

مَعْدِنُ الْحَقِّ شَائِق

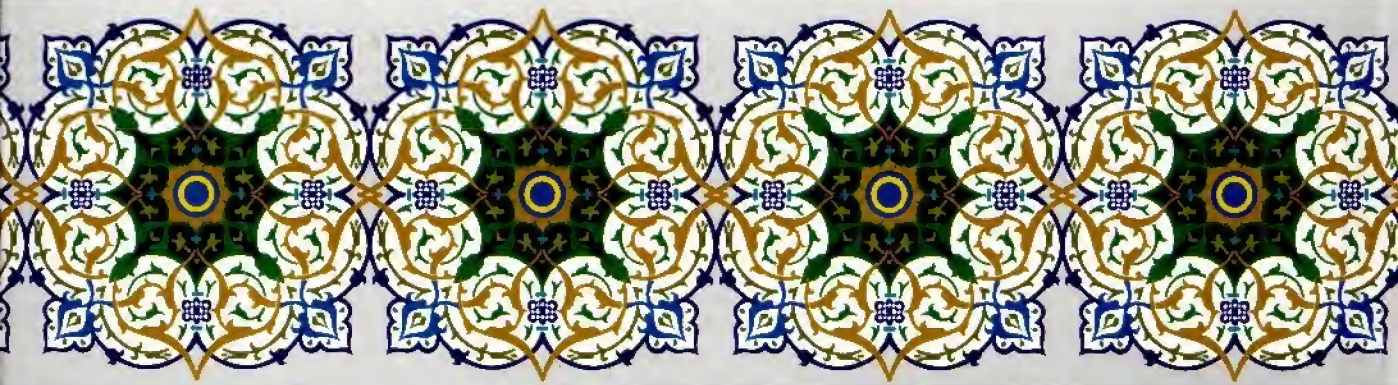
شرح اُردو

کنز اللغات

مع جدید اضافات

مولانا محمد حنیف گنگوہی صاحب

فاضل دارالعلوم دیوبند



دارالاشاعت کراچی

مَعْدِنُ الْحَقَائِقِ

مَعْدِنُ الْحَقَائِقِ

شرح اردو

کنز الدقائق

مع جدید اضافات

جلد دوم

مولانا محمد حنیف گنگوہی صاحب
فاضل دارالعلوم دیوبند

دارالاشاعت
اُردو بازار، ایف بی جی روڈ
کراچی پاکستان 2213768

جملہ حقوق ملکیت بحق دارالاشاعت کراچی محفوظ ہیں

کاپی رائٹس رجسٹریشن نمبر (3792)

باہتمام : خلیل اشرف عثمانی
طباعت : ۲۰۰۳ء علمی گرافکس کراچی
ضخامت : 416 صفحات

﴿..... ملنے کے پتے.....﴾

ادارۃ اسلامیات موہن چوک اردو بازار کراچی
ادارہ اسلامیات ۱۹۰- انارکلی لاہور
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
مکتبہ امدادیہ نی بی ہسپتال روڈ ملتان
یونیورسٹی بک اسٹوریٹ خیبر بازار پشاور

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی
بیت القرآن اردو بازار کراچی
ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ B-437 ویب روڈ سبیلہ کراچی
بیت الکتب بالمقابل اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی
بیت العلوم 20 نا بھر روڈ لاہور

کتب خانہ رشیدیہ - بدینہ مارکیٹ راجہ بازار اروا الہندی

﴿انگلینڈ میں ملنے کے پتے﴾

Islamic Books Centre
119-121, Halli Well Road
Bolton BL 3NE, U.K.

Azhar Academy Ltd.
At Continenta (London) Ltd.
Cooks Road, London E15 2PW

فہرست مضامین کتاب معدن الحقائق شرح کنز الدقائق (جلد دوم)

۶۶	اور جو باطل نہیں ہوتے	۱۱	کتاب البیوع
۶۸	کتاب الصرف	۱۵	نقشہ شروط بیع
۶۹	احکام بیع صرف		جو چیزیں تحت البیع داخل ہوتی ہیں اور جو داخل
۷۱	بیع صرف کے باقی احکام	۱۸	نہیں ہوتیں
۷۳	کتاب الکفالة	۲۱	باب خیاری شرط کے بیان میں
۷۴	کفالت بالنفس اور اسکے احکام	۲۷	باب خیاری رویت کے بیان میں
۷۵	کفالت بالمال اور اسکے احکام	۲۹	باب خیاری عیب کے بیان میں
۸۰	کفالت کے متفرق مسائل	۳۳	باب بیع فاسد کے بیان میں
	باب دو شخصوں کے اور غلام کے اور غلام کی طرف سے	۳۴	بیع فاسد کے احکام
۸۳	ضامن ہونے کے بیان میں	۴۰	شمن و میچ میں بائع اور مشتری کے تصرفات کے احکام
۸۵	کتاب الحوالۃ	۴۱	بیوعات مکروہہ کا بیان
۸۷	کتاب القضاء	۴۲	باب اقالہ کے بیان میں
۸۹	احکام قضاء کا بیان	۴۳	باب تولیہ اور مراہجہ کے بیان میں
۹۰	باقی احکام قضاء	۴۸	باب سود کے بیان میں
۹۲	جیل خانہ کے احکام	۴۹	معنی ربوا اور علت ربوا کی تحقیق
	ایک قاضی کی جانب سے دوسرے قاضی وغیرہ کی جانب	۵۰	احکام ربوا کی تفصیل
۹۴	خط لکھنے کے بیان میں	۵۴	باب حقوق کے بیان میں
۹۸	باب بیع بنانے کے بیان میں	۵۵	باب استحقاق کے بیان میں
۹۹	متفرق مسائل	۵۷	بیع فضولی کے احکام
۱۰۵	کتاب الشہادۃ	۵۸	باب بیع سلم کے بیان میں
۱۰۶	نقشہ شروط شہادت	۵۹	وہ چیزیں جن میں سلم جائز نہیں
۱۰۷	عدد شہادت کا بیان	۶۱	شروط بیع سلم کا بیان
۱۱۳	باب گواہان مقبول وغیرہ مقبول کی شہادت کے بیان میں	۶۲	عقد سلم کے باقی احکام
۱۱۸	باب شہادت کے اندر اختلاف کے بیان میں	۶۴	باب مسائل متفرقہ کے بیان میں
			وہ عقود جو شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۷	دین مشترک کا بیان	۱۲۱	باب گواہی پر گواہی دینے کے بیان میں
۱۷۹	کتاب المضاربة	۱۲۳	باب گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں
۱۷۹	حیثیات مضارب	۱۲۷	کتاب الوکالة
۱۸۱	تفصیل احکام مضاربت	۱۲۸	احکام وکالت کی تفصیل
۱۸۲	باب مضارب کے مضارب کرنے کے بیان میں	۱۲۹	باب خرید و فروخت کیلئے وکیل کرنے کے بیان میں
۱۸۵	مصارف مضارب کے احکام	۱۳۲	نقشہ اختلاف مؤکل و وکیل
۱۸۸	کتاب الودیعة	۱۳۴	تصرفات وکلاء کا بیان
۱۹۰	ودیعت کے باقی احکام		باب جوابدہی یا وصولیابی کیلئے وکیل کرنے کے
۱۹۲	کتاب العاریة	۱۳۷	بیان میں
۱۹۳	احکام عاریت کی تفصیل	۱۳۹	وکیل کو برطرف کرنے کے بیان میں
۱۹۵	کتاب الہبة	۱۴۰	کتاب الدعوی
۱۹۷	باب ہبہ واپس لینے کے بیان میں	۱۴۲	احکام دعوی کی تفصیل
۱۹۸	مانع رجوع امور سبہ کی تفصیل	۱۴۷	باب آپس میں قسم کھانے کے بیان میں
۲۰۰	مسائل متفرقة	۱۴۸	احکام تحالف کی تفصیل
۲۰۲	کتاب الاجارة	۱۴۹	تحالف کے باقی احکام
۲۰۴	احکام اجارہ کی تفصیل	۱۵۱	دفع دعاوی کا بیان
	باب اجارہ کی ان قسموں کے بیان میں جو جائز ہیں اور	۱۵۲	باب ایک چیز پر دو شخصوں کے دعوی کرنے کے بیان میں
۲۰۵	جن میں اختلاف ہے	۱۵۷	باب دعوی نسب کے بیان میں
۲۰۸	باب اجارہ فاسدہ کے بیان میں	۱۶۰	کتاب الاقرار
۲۰۸	تفصیل احکام اجارہ فاسدہ	۱۶۵	باب استثناء وہم معنی استثناء کے بیان میں
	عدم جواز اجرت امامت و اذان	۱۶۸	باب بیمار کے اقرار کے بیان میں
۲۰۹	تعلیم فقہ و تعلیم قرآن	۱۷۱	کتاب الصلح
۲۱۱	اجارہ فاسدہ کے باقی احکام	۱۷۲	تفصیل احکام صلح
۲۱۳	باب اجیر کے ضامن ہونیکے بیان میں		ان چیزوں کا بیان جن کی طرف سے صلح جائز ہے اور
۲۱۴	باب کسی ایک شرط پر اجرت طے کرنے کے بیان میں	۱۷۴	جن کی طرف سے جائز نہیں
۲۱۵	باب غلام کے اجارہ کے بیان میں	۱۷۶	باب دین سے صلح کرنے کے بیان میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۰	اور جن میں واجب نہیں ہوتا	۲۱۶	باب اجارہ فتح ہونے کے بیان میں
۲۶۲	باب ان چیزوں میں جن سے شفعہ باطل ہو جاتا ہے	۲۱۸	متفرق مسائل
۲۶۳	تدابیر سقوط حق شفعہ کا بیان	۲۱۹	کتاب المکاتب
۲۶۵	کتاب القسمة		باب مکاتب کیلئے جن افعال کا کرنا درست ہے ان کے
۲۶۶	احکام تقسیم کی تفصیل	۲۲۱	بیان میں
	جن صورتوں میں تقسیم ہوتی ہے اور جن میں نہیں ہوتی	۲۲۲	مدبر اور ام ولد وغیرہ کی کتابت کے بیان میں
۲۶۸	ان کا بیان	۲۲۶	باب مشترک غلام کی کتابت کے بیان میں
۲۶۹	طریق تقسیم و کیفیت قسمت کا بیان		باب مکاتب کی موت اور اس کے عجز اور آقا کی موت
۲۷۰	دو منزلہ مکانوں کی تقسیم کا بیان	۲۲۸	کے بیان میں
۲۷۱	باری مقرر کر لینے کا بیان	۲۳۰	کتاب الولاء
۲۷۲	کتاب المزارعة	۲۳۱	احکام ولایہ کی تفصیل
۲۷۳	مزارعة فاسدہ کا بیان	۲۳۲	ولاء مولاۃ کا بیان
۲۷۴	کتاب المساقات	۲۳۳	کتاب الاکراه
۲۷۶	کتاب الذبائح	۲۳۵	تفصیل احکام اکراه
۲۷۶	کس کا ذبیحہ حلال ہے اور کس کا حلال نہیں	۲۳۷	کتاب الحجر
۲۷۹	فصل ان میں جن کا کھانا حلال ہے اور جن کا حلال نہیں	۲۴۰	فصل مدت بلوغ میں
۲۸۳	کتاب الاضحیۃ	۲۴۱	کتاب المأذون
۲۶۵	تفصیل احکام اضحیۃ	۲۴۲	مأذون کے احکام کی تفصیل
۲۸۶	کتاب الکراهیۃ	۲۴۶	کتاب الغصب
۲۸۷	مکروہات خورد و نوش کا بیان	۲۵۰	غصب سے متعلق متفرق مسائل
۲۸۸	مکروہات لباس کا بیان	۲۵۳	کتاب الشفعہ
۲۹۰	عورت کو دیکھنے اور چھونے کے احکام	۲۵۳	اقسام شفعہ و ترتیب شفعہ
۲۹۱	استبراء رحم وغیرہ کے احکام		باب شفعہ طلب کرنے اور اس میں خصوصیت
۲۹۲	فصل بیع اور غلہ بھرنے اور اجارہ وغیرہ میں	۲۵۶	کرنے کے بیان میں
۲۹۶	کتاب احياء الموات	۲۵۹	تصرفات مشتری کے احکام
۲۹۷	کنویں چشمے وغیرہ کے حریم کا بیان		باب ان چیزوں میں جن میں شفعہ واجب ہوتا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۳	موجب قتل کی طرف سے صلح کر لینے کے بیان میں	۲۹۸	گھاٹ کے احکام
۲۳۵	تعدد جنایات کا بیان	۲۹۹	گھاٹ کے باقی احکام
۲۳۷	باب قتل کے متعلق گواہی دینے کے بیان میں	۳۰۰	کتاب الاثریۃ
۲۳۹	باب قتل کی حالت کے معتبر ہونے میں	۳۰۰	حرام شرابوں کا بیان
۲۴۰	کتاب الدیات	۳۰۳	مباح مشروبات کا بیان
۲۴۱	دیت خطاء وغیرہ کے احکام	۳۰۴	مثلث علمی کا تحقیقی بیان
۲۴۲	اطراف یعنی اعضاء کی دیت کے احکام	۳۰۷	کتاب الصيد
۲۴۳	زخموں کی دیت کے احکام	۳۰۹	تفصیل احکام صید
۲۴۶	باب شکمی بچہ کے بیان میں	۳۱۰	کتاب الرہن
۲۴۸	باب جانب راہ کوئی نئی چیز بنانے کے بیان میں	۳۱۲	تفصیل احکام رہن
۲۴۹	جھکی ہوئی دیوار کے احکام	۳۱۴	باب ان چیزوں میں جن کا رہن رکھنا اور جن کے عوض
۲۵۱	باب چوپائے کی جنایت اور چوپائے پر زیادتی	۳۱۴	میں رہن رکھنا جائز ہے اور جن میں جائز نہیں
۲۵۱	وغیرہ کے بیان میں	۳۱۷	باب مرہون چیز کو کسی معتبر آدمی کے پاس
۲۵۳	باب تقصیر مملوک اور اس پر جنایت کے بیان میں	۳۱۷	رکھنے کے بیان میں
۲۵۷	موجب قتل عبد کے احکام کی تفصیل	۳۱۹	باب مرہون میں تصرف کرنے اور اس میں نقصان
۲۵۹	باب غلام اور مدبر اور بچہ کے غضب کرنے کے اور اس	۳۲۲	ڈالنے اور دوسروں پر مرہون کی جنایت کے بیان میں
۲۶۱	اشاء میں ان سے قصور واقع ہونے کے بیان میں	۳۲۳	رہن سے متعلق متفرق مسائل
۲۶۱	باب قسامت کے بیان میں	۳۲۳	کتاب الجنایات
۲۶۳	تفصیل احکام قسامت	۳۲۳	قتل عمد کا بیان
۲۶۵	کتاب المعاقل	۳۲۵	قتل شبه عمد قتل خطاء جاری مجرمی خطاء قتل بالسبب کا بیان
۲۶۷	کتاب الوصایا	۳۲۶	باب موجب قصاص وغیرہ موجب قصاص امور
۲۶۸	تفصیل احکام وصیت	۳۲۶	کے بیان میں
۲۶۹	باب تہائی مال وغیرہ کی وصیت کے بیان میں	۳۲۷	تفصیل احکام قصاص
۲۷۰	تہائی مال کی وصیت کے احکام کی تفصیل	۳۲۹	مسئلہ قتل مکاتب مع صور اربعہ و دیگر احکام قصاص
۲۷۳	باب مرض الموت میں آزاد کرنے کے بیان میں	۳۳۱	باقی احکام قصاص
۲۷۶	باب رشتہ داروں کے لئے وصیت کرنے کے بیان میں	۳۳۲	باب جان کے علاوہ کے قصاص کے بیان میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹۹	علاقی (باپ شریک) بہن کی میراث کا بیان	۳۷۸	باب خدمت و رہائش اور پھل کی وصیت کے بیان میں
۴۰۰	اخینانی (ماں شریک) بہن کی میراث کا بیان	۳۷۹	باب ذمی کی وصیت کے بیان میں
۴۰۰	عصبات کا بیان	۳۸۰	باب وصی کے بیان میں
۴۰۲	جحب کا بیان	۳۸۳	شہادت وصی کا بیان
۴۰۲	ڈوب کر یا جل کر مرنے والوں کی میراث کا بیان	۳۸۴	کتاب الخلعی
۴۰۳	ذوی الارحام کی میراث کا بیان	۳۸۵	متفرق مسائل
۴۰۴	مخارج فروض کا بیان	۳۹۳	کتاب الفرائض
۴۰۵	عول کا بیان	۳۹۴	باپ کی میراث کا بیان
۴۰۶	کسر پوری کرنے کی ترکیب	۳۹۵	دادا کی میراث کا بیان
۴۰۹	مسائل رد کی تفصیل	۳۹۵	ماں کی میراث کا بیان
۴۱۲	مناخہ کے احکام	۳۹۶	دادی کی میراث کا بیان
۴۱۳	مثال مناخہ	۳۹۷	شوہر کی میراث کا بیان
۴۱۴	تصحیح میں ہر فریق کے حصے کی شناخت کا طریقہ	۳۹۷	بیوی کی میراث کا بیان
۴۱۴	تصحیح سے ہر فریق کے ہر فرد کا حصہ معلوم کرنے کا طریقہ	۳۹۸	بہن کی میراث کا بیان
۴۱۵	ورثہ پر تقسیم ترکہ کی ترکیب	۳۹۸	پوتی کی میراث کا بیان
۴۱۵	مخارج کا بیان	۳۹۹	حقیقی بہن کی میراث کا بیان

بسم الله الرحمن الرحيم

کتاب البیوع

قوله کتاب البیوع الخ حقوق اللہ یعنی عبادات و عقوبات سے فراغت کے بعد حقوق العباد یعنی بیوع وغیرہ کو ذکر کر رہا ہے اور بیوع کو وقف کے بعد لارہا ہے اس واسطے کہ ہر دو میں از لہ ملک ہوتا ہے مگر وقف میں از لہ ملک لا الی مالک ہوتا ہے اور بیع میں از لہ ملک بائع سے شئی مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے پس وقف بمنزلہ مفرد ہوا اور بیع بمنزلہ مرکب اور مفرد مرکب پر مقدم ہوتا ہے۔

قوله البیوع الخ بیع کی جمع ہے جو مصدر ہے اور مصدر تشبیہ جمع نہیں ہوتا مگر چونکہ اس کی متعدد انواع ہیں اس لئے مصنف نے صیغہ جمع اختیار کیا ہے، چنانچہ بیع کی چار قسمیں ہیں، نافذ، موقوف، فاسد، باطل، اور بیع کے اعتبار سے بھی چار قسمیں ہیں، کیونکہ بیع عین ہوگی یا دین، جن کی چار صورتیں ہیں (۱) بیع العین بالعین اس کو مقاضہ کہتے ہیں (۲) بیع الدین بالدین اس کو صرف کہتے ہیں (۳) بیع الدین بالعین، اس کو سلم کہتے ہیں (۴) بیع العین بالدین، اس کو بیع مطلق کہتے ہیں، عام طور پر سے یہی قسم رائج ہے اور عند الاطلاق یہی مقادیر ہوتی ہے، نیز ثمن کے اعتبار سے بھی بیع کی چار قسمیں ہیں، کیونکہ بیع یا تو ثمن اول سے زائد ہوگی اسی کو مراہجہ کہتے ہیں یا ثمن اول کے برابر ہوگی اس کو تولیہ کہتے ہیں، یا ثمن اول سے کمتر ہوگی اس کو مضیعہ کہتے ہیں، یا بلا تفاوت ثمن اول ہوگی جس پر بائع اور مشتری کا اتفاق ہو گیا ہو اس کو مساومہ کہتے ہیں۔^(۱)

(فائدہ): خرید و فروخت کا جواز کتاب اللہ، سنت رسول، اجماع امت، قیاس (احتسان عقلی) ہر ایک سے ثابت ہے، حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”أحل اللہ البیع وحرم الربوا“ اللہ نے بیع کو حلال کیا اور سود کو حرام، کتب حدیث میں بکثرت قولی و تقریری احادیث سے بیع کا جواز بیان سے مستغنی ہے، ار باب سیر کے یہاں آنحضرت ﷺ کا تجارت کرنا بلا ریب ثابت ہے حضرت ابو بکر صدیقؓ ریشم کی حضرت عمرؓ کی حضرت عثمانؓ ریشم اور کھجور کی حضرت عباسؓ مخطر کی تجارت کرتے تھے۔ اسی لئے ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ جہاد کے بعد سب سے بہترین شغل تجارت ہے پھر زراعت پھر صناعت، نیز مقتضی قیاس بھی یہی ہے، کیونکہ انسان کی تمام تر مصالح تجارتوں، عمارتوں، حرفتوں اور صنعتوں سے وابستہ ہیں جن کو اپنائے بغیر کسب معاش کے تمام وسائل بند ہو جاتے ہیں۔ مثلاً انسان کھانے پینے، اوڑھنے پہننے، رہنے سہنے کا محتاج ہے اب ایک کھانے ہی کو لے لیجے اس کی تحصیل میں کھیت جو تنا، بیج ڈالنا، سینیچنا، حفاظت کرنا، کھیت کاٹنا، اناج صاف کرنا، پینا، خمیر کرنا، روٹی پکانا وغیرہ امور کی ضرورت ہے جن کو ہر شخص تنہا نہیں کر سکتا، علیٰ ہذا القیاس تحصیل مکان و تحصیل لباس پر ہر شخص بذات خود قادر نہیں بلکہ وہ مجبور ہے کہ کچھ خود کرے کچھ دوسرے سے کرائے، کچھ خریدے کچھ فروخت کرے الی غیر ذلک، پس اگر شرعاً بیع جائز اور تملیک بدلیں کا سبب نہ ہوتی تو انسان اپنی مطلوب شئی یا تو دوسرے سے چھینتا یا سوال کرتا یا صبر کرتا ہو امر جاتا اور یہ تمام صورتیں خرابی سے خالی نہیں معلوم ہوا کہ مشروعیت بیع عین مقتضی حکمت اور امر معقول ہے۔

هُوَ مَبَادِلُهُ بِالْمَالِ بِالْمَالِ بِالْتَرَضِي وَ يَلْزَمُ بِالْإِجَابِ وَ قَبُولِ وَضْعًا لِلْمَنْصِي وَ يَتَعَاطَى

وہ بدل لینا ہے مال کو مال سے رضامندی کے ساتھ اور لازم ہو جاتی ہے ایجاب و قبول کے ساتھ جو موضوع ہوں ماضی کے لئے

وَأَيَّ قَامَ عَنِ الْمَجْلِسِ قَبْلَ الْقَبُولِ بَطَلُ الْإِجَابِ

اور لازم ہو جاتی ہے تعاطی سے اور جو کوئی اٹھ جائے مجلس سے قبول کرنے سے پیشتر تو باطل ہو جائیگا

(۱) قبل ان انواع ترتقی الی عشرین ادا کثر و اکل مذکور فی التہابہ سببی ذکر بعضہا انشاء اللہ ۱۲۔

تشریح الفقہ: قولہ ہوا الخ۔ لفظ بیع از قبیل اضداد ہے یعنی خرید و فروخت دونوں میں استعمال ہوتا ہے، اور متعدی بدو مفعول ہوتا ہے يقال بعت زید الدار، کبھی مفعول اول پر بغرض تاکید کہ لکھ من یا لام داخل کر دیتے ہیں فیقال بعت من زید الدار، بعث لک، نیز کلمہ علی کے ساتھ بھی متعدی ہوتا ہے، يقال باع علیہ القاضی یعنی قاضی نے اس کا مال اس کی رضا کے بغیر فروخت کر دیا۔ لغت میں بیع کے معنی مبادلۂ شئی بالشئی ہیں خواہ وہ شئی مال ہو یا نہ ہو، قال تعالیٰ ”وشر وہ بثمان بنخس دراهم معدودۃ“ چونکہ حضرت یوسف علیہ السلام آزاد تھے اس لئے آپ پر مال کا اطلاق نہیں ہو سکتا، معلوم ہوا کہ لغوی بیع میں مبادلۂ مال بالمال شرط نہیں، شریعت میں بیع آپس کی رضامندی سے ایک مال کو دوسرے مال سے بدل لینے کو کہتے ہیں۔

سوال: بیع کی تعریف میں ”باتراضی“ قید مناسب نہیں اس واسطے کہ اگر یہ مطلق بیع کی تعریف ہے تو جامع نہیں کیونکہ اس سے بیع مکروہ نکل جاتی ہے حالانکہ بیع مکروہ کو فاسد ہوتی ہے تاہم بیع ہوتی ہے اور اگر یہ صحیح بیع کی تعریف ہے تو دخول غیر سے مانع نہیں، کیونکہ اس میں اکثر بیوع فاسدہ داخل ہو جاتی ہیں۔

جواب: شرعی بیع کے مفہوم میں تراضی داخل نہیں بلکہ شرعاً اس کے حکم کے ثبوت کے لئے شرط ہے، پس اعتراض ختم ہو گیا، کیونکہ اب یہ قید احترازی نہ ہوئی بلکہ ایک مستقل حکم کی طرف اشارہ کے لئے ہوئی (تأمل) ویمکن ان یحجب ان المراد تعریف البیع النافذ الصحیح فلا یرد ما یرد علیہ۔

قولہ ویلزم الخ۔ متعاقدين کی جانب سے ایجاب و قبول متحقق ہو جانے کے بعد بیع لازم ہو جاتی ہے، متعاقدين میں سے جس کا کلام پہلے مذکور ہو اس کو ایجاب کہتے ہیں اور جو اس کے بعد مذکور ہو اس کو قبول، تو اگر اولاً بائع نے کہا کہ میں نے اس چیز کو فروخت کر دیا مشتری نے کہا میں نے خرید لیا تو بائع کا قول ایجاب ہے اور مشتری کا قول قبول ہے اور اگر اولاً مشتری نے کہا کہ میں نے اس کو خرید لیا پھر بائع نے کہا کہ میں نے فروخت کر دیا تو مشتری کا قول ایجاب ہے، اور بائع کا قول قبول، پھر جو لفظ بعت اور اشتريت کے معنی پر دلالت کرے وہ ایجاب و قبول ہے مثلاً بائع نے کہا اعلیت بذالت، رضیت، جعلت لک ہذا بکذا، ہو عبدک، خذہ وغیرہ۔ مشتری نے کہا اخترت، قبلت، اجزت، اخذت قد فعلت۔

سوال: ایجاب و قبول کے لئے لزوم بیع کا دعویٰ صحیح نہیں کیونکہ خیار شرط یا خیار رویت کی صورت میں ایجاب و قبول ہوتے ہیں مگر لزوم نہیں ہوتا۔

جواب: لزوم سے مراد انعقاد ہے اور انعقاد کا مطلب یہ ہے کہ متعاقدين میں سے ہر ایک کا کلام دوسرے کے ساتھ اس طرح منضم ہو جائے کہ نخل میں اس کا اثر شرعاً ظاہر ہو اور یہ چیز ہر ایجاب و قبول میں پائی جاتی ہے۔

فائدہ: جب ایجاب و قبول اپنی پوری شرطوں کیساتھ متحقق ہو جائے تو احناف کے یہاں بیع لازم ہو جاتی ہے اور متعاقدين میں سے کسی کو خیاریع و خیار رویت کے علاوہ کسی طرح نقض بیع کا اختیار نہیں رہتا، امام مالک بھی اسی کے قائل ہیں، امام شافعی اور امام احمد کا مذہب یہ ہے کہ متعاقدين میں سے ہر ایک کو بقاء مجلس تک اختیار ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا، یعنی بائع اور مشتری مختار ہیں جب تک کہ وہ جدا نہ ہوں۔

جواب یہ ہے کہ مالم يتفرقا میں تفریق سے مراد تفریق ابدان یا تفریق مجلس نہیں بلکہ تفریق اقوال مراد ہے یعنی ایجاب کے بعد دوسرے عاقد کا یہ کہنا کہ میں نہیں خریدتا یا قبول کرنے سے پہلے موجب کا یہ کہنا کہ میں فروخت نہیں کرتا، اور وجہ اس کی یہ ہے کہ حدیث میں متعاقدين کو متبايعان کہا گیا ہے اور حقیقت کے لحاظ سے متبايعان کا اطلاق اسی وقت ہو سکتا ہے جب ایک نے ایجاب کیا ہو اور

دوسرے نے ابھی قبول نہ کیا ہو، ایجاب وقبول سے پہلے ان کو متبايعان کہنا اسی طرح عقد تمام ہو جانے کے بعد متبايعان کہنا مجاز ہے، پس حقیقت پر محمول کرنا بہتر ہوگا تاکہ نصوص قرآنی کے خلاف نہ ہو۔ قال تعالیٰ او فوالعقود، اور بیع قبل از تخیر عقد ہے لہذا اس کا ایفاء ضروری ہوگا وقال تعالیٰ ”واشهدوا اذا تبایعتم“ اس میں تو ثبوت بالشہادۃ کا حکم ہے، اگر بیع لازم نہ ہو اور اختیار باقی رہے تو ثبوت بے معنی ہے، وقال تعالیٰ ”الا ان تكون تجارة عن تراض منكم“ اس آیت میں بخوشی ایجاب وقبول کے بعد خرید کردہ چیز کو کھانا مباح قرار دیا گیا ہے، اگر ایجاب وقبول کے بعد بیع لازم نہ ہو اور اختیار باقی رہے تو اس چیز کا کھانا مباح نہیں ہونا چاہئے۔

سوال: حضرت عبداللہ بن عمر نے (جو حدیث مذکور کے راوی ہیں) تصریح کی ہے کہ تفریق سے مراد تفرق ابدان ہے۔

جواب: راوی کی تاویل غیر کے حق میں حجت نہیں ہوتی، کذا تقررنی الاصول والتفصیل فی المطلوبات۔

قوله وضعا للمضی ان۔ ایجاب وقبول سے مراد ہر وہ لفظ ہے جو دوسرے کو مالک بنانے اور اپنے مالک ہونے پر دلالت کرے خواہ دونوں ماضی ہوں جیسے بعت اور اشتريت یا دونوں حال ہوں جیسے بیعک اور اشتريہ یا ایک ماضی ہو اور ایک حال، بہر کیف انعقاد بیع کسی خاص لفظ پر منحصر نہیں، بلکہ جب تملیک و تملک کے معنی حاصل ہوں گے تو بیع کا حکم ثابت ہو جائیگا، بخلاف طلاق و عتاق کے کہ ان میں معنی کا اعتبار نہیں بلکہ وہ الفاظ معتبر ہوتے ہیں جو ان کے واسطے صراحت یا کنیۃ موضوع ہیں، پس حاوی قدسی میں جو یہ مذکور ہے کہ نکاح کے علاوہ باقی ہر عقد میں ایجاب وقبول کا ماضی ہونا شرط ہے یہی برتاہل ہے۔

سوال: صاحب ہدایہ نے ماضی ہونے کی قید لگائی ہے کنز کے پیش نظر نسخے میں بھی ماضی کی قید موجود ہے۔

جواب: جن حضرات نے اس قید کو ذکر کیا ہے وہ صرف امر کو اور اس مضارع کو خارج کرنے کے لئے ہے جو سین اور سوف کیساتھ مقرون ہو کہ ان سے بیع صحیح نہیں ہوتی، شرنبلالیہ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے، اور اگر صیغہ امر حال پر دال ہو مثلاً بائع کہے خذہ بکذہ اور مشتری کہے اخذہ تو اس سے بھی بیع صحیح ہو جاتی ہے مگر بطریق اقتضاء۔

قوله ويتعاطا ان۔ اور فعل تعاطی سے بھی بیع منعقد ہو جاتی ہے تعاطی کا مطلب یہ ہے کہ لفظی ایجاب وقبول کے بغیر بائع مشتری کو بیع دیدے اور مشتری بائع کو شمن دیدے، مصنف نے اس کو مطلق رکھ کر یہ بتایا ہے کہ تعاطی نفس شئی میں ہو یا خیس میں یعنی وہ شئی بیش قیمت ہو یا معمولی بہر دو صورت بیع منعقد ہو جائیگی، خراسانی فقہاء اسی کے قائل ہیں۔ امام کرخی اور فقہاء عراق فرماتے ہیں کہ خیس میں منعقد ہو جائیگی نفس میں منعقد نہ ہوگی، کیونکہ نفس میں بیع بالتعاطی معتاد نہیں، جواب یہ ہے کہ اصل بیع کا جواز طرفین کی رضامندی پر ہے جو بیع قولی اور بیع فعلی ہر دو کوشال ہے وما ادعاه فی الحاوی القدسی من المشہور انه لا يجوز فی نفائس الاشياء اه فخلاف المشہور۔

(فائدہ): بیع بالتعاطی میں اعطاء بدلیں ضروری ہے یا اعطاء بدل واحد کافی ہے اس میں اختلاف ہے صحیح یہ ہے کہ اعطاء بدل واحد کافی ہے کیونکہ امام محمد نے تصریح کی ہے کہ بیع بالتعاطی احد البدلین پر قبضہ کر لینے سے ثابت ہو جاتی ہے اور یہ بیع و شمن ہر دو کوشال ہے کذا فی التنبیہ وفي المنع، ہکذا صحیحہ الکمال فی الفتح وفي الکرخی وبہ یفتی، سو اگر بائع اور مشتری شمن پر متفق ہو جائیں پھر مشتری بائع کی رضامندی سے بیع لے کر شمن دیے بغیر چلا جائے یا شمن دے کر بلا تسلیم بیع چلا جائے تو بقول صحیح بیع لازم ہو جائیگی بشرطیکہ بیع موجود اور معلوم ہو اسی پر فتویٰ ہے، لیکن اکثر علماء کا نظریہ یہ ہے کہ اعطاء بدلیں ضروری ہے، بزاز نے اسی کو پسند کیا ہے اور اسی پر حلوانی کا فتویٰ ہے کیونکہ تعاطی معاظۃ سے معاظلت ہے جو جائین سے مباشرت چاہتا ہے^(۱) علامہ کرمانی نے صرف تسلیم بیع پر اکتفاء کیا ہے بشرطیکہ شمن بیان کر دیا گیا ہو، اس اختلاف کا منشاء دراصل امام محمد کا کلام ہے کہ آپ نے کہیں تعاطی کی تفسیر میں اعطاء بدلیں ذکر کیا ہے کہیں احد البدلین اور کہیں صرف تسلیم بیع۔

(۱) ذکرہ الطرطوسی وجواب مانی القاموس والصحاح والمصباح ان التعاطی للتداول وهو انما يقتضي الاعطاء من جانب والاخذ من جانب لا الاعطاء من الجانبین۔ ۱۳

قوله وای قام الخ۔ احد المتعاقدين کے ایجاب کے بعد اگر ان میں سے کوئی ایک قبول کرنے سے پہلے اٹھ کھڑا ہو تو ایجاب باطل ہو جائیگا اور قبول کرنے کا اختیار باقی نہ رہے گا کیونکہ تملیکات میں اختلاف مجلس سے قبول کرنے کا اختیار ختم ہو جاتا ہے اور مجلس کا اختلاف ہر اس عمل سے ثابت ہوتا ہے جو اعراض پر دال ہو جیسے اٹھ کھڑا ہونا، کھانا پینا، کلام کرنا، نماز پڑھنے لگنا وغیرہ البتہ ایک آدھ لقمہ کھانا یا اس برتن سے ایک آدھ گھونٹ پانی پینا جو بوقت ایجاب اس کے ہاتھ میں تھا یا فرض نماز کو پورا کرنا جو شروع کئے ہوئے تھا مجلس کو نہیں بدلتا۔

وَلَا بُدَّ مِنْ مَعْرِفَةِ قَدْرِ وَوَصْفِ ثَمَنِ غَيْرِ مُشَارٍ لَا مُشَارٍ وَصَحَّ بِثَمَنِ حَالٍ وَبِاجِلٍ مَعْلُومٍ اور ضروری ہے معلوم ہونا ثمن کی مقدار اور اس کے وصف کا جو غیر مشار ہو نہ کہ مشار کا اور صحیح ہے نقد ثمن کے ساتھ اور مدت معلومہ کیساتھ

وَمُطْلَقَةً عَلَى النَّقْدِ الْعَالِبِ وَإِنْ اِخْتَلَفَ النَّقْدُ فَسَدَ إِنْ لَمْ يُسَيَّنْ اور مطلق ثمن محمول ہوگا اس نقد پر جو بیشتر رائج ہو اور اگر نثر مختلف ہوں تو بیع فاسد ہوگی اگر بیان نہ کیا ہو وَ نَبَاُحُ الطَّعَامِ كَيْلًا وَجَزَافًا وَبِإِنَاءٍ أَوْ حَجْرٍ بَعْنِهِ لَمْ يُدْرَ قَدْرُهُ اور بیچی جاسکتی ہیں اشیاء خوردنی ناپ کر اور اندازہ سے اور ایک معین برتن یا پتھر سے جس کی مقدار معلوم نہیں

تشریح الفقہ: قوله ولا بد الخ۔ اگر بیع اور ثمن غیر مشار ہوں تو بیع کی مقدار اور وصف کا معلوم ہونا اور ثمن کا وصف معلوم ہونا ضروری ہے ورنہ بیع صحیح نہ ہوگی، کیونکہ بیع میں تسلیم و تسلیم ضروری ہے اور مقدار و وصف کا غیر معلوم ہونا باعث نزاع ہے لیکن اگر بیع اور ثمن کی طرف اشارہ کر دیا ہو تو ان کا معلوم ہونا ضروری نہیں کیونکہ اس صورت میں نزاع کا اندیشہ نہیں ہے، پس اگر بائع مشتری سے یہ کہے کہ میں نے گیہوں کے اس ڈھیر کو اس درہموں کے عوض فروخت کر دیا جو تیرے ہاتھ میں ہیں اور مشتری قبول کر لے تو بیع درست ہے۔

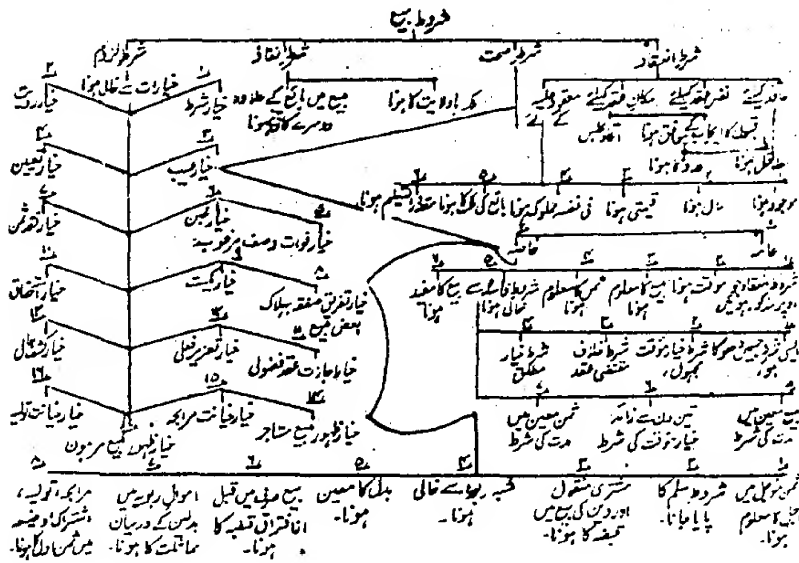
(فائدہ): انعقاد وصحت نفاذ و لزوم کے لحاظ سے بیع کیلئے بہت سی شرطیں ہیں جن کو صاحب بحر نے تفصیل کیساتھ بیان کیا ہے ہم یہاں بفرض افادہ اختصار کیساتھ ذکر کرتے ہیں تاکہ آگے چل کر فہم مسائل میں دشواری نہ ہو، سو جاننا چاہئے کہ شروط انعقاد چار طرح کی ہیں اول وہ جن کا عاقدین میں ہونا ضروری ہے، دوم وہ جن کا نفس عقد میں ہونا ضروری ہے، سوم وہ جن کا مکان عقد میں ہونا ضروری ہے چہارم وہ جن کا معقود علیہ میں ہونا ضروری ہے، سو عاقد کیلئے دو شرطیں ہیں (۱) عاقل ہونا، پس دیوانے اور غیر عاقل بچے کی بیع منعقد نہ ہوگی (۲) متعدد ہونا تو جاہلین کے وکیل کی بیع منعقد نہ ہوگی (۱) نفس عقد کیلئے یہ شرط ہے کہ قبول ایجاب کے موافق ہو یعنی بائع نے بیع کا ایجاب جس چیز کے عوض میں کیا ہے مشتری اس کو اسی کے عوض میں قبول کرے، اگر اس کے خلاف کیا تو تفرق صفقہ کی وجہ سے بیع منعقد نہ ہوگی، مکان عقد کے لئے شرط یہ ہے کہ مجلس متحد ہو اگر مجلس مختلف ہو تو بیع منعقد نہ ہوگی، معقود علیہ کیلئے چھ شرطیں ہیں (۱) موجود ہونا (۲) مال ہونا (۳) قیمتی ہونا (۴) فی نفسہ مملوک ہونا (۵) بائع کی ملک (۶) ہونا (۷) مقدور تسلیم ہونا، نفاذ کیلئے دو شرطیں ہیں (۱) ملک یا ولایت کا ہونا (۲) بیع میں بائع کے علاوہ دوسرے کا حق نہ ہونا، شروط صحت و طرح کی ہیں، عامہ اور خاصہ، شروط عامہ یہ ہیں (۱) وقت نہ ہونا (۲) بیع کا معلوم ہونا (۳) ثمن کا معلوم ہونا (۴) مفید عقد شرطوں سے خالی ہونا (۵) بیع سے کسی فائدہ کا حاصل ہونا (۶) مشتری منقول اور زین کی بیع میں قبضہ کا ہونا (۷) مبادلہ قولیہ میں بدل کا مسمی ہونا (۸) اموال ربویہ میں بدلین کے درمیان مبادلہ قولیہ، اشراک نہ ہونا (۹) بیع میں ثمن اول کا معلوم ہونا اور انعقاد و نفاذ کے بعد شرط لزوم یہ ہے کہ خیاری شرط، خیاری عیب وغیرہ ہر قسم کے خیاری سے خالی ہو، بیع کی ان تمام شرطوں کو اس نقشہ سے محفوظ کرو۔ (۳)

قوله وصح بثمان الخ۔ حال بثمان بدل لام حول سے مشتق ہے، دین حال خلاف مؤجل کو کہتے ہیں (نہر عن المغرب) من باب یہ ہے کہ بیع شمن حال اور شمن مؤجل دونوں کیساتھ صحیح ہے، شمن حال کیساتھ تو اسلئے کہ مقتضی عقد یہی ہے کہ شمن حال ہو اور شمن مؤجل کیساتھ اسلئے کہ آیت ”أحل الله البيع“ میں حلت بیع مطلق ہے، نیز آنحضرت ﷺ نے کچھ مدت کے لئے ابواثم یہودی سے غلہ خریدا اور اپنی زرہ اسکے پاس رہیں رکھی (۱) لیکن مؤجل ہونے کی صورت میں مدت کا معلوم ہونا ضروری ہے تاکہ بعد میں نزاع کی نوبت نہ آئے۔

قوله ومطلقة الخ اگر شمن کی مقدار مذکور ہو اور اس کا وصف بیان نہ کیا گیا ہو تو جس شہر میں بیع منعقد ہوئی ہے وہاں جو نقد زیادہ رائج ہو اسی کا اعتبار ہوگا اور اگر وہاں مختلف نقد درائج ہوں اور مالیت میں مختلف ہوں جیسے بندی، قاتیابی، سلیسی، مغربی، غوری وغیرہ اور کسی ایک کو بیان نہ کیا گیا ہو تو بیع فاسد ہوگی کیونکہ یہ جہالت باعث منازعت ہے۔

(فائدہ): نقد کی چار صورتیں ہیں (۱) رواج اور مالیت ہر دو میں برابر ہوں (۲) ہر دو میں مختلف ہوں (۳) صرف رواج میں برابر ہوں (۴) صرف مالیت میں برابر ہوں، ان میں سے ۳ میں بیع فاسد ہے اور باقی میں درست ہے پس ۲، ۴ میں رائج تر کا اعتبار ہوگا اور ۱ میں مشتری کو اختیار ہوگا جو نقد چاہے دیدے۔

قوله ویباع الخ عرف متقدمین میں گو طعام کا اطلاق گیہوں اور اس کے آٹے پر ہوتا ہے مگر یہاں صرف گیہوں مراد نہیں بلکہ ہر قسم کا غلہ مراد ہے کہ اگر غلہ کو اس کی مخالف جنس کے عوض میں فروخت کیا جائے مثلاً گیہوں کو جو کے عوض میں تو بیعانہ سے ناپ کر اندازہ لگا کر کسی ایسے برتن میں بھر کر جس کی مقدار معلوم نہ ہو کسی ایسے پتھر سے تول کر جس کا وزن معلوم نہ ہو ہر طرح سے صحیح ہے، کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جب دونوں جنسیں مختلف ہوں تو جیسے چاہو فروخت کرو (۲) مگر صحت کیلئے چند شرطیں ہیں (۱) بیع تمیز و مشار ہو (اندازہ سے بیچنے کی صورت میں) (۲) برتن گھٹنا بڑھتا نہ ہو جیسے لکڑی یا لوہے کا برتن، اگر زنبیل یا خرچی وغیرہ کے مانند کوئی برتن، تو بیع جائز نہ ہوگی البتہ پانی کی مشکوں میں رواج کی وجہ سے جائز ہے (۳) پتھر میں ٹوٹنے پھوٹنے کا احتمال نہ ہو ورنہ بیع جائز نہ ہوگی (۴) بیع سلم کا راس المال نہ ہو کیونکہ سلم میں راس المال کی مقدار کا معلوم ہونا ضروری ہے۔



وَمَنْ بَاعَ صُبْرَةً كُلَّ صَاعٍ بِدِرْهَمٍ صَحَّ فِي صَاعٍ وَلَوْ بَاعَ ثَلَاثَةً أَوْ ثَوْبًا كُلَّ ذِرَاعٍ بِدِرْهَمٍ
اور جس نے بچا اناج کا ڈھیر ہر صاع ایک درہم میں تو صحیح ہوگی ایک صاع میں اور اگر بچا ریوڑ یا کپڑے کا تھان ہر بکری یا ہر گز ایک درہم میں
فَسَدَ فِي الْكُلِّ وَلَوْ سَمِيَ الْكُلُّ صَحَّ فِي الْكُلِّ فَلَوْ نَقَصَ كَيْلُ أَخَذَ بِحَصَّتِهِ أَوْ فَسَخَ
تو فاسد ہو جائیگی کل میں اور اگر بیان کر دیا سب کو تو صحیح ہو جائیگی کل میں سو اگر کم نکلے ایک کیل تو لے اسکے حصہ کے عوض یا فسخ کر دے
وَأَنْ زَادَ فَلِلْبَائِعِ وَلَوْ نَقَصَ ذِرَاعٌ أَخَذَ بِكُلِّ الثَّمَنِ أَوْ تَرَكَ وَأَنْ زَادَ فَلِلْمُشْتَرِي وَلَا خِيَارَ لِلْبَائِعِ
اور اگر زائد نکلے تو وہ بائع کا ہے اور اگر کم و ایک گز تو لے پورے ثمن کیساتھ یا چھوڑ دے اور اگر زائد نکلا تو وہ مشتری کا ہے اور اختیار نہیں ہے بائع کو
وَلَوْ قَالَ كُلُّ ذِرَاعٍ بِكَذَا وَنَقَصَ أَخَذَ بِحَصَّتِهِ أَوْ تَرَكَ وَأَنْ زَادَ أَخَذَ كُلَّهُ كُلُّ ذِرَاعٍ بِكَذَا
اور اگر کہا کہ ہر گز اتنے میں ہے اور کم نکلا تو لے اس کے حصہ کے عوض یا چھوڑ دے اور اگر زائد نکلا تو لے پورا تھان ہر گز اتنے ہی داموں میں
أَوْ فَسَخَ وَفَسَدَ بَيْعُ عَشْرَةِ أَذْرُعٍ مِنْ دَارٍ لَا أَشْهُمَ وَأَنْ اشْتَرَى عِدْلًا عَلَى أَنَّهُ عَشْرَةُ أَتُوبٍ فَتَقْصُصُ
یا فسخ کر دے اور فاسد ہے بیع دس گز کی گھر سے نہ کہ حصوں کی اور اگر خریدی ایک گھری اس شرط پر کہ اس میں دس تھان ہیں اور وہ کم یا زیادہ نکلی
أَوْ زَادَ فَسَدَ وَلَوْ بَيْنَ ثَمَنٍ كُلِّ ثَوْبٍ وَنَقَصَ صَحَّ بِقَدْرِهِ وَخِيَرٌ وَأَنْ زَادَ فَسَدَ
تو بیع فاسد ہوگی اور اگر بیان کر دیا ثمن ہر کپڑے کا پھر کم نکلا تو صحیح ہوگی اسی کے بقدر اور اختیار دیا جائیگا اور اگر زائد نکلا تو فاسد ہوگی
وَمَنْ اشْتَرَى ثَوْبًا عَلَى أَنَّهُ عَشْرَةُ أَذْرُعٍ كُلُّ ذِرَاعٍ بِدِرْهَمٍ أَخَذَهُ بِعَشْرَةٍ فِي عَشْرَةٍ وَنَصِيفٍ
اور جس نے خریدا ایک تھان اس شرط پر کہ وہ دس گز ہے ہر گز ایک درہم میں تو لے اس کو دس درہم میں ساڑھے دس گز ہونے کی صورت میں
بِالْخِيَارِ وَبِتِسْعَةٍ فِي تِسْعَةٍ وَنَصِيفٍ بِخِيَارٍ

بلا اختیار اور نو میں لے ساڑھے نو گز ہونے کی صورت میں اختیار کے ساتھ

توضیح اللغة: صبرۃ غلہ کا ڈھیر، ثلثۃ بکریوں کا ریوڑ، اذرع بمعنی گز، اشہم جمع سہم بمعنی حصہ، عدل بمعنی کپڑے کی کاٹھ۔

تشریح الفقہ: قوله ومن باع الخ ایک شخص نے گےہوں یا جو کا ایک ڈھیر فروخت کیا اور کہا کہ اس کا ہر صاع ایک درہم کے عوض میں
ہے اور کل ڈھیر کی مقدار بیان نہیں کی کہ وہ سو صاع ہے یا پچاس، تو امام صاحب کے نزدیک صرف ایک صاع میں بیع جائز ہوگی اور باقی
میں موقوف رہے گی۔ کیونکہ بیع اور ثمن کی اتنی ہی مقدار معلوم ہے اور باقی مجہول ہے۔ صاحبین کے نزدیک کل ڈھیر کی بیع جائز ہے وہ یہ
فرماتے ہیں کہ باقی کی مقدار میں جو جہالت ہے اس کو دور کرنا ان کے بس میں ہے دور کر سکتے ہیں۔ اور اگر کسی نے بکریوں کا ریوڑ یا
کپڑے کا ایک تھان بچا اور کہا کہ ہر بکری درہم کے عوض ہے یا تھان کا ہر گز ایک درہم کے عوض میں ہے تو امام صاحب کے نزدیک ایک
بکری اور ایک گز میں بھی بیع نہ ہوگی۔ بلکہ تمام میں فاسد ہو جائے گی۔ کیونکہ یہاں بیع کے افراد میں اختلاف ہے تو سب پر قیمت برابر
منقسم نہیں ہو سکتی۔ پس نزاع واقع ہوگا بائع چھوٹی اور دہلی بکری دے گا اور مشتری بڑی اور موٹی بکری چاہے گا۔ بخلاف پہلے مسئلے کے کہ
اس میں گےہوں کے افراد یعنی اس کے دانوں میں کوئی تفاوت نہیں اسلئے وہاں ایک صاع میں بیع جائز ہے ہاں اگر بوقت عقد کل ڈھیر کی اور
کل ریوڑ کی اور کل تھان کی مقدار بیان کر دی جائے تو بالاتفاق کل کی بیع صحیح ہو جائے گی۔ لنزوال المانع وهو الجهالة۔

قوله فلو نقص الخ بائع نے بوقت عقد ڈھیر کی کل مقدار بیان کر دی مثلاً یوں کہہ دیا کہ یہ ڈھیر سو صاع ہے اور کل ڈھیر ایک سو

درہم کے عوض میں ہے پھر وہ ایک سوساع سے کم نکلا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے موجود حصہ کو اسی حساب سے لے لے۔ اور چاہے بیع کو فسخ کر دے۔ اور بیان کردہ مقدار سے کچھ زائد ہو تو وہ بائع کا ہے کیونکہ عقد ایک خاص مقدار یعنی سوساع پر واقع ہے تو جتنا سو سے زائد ہے وہ عقد میں داخل نہ ہوا لہذا بائع کا ہوگا نہ مشتری کا۔ اور اگر بائع نے کپڑے کی تھان کی کل مقدار بیان کر دی پھر تھان اس سے کم نکلا تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے پوری قیمت کے ساتھ لے۔ اور چاہے چھوڑ دے۔ اور اگر اس مقدار سے زائد نکلا تو مشتری کا ہوگا۔ اس واسطے کہ اشیاء مذکورہ کے لئے ذراع و صف ہوتا ہے اور وصف کے مقابلہ میں قیمت نہیں ہوتی بخلاف مقدار کے یعنی کیل اور وزن کے کہ وہ وصف نہیں ہے۔

قوله ولو قال الخ اگر بائع نے مقدار مذکورہ کیساتھ یہ بھی ذکر کر دیا کہ ہر گز ایک درہم کے عوض میں ہے۔ اور پھر کپڑا اس سے کم نکلا تو مشتری مختار ہے چاہے کمتر کو اس کے حصہ کے مطابق لے اور چاہے چھوڑ دے اور اگر زائد نکلا تو چاہے فی گز ایک درہم کے لحاظ سے کل کپڑا لے اور چاہے تو بیع فسخ کر دے کیونکہ ذراع کو وصف ہے مگر یہاں ہر ذراع کی قیمت معین کر دینے کی وجہ سے اصل ہو گیا۔

قوله وفسد الخ ایک شخص نے گھر کے دس گز کی بیع کی تو امام صاحب کے نزدیک یہ بیع فاسد ہے خواہ گھر کے کل گزوں کو بیان کر دے یا نہ کرے۔ صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں میں صحیح ہے۔ اور اگر کسی نے گھر کے چند سهام فروخت کئے اور کل سهام بیان کر دے تو بالاتفاق بیع صحیح ہے۔ اور کل سهام بیان کئے تو بالاتفاق صحیح نہیں۔ امام صاحب کے نزدیک فساد کی وجہ یہ ہے کہ ذراع درحقیقت اس آلہ کا نام ہے جس سے شے کو ناپتے ہیں خواہ وہ لکڑی کا ہو یا لوہے کا۔ اور یہاں یہ معنی مستعذر ہیں تو مجاز پر محمول کیا جائے گا۔ یعنی ذراع سے مراد مجاز از میں لیا جائیگی۔ اور زمین پر ذراع کا اطلاق اسی وقت ہو سکتا ہے جب وہ معین و مشخص ہو کیونکہ ناپنا فعل محسوس ہے جو محل محسوس کو چاہتا ہے تو یہاں دس گز غیر معلوم ٹھہرے کیونکہ یہ معلوم نہیں کہ گھر کی کس جانب سے دس گز مراد ہیں۔ پس یہ جہالت مضیی الی المنازعت ہوگی بائع کہہ گا میں دس گز فلاں طرف سے دوں گا۔ مشتری کہے گا میں فلاں جانب سے لوں گا۔ اور ایسی جہالت باعث فساد ہوتی ہے۔ لہذا بیع فاسد ہوگی بخلاف سہم کے کہ وہ امر عقلی ہے محل محسوس کو نہیں چاہتا اس لئے اس کا شائع ہونا جائز ہے صاحبین کے نزدیک وجہ صحت یہ ہے کہ گزوں کی جہالت کو دور کرنا بائع اور مشتری کے اختیار میں ہے گھر کو ناپ کر دور کر سکتے ہیں پس یہ جہالت ایسی نہیں جو باعث نزاع ہو اس لئے صاحبین کے یہاں بیع درست ہے۔

قوله وان اشتری الخ ایک شخص نے کپڑے کی ایک گانٹھ اس شرط پر خریدی کہ اس میں دس تھان ہیں اب جو گانٹھ کھولی تو اس میں نو یا گیارہ تھان نکلے تو دونوں صورتوں میں بیع فاسد ہے۔ کیونکہ کمی کی صورت میں شمن مجہول ہے۔ اور زیادتی کی صورت میں بیع مجہول ہے۔ ہاں اگر بائع ہر کپڑے کی قیمت بیان کر دے۔ مثلاً یوں کہدے کہ اس گانٹھ میں سے ہر تھان کی قیمت اتنی ہے۔ اور پھر کم نکلے تو موجودہ تھانوں کے بقدر بیع صحیح ہوگی اور مشتری کو لینے اور نہ لینے کا اختیار ہوگا لیکن دس سے زائد ہونے کی صورت میں پھر بھی بیع فاسد ہوگی۔ کیونکہ بیع مجہول ہے۔

قوله ومن اشتری الخ ایک شخص نے ایک کپڑا اس شرط پر خریدا کہ وہ دس گز ہے اور ہر گز ایک درہم کے عوض میں ہے اس کے بعد اس کو ناپا تو ساڑھے دس گز یا ساڑھے نو گز نکلا تو امام صاحب کے نزدیک پہلی صورت میں بلاخیر دس درہم کے عوض میں لے گا اور آدھ گز مفت ہوگا اور دوسری صورت میں تو درہم کے عوض میں لے گا۔ اور لینے نہ لینے میں اس کو اختیار ہوگا امام ابو یوسف کے نزدیک پہلی صورت میں گیارہ درہم کے عوض میں اور دوسری صورت میں دس درہم کے عوض میں لے گا۔ اور دونوں صورتوں میں اختیار ہوگا امام محمد کے نزدیک پہلی

والفرق بین الاصل والوصف ان لا یجوز للبائعین ولا لمتبعین بہما فیہما فیہ اصل و قبل الوصف ما لو جردتا شیری تقوم غیرہ و لحد متا شیری نفسان غیرہ والاصل ما لا یكون بهذا المشابهۃ ۱۲

صورت میں ساڑھے دس درہم کے عوض میں اور دوسری صورت میں ساڑھے نو درہم کے عوض لے گا۔ اور دونوں صورتوں میں اختیار ہوگا لے یا نہ لے۔ اس واسطے کہ جب بائع نے ہر گز کی قیمت علیحدہ بیان کر دی اور ایک گز کے مقابلہ میں ایک درہم ہو گیا تو لازمی طور پر آدھ گز کے مقابلہ میں آدھا درہم آئیگا۔ اب زیادتی کی صورت میں اس پر نصف درہم قیمت زائد پڑ گئی اور کی کی صورت میں کپڑا اس کی شرط کے خلاف ہوا اس لئے دونوں صورتوں میں اس کو اختیار ہوگا تا کہ اس کا نقصان نہ ہو امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ جب بائع نے ہر گز کے مقابلہ میں ایک درہم رکھا ہے تو ہر گز مستقل کپڑا کے حکم میں ہو گیا جوئی گز ایک درہم میں بیجا گیا ہو تو کم ہونے کی صورت میں قیمت سے کچھ ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ ذراع وصف ہے جس کے مقابلہ میں قیمت نہیں ہوتی امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ذراع دراصل وصف ہے لیکن شرط کی وجہ سے مقدار کا حکم حاصل کر لیتا ہے اور یہاں شرط یہ ہے کہ پورا ایک گز ہو اور ایک درہم کے مقابلہ میں ہو جب یہ دونوں چیزیں فوت ہو گئیں تو پھر اپنے اصل کی طرف لوٹ آئے گا یعنی وصف ہو جائے گا اور وصف کے مقابلہ میں قیمت نہیں ہوتی پھر زائد ہونے کی صورت میں گواہ شرط کے خلاف ہے مگر یہ مخالفت اس کے لئے نافع ہے کہ آدھ گز کپڑا مفت مل رہا ہے لہذا زائد ہونے کی صورت میں اختیار نہ ہوگا اور کم ہونے کی صورت میں چونکہ وصف مرغوب فوت ہو گیا اس لئے لینے نہ لینے میں اختیار ہوگا۔ محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

فَصْلٌ يَدْخُلُ الْبِنَاءُ وَالْمَقَاتِيحُ فِي بَيْعِ الدَّارِ وَالشَّجَرِ فِي بَيْعِ الْأَرْضِ بِلَا ذِكْرِ وَلَا يَدْخُلُ الزَّرْعُ (فصل) داخل ہوگی نیو اور کھلے گھر کی بیع میں اور درخت زمین کی بیع میں ذکر کئے بغیر اور نہیں داخل ہوگی کھیتی زمین کی بیع میں فِي بَيْعِ الْأَرْضِ بِلَا تَسْمِيَةٍ وَلَا الثَّمَرُ فِي بَيْعِ الشَّجَرِ إِلَّا بِالْشَّرْطِ وَيُقَالُ لِلْبَائِعِ إِقْطَعُهَا وَسَلِّمْ الْمَبِيعَ ذکر کئے بغیر اور نہ پھل درخت کی بیع میں مگر شرط کے ساتھ اور کہا جائیگا بائع سے کہ توڑ لے پھل اور حوالے کر دے مبیع اور جس نے وَمَنْ بَاعَ ثَمَرَةً بَدَأَ صَلَاحُهَا أَوْ لِاصْحَ وَيَقْطَعُهَا الْمُشْتَرِي فِي الْحَالِ وَإِنْ شَرَطَ تَرْكُهَا عَلَى النَّخْلِ فَسَدَ۔ بیجا پھل خواہ وہ کارآمد ہو یا نہ ہوا ہو تو بیع ہے اور توڑ لے ان کو مشتری اسی وقت اور اگر شرط کر لی ان کو درختوں پر رہنے دینے کی تو بیع فاسد ہوگی۔

جو چیزیں تحت البیع داخل ہوتی ہیں اور جو نہیں داخل ہوتیں

توضیح الغۃ: بِنَاءُ، نیو، عمارت، مَفَاتِيحُ، مفتاح کی جمع ہے، اس سے مراد اغلاق بین اخلاق خلق (نفلتین) کی جمع ہے، بمعنی کلیدانہ و بندور یعنی آلہ حدید جو دروازہ کھولنے اور بند کرنے کے لئے دونوں کیواڑوں میں کیلوں سے جڑا ہوتا ہے۔ بعض اہل ہند اس کو کھٹکا کہتے ہیں اور بعض بلتیں۔ اہل عرب اس کو ضبہ اور کیلون بولتے ہیں زرع کھیتی، ثمر پھل، بدادو سے ہے نمودار ہونا، نخل کھجور کا درخت۔

تشریح الفقہ: قوله يدخل الخ اس فصل کے مسائل تین قاعدوں پر مبنی ہیں اول یہ کہ جس چیز کو ام بیع عرفاً شامل ہو وہ بلا ذکر بھی بیع میں داخل ہوتی ہے۔ دوم یہ کہ جو چیز بیع کے ساتھ باتصال قرار متصل ہو وہ بھی بیع میں داخل ہوتی ہے۔ سوم یہ کہ جو چیز ان دو قسموں میں سے نہ ہو بلکہ حقوق و مرافق بیع میں سے ہو تو وہ حقوق بیع ذکر کرنے سے بیع میں داخل ہوتی ہے اور اگر حقوق بیع ذکر نہ کئے ہوں تو بیع میں داخل نہیں ہوتی۔ جب یہ قواعد سمجھ میں آ گئے تو اب دیکھو ایک شخص نے مکان یا زمین فروخت کی اور بیع میں دار و ارض کے علاوہ کسی اور شے کو صراحتاً ذکر نہیں کیا تو عرفاً لفظ دار جن اشیاء کو شامل ہے وہ سب بیع میں داخل ہوگی مثلاً اس کی عمارت، کلیدانہ، نردبان (جو متصل ہو) تخت اور زینہ (جو زمین میں بیوست ہوں) وغیرہ اس طرح زمین کی بیع میں درخت داخل ہوں گے خواہ وہ بار آور ہوں یا نہ ہوں چھوٹے ہوں یا بڑے ہوں کیونکہ درخت زمین کے ساتھ متصل باتصال قرار ہوتے ہیں۔ البتہ خشک درخت زمین کی بیع میں داخل نہ ہوں گے۔ کیونکہ وہ کاٹ دینے کی زد میں آ چکے ہیں اسی طرح زمین کی بیع میں کھیتی اور درختوں کی بیع میں پھل ذکر کئے بغیر داخل نہ ہوں گے کیونکہ یہ چیزیں متصل باتصال قرار نہیں ہوتیں بلکہ کاٹنے کیلئے بوئی جاتی ہیں۔

وَلَوْ اسْتَشْتَى مِنْهَا اَرْطَالًا مَعْلُومَةً صَحَّ كَيْبَعٌ بَرٌّ فِي سُنْبِلِهِ وَبَاقِلًا فِي قَشْرِهِ وَاجْرَةٌ الْكَيْلِ عَلَى الْبَائِعِ
اور اگر استثناء کر لیا ان سے چند معین رطلوں کا تو صحیح ہے جیسے بیع گیہوں کی اس کی بالی میں اور لو بے کی اس کے چھلکے میں اور مزدوری ناپنے کی
وَاجْرَةٌ نَقْدِ الثَّمَنِ وَوَزْنِهِ عَلَى الْمُشْتَرَى وَمَنْ بَاعَ سِلْعَةً بِشَمَنِ سَلَمَهُ اَوَّلًا وَاِلَّا مَعًا.
باع پر ہے اور مزدوری دام پر کھنے کی اور اس کے تولنے کی مشتری پر ہے اور جس نے بیچا کوئی سامان نقد کے عوض تو دے سامان اولاد نہ ایک ساتھ
توضیح اللغة: ارطال جمع رطل، بر گیہوں، سنبل خوشہ باقلا نو یا، قشر چھلکا، سلعة سامان۔

تشریح الفقہ: قوله ولو استشنى الخ ایک شخص نے درختوں پر لگے ہوئے یا کٹے ہوئے پھلوں کو فروخت کیا اور چند معین ارطال کا استثناء کر لیا تو
بلحاظ ظاہر الروایہ استثناء کرنا صحیح ہے۔ امام مالک بھی یہی فرماتے ہیں۔ امام صاحب سے حسن کی روایت ہے کہ استثناء صحیح نہیں۔ امام لحاوی نے اسی کو
اختیار کیا ہے۔ اور امام شافعی و امام احمد کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ استثناء کے بعد باقی ماندہ بیع مجہول ہے لیکن ظاہر الروایہ یہ قول ہے یعنی استثناء صحیح ہے
کیونکہ جو چیز تہا فروخت ہو سکتی ہو اس کا استثناء کرنا صحیح ہے اور جو چیز تہا فروخت نہ ہو سکتی ہوں اس کا استثناء صحیح نہیں۔ اور گیہوں کے ڈھیر سے ایک
فقیہ کی بیع اور پھلوں کے چند معین رطلوں کی بیع جائز ہے تو اس کا استثناء بھی جائز ہوگا بخلاف حمل اور اطراف حیوان کے کہ ان کی بیع تہا جائز نہیں تو
استثناء بھی صحیح نہ ہوگا۔ ثم محل الاختلاف ما اذا استثنى معينا فان استثنى جزا كربع وثلاث فانه صحيح اتفاقاً۔

قوله كبيع بر الخ ماثل کیسا تھ صحت و جواز میں تشبیہ مقصود ہے۔ یعنی معین ارطال کا استثناء صحیح ہے جیسے ہمارے نزدیک گیہوں کی بیع
اس کی بال میں رہتے ہوئے اور لو بے کی بیع اسکے چھلکے میں رہتے ہوئے جائز ہے۔ امام شافعی کے نزدیک سبز لو بے کی بیع جائز نہیں اور
گیہوں کی بیع کے متعلق دو قول ہے ایک یہ کہ جائز ہے اور دوم یہ کہ ناجائز ہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ معقود علیہ غیر متشفع چیز کے ساتھ مستور ہے
اور اس کا وجود عدم وجود کچھ معلوم نہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ جو گیہوں بالوں میں ہیں وہ قابل انتفاع اور مال مقوم ہے۔ لہذا اس کی بیع جائز
ہوگی جیسے بالوں میں رہتے ہوئے جو کی بیع بالا جماع جائز ہے۔

قوله واجرة الكيل الخ جب کوئی چیز مکالیۃ فروخت کی جائے تو پیمانہ کرنے کی اجرت اسی طرح معدود، موزون، مذروع چیز کی بیع
میں شمار کرنے کے لئے اور ناپنے کی مزدوری بائع پر ہے کیونکہ بائع پر تسلیم ابھی واجب ہے۔ اور تسلیم بیع ان افعال کے بغیر حاصل نہیں ہوتی تو
ان کی مزدوری بائع پر لازم ہوگی۔ اور ثمن پر کھنے اور اس کے تولنے کی اجرت مشتری پر لازم ہے لانه هو المحتاج الي التسليم۔
قوله ومن باع الخ اگر کوئی سامان درہم یا دنانیر کے عوض میں فروخت کیا جائے تو اولاً قیمت دی جائے گی تاکہ ثمن میں بائع کا حق
معین ہو جائے کیونکہ بیع میں مشتری کا حق نفس عقد سے معین ہو جاتا ہے لیکن ثمن میں بائع کا حق قبضہ کے بغیر معین نہیں ہوتا اس واسطے کہ
اثمان میں تعین نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ اگر کسی معین اشرفی سے کوئی چیز خریدے تو اس کی جگہ دوسری اشرفی دے سکتا ہے۔ اور اگر سامان کو
سامان کے عوض یا ثمن کے عوض میں فروخت کیا جائے تو دونوں بدل ساتھ ساتھ دیئے جائیں گے۔ کیونکہ سامان کی صورت میں دونوں غیر
معین ہیں تو کسی ایک کو پہلے دینا ترجیح بلا مرجح ہے۔

باب خیار الشرط

باب خیار شرط کے بیان میں

صَحَّ لِلْمُتَابِعِينَ أَوْ لِأَحَدِهِمَا ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ أَوْ أَقَلَّ وَلَوْ أَكْثَرَ لَا فَإِذَا أَجَازَ فِي الثَّلَاثِ صَحَّ.

صحیح ہے متتابعین یا ان میں سے ایک کے لئے تین دن یا اس سے کم تک اور اگر زائد ہو تو نہیں پس جب جائز رکھے تین دن کے اندر تو بیع صحیح ہوگی۔

قولہ باب الخ خیار بمعنی اختیار ہے اور اضافت از قبیل حکم الی السبب ہے۔ یعنی وہ اختیار جو بائع اور مشتری کو شرط کر لینے کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے صاحب درر نے کہا ہے کہ گاہے بیع لازم ہوتی ہے اور گاہے غیر لازم لازم وہ ہے جس میں شرائط بیع موجودہ ہونے کے بعد اختیار نہ ہو۔ اور غیر لازم وہ ہے جس میں اختیار ہو اور چونکہ بیع لازم اقویٰ ہے اس لئے مصنف نے پہلے بیع لازم کو ذکر کیا اس کے بعد غیر لازم کو ذکر کر رہا ہے۔ مصنفی میں ہے کہ علل کی دو قسمیں ہیں عقلیہ شرعیہ عقلیہ وہ ہے جس میں علت سے حکم ترافی جائز نہ ہو جیسے اسود کیساتھ سواد۔ قال الشيخ ابو نصر العلة العقلية ما اذا وجد يجب الحكم به حلت شرعية جیسے حج کیلئے بیت اللہ شریف نماز کیلئے اوقات ملک کے لئے بیع اس قسم میں علت سے حکم کی ترافی جائز ہوتی ہے۔ پھر موانع کی چند قسمیں ہیں (۱) جو انعقاد علت سے مانع ہو جیسے بیع کی نسبت کسی آزاد کی طرف کرنا (۲) جو تمامی علت سے مانع ہو جیسے بیع کی نسبت غیر مال کی طرف کرنا (۳) جو ابتداء حکم سے مانع ہو جیسے خیار شرط (۴) جو تمامی حکم سے مانع ہو جیسے خیار و بیعت (۵) جو لزوم حکم سے مانع ہو جیسے خیار عیب۔ تو خیار شرط چونکہ حکم سے مانع ہوتا ہے اسلئے مصنف نے پہلے اس کو ذکر کیا پھر خیار رویت کو اس کے بعد خیار عیب کو۔

قولہ صح الخ خیار شرط کو خلاف قیاس ہے۔ نیز حدیث میں بیع اور شرط کی ممانعت بھی موجود ہے۔ مگر چونکہ خیار شرط دیگر صحیح احادیث سے ثابت ہے اس لئے جواز کا قول لا بدی ہے پس تین دن یا اس سے کم تک خیار شرط صحیح ہے دونوں کیلئے ہو یا کسی ایک کے لئے۔ روایت میں ہے کہ جہان بن منقذ بن عمرو انصاری ایک مرد ضعیف تھا اور اسکے سر میں زخم لگ گیا تھا جس کی وجہ سے عقل میں فتور آ گیا نیز زبان میں بھی لقل تھا اور عموماً خرید و فروخت میں دھوکا کھالیتا تھا تو آنحضرت صلعم نے اس کو تین دن کا اختیار دیا اور فرمایا کہ تو خرید کیا کر اور یہ کہہ دیا کہ لا خلائیۃ یعنی مجھکو فریب نہ دینا۔ پس یہ لا خلائیۃ کہہ دیا کرتا تھا اور خرید کر گھر والوں کے پاس آتا وہ کہتے یہ تو گراں قیمت ہے تو جواب دیتا کہ آنحضرت صلعم نے مجھکو بیع میں اختیار دیا ہے۔

قولہ ولو اکثر الخ خیار شرط کی چند صورتیں ہیں (۱) مشتری یہ کہے کہ مجھکو اختیار ہے یا چند روز تک اختیار ہے یا ہمیشہ کیلئے اختیار ہے۔ یہ صورت بالاتفاق فاسد ہے۔ (۲) یہ کہے کہ مجھکو تین دن یا اس سے کم کا اختیار ہے (۳) تین دن سے زائد کی شرط لگائے مثلاً ماہ دو ماہ یہ صورت مختلف ہے۔ مثلاً اگر بیع ایسی شئی ہو جو ایک آدھ سے زائد باقی نہ رہ سکے جیسے فواکہ وغیرہ تو ان کے یہاں ایک دن سے زائد اختیار ہوگا اور اگر ایسی شئی ہو جس کے وصف پر تین دن میں آگے نہیں ہو سکتی تو تین دن سے زائد تک خیار شرط ہو سکتا ہے جہاں میں یہ فرماتے ہیں کہ خیار شرط کی مشروعیت غور و فکر کرنے کے پیش نظر ہے جس میں کبھی تین دن سے زائد کی بھی ضرورت واقع ہوتی ہے۔ پس یہ ایسا ہو گیا جیسے تاجیل ثمن کے مقتضی عقد کے خلاف ہونے کے باوجود تاجیل ثمن جائز ہے مدت کم ہو یا زائد۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شرط خیار مقتضی عقد (یعنی لزوم بیع) کے خلاف ہے اس لئے اس کا جواز مورد نص تک ہی محدود ہوگا اور نص سے صرف تین دن کی اجازت ہے۔

نہ۔ حاکم، شافعی، بیہقی، ابن عمر، ابن ماجہ، دارقطنی، بخاری (فی تاریخ الوسط) ۳

ع۔ ابن ابی شیبہ، ابن محمد بن یحییٰ (مرسل طبرانی عن) عمر (فی مضامین) سنن ابن ماجہ عن انس (بغیر ذکر الخیار) ۱۲

لأنه عقد فاسد لا يملك صحیحاً۔ عبدالرزاق عن انس دارقطنی عن ابن عمر ۱۲

چنانچہ روایت میں ہے کہ ایک شخص نے اونٹ خریدا اور چار دن کا اختیار شرط کر لیا تو آپ نے بیع کو باطل کر دیا اور فرمایا کہ اختیار تین دن ہے۔ پھر تین دن سے زائد اختیار شرط ہونے کی صورت میں اگر صاحب اختیار نے تین دن کے اندر لزوم بیع کی اجازت دیدی تو امام صاحب کے نزدیک بیع جائز ہو جائے گی کیونکہ اس نے مفسد بیع کو قبل از تقرر ساقط کر دیا۔ امام شافعی کے نزدیک جائز نہ ہوگی۔

وَلَوْ بَاعَ عَلَى أَنَّهُ إِنْ لَمْ يُنْقَدِ الثَّمَنُ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فَلَا يَبِيعُ صَحَّ وَإِلَى أَرْبَعَةٍ لَا فَإِنْ نَقَدَ فِي الثَّلَاثِ صَحَّ
اگر اس شرط پر بیچا کہ اگر تین دن تک دام نہ دے تو بیع صحیح نہ ہوگی تو یہ صحیح ہے اور چار دن تک صحیح نہیں پھر اگر دام دیدے تین دن میں تو صحیح ہو جائیگی
وَحِيَارُ الْبَائِعِ يَمْنَعُ خُرُوجَ الْمَبِيعِ عَنْ مِلْكِهِ وَبِقَبْضِ الْمُشْتَرِي يَهْلِكُ بِالْقِيمَةِ وَخِيَارُ الْمُشْتَرِي لَا يَمْنَعُ وَلَا
بائع کا اختیار نہیں نکلنے دیتا بیع کو اس کی ملک سے اور مشتری کے قبضہ سے ہلاک ہوگی قیمت کے عوض اور مشتری کا اختیار نہیں روکتا اور نہ وہ اس کا
يَمْلِكُهُ وَبِقَبْضِهِ يَهْلِكُ بِالثَّمَنِ كَتَعْيِبِهِ فَلَوْ اشْتَرَى زَوْجَتَهُ بِالْخِيَارِ بَقِيَ النِّكَاحُ فَإِنْ وَطَّئَهَا لَهُ أَنْ يَرُدَّهَا.
مالک ہوتا ہے اور اس کے قبضہ سے ہلاک ہوگی جن کے عوض جیسے معیوب ہونے کی صورت میں سواگر بیوی کو خریدا اختیار کیساتھ تو نکاح باقی رہے گا اور
وطی کے بعد اس کو لوٹا بھی سکتا ہے

تشریح الفقہ: قوله ولو باع الخ ایک شخص نے کوئی چیز اس شرط پر خریدی کہ اگر تین دن تک ثمن نہ دے سکا تو ہمارے درمیان بیع نہیں گویا بیع بشرط خيار نقد ہوئی تو امام صاحب کے نزدیک بیع صحیح ہے مگر احتساباً قیاس کی رو سے بیع صحیح نہیں کیونکہ اس میں اقالہ کی شرط ہوگئی۔ اور اقالہ کی شرط سے بیع فاسد ہو جاتی ہے۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ اسی کے قابل ہیں۔ اور اگر چار دن کی شرط لگائی تو بیع صحیح نہیں۔ امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں اصح یہ ہے کہ آپ امام صاحب کے ساتھ ہیں اب اگر مشتری تین دن کے اندر اندر ثمن ادا کر دے تو شیخین اور امام محمد سب کے نزدیک بیع صحیح ہو جائے گی۔ امام صاحب کے نزدیک تو اس لئے کہ خيار نقد خيار شرط کیساتھ ملحق ہے۔ اور خيار شرط تین دن تک صحیح ہے۔ اس سے زائد کی صورت میں صحیح نہیں تو خيار نقد بھی تین دن تک ہی صحیح ہوگا اس سے زیادہ صحیح نہ ہوگا اور امام محمد کے نزدیک اس لئے صحیح ہے کہ ان کے یہاں خيار شرط میں تین دن کی تحدید نہیں۔ امام ابو یوسف فاخذ فی الاصل بالا ثرو هو ماروی ان ابن عمر اجاز الخیار الی شہرین وفي هذا بالقياس۔

فائدہ: ہر عقد لازم محتمل اس میں خيار شرط صحیح ہے جیسے مزارعہ، معاملہ اجارہ، قسمت، صلح عن المال وغیرہ لازم کی قید سے وصیت نکل گئی کیونکہ موصی زندگی بھر وصیت میں رجوع کر سکتا ہے اور موصی کو قبول و عدم قبول کا اختیار ہے۔ اور محتمل اس کی قید سے طلاق اور نکاح وغیرہ نکل گیا کہ ان میں خيار شرط نہیں علامہ ابن عابدین نے کل عقود کو ان اشعار میں ذکر کیا ہے۔

بصح خيار الشرط في تركه (۱) شفعة	(۲) وبيع (۳) وابراً (۴) ووقف (۵) كفاله
وفي (۶) قسمة (۷) خلع (۸) عتق (۹) اقاله	(۱۰) و صلح عن الاموال ثم (۱۱) الحواله
(۱۲) مكاتبه (۱۳) رهن كذاك (۱۴) اجاره	وزيد (۱۵) مساقاة (۱۶) مزارعة له
وماصح في (۱) صرف (۲) نكاح (۳) اليه	وفي (۴) سلم (۵) نذر (۶) طلاق (۷) وكاله
كذلك (۸) اقوار وزيد (۹) وصيته	كما مربحتا فاغتم ذي المقاله

قوله وخيار البائع الخ اگر بیع میں خیاری بائع کے لئے ہو تو بیع بائع کی ملک سے نہیں نکلتی۔ کیونکہ بیع اس وقت تام ہوتی ہے جب جائین کی رضا حاصل ہو جائے پس خیاری کے ہوتے ہوئے بیع تام نہ ہوگی یہی وجہ ہے کہ مشتری کو بیع میں تصرف کا حق نہیں۔ نیز اگر بیع غلام ہو اور بائع اس کو آزاد کر دے تو غلام آزاد ہو جاتا ہے۔ پھر اگر مشتری نے بائع کی اجازت سے بیع پر قبضہ کر لیا اور مدت خیاری میں بیع ہلاک ہوگئی تو مشتری پر بیع کا بدل لازم ہوگا یعنی بیع قیمتی ہو اور مثلی ہو تو مثلی واجب ہوگا کیونکہ خیاری کی وجہ سے بیع موقوف تھی اور جب بیع ہلاک ہوگئی تو محل ہی ختم ہو گیا لہذا بیع فسخ ہو جائے گی۔ کیونکہ بدون محل بیع نافذ نہیں ہو سکتی۔ پس مشتری کے پاس بیع موقوف علی سوم الشراء ہوئی۔ اور مقبوض علی سوم الشراء میں بدل واجب ہوتا ہے۔

قوله وخيار المشتري الخ اور اگر بیع میں خیاری مشتری کیلئے ہو تو بیع بائع کی ملک سے نکل جائے گی۔ اب اگر وہ مشتری کے قبضہ میں رہتے ہوئے ہلاک ہوئی تو بعض شمن ہلاک ہوگی۔ کیونکہ بیع کا ہلاک ہونا مقدمہ عیب سے خالی نہیں اور عیب کے ہوتے ہوئے واپسی ممکن نہیں۔ پس بیع لزوم عقد کی صورت میں ہلاک ہوئی اور عقد لازم ہونے کے بعد بیع کا ہلاک ہونا موجب شمن ہوتا ہے نہ کہ موجب قیمت اختلافاً للشافعی فان عنده تعجب القيمة) پھر امام صاحب کے نزدیک مشتری اس کا مالک نہ ہوگا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مالک ہو جائے گا اس واسطے کہ خیاری مشتری کی وجہ سے بیع بائع کی ملک سے نکل گئی۔ اب اگر مشتری بھی اس کا مالک نہ ہو تو زوال ملک لایالی مالک لازم آئے گا۔ جس کی شریعت میں کوئی نظیر نہیں۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اگر مشتری کو بیع کا مالک قرار دیا جائے تو دو خرابیاں لازم آتی ہیں۔ اول یہ کہ مشتری کی ملک میں بدلیں یعنی بیع اور شمن کا جمع ہونا لازم آتا ہے۔ کیونکہ ابھی شمن مشتری کی ملک سے نہیں نکلا۔ اور ایک شخص کی ملک میں بدلیں جمع ہونے کی کوئی نظیر نہیں۔ بخلاف زوال ملک لایالی مالک کے اس کی نظیر موجود ہے مثلاً متولی کعبہ نے خدمت کعبہ کیلئے کوئی غلام خریدا تو وہ مالک کی ملک سے نکل جاتا ہے۔ اور کسی کی ملک میں داخل نہیں ہوتا۔ اسی طرح اگر ترکہ کا مال مستغرق بالبدین ہو تو میت کی ملک سے نکل جاتا ہے اور ورثہ اور قرض خواہوں کی ملک میں داخل نہ ہوتا۔ یہی حال وقف کا ہے۔ دوسری خرابی یہ ہے کہ جس مصلحت کے لئے خیاری کی مشروعیت ہے وہ مصلحت فوت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ بیع اگر مشتری کا کوئی قریب بدار غلام ہو تو وہ بلا اختیار فوراً آزاد ہو جائے گا۔ حالانکہ خیاری کی مشروعیت غور و فکر کے لئے ہے تاکہ صاحب خیاری اپنی مصلحت کے موافق عمل کرے۔

قوله بالثمن الخ شمن اور قیمت کے درمیان فرق یہ ہے کہ جس مقدار پر متعاقدين راضی ہو جائیں خواہ وہ قیمت سے زائد ہو یا کم اس کو شمن کہتے ہیں۔ اور جس سے شئی کو تقویم ہو یعنی بلا زیادتی و نقصان مالیت کی مقدار بمنزلہ معیار بلحاظ نرخ بازار اس کو قیمت کہتے ہیں۔

قوله فلو اشترى الخ امام مالک صاحب اور صاحبین کے اختلاف پر تفریع ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو بشرط خیاری خرید لے اور بیوی کسی دوسرے کی باندی ہو تو امام صاحب کے نزدیک نکاح باقی رہے گا۔ کیونکہ مدت خیاری میں زوجہ زوج کی ملک میں داخل نہیں ہوئی۔ ہاں جب خیاری ساقط ہوگا تب نکاح باطل ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بیوی خرید لینے کے بعد نکاح فسخ ہو جائے گا۔ کیونکہ ان کے نزدیک زوجہ ملک زوج میں داخل ہو چکی۔ اور اگر زوجہ مذکورہ شیبہ ہو اور مشتری اس سے وطی کر لے تو امام صاحب کے نزدیک وطی کی بعد اس کو لوٹا سکتا ہے کیونکہ وطی ملک یحییٰ کے واسطے سے نہیں ہوئی بلکہ ملک نکاح کے ذریعہ سے ہوئی ہے۔ صاحبین کے نزدیک نہیں لوٹا سکتا۔ خواہ وہ شیبہ ہو یا باکرہ۔

فائدہ: امام صاحب اور صاحبین کے مذکورہ بالا اختلاف پر چند مسائل متفرع ہوتے ہیں۔ جن کی طرف بعض حضرات نے اتحق عزک تم تصدیر کے مجموعہ سے اشارہ کیا ہے۔ الف سے لے کر مکوہ مشتری کی طرف اشارہ ہے اور سین استبراء رحم کی طرف اور حاء سے محرم کی طرف اور قاف سے مکوہ مشتری کے قربان کی طرف عین سے ودیعت کی طرف (جو مشتری بائع کے پاس رکھ دی ہو) زاء سے زوجہ مشتری کی طرف (لو ولدت فی ید البائع لم تصرام ولد) کاف سے کسب عبد کی طرف (فکسبه فی المدة للبائع بعد الفسخ حاء سے خر کی طرف (اگر ذی نے ذی سے خریدی پھر مشتری مسلمان ہو گیا تو شراب بائع کی ہوگی) میم سے ماذون کی طرف)

فلو أبراه البائع عن الثمن صح استحساناً) تاء اول سے تعلیق کی طرف (کان ملکنه فهو حر فشره بخیار لم یعتق) تاء ثانی سے استدامت کی طرف (یعنی اجارہ یا اعارہ کے سبب سے دوام کئی اختیار نہیں) ساد سے صید کی طرف (فلو اشتراه بخیار فاحرم بطل البیع) دال سے زوائد کی طرف (یعنی جو چیزیں مدت خیار میں پیدا ہوں وہ بیع کے بعد بائع کی ہوں گی) راء سے عصیر کی طرف) کہ اگر وہ مسلمان بشرط خیار شیرہ انگور فروخت کیا اور مدت خیار میں وہ شراب بن جائے تو بیع فاسد ہو جائے گی۔ محمد حنفی غفرلہ غلوئی

وَلَوْ أَجَارَ مَنْ لَهُ الْخِيَارُ بِغَيْبَةٍ صَاحِبِهِ صَحَّ وَلَوْ فَسَخَ لَا وَ تَمَّ الْعَقْدُ بِمَوْتِهِ

اور اگر جائز رکھا صاحب خیار نے اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں تو صحیح ہے اور اگر فسخ کیا تو صحیح نہیں اور تمام ہو جاتا ہے عقد اس کے مرنے

وَمُضَى الْمُدَّةُ وَالْإِعْتَاقُ وَتَوَابِعُهُ وَالْأَخْذُ بِشَفْعَةٍ وَلَوْ شَرَطَ الْمُشْتَرِي الْخِيَارَ لِغَيْرِهِ

اور مدت گزر جانے اور آزاد کرنے اور آزادی کے توابع یعنی مکاتب یا مدبر کرنے اور بطریق شفعہ لینے سے اور اگر شرط کر لیا مشتری نے خیار

صَحَّ وَإِيْهُمَا أَجَارَ أَوْ نَقَضَ ضَحَّ فَإِنْ أَجَارَ أَحَدُهُمَا وَنَقَضَ الْآخَرَ فَلَا سَبْقَ أَحَقُّ

دوسرے کیلئے تو صحیح ہے اب ان میں سے جو شخص جائز یا فسخ کرے صحیح ہے پس اگر جائز کیا ان میں سے ایک نے اور فسخ کیا دوسرے نے تو سابق احق ہوگا

وَإِنْ كَانَا مَعًا فَلْيَفْسُخْ وَلَوْ بَاعَ عَبْدَيْنِ عَلَى أَنَّهُ بِالْخِيَارِ فِي أَحَدِهِمَا إِنْ فَصَلَ وَعَيْنَ صَحَّ وَإِلَّا لَا.

اور اگر دونوں نے ایک ہی ساتھ کیا تو بیع صحیح ہوگی اور اگر بیچا دو غلاموں کو اس شرط پر کہ ان میں سے ایک میں اختیار ہے تو اگر اس نے تفصیل تعیین

کردی تب صحیح ہے ورنہ صحیح نہیں۔

تشریح الفقہ: قوله ولو اجاز الخ بائع اور مشتری میں سے کسی کو اختیار تھا اس نے بیع کو نافذ کر دیا تو بیع نافذ ہو جائے گی۔ گو دوسرا ساتھ اس سے ناواقف ہو لیکن اگر دوسرے کی عدم موجودگی میں بیع کو فسخ کیا تو طرفین کے نزدیک بیع صحیح نہ ہوگی جب تک کہ دوسرے عاقد کو مدت خیار میں اس کا علم نہ ہو جائے۔ امام ابو یوسف امام زفر اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ بیع صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ صاحب خیار دوسرے عاقد کی جانب سے فسخ بیع پر مسلط ہے تو جس طرح صاحب خیار کا بیع کو جائز کرنا دوسرے عاقد کے علم پر موقوف نہیں۔ اسی طرح بیع کو فسخ کرنا بھی اس کے علم پر موقوف نہ ہوگا۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ بیع کو فسخ کرنا دوسرے کے حق میں تصرف کرنا ہے۔ اور یہ تصرف دوسرے کے حق میں مضر ہے لہذا اس کے علم پر موقوف ہوگا بخلاف نفاذ کے بیع کو نافذ کرنے میں دوسرے کا کوئی نقصان لازم نہیں آتا۔

قوله وتم العقد الخ مذکورہ ذیل امور میں سے کسی امر کے پائے جانے سے عقد بیع تمام ہو جاتا ہے (۱) صاحب خیار کا مرجعنا۔ خواہ بائع ہو یا مشتری اگر بائع صاحب خیار تھا تو ثمن اس کے وارثوں کے ملک میں داخل ہوگا اور مشتری صاحب خیار تھا تو بیع اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوگی۔ پھر ہمارے یہاں خیار شرط میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔ یعنی وارثوں کے فسخ کرنے سے بیع صحیح نہ ہوگی۔ امام شافعی امام مالک کے یہاں خیار شرط میں وراثت جاری ہوتی ہے۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ خیار شرط حق لازم ہے۔ لہذا اس میں وراثت جاری ہوگی جیسے خیار عیب اور خیار تعیین میں وراثت جاری ہوتی ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ وراثت ان امور میں جاری ہوتی ہے۔ جن میں انتقال متصور ہو سکے جیسے اعیان و ذوات۔ اور خیار ارادے اور مشیت کا نام ہے۔ جس میں انتقال متصور نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مورث کا

(۱) وهو البائع ان كان الخيار للمشتري وهو ان كان الخيار للبائع ۱۲ (۲) بقيد بخيار الشرط لان خيار العيب والرويه يثبت بغیر العاقدین ۱۲ بحر الرائق بحذف (۳) ای فالفسخ احق من الاجازة قوي لان المجاز يلحقه الفسخ والمفسوخ لا يلحقه الاجازة ۱۲ زبلي وكشف لانه عساه يستمد تمام البيع السابق فنصرف في ملومه غلطة القيمة بالهلاك فيما اذا كان الخيار للبائع اولاً يطلب سلة بشرط فيما اذا كان الخيار للمشتري وهذا نوع ضرر ۱۲

ارادہ اس کی موت سے منقطع ہو گیا لہذا اس میں وارثت جاری نہیں ہو سکتی۔ اور خیار شرط خیار عیب و خیار تعین پر قیاس کرنا صحیح نہیں۔ اس واسطے کے مورث اس بیع کا مستحق ہے۔ جو عیب سے سالم ہو تو اس کا وارث بھی صحیح سالم کا مستحق ہوگا کیونکہ وہ اس کا خلیفہ ہے۔ پس وارث کے لئے ثبوت خیار بطور خلافت ہوا نہ کہ بطور وارثت۔ اسی طرح وارث کے تعین کا ثابت ہونا اس لئے نہیں کہ وہ مورث کے خیار کا وارث ہے بلکہ اس لئے ہیں کہ اس کی ملک دوسرے کی ملک کے ساتھ مخلوط ہے۔ (۲) مدت خیار کا گزر جانا خواہ خیار بائع کے لئے ہو یا مشتری کیلئے۔ اگر صاحب خیار کو بیماری یا بیہوشی کی وجہ سے معلوم نہ ہو کہ مدت خیار گزر گئی بہر حال بیع تمام ہو جائے گی۔ کذا فی الاختیار خلافاً لمالک۔

قوله والا اعتاق الخ (۳) صاحب خیار کا آزاد کر دینا۔ اگرچہ غلام کا کچھ حصہ آزاد کیا ہو (۴) تو بائع اعتاق یعنی تدبیر اور کتابت کا پایا جانا۔ مگر ان دونوں کے ذریعہ بیع تمام ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ خیار مشتری کے لئے ہو اور اسی سے ان افعال کا صدور ہوا ہو اگر خیار بائع کیلئے ہوگا تو بیع تمام نہ ہوگی بلکہ فسخ ہو جائے گی۔ (۵) جس مکان کو خیار شرط ساتھ خریدا ہو اس کے واسطے شفعہ طلب کرنا۔ مثلاً زید نے ایک مکان بشرط خیار خریدا پھر اس کے پڑوس میں دوسرا مکان فروخت ہوا اور زید نے پہلے مکان کے سبب سے اس دوسرے مکان کا شفعہ طلب کیا تو پہلے مکان کی بیع تمام ہو گئی گو اس نے ابھی وہ مکان نہ لیا ہو۔ کیونکہ شفعہ طلب کرنا اجازت بیع کی دلیل ہے۔ اس واسطے کہ حق شفعہ بلا ملک نہیں ہو سکتا۔ جب اس نے ملک اختیار کر لی تو شرط خیار ساقط ہو گئی لہذا بیع تمام ہو جائے گی۔

قوله ولو شرط المشتري الخ اگر مشتری نے (یا بائع نے) کسی اجنبی کیلئے خیار کی شرط کر لی تو یہ بھی صحیح ہے مگر استحساناً قیاس کی رو سے جائز نہیں۔ چنانچہ امام زفر اسی کے قائل ہیں اس واسطے کہ خیار احکام عقد میں سے ہے۔ پس غیر کیلئے اس کی شرط کرنا منقضی عقد کے خلاف ہے۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ اکثر اوقات بیع میں اس کی بھی ضرورت واقع ہوتی ہے کہ خیار کسی ایسے اجنبی کیلئے ہو جو خرید و فروخت کے معاملہ میں مہارت رکھتا ہو۔ اب غیر کے لئے ثبوت خیار کی دو صورتیں ہیں یا تو بالاصالت ہو یا بالنیلۃ پہلی صورت باطل ہے کیونکہ غیر کیلئے بالاصالت ثبوت خیار کے کوئی معنی ہی نہیں تو محال۔ دوسری صورت اختیار کی جائے گی۔ پس خیار اولاً عائد کیلئے ہوگا اس کے بعد اجنبی اس کا نائب قرار پائے گا اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ پھر ناسب و نایب میں سے جو کوئی عقد بیع کو نافذ یا فسخ کرے صحیح ہے لیکن اگر ایک نے جائز کیا اور دوسرے نے فسخ کیا تو جو پہلے نافذ یا فسخ کرے گا اسی کا اعتبار ہوگا۔ اور اگر دونوں نے ایک ساتھ نافذ یا فسخ کیا تو فسخ اولیٰ ہوگا کمافی الاختیار و صحیحہ قاضی خان وقال الزبلی عوا لاصح وبہ جزم المصنف و کثیر من اصحاب المتون۔

قوله ولو باع عبدین الخ ایک شخص نے دو غلام فروخت کئے اور ایک غلام میں اختیار کی شرط کر لی تو اگر اس نے ہر ایک کی قیمت علیحدہ علیحدہ بیان کر دی اور جس غلام میں اختیار کی شرط کی اس کو معین کر دیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ ان دونوں غلاموں میں سے ہر ایک کو پانچ پانچ سو کے عوض میں اس شرط پر فروخت کیا کہ مجھ کو اس خاص غلام میں اختیار ہے تو شمن اور بیع ہر دو معلوم ہونے کی وجہ سے بیع صحیح ہے۔

فائدہ: اس مسئلے کی چار صورتیں ہیں ایک صحیح اور تین فاسد ہیں۔ صحیح صورت تو اوپر مذکور ہو چکی۔ باقی تین صورتیں یہ ہیں (۱) نہ شمن کی تفصیل ہو نہ اس غلام کی تعین جس میں اختیار ہے۔ یہ صورت شمن اور بیع ہر دو مجہول ہونے کی وجہ سے فاسد ہے۔ جہالت شمن تو ظاہر ہے۔ جہالت بیع کی وجہ یہ ہے کہ جس غلام میں اختیار ہے وہ تو گویا عقد ہی سے خارج ہے۔ اس واسطے کہ خیار کے ہوتے ہوئے بیع حکم کے لحاظ سے منعقد نہیں ہوتی تو داخل عقد صرف ایک غلام رہا اور وہ مجہول ہے۔ (۲) شمن کی تفصیل ہو اور غلام کی تعین نہ ہو۔ (۳) غلام کی تعین ہو اور شمن کی تفصیل نہ ہو یہ دونوں صورتیں بھی فاسد ہیں۔ کیونکہ ایک میں بیع مجہول ہے اور دوسری میں شمن مجہول ہے۔ یہی چار صورتیں اس وقت بھی ہو سکتی ہیں جب خیار مشتری کے لئے ہو تو در صورت تفصیل شمن تعین بیع صحیح ہوگی اور اگر دونوں نہ ہوں یا صرف تعین ہو یا صرف تفصیل ہو تو بیع صحیح نہ ہوگی۔

وَصَحَّ خِيَارُ التَّعْيِينِ فِيمَا دُونَ الْأَرْبَعَةِ وَلَوْ اشْتَرَيْتَا عَلَىٰ أَنَّهُمَا بِالْخِيَارِ فَرَضِي أَحَدُهُمَا لَا يَرُدُّهُ الْآخَرُ
اور صحیح ہے خیار تعین چار سے کم میں اور اگر خرید و ادو آدمیوں نے اس شرط پر کہ ۱۰۰ نوں کو اختیار ہے پھر ایک راضی ہو گیا تو دوسرا اس کو واپس نہیں کر سکتا
وَلَوْ اشْتَرَى عَبْدًا عَلَىٰ أَنَّهُ خَبَازٌ أَوْ كَاتِبٌ فَكَانَ بِخِلَافِهِ أَخَذَهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ أَوْ تَرَكَهُ.

اور اگر خرید غلام اس شرط پر کہ وہ نانپائی یا کاتب ہے اور وہ اس کے خلاف نکلا تو لے اس کو کل ثمن کیساتھ یا چھوڑ دے
تشریح الفقہ: قوله وصح الخ چار سے کم یعنی دو تین چیزوں میں مشتری کے لئے خیار تعین صحیح ہے۔ مثلاً بائع مشتری سے کہے کہ
میں نے ان غلاموں سے ایک تیرے ہاتھ فروخت کیا اس شرط پر کہ تو ان میں سے ایک کو پسند کر لے۔ خیار تعین کا جواز مبنی پر استحسان ہے
قیاس کی رو سے جائز نہیں کیونکہ متبع مجہول ہوتی ہے۔ چنانچہ امام زفر اور امام شافعی جواز کے قائل نہیں۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ خیار کی
مشروعیت غبن سے بچنے کیلئے ہے خوب اچھی طرح سوچ کر جس کو اپنے لئے مناسب سمجھے خرید لے۔ اور یہ ضرورت خیار تعین میں بھی متحقق
ہے اس لئے خیار شرط کی طرح خیار تعین بھی جائز قرار پایا۔ پھر اس ضرورت کا حال چونکہ تین میں بخوبی ہو سکتا ہے کیونکہ تین میں عمدہ ناقص
اور متوسط تینوں پر رہتے ہیں اس لئے تین سے زائد میں خیار تعین کی حاجت نہیں۔

تنبیہ: خیار تعین صرف قیمت والی چیزوں میں صحیح ہے مثلیات میں صحیح نہیں۔ قیمت والی چیزیں وہ ہیں جن کے افراد میں تفاوت ہو
جیسے باندی غلام، کپڑا، کتاب وغیرہ اور مثلی چیزیں وہ ہیں جن کے افراد یکساں ہوں جیسے کیلی اور وزنی چیزیں تو جب مثلیات میں تفاوت
نہیں ہوتا تو ان میں خیار تعین کی شرط کرنا بے فائدہ ہے۔ ولہذا ذکر المصنف خیار الشرط مع خیار التعین للاختلاف فقہی
یشترط وقیل لا۔

قوله ولو اشترى الخ دو آدمیوں میں بالاشترک کوئی چیز بشرط خیار خریدی پھر ان میں سے ایک راضی ہو گیا تو امام صاحب کے
نزدیک دوسرا شخص اپنے حصہ کو واپس نہیں کر سکتا۔ بلکہ اس کا خیار باطل ہو گیا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک واپس کر سکتا ہے۔ یہی
اختلاف خیار عیب اور خیار رویت کی صورت میں ہے یعنی ایک نے اس چیز کو دیکھ کر پسند کیا اور دوسرے نے ناپسند کیا۔ یا ایک شخص عیب کے
ساتھ راضی ہو گیا اور دوسرا نہ ہوا تو امام صاحب کے نزدیک دوسرا شخص واپس نہیں کر سکتا۔ صاحبین کے نزدیک کر سکتا ہے۔ صاحبین یہ فرماتے
ہیں کہ شریکین کے لئے خیار ثابت کرنا ان سے میں ہر ایک کیلئے ثابت کرنا ہے پس ایک کے ساقط کرنے سے دوسرے کا خیار ساقط نہ ہوگا۔
امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ واپس کرنے کی صورت میں بائع کا نقصان لازم آتا ہے۔ کیونکہ اس سے قبل وہ اس کا بلا شرکت مالک تھا۔ اور
اب اس کا دوسرا شخص شریک ہو گیا اور شرکت بلاشبہ عیب ہے۔ کیونکہ مشترک چیز میں ہر شریک بالاستقلال تصرف نہیں کر سکتا۔

قوله ولو اشترى الخ ایک شخص نے غلام اس شرط پر خریدا کہ وہ نان پزیا کاتب ہے یعنی یہ اس کا پیشہ ہے۔ پھر وہ اس کے خلاف
ظاہر ہوا یعنی اس میں یہ ہنر نہ پایا گیا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے پوری قیمت دے کر لے لے اور چاہے چھوڑ دے۔ لینے کی صورت میں پوری
قیمت اسلئے لازم ہے کہ اوصاف کے مقابلہ میں قیمت نہیں۔ کیونکہ اوصاف متبع ہوتے ہیں نہ کہ اصل۔ اور چونکہ نان پزی اور کتابت
مرغوب اوصاف ہیں۔ اس لئے ان کے نہ ہونے کی صورت میں رد بیع کا اختیار ہوگا۔

محمد حنیف غفرلہ نگلوئی

بَابُ خِيَارِ الرُّوِيَّةِ

باب خیاری رویت کے بیان میں

شِرَاءُ مَالٍ يَرَاهُ جَائِزٌ وَلَهُ أَنْ يَرُدَّهُ إِذَا رَأَاهُ وَإِنْ رَضِيَ قَبْلَهُ وَلَا خِيَارَ لِمَنْ بَاعَ مَالَهُ يَرَاهُ
خَرِيدًا بَدَلًا بِمِثْلِهِ جَائِزٌ هُوَ أَوْ هُوَ اس كُوَادِيس كَسَكْتَا هِي دِيكْهِنِي كِي بَعْدُ كُوَا سِي سِي لَرَا ضِي هُوَ كِيَا هُوَا دِيكْهِنِي هِي اِخْتِيَارِ اس كُو جُو بِيچِي بِي دِيكْهِنِي چِي كُو
وَيَبْطُلُ بِمَا يَبْطُلُ بِهِ خِيَارُ الشَّرْطِ وَكَفَتْ زُؤِيَّةٌ وَجْهَ الصُّبْرَةِ وَالرَّقِيقِ وَالْدَّابَّةِ وَكَفَلَهَا.
اور باطل ہو جاتا ہے ان چیزوں سے جن سے باطل ہو جاتا ہے خیاری شرط اور کافی ہے دیکھنا ذہیر اور غلام کے چہرہ کو اور جانور کے منہ اور اس کے بٹھے کو

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ خیاری عیب لزوم حکم سے مانع ہوتا ہے اور خیاری رویت تمامیت حکم سے مانع ہوتا ہے اور لزوم حکم تمامیت حکم کے بعد ہوتا ہے اس لئے مصنف نے خیاری رویت کو خیاری عیب پر مقدم کیا ہے خیاری الرویۃ میں اضافت مسبب الی السبب ہے یعنی وہ اختیار جو مشتری کو بیچ دیکھنے کے بعد حاصل ہوتا ہے خیاری رویت چار مقام میں ثابت ہوتا ہے (۱) اعیان و ذوات کی خریداری میں (۲) اجارہ میں (۳) قسمت میں (۴) اس صلح میں جو مال کے دعویٰ سے کسی معنی شئی پر ہو پس دیون و نقود اور ان عقود میں خیاری رویت نہ ہوگا جو رخ کرنے سے فسخ نہیں ہوتے جیسے مہر بدل خلع بدل صلح عن القصاص فتح القدیر میں ہے کہ جب دیون میں خیاری رویت نہیں ہے تو مسلم فیہ میں خیاری رویت نہ ہوگا۔

قولہ شراء الخ احناف موالک حنابلہ سب کے نزدیک بے دیکھی چیز خریدنا جائز ہے اور دیکھنے کے بعد مشتری مختار ہے لے یا نہ لے لے گو دیکھنے سے قبل راضی ہو چکا ہو امام شافعی کے یہاں بے دیکھی چیز خریدنے سے عقد ہی باطل ہے کیونکہ بیچ مجہول ہے ہماری دلیل حضور صلعم کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص ایسی چیز خرید لے جس کو اس نے نہیں دیکھا تو دیکھنے کے بعد اس کو اختیار ہے چاہے لے چاہے ترک کرے۔“
قولہ ولا خيار الخ بائع کو بن دیکھی چیز فروخت کرنے پر اختیار نہیں مثلاً کسی کو کوئی چیز وراثت میں ملی اور اس نے بے دیکھے فروخت کر دی تو اس کو دیکھنے کے بعد بیچ کا اختیار نہیں ہدایہ وغیرہ میں تصریح ہے کہ امام صاحب اولاً بائع کیلئے ”ثبوت خیاری رویت کے قائل تھے بعد میں اس سے رجوع کر لیا وجہ رجوع یہ ہے کہ مذکورہ بالا حدیث میں خیاری رویت ثراء کے ساتھ خاص ہے پس بلا ثراء ثابت نہ ہوگا۔ نیز حضرت طلحہؓ نے حضرت عثمانؓ سے کچھ مال خرید الوگوں نے کہا آپ گھائے میں پڑ گئے آپ نے فرمایا تو حضرت جبیرؓ نے فرمایا کہ خیاری طلحہ کیلئے ہے نہ کہ عثمان کیلئے۔

قولہ ويبتل الخ جن امور سے خیاری شرط باطل ہو جاتا ہے جیسے تعیب و تصرف وغیرہ انھی امور سے خیاری رویت باطل ہو جاتا ہے اب اگر صاحب خیاری نے ایسا تصرف کیا جو واقع ہونے کے بعد مرتفع نہ ہو سکتا ہو جیسے غلام کو مدبر یا آزاد کر دینا یا تصرف یا تصرف کیا جس سے غیر کا حق ثابت ہوتا ہو جیسے بیع مطلق رہن اجارہ تو ایسے امور سے خیاری رویت باطل ہو جائے گا خواہ رویت سے پہلے ہو یا رویت کے بعد اگر اس سے غیر کا حق ثابت نہ ہوتا ہو جیسے بشرط خیاری فروخت کرنا تو ایسا تصرف قبل از رویت مبطل نہیں بعد از رویت مبطل ہے۔

قولہ وكفت الخ رویت کے سلسلے میں کل بیچ کو دیکھنا ضروری نہیں بلکہ اتنا حصہ دیکھ لینا کافی ہے جس سے بیچ کا حال معلوم ہو جائے جیسے کیلی اور زنی چیزوں کے ڈھیر کی ظاہری سطح کو اور غلام کے چہرہ کو دیکھ لینا کہ اس سے خیاری رویت ختم ہو جائے گا کیونکہ بعض کا دیکھنا کل کا دیکھنا ہے ہاں اگر ڈھیر کے اندر ناقص اناج نکلے تو اسکو پھیر سکتا ہے لیکن خیاری رویت کی وجہ سے نہیں بلکہ خیاری عیب کی وجہ سے اور جن چیزوں کے افراد میں تفاوت ہو ان میں خیاری ساقط نہ ہوگا جب تک سب کو نہ دیکھ لے۔

وَّظَاهِرِ الثُّوبِ مَطْوًيًا وَدَاخِلِ الدَّارِ وَنَظَرُ وَكِيلِهِ بِالْقَبْضِ كَنْظَرِهِ لَا نَظَرُ رَسُولِهِ
اور ظاہری تہ کو لپٹے ہوئے کپڑے کی اور گھر کے اندرونی حصہ کو اور وکیل بالقبض کا دیکھنا اس کے دیکھنے کے مانند ہے نہ کہ اس کے قاصد کا دیکھنا
وَصَحَّ عَقْدُ الْأَعْمَى وَيَسْقُطُ خِيَارُهُ إِذَا اشْتَرَى بِحَسِّ الْمَبِيعِ وَشَمَهُ وَذَوَقَهُ وَفِي الْعِقَارِ بِوَصْفِهِ
اور صحیح ہے عقد نابینا کا اور ساقط ہو جاتا ہے اس کا اختیار جبکہ وہ خریدے بیع کو ٹٹول کر یا اس کو سونگھ کر یا چکھ کر اور زمین میں اس کے وصف کیساتھ
وَمَنْ رَأَى أَحَدَ الثَّوْبَيْنِ فَاشْتَرَاهُمَا ثُمَّ رَأَى الْآخَرَ لَهُ رَدُّهُمَا وَلَا يُورَثُ كَخِيَارِ الشَّرْطِ
اور جس نے دو میں سے ایک کپڑا دیکھا اور دونوں کو خرید لیا پھر دوسرا دیکھا تو وہ دونوں کو واپس کر سکتا ہے اور ورثہ میں نہیں آتا خیار شرط کی طرح
وَمَنْ اشْتَرَى مَا رَأَى خَيْرَ أَنْ تَغْيَرَ وَالْأَلَا لَا وَإِنْ اِخْتَلَفَا فِي التَّغْيِيرِ فَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ
اور جس نے دیکھی ہوئی چیز خریدی تو اس کو اختیار دیا جائیگا اگر وہ متغیر ہوگی ہو ورنہ نہیں اور اگر وہ اختلاف کریں تغیر میں تو بات بائع کی معتبر ہوگی
وَلِلْمُشْتَرِي لَوْ فِي الرُّؤْيَا وَلَوْ اشْتَرَى عَدْلًا وَبَاعَ مِنْهُ ثَوْبًا
اور مشتری کا قول معتبر ہوگا اگر اختلاف دیکھنے میں ہو، اگر خریدا ایک گانٹھ اور بیچ دیا اس میں سے ایک کپڑا
أَوْ وَهَبَ وَسَلَّمَ رَدُّهُ بَعِيْبٌ لَا بِخِيَارِ رُؤْيَا أَوْ شَرْطِ
یا ہبہ کر دیا اور اس کے حوالے بھی کر دیا تو واپس کر سکتا ہے اس کو عیب کے سبب سے نہ کہ خیار رویت یا خیار شرط کی وجہ سے

توضیح اللغة: مطوی لپٹا ہوا، جس چھوٹا شمش سوگھنا ذوق چکھنا، عقار زمین عدل کپڑے کی گانٹھ:-

تشریح الفقہ: قوله و ظاہر الخ امام صاحب اور صاحبین کے نزدیک لپٹے ہوئے کپڑے کی ظاہری تہ اور ظاہر دار یا گھر کے صحن کا دیکھ لینا
کافی ہے امام زفر فرماتے ہیں کہ پورے کپڑے کو کھول کر اور گھر کی کھڑکیوں اور اسکے والان کو دیکھنا بھی ضروری ہے ان دونوں مسئلوں میں امام زفر کا
قول مختار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ اختلاف دراصل اختلاف عادات ہوتی ہے یکہ کو فدا اور بغداد کے مکانات میں چھوٹے بڑے اور نئے پرانے ہونیکے
علاوہ اور کوئی اختلاف نہ ہوتا تھا اسلئے ائمہ ثلاثہ نے ظاہر کو دیکھ لینا کافی سمجھا اور آج کل مکانات میں غیر معمولی اختلاف ہوتا ہے چنانچہ گرمی سردی
کے مکانات بالائی اور زیریں مکانات انکے باورچی خانے اور غسل خانے وغیرہ مختلف ہوتے ہیں اسلئے ان سب کو دیکھنا ضروری ہے۔

قوله و نظرو وکیلہ الخ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے میری بن دیکھی خرید کردہ چیز پر قبضہ کرنے میں میرا وکیل ہے تو اس
وکیل کا بیع کو دیکھ لینا اسکے موکل کے دیکھنے کے مانند ہے کہ اب موکل اس چیز کو دیکھنے کے بعد خیار رویت کے لحاظ سے واپس نہیں کر سکتا اور
اگر مشتری کے قاصد نے بیع کو دیکھا تو اس کا دیکھنا مشتری کے دیکھنے کے مانند نہیں ہے یعنی مشتری دیکھنے کے بعد واپس کر سکتا ہے یہ حکم امام
صاحب کے نزدیک ہے صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک وکیل بالقبض اور قاصد دونوں عدم اسقاط خیار رویت کے سلسلہ میں برابر ہے۔

قوله و صح الخ نابینا آدمی کی خرید و فروخت صحیح ہے گو وہ مادر زاد نابینا ہو کیونکہ نابیناؤں کی طرح وہ بھی مکلف اور خرید و فروخت کا محتاج ہے
امام شافعی کے یہاں مادر زاد نابینا کی بیع و شرا اصلاً جائز نہیں اگر اس نے بیع کو ٹٹول کر یا سونگھ کر یا چکھ کر خریدا ہو اور ٹٹولنے اور سونگھنے یا چکھنے سے بیع کا
حال معلوم ہو جاتا ہو تو اس کا خیار رویت ساقط ہو جائیگا اور جو چیزیں ٹٹولنے سونگھنے اور چکھنے سے معلوم نہیں ہوتیں ایسی چیزوں میں اوصاف بیع کا ذکر
سے خیار رویت ساقط ہو جائیگا اور اگر کسی نابینا آدمی نے کوئی چیز بن دیکھی خریدی پھر وہ نابینا ہو گیا تو اس کا اختیار بیان وصف کی طرف منتقل ہو جائے گا۔

فائدہ: نابینا جملہ مسائل میں بیناؤں کی طرح ہے سوائے بارہ مسائل کے اس پر جہاد جمعہ جماعت اور حج نہیں۔ گو کوئی راہبر مل
جائے اس میں شہادت قضاء اور امامت عظمیٰ یعنی بادشاہت کی صلاحیت نہیں اس کی آنکھ میں دیت نہیں (حکومت عدل ہے) اس کی
اذان امامت مکروہ ہے الا یہ کہ سب سے زیادہ عالم ہو اس کا ذبیحہ مکروہ ہے نابینا غلام کو کفارہ میں آزاد کرنا صحیح نہیں۔

باب خیاری العیب

باب خیاری عیب کے بیان میں

مَنْ وَجَدَ بِالْمَبِيعِ عَيْبًا أَخَذَهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ أَوْ رَدَّهُ وَمَا أَوْجَبَ نَقْصَانَ الثَّمَنِ عِنْدَ التَّجَارِعِ عَيْبٌ كَالْإِبَاقِ
 جو پائے بیع میں عیب تو لے اس کو کل ثمن کے ساتھ یا واپس کرے اور جو واجب کرے ثمن کی کمی کو تجارت کے یہاں وہ عیب ہے جیسے بھگڑا پن
 وَالْبَوْلُ فِي الْفَرَّاشِ وَالسَّرِقَةُ وَالْجُنُونُ وَالْبَخَرُ وَالْدَّفَرُ وَالزَّنَا وَوَلَدُهُ فِي الْجَارِيَةِ وَالْكَفَرُ فِيهِمَا
 اور پیشاب کرنا بستر پر اور چوری اور دیوانہ پن اور جیسے گندہ دہنی اور گندہ بغل اور زنا کار ہونا باندی میں اور جیسے کافر ہونا دونوں میں اور جیسے
 وَعَدَمُ الْحَيْضِ وَالْإِسْتِحَاضَةِ وَالسَّعَالُ الْقَدِيمُ وَالذَّنْبُ وَالِدَبَرُ وَالشَّعْرُ وَالْمَاءُ فِي الْعَيْنِ
 نہ ہونا حیض کا اور آتے رہنا بیماری کے خون کا اور پرانی کھانسی اور مقروض ہونا اور بال اور پانی کا ہونا آنکھ میں

توضیح اللغۃ: تجارت جمع تا جزا باق بھگڑا پن بول پیشا بخور گندہ دہنی و فر گندہ بغل ہونا سعال قدیم پرانی کھانسی دین قرض :-

تشریح الفقہ: قولہ خیاری العیب الخ عرب میں عیب ہر وہ چیز ہے جس سے فطرت سلیمہ خالی ہو یعنی جو اصل خلقت میں داخل نہ
 ہو اور شرعاً عیب وہ ہے کہ جس کی وجہ سے سودا گردوں کے یہاں اس چیز کی قیمت گھٹ جائے جیسے غلام کا بھاگنا بستر پر پیشاب کرنا الخ تو
 جو شخص اپنی خریدی ہوئی چیز میں ایسا عیب پائے اس کو اختیار ہے کل ثمن ویکر لے لے اور چاہے واپس کر دے کیونکہ مطلق عقد کا مقتضی یہ ہے کہ
 بیع عیب سے پاک ہو تو معیوب ہونے کی صورت میں اس کو اختیار دیا جائے گا تا کہ اس کا نقصان لازم نہ آئے مگر یہ خیاری چند شرطوں کے
 ساتھ مقید ہے۔ (۱) بیع میں جو عیب ہے وہ بائع کے پاس رہتے ہوئے پیدا ہوا ہو مشتری کے پاس پیدا نہ ہوا ہو (۲) مشتری کو خریدتے
 وقت عیب معلوم نہ ہو (۳) قبضہ کے وقت بھی معلوم نہ ہو (۴) مشتری بلا مشقت ازالہ عیب پر قادر نہ ہو (۵) اس عیب سے یا جملہ عیوب
 سے براءت کی شرط نہ ہو (۶) فتح ہونے سے پیشتر وہ عیب زوال پذیر نہ ہو۔

(۱) الإباق والبول في الفراش والسرقه عيب في صغير مميز يزول بالبلوغ فان عاوده بعد البلوغ يكون عيباً حادثاً ۱۲

(۲) هل يشترط فيه العود في يد المشتري؟ فبعضهم جعله كالإباق والبول في الفراش فلا بد من المعادة واتحاد السبب وهو قول أبي بكر الاسكاف
 ومنهم من لم يشترطه نظر إلى قول محمد في الجامع الصغير ان الجنون عيب لازم أبداً فإذا جن في يد البائع كفى للردو اختاره أبو الليث
 والحلواني وخواهرزاده وعامة المشايخ على اشتراط العود في يد المشتري وان لم يتحد السبب واختاره الصدر الشهيدو قاضيخان وصاحب
 الهداية وصححه محكمو ايفلظ ماعدا ۱۲ بحر

(۳) یعنی ان الثلاثة عیب فی الجاریۃ دون الغلام لانه یخل بالمقصود منها هو الافتراس وطلب الولد ۱۲

(۴) لان طبع المسلم ینفر عن صحبة الکافر ومن اغرب ما ذکره الزیلعی رواية عن الشافعی انه لو اشترا علی انه کافر فوجده مسلماً یرده حیث
 یكون الاسلام عیباً ولا یكون الکفر عیباً ۱۲ مجمع

(۵) لان مالیتہ تكون مشفولة به والغرماء متقدمون علی المولی ۱۲

(۶) لانہما یضعفان البصر ویورثان العمی ولذا کل مرض بالعمی فهو عیب ومنه السبل کما فی المعراج وکثرة الدمع ۱۲

قوله ومن اشتری الخ کسی نے کپڑا خرید کر بیعت کر لیا پھر عیب قدیم پر مطلع ہوا تو بقدر تنسب ثمن واپس لے سکتا ہے کپڑا واپس نہیں کر سکتا کیونکہ کٹ جانے کی وجہ سے کپڑا عیب دار ہو گیا ہاں اگر بائع کٹا ہوا کپڑا لینے پر راضی ہو تو واپس کر سکتا ہے کیونکہ بائع نے اپنا حق خود ہی ساقط کر دیا اور اگر کاٹنے کے بعد مشتری نے کپڑے کو فروخت کر دیا تو اب بائع پر رجوع نہیں کر سکتا کیونکہ فروخت کرنے سے پہلے بائع کی رضامندی سے بیع کو واپس کرنا ممکن تھا اور جب اس نے فروخت کر دیا تو بیع کو روکنے والا ہو گیا۔ فلا یرجع بالنقصان۔

قوله فلو قطعہ الخ اور اگر خریدار ہوا کپڑا بیعت کر سی ڈالا یا رنگ دیا یا ستورید تھا اس میں گھی ملا دیا اور پھر عیب قدیم پر مطلع ہوا تو بقدر نقصان ثمن واپس لے سکتا ہے بیع واپس نہیں کر سکتا اگرچہ بائع اور مشتری دونوں رد بیع پر راضی ہوں اس واسطے یہاں مشتری کی طرف سے اصل بیع میں زیادتی ہوگی اب اس زیادتی کے ساتھ واپسی ہو تو شہرہ بوالا لازم آتا ہے اور بلا زیادتی واپسی ممکن نہیں اس زیادتی کو جہاں نہیں کیا جا سکتا فامتنع الرد اصلاً اور اگر مشتری نے مذکورہ بالا سلعے ہوئے یا رنگے ہوئے کپڑے کو یا گھی کے ساتھ ملے ہوئے ستو کو عیب دیکھ لینے کے بعد فروخت کر دیا تب بھی یہی حکم ہے کیونکہ فروخت کرنے سے پہلے بیع کی واپسی ممتنع ہو چکی تھی تو مشتری اس کو فروخت کرنے سے روکنے والا نہ ہو اسی طرح اگر خرید کردہ غلام مر گیا (غلام کے مرجانے سے بیع کا ہلاک ہو جانا ہے غلام ہو یا کوئی اور شے) یا مشتری نے بلا عوض مال غلام کو آزاد کر دیا تب بھی بقدر نقصان ثمن واپس لے گا موت کی صورت میں تو اس لئے کہ آدمی میں ملک کا ثبوت اس کی مالیت کے لحاظ سے ہوتا ہے اور موت کی وجہ سے مالیت منتہی ہو چکی تو ملک بھی منتہی ہوگی پس واپسی ممتنع ہوگئی اب اگر رجوع بالنقصان بھی جائز نہ ہو تو اس میں مشتری کا نقصان لازم آتا ہے رہی صورت اعتناق سوقیاس تو یہی چاہتا ہے کہ رجوع جائز نہ ہو کیونکہ یہاں سبب امتناع رد بیع خود اسی کا فعل ہے۔ پس یہ ایسا ہو گیا جیسے اس کو قتل کر دینا کہ اس صورت میں رجوع نہیں کر سکتا مگر چونکہ عقد سے بھی ملک منتہی ہو جاتی ہے اس لئے استحساناً رجوع بالنقصان جائز ہے۔

قوله فان اعتقه الخ اور اگر مشتری نے خرید کردہ غلام کو مال کے عوض میں آزاد کر دیا یا قتل کر دیا یا بیع از قسم طعام تھی اس کو کھا گیا یا اس میں سے کچھ کھا گیا تو امام صاحبؒ کے نزدیک مشتری رجوع نہیں کر سکتا صاحبین کے نزدیک طعام کی صورت میں رجوع کر سکتا ہے خلاصہ اختیار ہستی وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

قوله ولو باع المبيع الخ زید نے خالد کے ہاتھ کوئی چیز فروخت کی خالد نے عمرو کے ہاتھ فروخت کر دی عمرو نے عیب کی وجہ سے وہ چیز خالد کو واپس کر دی تو اگر عمرو نے قاضی کے حکم سے واپس کی ہے تب تو خالد اپنے بائع زید کو وہ چیز واپس کر دیگا کیونکہ بحکم قضا بیع کا واپس ہونا ان سب کے حق میں فسخ بیع کا حکم رکھتا ہے تو گویا بیع سرے سے ہوئی ہی نہیں اور اگر عمرو نے بلا حکم قضا صرف خالد کی رضامندی سے واپس کی ہے تو خالد زید کو وہ چیز واپس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ یہ واپسی گو عمرو اور خالد کے حق میں فسخ بیع ہے لیکن ان کے غیر کے حق میں بیع جدید ہے اور زید ان کے لحاظ سے غیر ہی ہے۔

قوله ولو قبض المشتري الخ مشتری نے بیع پر قبضہ کر لینے کے بعد کسی ایسے عیب کا دعویٰ کیا جو فسخ بیع یا نقصان ثمن کا باعث ہے تو مشتری کو ثمن دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے دعویٰ میں سچا ہو بلکہ وہ گواہوں کے ذریعہ عیب ثابت کر یگا یا بائع نے نفی عیب پر قسم لے گا اگر وہ قسم کھالے تب تو وہ بری الذمہ ہو جائے گا اور قسم نہ کھالے تو عیب ثابت ہو جائے گا اور مشتری یہ کہے کہ میرے گواہ یہاں نہیں ہیں ملک شام میں ہیں مثلاً اور بائع نفی عیب پر قسم کھالے تو مشتری بائع کو ثمن دیدے اس کے بعد جب وہ گواہ پیش کر دے تو ثمن واپس لے لے۔

وَالْقَوْلُ فِي قَدْرِ الْمَقْبُوضِ لِلْقَابِضِ وَلَوْ اشْتَرَى عَبْدَيْنِ صَفْقَةً فَقَبَضَ أَحَدَهُمَا وَوَجَدَ بِأَحَدِهِمَا عَيْبًا
 اور قول مقبوض کی مقدار میں قابض کا معتبر ہے اگر خریدے دو غلام بعقد واحد اور قبضہ کیا ایک پر اور پایا ان میں سے ایک میں کوئی عیب
 أَخَذَهُمَا أَوْ رَدَّهُمَا وَلَوْ قَبَضَهُمَا ثُمَّ وَجَدَ بِأَحَدِهِمَا عَيْبًا رَدَّ الْمَعِيبَ وَحْدَهُ وَلَوْ وَجَدَ بَعْضُ الْكَيْلِيِّ
 تو دونوں لے یا دونوں پھیر دے اور اگر دونوں پر قبضہ کیا پھر ایک میں عیب پایا تو صرف معیوب پھیر دے اگر پایا بعض کیل یا وزنی چیز میں کوئی عیب
 أَوْ الْوَزْنِيِّ عَيْبًا رَدَّهُ كُلَّهُ أَوْ أَخَذَهُ وَلَوْ اسْتَحَقَّ بَعْضُهُ لَمْ يُخَيَّرْ فِي رَدِّ مَا بَقِيَ وَلَوْ تَوَبَّا خَيْرَ وَاللَّبْسُ
 تو پھیر دے کل کو یا لے لے پورے کو اگر مستحق نکل آئے بعض بیع تو اختیار نہ ہوگا ماہی کو پھیرنے کا اور اگر بیع کپڑا ہو تو اختیار دیا جائے گا اور پہننا
 وَالرُّكُوبُ وَالْمُدَاوَاةُ رَضًا بِالْعَيْبِ لَا الرُّكُوبُ لِلْسَّقِيِّ أَوْ لِلرَّدِّ أَوْ لِشِرَاءِ الْعَلْفِ وَلَوْ قُطِعَ الْمَقْبُوضُ بِسَبَبٍ
 سوار ہونا علاج کرنا راضی ہونا ہے عیب سے نہ کہ سوار ہونا پانی پلانے یا واپس کرنے یا چارہ خریدنے کے لئے اگر ہاتھ کا ناگیا مقبوض غلام کا اس سبب سے
 عِنْدَ الْبَائِعِ رَدُّهُ وَاسْتَرْدَّ الثَّمَنَ وَلَوْ بَرَى مِنْ كُلِّ عَيْبٍ بِهِ صَحَّ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ الْكُلُّ وَلَا يُرَدُّ بِعَيْبٍ
 جو بائع کے یہاں تھا تو مشتری اس کو پھیر دے اور ثمن واپس لے لے اگر بری ہو گیا بائع بیع کے برعیب سے تو صحیح ہے گو سب کا نام نہ لیا ہو اب کسی
 عیب کی وجہ سے نہیں لوٹا سکتا

توضیح المذخ: صفقہ عقد لبس پہننا مداوۃ دوا کرنا سقّی پانی پلانا علف چارہ استردّ الاسترداد واپس لینا۔

تشریح الفقہ: قوله والقول الخ اگر بائع اور مشتری تقابض بدین کے بعد مقدار مقبوض میں اختلاف کریں تو قابض کا قول معتبر ہوگا۔ مثلاً ایک شخص نے باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا اور بائع نے اس کا ثمن لے لیا اس کے بعد مشتری نے باندی میں کوئی عیب پایا اور اس کو واپس کرنا چاہا اب بائع کہتا ہے کہ میں نے اس باندی کیساتھ ایک اور باندی فروخت کی تھی اور مشتری کہتا ہے کہ تو نے صرف یہی ایک باندی فروخت کی تھی تو مشتری کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ قابض ہے اور قول قابض ہی کا معتبر ہوتا ہے۔

قوله ولو اشترى عبدین الخ ایک شخص نے بعقد واحد دو غلام یا ایسی دو چیزیں خریدیں جن میں سے صرف ایک سے انتفاع ہو سکتا ہے اور عقد واحد کا مطلب یہ ہے ان دونوں کی قیمت جدا جدا نہ کر نہیں ہوئی پھر خریدار نے ایک پر قبضہ کیا اور دوسرے میں عیب پایا تو وہ چاہے دونوں لے لے اور چاہے دونوں واپس کر دے یہ نہیں ہو سکتا کہ غیر معیوب کو لے اور معیوب کو واپس کرے کیونکہ اس صورت میں تمامیت عقد سے قبل تفریق صفقہ لازم آتی ہے اور یہ جائز نہیں ہاں اگر مشتری نے دونوں پر قبضہ کر لیا ہو اور پھر ایک میں عیب پائے تو تنہا معیوب کو واپس کر سکتا ہے امام زفر اور امام شافعی (ایک قول کے لحاظ سے) فرماتے ہیں کہ اس صورت میں بھی تنہا معیوب واپس نہیں کر سکتا کیونکہ اس میں بھی تفریق صفقہ لازم آتی ہے جواب یہ ہے کہ یہاں تفریق صفقہ تمامیت عقد کے بعد ہے کیونکہ قبضہ کی وجہ سے صفقہ تمام ہو چکا۔ لان خيار العيب لا يمنع تما مہا۔

قوله ولو وجد الخ ایک شخص نے کوئی کیلی چیز جیسے گیہوں چنار وغیرہ یا وزنی چیز خریدی جیسے زیتون کا تیل گھی زعفران وغیرہ اس پر قبضہ کر لیا پھر بعض بیع میں عیب پایا تو چاہے کل لے لے اور چاہے کل واپس کر دے کیونکہ جب کیلی یا وزنی چیز جنس واحد سے ہو تو وہ شئی واحد کے مانند ہوتی ہے اور اگر بعض بیع کا دوسرا شخص مستحق نکلا یا تو باقی بیع واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ کیلی اور وزنی چیز تقسیم ہو سکتی ہے اور اس میں مشتری کا کوئی نقصان بھی نہیں لیکن اگر بیع کپڑا ہو اور اس میں کسی کا استحقاق ثابت ہو جائے تو باقی کپڑا واپس کر سکتا ہے لان التشقیص فیہ عیب۔ (باقی اگلے صفحہ پر ملاحظہ کیجئے)

باب البیع الفاسد

باب بیع فاسد کے بیان میں

قولہ باب الخ بیع کی دونوں قسموں یعنی لازم وغیر لازم کے بیان سے فراغت کے بعد بیع فاسد کو بیان کر رہا ہے کیونکہ عقد فاسد دین کے خلاف ہے (فتح) علامہ والوالجی نے تصریح کی ہے کہ بیع فاسد معصیت ہے جس کو ختم کرنا واجب ہے فاسد سے بطریق مجاز عربی عقد ممنوع مراد ہے جو باطل اور مکروہ کو بھی شامل ہے اور بیع فاسد چونکہ تعدد اسباب کی وجہ سے کثیر الوقوع ہے اس لئے مصنف نے اس باب کو "بیع الفاسد" کے ساتھ ملقب کر دیا۔

قولہ البیع الفاسد الخ بیع کی دو قسمیں ہیں منہی عنہ جائز منہی عنہ کی تین قسمیں ہیں فاسد باطل، مکروہ تحریمی، فاسد لغتہ فسد (نض۔ ک) فساداً سے مشتق ہے ضد صلاح کو کہتے ہیں یعنی وصف کا متغیر ہونا بگڑ جانا، خراب ہونا اصطلاح میں بیع فاسد وہ ہے جو باعتبار وصف مشروع نہ ہو عام ازیں کہ وہ باعتبار اصل مشروع ہو یا نہ ہو اس کا حکم یہ ہے یہ بجز عقد مفید حکم یعنی مفید ملک نہیں ہوتی بلکہ قبضہ کے سبب سے مفید ملک ہوتی ہے پھر بیع فاسد میں اسباب فساد مختلف ہوتے ہیں مثلاً بیع یا شمن میں ایسی جہالت کا ہونا جو مقتضی الی المنازعہ ہو، تسلیم سے عاجز ہونا، دھوکے کا ہونا، خلاف مقتضی عقد شرط کا ہونا، مالیت کا نہ ہونا، تقویم کا نہ ہونا وغیرہ بیع باطل وہ ہے جو نہ باعتبار اصل مشروع ہو اور نہ باعتبار وصف بیع کی یہ قسم کسی طرح مفید ملک نہیں ہوتی خواہ قبضہ ہو یا نہ ہو مکروہ وہ ہے جو ہر دولحاظ سے مشروع ہو مگر کسی دوسری شئی کی مجاورت کے سبب سے ممنوع عنہ ہو جیسے بیع بوقت اذان جمعہ بیع جائز کی بھی تین قسمیں ہیں نافذ لازم نافذ غیر لازم موقوف نافذ لازم وہ ہے جو ہر اعتبار سے مشروع ہو اور کسی دوسرے کا حق اس سے متعلق نہ ہو اور نہ اس میں کوئی خیار ہونا نافذ غیر لازم وہ ہے جس سے دوسرے کا حق تو متعلق نہ ہو لیکن اس میں کوئی خیار ہو، موقوف وہ ہے جس میں خیار بھلے ہو قبضہ کے بعد بائع کا بیع کو مشتری کے علاوہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا مالک کا مقصود شئی کو فروخت کرنا، اس شمن کے عوض میں فروخت کرنا جس کے عوض میں فلاں نے فروخت کیا ہے (جب کہ مشتری اس کو نہ جانتا ہو) اس زمین کی بیع جو کسی دوسرے پاس بٹائی پر ہو وہ بیع جس میں تین دن سے زائد کا خیار ہو، وکیل بالشراء کا نصف غلام کو خریدنا (جب کہ وہ پورا غلام خریدنے کا وکیل ہو) مخلوط مال سے ایک شریک کا اپنے حصہ کو فروخت کرنا اس چیز کو فروخت کرنا جس کی تسلیم میں ضرر ہو، مریض آدمی کا اپنے مال سے کسی معین شئی کو بعض ورثہ کے ہاتھ فروخت کرنا، آقا کا اپنے مازون و مقروض غلام کو فروخت کرنا، وارث کا ایسے ترکہ کو فروخت کرنا جو مستغرق بالدين ہو، معنوی یعنی کم عقل و مدہوش کی بیع۔

(بقیہ صفحہ گذشتہ)

قولہ ولو قطع الخ ایک شخص نے کوئی غلام خریدا جس نے بائع کے پاس رہتے ہوئے کسی کے یہاں چوری کی تھی اور مشتری کو اس کا علم نہ ہوا نہ خریدتے وقت اور نہ قبضہ کرتے وقت پس مشتری کے یہاں آنے کے بعد غلام کا ہاتھ کاٹا گیا تو امام صاحب کے نزدیک مشتری اس کو واپس کر کے کل شمن لے سکتا ہے صاحبین کے نزدیک کل شمن نہیں لے سکتا بلکہ سارق اور غیر سارق ہونے کے درمیان جو قیمت ہوتی قیمت لے سکتا ہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ بائع کے یہاں رہتے ہوئے صرف قطع ید کا سبب موجود تھا جو مالیت کے منافی نہیں لہذا عقد نافذ ہوا مگر چونکہ وہ معیوب ہو گیا ہے اس لئے رجوع بالقصان کر سکتا ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ وجوب قطع ید کا سبب یعنی سرقة بائع کے یہاں رہتے ہوئے پایا گیا اور وجوب کی وجہ سے قطع ید کا وجود ہوا ہے تو وجوب قطع ید اسی سبب کی طرف منسوب ہوگا جو بائع کے یہاں تھا۔

فصار بمنزلة الاستحقاق فيرجع بكل الثمن۔

لَمْ يَجْزُ بَيْعُ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمِ وَالْخِنْزِيرِ وَالْخَمْرِ وَالْحَوْ وَآمُّ الْوَلَدِ وَالْمُدْبِرِ وَالْمُكَاتِبِ فَلَوْ هَلَكُوا جَازٍ نَحْنُ هِيَ بَيْعُ مَرْدَارِ خُونٍ وَخَزِيرِ شَرَابٍ آزَادِ ام وَلَدِ مَدِيرِ اور مکاتب کی سواگر یہ ہلاک ہو جائیں مشتری کے پاس عِنْدَ الْمُشْتَرِي لَمْ يَضْمَنْ وَالسَّمَكِ قَبْلَ الْهَوَاءِ وَالْحَمَلِ وَالنَّجَاحِ وَاللَّبَنِ فِي الضَّرْعِ تَوَدَّ ضَامِنٌ نَهْ هُوَ كَاجَلٍ مَجْلِي كِي شَكَارِ كَرْنِ سَے پَہلے اور پَرندِ كِي ہوا مِیں اور حَمَلِ كِي بچے كِي اور دودھ كِي تھن مِیں اور موتی كِي سیپ مِیں وَاللُّوْلُو فِي الصَّدْفِ وَالصُّوفِ عَلَى ظَهْرِ الْغَنَمِ وَالْجَذْعُ فِي السَّقْفِ وَذِرَاعٌ مِنْ ثَوْبٍ وَضَرْبَةُ الْقَانِصِ وَالْمُرَابَنَةُ اور اون كِي بکری كِي پیٹھ پر اور کڑی كِي چھت مِیں اور ایک گز كِي تھان مِیں سَے اور ایک بار جال بھینکنے كِي اور جَازِ نہیں ہِے بَیْعِ مَزَلَنہ

بیع فاسد کے احکام

توضیح اللغۃ: میتہ مردار دم خون، خمر شراب سک، مچھلی صید شکار، طیر پرندہ، ہوائ فضاء، نتاج حمل کا بچہ، لبن دودھ، ضرع تھن، لولو موتی، صوف اون ظہر پشت، غنم بکری، جذع کڑی، سقف چھت، ذراع گز، القانص جال بھینکنے والا۔

تشریح الفقہ: قولہ لم یجز البیع ان مسائل کو سمجھنے کے لئے پہلے چند اصول ذہن نشین کرلو۔ (۱) اگر رکن بیع یعنی ایجاب و قبول اور محل بیع یعنی بیع خلل سے پاک ہو تو بیع صحیح ہوگی۔ (۲) اگر ایجاب و قبول میں خلل ہو جیسے عائد میں اہلیت عقد کا مفقود ہونا یا محل بیع میں خلل ہو جیسے کسی حرام شے کو بیع بنانا یا بیع کا معدوم ہونا یا بیع کا مال نہ ہونا تو ان صورتوں میں بیع باطل ہوگی۔ (۳) اگر بیع میں حلال چیز کے ساتھ حرام چیز شامل کر دی گئی تو دونوں میں بیع باطل ہوگی (۴) اگر ثمن میں کوئی خلل ہو مثلاً یہ کہ ثمن کوئی حرام چیز ہو یا بیع میں کوئی خلل ہو مثلاً وہ مقدور التسليم نہ ہو یا عقد میں کوئی ایسی شرط ہو جو نہ مقتضی عقد ہو اور نہ اس کے مناسب ہو اور اس شرط میں بائع یا مشتری یا اس بیع کا فائدہ ہو جس میں استحقاق منفعت کی اہلیت ہے اور اس شرط کا رواج نہ ہو اور نہ شریعت میں اس کا جواز وارد ہو تو ان سب صورتوں میں بیع فاسد ہوگی۔ (۵) جو چیز تنہا معقود علیہ نہ ہو سکتی ہو اگر اس کا استثناء کر لیا جائے تو بیع فاسد ہوگی جب یہ اصول ذہن نشین ہو گئے تو اب سمجھو کہ مردار اور خون کی بیع باطل ہے کیونکہ یہ مال نہ ہونے کی وجہ سے محل بیع نہیں ہیں نیز شراب اور خنزیر کی بیع باطل ہے کیونکہ ان میں مالیت اور تقوم مفقود ہے اور آزاد کی بیع ابتداء و بقاء ہر دو اعتبار سے باطل ہے کیونکہ وہ کسی طرح محل بیع نہیں اور ام ولد مدبر مطلق اور مکاتب کی بیع بقاء باطل ہے کیونکہ ام ولد کیلئے استحقاق عتق حدیث سے ثابت ہے کہ ”اس کو اس کے بچہ نے آزاد کر دیا“ اور مدبر میں سبب حریت فی الحال متحقق ہے اور مکاتب اپنے ذاتی تصرفات کا مستحق ہو جاتا ہے۔ اگر بیع کے ذریعہ مشتری کے لئے ان میں ملک ثابت ہو تو یہ تمام حقوق باطل ہو جائیں گے۔

تنبیہ: خمر و خنزیر کی بیع باطل تو ہے لیکن اس میں قدرے تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر ان کی بیع دراہم و دنانیر کے عوض میں ہو تو ثمن اور بیع دونوں میں بیع باطل ہوگی یعنی قبضہ کرنے سے بھی ثابت نہ ہوگی اور اگر ان کی بیع اسباب کے عوض میں ہو تو خمر و خنزیر میں بیع باطل ہوگی۔ اور اسباب میں بیع فاسد ہوگی۔ یعنی سامان کی قیمت دیکر قبضہ کرنے سے سامان کا مالک ہو جائے گا۔

قولہ فلو هلكوا الخ نے مذکورہ بالا اشیاء مردار، خون، خنزیر وغیرہ میں سے کوئی شے فروخت کی اور وہ مشتری کے پاس آ کر ہلاک ہوگئی تو مشتری ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ بیع باطل میں مشتری قبضہ کر لینے سے بھی بیع کا مالک نہیں ہوا اس کے پاس بیع امانت ہوئی۔ اور امانت کے ضائع ہونے سے ضمان نہیں ہوتا مگر ام ولد اور مدبر کے مر جانے سے صاحبین کے نزدیک قیمت کا تاوان آئے گا۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ ام ولد اور مدبر پر مشتری کا قبضہ از جہت بیع ہے کیونکہ وہ دونوں تحت البیع داخل ہیں تو دیگر اموال کی طرح یہ بھی مضمون بالقیمۃ ہوں گے۔

امام صاحب فرماتے ہیں کہ جہت بیع کو حقیقت بیع کے ساتھ اسی محل میں لاحق کیا جاتا ہے۔ جو حقیقت بیع کو قبول کرتا ہو اور ام ولد اور بدر حقیقت بیع کو قبول نہیں کرتے۔ پس یہ مکاتب کی طرح غیر مضمون رہیں گے۔

قوله والسمک الخ شکار کرنے سے پہلے مچھلی کی بیع جائز نہیں۔ کیونکہ وہ اس کا مالک ہی نہیں۔ نیز امام احمد نے مرفوعاً روایت کیا ہے ”لا تبشرو السمک فی الماء فانہ غرور“ صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں کہا ہے کہ جو مچھلی شکار نہیں ہوئی اگر اس کو دریا ہم یا دنیا کے عوض فروخت کیا جائے تو بیع باطل ہونی چاہیے۔ اور اسباب کے عوض فروخت کیا جائے تو فاسد ہونی چاہیے۔ کیونکہ وہ شکار ہونے سے پہلے غیر مقوم مال ہے۔ اس واسطے کہ تقوم احراز سے ہوتا ہے۔ اور یہاں احراز حاصل نہیں۔ فضا میں رہتے ہوئے پرند کی بیع باطل ہے کیونکہ وہ غیر مملوک ہے۔ اور اگر ہاتھ سے چھوڑ دینے کے بعد فروخت کیا تو بیع فاسد ہے۔ کیونکہ وہ غیر مقدر اور تسلیم ہے۔

قوله والحمل الخ حمل کی بیع باطل ہے (بحر بہان، حموی) کیونکہ وضع حمل سے قبل اس جانور کی خرید سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے۔ جو پیٹ میں ہو۔^(۱)

اور حمل کے بچہ کی بیع بھی باطل ہے۔ کیونکہ حدیث میں اس کی بھی ممانعت ہے۔ سن کے اندر دودھ کی بیع بھی ناجائز ہے۔ (برجذی نے اس کے بطلان پر یقین ظاہر کیا ہے) وجہ فساد چند امور ہیں۔ (۱) معلوم نہیں کہ تھن میں دودھ ہے یا ہوا۔ (۲) دودھ دوہنے کی کیفیت میں نزاع واقع ہونے کا امکان ہے (۳) بہت ممکن ہے کہ دودھ دوہنے سے پہلے اور دودھ دوہنے کی کیفیت میں بائع کا مال مشتری کے مال کے ساتھ مخلوط ہوگا۔ (۴) تھن کے اندر دودھ کی اور بیہوشی کی پشت پر اون کی بیع سے روایت میں ممانعت ہے۔ (۲) امام ابو یوسف اور امام مالک نے اون کی بیع کو جائز کہا ہے۔ والحقہ علیہما ماروینا۔ امام محمد کے نزدیک پٹنی میں موتی کی بیع بھی باطل ہے۔ کیونکہ اس کا وجود معلوم نہیں۔ (بخاری)

قوله والجدوز الخ اس شہیر اور معین کڑی کی بیع فاسد ہے جو چھت میں لگی ہوئی ہو۔ اور کپڑے سے ایک گز کی بیع بھی فاسد ہے کیونکہ بدون لزوم ضرر بائع تسلیم معذور ہے۔ پھر اگر بائع نے کپڑے سے ایک گز پھاڑ دیا یا چھت سے کڑی نکال دی تو بیع درست ہو جائے گی۔ کیونکہ مفید زائل ہو گیا۔ ضریۃ القانص یعنی ایک بار جال لگانے میں جو شکار آئے اس کی بیع باطل ہے (بحر نہر فتح، ایضاح) کیونکہ بیع مجہول ہے علاوہ ازیں یہ بھی احتمال ہے کہ جال میں شکار ہی نہ آئے۔

قوله والمزابنة الخ بیع مزابلہ یہ ہے کہ کھجور کے درخت پر جو کچی کھجوریں لگی ہوئی ہوں ان کو خشک کٹی ہوئی کھجوروں کے عوض اندازہ کے ساتھ کیل کے لحاظ سے فروخت کیا جائے یہ بھی ناجائز ہے۔ کیونکہ حضور صلعم نے اس سے منع فرمایا ہے۔ اور امام شافعی پانچ وسق سے کم میں اس صورت کو جائز کہتے ہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلعم نے مزابلہ سے منع فرمایا ہے۔ اور عرایا کہ اجازت دی ہے عرایا عربیہ کی جمع ہے جس کی تفسیر امام شافعی کے یہاں وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ بشرطیکہ پانچ وسق سے کم میں ہو۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ عربیہ دراصل عطیہ کو کہتے ہیں يقال اعوی فلاناً النخلۃ اس نے فلاں کو ایک سال کے لئے پھل ہبہ کر دیا۔ اہل عرب کی یہ عادت تھی کہ وہ اپنے باغ میں سے ایک آدھ درخت کے پھل کسی مسکین کو ہبہ کر دیتے تھے۔ پھر جب پھل کے موسم میں باغ کا مالک اپنے اہل و عیال کے ساتھ باغ میں آتا تو اجنبی مسکین کی وجہ سے تنگی محسوس کرتا۔ پس اس ضرورت کے پیش نظر مالک کو اس کی اجازت دی گئی کہ وہ مسکین کو ان پھلوں کے بجائے دوسرے کٹے ہوئے پھل دیدے ظاہر کے لحاظ سے گویہ بیع کی صورت ہے لیکن درحقیقت بیع نہیں بلکہ ہبہ ہے۔

(۱) اعلم ان ام الولد تحالف المدبر فی علاقہ شریکاً لا تقسم بالخصب ولا بالاعتاق ولا بالبيع ولا تسمى لغريم وتحقق من جميع المال اذا استولد ام ولد مشترکہ لم تملك نصيب شریکة وتجبها الثلث ولا ينفذ القضاء بجواز تبعها وعليها العدة بموت السيد او اعتاقه وثبت نسب ولد بلا دعوة ولا يملك المدبر بها ولا يملك الحر المبیع ام ولدہ وصح استیلا وجاریہ ولدہ کذا فی الخ ۱۲۔ بحرہ ابن ماجہ ترمذی احمد عن ابی سعید ۱۲۔

صحیحین عبد الرزاق عن ابن عمر (الفاظ طبرانی بزار عن ابن عباس بزار ابن راہوی عن ابی ہریرۃ ترمذی ابن ماجہ عن ابی سعید ۱۲۔ طبرانی دارقطنی، بیہقی عن عباس (مرؤع اسناد) ابو داؤد ابن ابی شیبہ دارقطنی (مرسل) ابو داؤد شافعی بیہقی عن ابن عباس (موقوفاً) ۱۲۔ صحیحین عن جابر وابی سعید بخاری عن ابن عباس والنس، مسلم عن ابی ہریرۃ ۱۳۔ صحیحین عن ابی ہریرۃ ویزید بن ثابت، مسلم عن سمیل ابن ابی حمزہ ۱۳۔

وَالْمَلَامَسَةِ وَالْقَاءِ الْحَجَرِ وَتَوْبٍ مِنْ ثَوْبَيْنِ وَالْمَرَاعَى وَاجَارَتُهَا وَالنَّحْلِ وَيَبَاعُ دُوْدُ الْقَرْ
اور بیع ملامتہ اور بیع کنکر مارنے کی اور دو میں سے ایک کپڑے کی اور چراگاہ کی اور اس کا اجارہ اور شہد کی مہی کی اور بیچا جاسکتا ہے ریشم کے کیڑے
وَبَيْضُهُ وَالْأَبْقُ إِلَّا أَنْ يَبِيعَهُ مِمَّنْ يَزْعُمُ أَنَّهُ عِنْدَهُ وَلَكِنْ امْرَأَةً وَشَعْرَ الْخِنْزِيرِ
اور اس کے انڈے کو اور بھگوڑے کی الایہ کہ بیچے اس کے ہاتھ جو یہ کہتا ہو کہ غلام میرے پاس ہے اور عورت کے دودھ کی اور خنزیر کے بال کی
وَيُسْتَفْعُ بِهِ لِلْخَزْرِ وَشَعْرِ الْإِنْسَانِ وَالْإِنْتِفَاعُ بِهِ وَجِلْدُ الْمَيْتَةِ قَبْلَ الدَّبْغِ وَبَعْدَهُ
اور نفع لیا جاسکتا ہے ان سے موزہ دوزی کا اور انسان کے بال کی اور اس سے نفع اور مردار کی کھال کی دباغت سے پہلے اور دباغت کے بعد بیچ
يُبَاعُ وَيُسْتَفْعُ بِهِ كَعَظْمِ الْمَيْتَةِ وَعَصَبِهَا وَصُوفِهَا وَقِرْنِهَا وَوَبَرِّهَا وَعِلْوٍ سَقَطَ وَالْمَسِيلِ
جاسکتی ہے اور اس سے نفع اٹھایا جاسکتا ہے جیسے مردار کی ہڈی، ٹھٹھے، اون سینگ اور بالوں سے اور جائز نہیں بیع بالا خانہ کی جو گر گیا ہو اور پانی بننے کی جگہ کی
وَهَبْتُهُ وَأَمَةً تَبَيَّنَ أَنَّهُ عَبْدٌ وَكَذَا عَكْسُهُ وَشِرَاءُ مَا بَاعَ بِالْأَقْلَ قَبْلَ النَّقْدِ وَصَحَّ فِيمَا ضَمَّ إِلَيْهِ.
اور اس کو ہبہ کرنا اور بیع باندی کی جو غلام ظاہر ہوا ہو اسی طرح اس کا عکس اور خریدنا بیع کو کمتر قیمت کیساتھ وصول کرنے سے پہلے اور صحیح ہے اس میں جو ملانی گئی اس کی طرف

توضیح اللغۃ: ملامتہ ایک دوسرے کو چھوٹا پھینکنا، ذوالنہ مراعی چراگاہ، قتل شہد کی مہی دود۔ کیڑا، قرآبریشم، بیض جمع بیضہ انڈا، ابق
بھگوڑا غلام، لبن دودھ، شعر بال۔ خرز موزہ دوزی، جلد کھال، دلبخ کھال کو مصالحہ وغیرہ سے صاف کرنا، عظم ہڈی، عصب پٹھا، صوف اون
قرن سینگ و براؤنٹ وغیرہ کی اون علو بالا خانہ مسیل پانی بننے کی جگہ۔

تشریح الفقہ: قوله والملازمة الخ بیع ملامتہ یہ ہے کہ ایک دوسرے سے کہے کہ جب تو نے میرا یا میں نے تیرا کپڑا چھوا تو بیع
واجب (مغرب) یا میں یہ سامان تیرے ہاتھ اتنے میں فروخت کرتا ہوں۔ سو جب میں تجھ کو چھوؤں یا ہاتھ لگاؤں تو بیع واجب ہے
(طحاوی) یا ایک دوسرے کا کپڑا چھوئے اور چھوئے والے کو بلاخیز رویت بیع لازم ہو جائے (فتح) بیع القاء حجر یہ ہے کہ چند کیڑوں پر
سنگریزے سے پھینکے اور جس کپڑے پر سنگریزہ پڑے اس میں بیع لازم ہو جائے۔ بیع کی یہ صورتیں زمانہ جاہلیت میں رائج تھیں۔
آنحضرت صلعم نے ان سے منع فرمایا۔ دو کپڑوں میں سے ایک غیر معین کپڑے کی بیع بھی ناجائز ہے۔ کیونکہ بیع مجہول ہے۔

قوله والمراعی الخ گھاس چارے کی بیع اور اس کا اجارہ باطل ہے۔ بطلان بیع کی وجہ سے تو عدم ملکیت ہے۔ حضور صلعم کا ارشاد
ہے کہ تمام مسلمان تین چیزوں میں شریک ہیں یعنی پانی، گھاس اور آگ میں بطلان اجارہ کی وجہ یہ ہے کہ اجارہ شئی مباح کے استہلاک
پر ہے۔ اور جب مملوک شئی کی استہلاک پر اجارہ جائز نہیں تو یہ بطریق اولیٰ ناجائز ہوگا۔ مگر یہ یاد رہے کہ گھاس کی بیع کا ناجائز ہونا اسی
وقت ہے جب وہ خود رو ہو۔ اور اگر اس کو پانی دیکر پرورش کر کے جمایا ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔ (ذخیرہ محیط نوازل)۔

قوله دالحل الخ شیخین کے نزدیک شہد کی مہی کی بیع جائز نہیں۔ کیونکہ یہ حشرات الارض میں سے ہے۔ جیسے بھڑ، سانپ، بچھو وغیرہ
امام محمد اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے۔ جبکہ وہ محرز ہو۔ بایں طور کہ شہد اور چھتے کے ساتھ بیع ہو کیونکہ شہد کی مہی حقیقتہً اور شرعاً ہر اعتبار سے
قابل انتفاع ہے۔ گو وہ ماکول نہیں جیسے خچر اور گدھے کی بیع جائز ہے۔ ذخیرہ معنی خلاصہ وغیرہ میں ہے کہ نفوی امام محمد کے قول پر ہے۔

قوله ویباع الخ امام محمد اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ریشم کے کیڑے کی بیع اور اس کے انڈے کی بیع جس کو اہل عرب بذوالفلیق کہتے
ہیں علی الاطلاق جائز ہے۔ کیونکہ یہ بھی قابل انتفاع ہے۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر اس پر ریشم ظاہر ہو چکی ہو تو ریشم کی تبعیت میں

جائز ہے۔ امام صاحب کے یہاں اس کی بیع جائز نہیں۔ کیونکہ یہ حشرات الارض میں سے ہے۔ لیکن فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے۔
 قوله والایق الخ گر بیعت غلام کی بیع بھی جائز نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلعم نے اس سے منع فرمایا ہے۔ البتہ جو شخص یہ اقرار کرتا ہو
 کہ غلام میرے پاس ہے۔ اس کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے۔ کیونکہ حدیث میں منی عنہ بیع اس غلام کی ہے جو متعاقبین کے حق میں
 گر بیعت ہو اور یہاں وہ مشتری کے حق میں گر بیعت نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے قول کے مطابق وہ اس کے پاس ہے۔

قوله ولین امرأۃ الخ ہمارے یہاں عورت کے دودھ کی بیع جائز نہیں۔ امام شافعی کے یہاں جائز ہے۔ کیونکہ وہ ایک طاہر مشروب
 شئی ہے ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ آدمی کا جز ہے۔ اور آدمی اپنے جمیع اجزاء کے ساتھ ابتداءً بالبیع سے محفوظ ہے۔ پھر طاہر الروایہ کے لحاظ سے
 آزاد اور باندی کے دودھ میں کوئی فرق نہیں۔ لیکن امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ باندی کے دودھ کی بیع جائز ہے۔ کیونکہ مملوک
 ہونے کی وجہ سے باندی کی ذات فروخت ہو سکتی ہے تو اس کے جزء کی بیع بھی جائز ہوگی۔ جواب یہ ہے کہ مملوک ہونا جائد اگر کیسا تھ خاص
 ہے۔ اور دودھ میں حیات نہیں خنزیر کے بال کی بیع باطل ہے کیونکہ وہ نجس العین ہے۔ اگر اس کی یا اس کے کسی جزء کی بیع جائز ہو تو اس کا
 اعزاز لازم آتا ہے۔ لیکن ضرورت کی وجہ سے موزہ دوزی کے کام میں لایا جاسکتا ہے۔

تنبیہ: سور کا بال سر کی جانب سے بقدر انگشت سخت ہوتا ہے اور اس کے بعد کا حصہ تاگے میں گرہ دینے کے لائق نرم ہوتا ہے اس
 لئے قدیم زمانہ میں موجی اس سے جوتیاں اور موزے سینتے تھے۔ آج کل سوئی وغیرہ کی وجہ سے اس کی کوئی ضرورت نہیں رہی۔ لہذا اس
 سے انتفاع جائز نہیں۔ امام ابو یوسف سے ایک روایت بھی ہے کہ سور کے بال سے موزہ سینا مکروہ ہے۔ اسی لئے علماء سلف ابن سیرین
 وغیرہ ایسا موزہ نہیں پہنتے تھے۔

قوله وعلو سقط الخ اگر بالا خانہ منہدم ہو جائے تو اس کی بیع جائز نہیں کیونکہ سقوط کے بعد صرف حق تعالیٰ باقی ہے اور وہ مال نہیں
 نیز وہ جگہ جس میں پانی بہتا ہے اس کی بیع اور اس کا بہہ جائز نہیں کیونکہ جو پانی مکان سیل میں پھیلتا ہے اس کی مقدار معلوم نہیں۔

قوله وامۃ الخ کسی نے ایک شخص کو اس شرط پر خرید و فروخت کیا یا خرید کر کہ وہ باندی ہے بعد میں طاہر ہوا کہ وہ غلام ہے یا اس شرط پر کہ
 وہ غلام ہے پھر وہ باندی ظاہر ہوئی تو یہ خرید و فروخت استحسان کی رو سے جائز نہیں قیاس کے لحاظ سے جائز ہے۔ امام زفری کے قائل ہیں
 کیونکہ مذکر و مؤنث ہونے کا دراصل اوصاف کا اختلاف ہے۔ اور اختلاف اوصاف سے عقد فاسد نہیں ہوتا۔ بلکہ اختیار ملتا ہے۔ وجہ
 استحسان یہ ہے نوع بنی آدم میں ذکورۃ و انوثۃ کا اختلاف دو مختلف جنسوں کا حکم رکھتا ہے۔ کیونکہ ہر ایک کے مقاصد جدا گانہ ہوتے ہیں۔
 قوله وشرأ ما باع الخ ایک شخص نے کوئی چیز دس درہم میں فروخت کی اور مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا لیکن بائع نے ابھی مشتری
 سے دس درہم وصول نہیں کئے تھے کہ وہی چیز مشتری سے پانچ درہم میں خرید لی تو یہ جائز نہیں۔ امام شافعی کے یہاں جائز ہے کیونکہ بیع پر
 قبضہ ہو جانے کی وجہ سے مشتری کی ملک تام ہو گئی۔ اب وہ اپنے بائع کے ہاتھ فروخت کرے یا غیر کے ہاتھ۔ ثمن اول کے ساتھ فروخت
 کرے یا اس سے زائد کے ساتھ۔ ہماری دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ ”ام حجبہ نے آپ سے کہا۔ ام المومنین!
 میرے پاس ایک باندی تھی میں نے اس کو حضرت زید بن ارقم کے ہاتھ مدت عطا تک آٹھ سو درہم کے عوض فروخت کر دیا۔ اس کے بعد
 ان سے چھ سو درہم نقد عوض میں خرید لیا۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا: تیری یہ خرید و فروخت بدترین ہے۔ زید سے کہہ دے کہ تو اپنا جہاد کھو بیٹا
 الایہ کہ توبہ کر لے۔“

سوال اس حدیث کی روایہ مسامۃ عالیہ کو دارقطنی اور ابن الجوزی نے مجہول بتایا ہے اور کہا ہے کہ اس کی روایت مقبول نہیں جواب بالکل
 غلط ہے یہ تو مشہور و معروف اور بڑے مرتبہ کی عورت ہے۔ ابن سعد نے ان کا تعارف کراتے ہوئے کہا ہے ”العالیۃ بنت الیقہ بن

شرح اخیل امرأه ابی اسحاق السبعی سمعت من عائشة صاحب جو ہر نفی فرماتے ہیں کہ عالیہ مشہور معروف عورت ہے اس کے صاحبزادے یونس اور اس کے شوہر اسلمی سمعی نے اس سے روایت کی ہے۔ اور یہ دونوں بزرگ حدیث کے امام ہیں، ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔ اور امام ثوری، اوزاعی، ابو حنیفہ، مالک، ابن جہل اور حسن بن صالح وغیرہم نے ان کی احادیث قبول کی ہیں۔

قوله وصح فیما ضم الخ یہ مسئلہ سابقہ کی فروغ میں سے ہے یعنی اگر بیع اول کیساتھ کوئی اور چیز ملائی گئی تو اس کی بیع جائز ہے مثلاً ایک تخت دس روپیہ میں فروخت کیا اور دس روپیہ پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ اس کو دوسری چیز مثلاً کپڑے کیساتھ دس روپے میں خرید لیا تو بیع اول یعنی تخت میں بیع فاسد ہوگی اور بیع ثانی کپڑے میں بیع جائز ہوگی۔ اور دشمن اس کی قیمت پر منقسم ہوگا اور بیع اول کا فساد بیع ثانی میں شامل نہ ہوگا کیونکہ یہ فساد بعد میں طاری ہوا ہے۔

وَزَيْبٌ عَلَى أَنْ يَزِنَهُ بِظَرْفِهِ وَيَطْرَحُ عَنْهُ مَكَانَ كُلِّ ظَرْفٍ خَمْسِينَ رِطْلًا وَصَحَّ لَوْ شَرَطَ أَنْ يَطْرَحَ عَنْهُ
اور جائز نہیں زینون کے تیل کی بیع اس شرط پر کہ اس کو مع برتن تولے گا اور ہر برتن کے عوض پچاس کم کرے گا اور صحیح ہے اگر یہ شرط ہو کہ کم کرے گا
بِوزْنِ الظَّرْفِ وَإِنْ اخْتَلَفَا فِي الزَّوْقِ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي وَلَوْ أَمَرَ ذِمِّيًا بِشِرَاءِ خَمْرٍ أَوْ بَيْعِهَا صَحَّ
اس سے برتن کے ہم وزن مقدار اگر اختلاف کریں مشک کے وزن میں تو مشتری کا قول معتبر ہوگا اگر حکم کیا ذمی کو شراب خریدنے یا بیچنے کا تو صحیح ہے
وَأَمَّا عَلَى أَنْ يُعْتَقَ الْمُشْتَرِي أَوْ يُدَبَّرَ أَوْ يُكَاتَبَ أَوْ يَسْتَوْلَدَ إِلَّا حَمْلَهَا أَوْ يَسْتَحْدِمَ الْبَائِعُ شَهْرًا
اور جائز نہیں باندی کی بیع اس شرط پر کہ مشتری اس کو آزاد یا مدبر یا مکاتب یا ام ولد بنائیگا اور اس کے حمل کا استثناء کرنا یا یہ کہ بائع خدمت لے گا ایک
أَوْ ذَارًا عَلَى أَنْ يَسْكُنَ أَوْ يَقْرَضَ الْمُشْتَرِي دِرْهَمًا أَوْ يَهْدِي لَهُ أَوْ لَا يَسْلَمُهُ إِلَى كَذَا
ماہ تک اور جائز نہیں مکان کی بیع اس شرط پر کہ ہمیں بائع رہے گا یا مشتری کچھ درہم قرض دے گا یا مدیہ دے گا یا اتنی مدت تک مشتری کے حوالے نہ
أَوْ ثَوْبٍ عَلَى أَنْ يَقْطَعَهُ الْبَائِعُ وَيُحِيطَهُ قَمِيصًا وَصَحَّ بَيْعُ نَعْلٍ عَلَى أَنْ يُخْذَوْهُ أَوْ يُشْرَكَهُ
کریگا اور کپڑے کی بیع اس شرط پر کہ بائع اس کو کاٹ کر قمیص ہی دے اور صحیح ہے جوتے کی بیع اس شرط پر کہ بائع ان کو کاٹ کر برابر کر دے یا تمہ
لَا الْبَيْعُ إِلَى النِّيرُوزِ وَالْمِهْرِجَانِ وَصَوْمِ النَّصَارَى وَفِطْرِ الْيَهُودِ إِنْ لَمْ يَدْرِ الْعَاقِدُ أَنْ ذَلِكَ وَالْإِلَى قُدُومِ
لگادے اور صحیح نہیں بیع نوروز اور مہرگان اور نصاری کے روزہ اور یہود کی عید تک اگر نہ جانتے ہوں متعاقدین اس کو اور صحیح نہیں بیع حاجیوں کی آمد
الْحَاجِّ وَالْحَصَادِ وَالذِّيَّاسَةِ وَالْقَطَافِ وَلَوْ كَفَّلَ إِلَى هَذِهِ الْأَوْقَاتِ صَحَّ وَإِنْ أَسْقَطَ الْأَجَلَ قَبْلَ حُلُولِهِ صَحَّ
اور کھیتی کٹنے یا گاہنے اور میوہ ٹوٹنے تک اور اگر ضامن ہو گیا ان اوقات تک تو درست ہے اور اگر ساقط کر دی مدت اس کے آنے سے پہلے تو صحیح
وَمَنْ جَمَعَ بَيْنَ حُرٍّ وَعَبْدٍ أَوْ بَيْنَ شَاةٍ ذَكِيَّةٍ وَمَيْتَةٍ بَطْلُ الْبَيْعِ فِيهِمَا وَإِنْ جَمَعَ بَيْنَ عَبْدٍ وَمُدَبَّرٍ
ہو جائیگی اور جس نے جمع کیا آزاد اور غلام یا مذبحہ اور مردہ کبری کو تو باطل ہوگی بیع دونوں میں اور اگر جمع کیا غلام اور مدبر کو
أَوْ بَيْنَ عَبْدِهِ وَعَبْدٍ غَيْرِهِ أَوْ بَيْنَ مَلِكٍ وَوَقَفٍ صَحَّ فِي الْقَنْ وَعَبْدِهِ وَالْمَلِكِ.
یا اپنے اور دوسرے کے غلام کو یا مملوک اور موقوفہ کو تو صحیح ہوگی بیع خالص غلام اور اپنے غلام اور شئی مملوک میں

(۱)..... والا امام الشافعی بقول بیع الرقيق بشرط الحق جائز و ہر ولی عن ابی حنیفہ کما ذکرہ الاقطع عملاً بحديث بریرہ ۱۲- (۲)..... یعنی لا يجوز البیع الی ہذہ الا جال لانہا مجبولة فتعسی الی المنازعة الا اذا کانایع فانه ۱۲ زبلی۔ (۳) لان ہذہ الا جال شقہم و تاخر ۱۲۔ بحر۔ (۴) لان الجہالة البیعة محتملة فی الدین لا الجہالة الفاحشة ۱۲ صحیح۔ (۵) لان المقصد قد ارتفع قبل تقرره فی القدر وری ترافعی علی اسقاطہ و خالفہ المولف فوجد الضمیر لقولہ فی الہدیة لقولہ فی الکتاب ترافیعہ وفاقا لان من لہ الاجل مستحبہ باسقاطہ ۱۲۔ بحر۔

توضیح المصنف: زیت زیتون کا تیل، طرف برتن، طرح، طرحا گارنا، زق مشک جس میں تیل وغیرہ کھاجائے نعل جوتا، سمجھ وہ کاٹ کر برابر کر دے، بیشتر کہ تسمہ لگا دے، حصاد کھیت کا ٹنڈا، دیاستہ کھیت کا ہٹا، قطاف میوہ توڑنا، ذکیہ مذ بوحہ، فن خالص غلام۔

تشریح الفقہ: قولہ وزیت الخ ایک شخص نے زیتون کا تیل خریدا اور یہ شرط لگائی کہ بائع تیل کو مع برتن تولیگا اور ہر مرتبہ برتن کے عوض میں ایک معین مقدار مثلاً پچاس رطل کم کرے گا۔ تو یہ بیع فاسد ہے۔ کیونکہ مقتضی عقد کے موافق اس خالی برتن کا جو وزن ہوا اتنا ہی کم ہونا چاہیے۔ پس معین ارجح کی شرط مقتضی عقد کے خلاف ہے جس میں احد المتعاقدین کا نفع ہے۔ مثلاً اگر برتن کا وزن مشروط سے کم ہو تو مشتری کا نفع ہے اور زائد ہو تو بائع کا نفع ہے۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا جو شرط مقتضی عقد کے خلاف ہو وہ مفسد بیع ہوتی ہے ہاں اگر برتن کے ہموزن مقدار کم کرنے کی شرط ہو تو بلاشبہ بیع صحیح ہوگی۔ کیونکہ یہ شرط مقتضی عقد کے بالکل موافق ہے۔

قولہ وان اختلف الخ ایک شخص نے برتن میں بھرا ہوا تیل خریدا اور برتن واپس کر دیا۔ اب بائع مشتری کا باہم اختلاف ہوا۔ بائع کہتا ہے کہ وہ برتن نہیں ہے کوئی اور ہے اور وہ برتن تو پندرہ رطل کا تھا۔ مشتری کہتا ہے کہ یہ وہی برتن ہے اور دس رطل کا ہے تو مشتری کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ یہ اختلاف یا تو مقبوضہ برتن کی تعیین میں ہے یا ثمن کی مقدار میں ہے اگر مقبوضہ برتن کی تعیین میں ہے تو قابض مشتری ہے اور قول قابض ہی کا معتبر ہوتا ہے اور اگر ثمن کی مقدار میں ہے تب بھی مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ وہ زیادتی ثمن کا منکر ہے اور قول منکر ہی کا معتبر ہوتا ہے قسم کے ساتھ۔

قولہ ولو امر ذمی الخ ایک مسلمان نے کسی ذمی کو شراب فروخت کرنے یا خریدنے کا حکم کیا اور ذمی نے اس کے مطابق عقد کر لیا تو امام صاحب کے نزدیک عقد صحیح ہے صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں وہ یہ فرماتے ہیں کہ جو چیز وکیل کیلئے ثابت ہوتی ہے۔ وہ مومل کی طرف منتقل ہوتی ہے پس یہ ایسا ہو گیا جیسا اس نے خود کیا گواہ اور مسلمان کے لئے شراب اور خنزیر کا عقد کرنا جائز نہیں۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ حقیقی عاقد تو وکیل ہی ہے۔ کیونکہ اس میں مباشرت عقد کی اہلیت ہے رہا مومل کی طرف منتقل ہونا سودہ امر حکمی ہے فلا یمتنع بسبب الاسلام۔

قولہ واما الخ لمة سے ”قمیصاً“ تک گیارہ مسئلے ہیں (۱) باندی کی بیع اس شرط پر کہ مشتری اس کو آزاد کرے گا (۲) یا مدبرہ بنائے گا (۳) یا مکاتبہ کرے گا (۴) یا ام ولد بنائے گا (۵) باندی کی بیع کی اور اس کے حمل کا استثناء کر لیا (۶) باندی کی بیع کی اور یہ شرط لگائی کہ بائع ایک ماہ اس سے خدمت لے گا (۷) کوئی مکان فروخت کیا اور یہ شرط لگائی کہ میں اس میں ایک ماہ تک رہوں گا (۸) یا مشتری اس کو کچھ روپیہ قرض دے گا (۹) یا کوئی چیز ہدیہ کرے گا (۱۰) یا یہ شرط لگائی کہ اتنی مدت تک بیع مشتری کے حوالہ نہ کروں گا (۱۱) کپڑا فروخت کیا اور مشتری نے یہ شرط لگائی کہ بائع کپڑے کو مینوت کرسی کے دیگا۔ ان تمام مسائل میں فساد بیع کا سبب مقتضی عقد کے خلاف شرط کا ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ جب عقد میں کوئی ایسی شرط ہو جو نہ مقتضی عقد ہو نہ اس کے مناسب ہو۔ نہ شریعت میں اس کا جواز وارد ہو نہ اس میں تعادل ناس جاری ہو اور اس شرط میں اہل استحقاق کا فائدہ ہو ہر ایسی شرط مفسد عقد ہوتی ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلعم نے اس سے منع فرمایا ہے۔

قولہ وصح بیع نعل الخ ایک شخص نے اس شرط پر جوئی خریدی کہ بائع ان کو کاٹ کر برابر کر دے یا ان میں تسمہ لگا دے تو یہ شرط مقتضی عقد کے خلاف ہے مگر استحساناً بیع صحیح ہے۔ کیونکہ اس کا عام رواج ہے۔

قولہ ومن جمع الخ ایک شخص نے عقد بیع میں آزاد اور غلام جمع کر دیا۔ یا مذ بوحہ اور مردہ بکری کو جمع کر دیا تو امام صاحب کے نزدیک ہر دو میں بیع باطل ہے خواہ ہر ایک کا ثمن جدا جدا ہو یا نہ ہو۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر ہر ایک کا ثمن جدا جدا بیان کر دیا جائے تو غلام اور مذ بوحہ بکری میں بیع درست ہے۔ اور اگر بیع میں غلام کو اور مذ بوحہ کو جمع کر دیا یا اپنے غلام کو اور کسی دوسرے کے غلام کو جمع کر دیا یا اپنی مملوکہ شئی میں ان کے ثمن کے مطابق بیع جائز ہے۔ صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ فساد بقدر مفسد ہوتا ہے اور مفسد کا تحقق آزاد اور مردار

وغیرہ میں ہے کہ یہ مال نہ ہونے کی بنا پر کل بیع نہیں تو فساد انہیں کیساتھ خاص ہوگا اور غلام وغیرہ تک سرایت نہ کریگا جیسے کوئی شخص کسی لاجنبیہ سے اور اپنی بہن سے یوں کہے کہ میں نے تم دونوں سے ایک ہزار کے عوض میں نکاح کر لیا کہ صرف بہن کا نکاح فاسد ہوگا نہ کہ لاجنبیہ کا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ آزاد اور مردار دونوں تحت العقد نہیں آسکتے۔ کیونکہ ان دونوں میں مالیت مفقود ہے اور صفحہ واحد ہے تو بائع نے غلام کی بیع میں قبولیت بیع حرک شرط لگا دی جو بالکل فاسد اور متفقہ عقد کے سراسر خلاف ہے۔ بخلاف مدبر و عبد غیر کے اور شئی موقوفہ کے کہ یہ فی الجملہ مال ہونے کی وجہ سے تحت العقد داخل ہیں۔ رہا عقد بیع کو عقد نکاح پر قیاس کرنا سو یہ صحیح نہیں کیونکہ عقد نکاح شروط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا۔ بخلاف عقد بیع کے کہ وہ فاسد ہو جاتا ہے۔

فَصْلُ قَبْضِ الْمُشْتَرِي الْمَبِيعِ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ بِأَمْرِ الْبَائِعِ وَكُلُّ مَنْ عَوَّضَهُ مَالٌ مَلَكَ الْمَبِيعَ بِقِيَمَتِهِ (فصل) قبضہ کر لیا مشتری نے بیع پر بیع فاسد میں بائع کی اجازت سے اور عوضین میں سے ہر ایک مال ہے تو مالک ہو جائیگا بیع کا اس کی قیمت کیساتھ وَلِكُلِّ مِنْهُمَا فَسْخُحُهُ إِلَّا أَنْ يَبِيعَ الْمُشْتَرِي أَوْ يَهَبَ أَوْ يُحَوِّرَ أَوْ يَبْنِي وَلَهُ أَنْ يَمْنَعَ الْمَبِيعَ عَنِ الْبَائِعِ اور ان میں سے ہر ایک کیلئے ہے اس کو فسخ کرنا مگر یہ کہ مشتری فروخت کر دے یا ہبہ کر دے یا آزاد کر دے یا عمارت بنا لے اور مشتری روک سکتا ہے حَتَّى يَأْخُذَ الثَّمَنَ مِنْهُ وَطَابَ لِلْبَائِعِ مَا رِبَحَ لَا لِلْمُشْتَرِي بیع کو بائع سے یہاں تک کہ لے لے اس سے ثمن اور حلال ہے بائع کیلئے وہ جو اس نے بیع حاصل کیا نہ کہ مشتری کے لئے اگر دعویٰ کیا دوسرے پر وَلَوْ ادَّعَى آخَرَ فَقَضَاهَا إِيَّاهُ ثُمَّ تَصَادَقَا أَنَّهُ لَا شَيْءَ لَهُ عَلَيْهِ طَابَ لَهُ رِبْحُهُ۔ کچھ دوسروں کا اور دوسرے نے اس کو درہم دیدے پھر دونوں بیچ پر آگئے کہ اس کا مدعا علیہ پر کچھ نہیں تھا تو حلال ہے مدعی کے لئے اس کا بیع

ثمن و بیع میں بائع اور مشتری کے تصرفات کے احکام

تشریح الفقہ: قوله قبض الخ جب بیع فاسد میں مشتری بائع کے حکم سے بیع پر قبضہ کر لے اور عقد کے دونوں عوض میں ثمن اور بیع مال ہوں تو احناف کے یہاں مشتری بیع کا مالک ہو جاتا ہے اب اگر بیع مثلیات میں سے ہو تو مثل اور ذوات القیم میں سے ہو تو قیمت دینی پڑیگی اور قیمت میں قبضہ کے دن کا اعتبار ہوگا (۱) ائمہ ثلاثہ کے یہاں مشتری بیع کا مالک نہیں ہوتا کیونکہ ملک ایک نعمت ہے اور بیع فاسد محظور ہے اور محظور کے ذریعہ نعمت کا حصول نہیں ہوتا ہم یہ کہتے ہیں کہ متعاقدین جن سے ایجاب و قبول کا صدور ہوا ہے وہ عاقل بالغ ہیں اور بیع محل عقد ہے تو لامحالہ بیع کو منعقد مانا جائے گا رہا اس کا محظور ہونا سو وہ امر خارج کی وجہ سے ہے نہ کہ اصل عقد کی وجہ سے۔

قوله ولكل منهما الخ جب بیع فاسد چونکہ معصیت ہے اسلئے جب تک بیع بلا تصرف بحال خود موجود ہو اس وقت تک متعاقدین کے لئے بیع کو فسخ کرنا ضروری ہے لیکن اگر مشتری نے بیع میں کوئی تصرف کر لیا مثلاً فروخت کر دیا یا ہبہ کر دیا یا غلام تھا اس کو آزاد کر دیا یا زمین تھی اس میں مکان بنا لیا تو ان صورتوں میں بیع صحیح نہ ہوگی کیونکہ مشتری قبضہ کی وجہ سے بیع کا مالک ہو چکا اور اس کے تصرفات نافذ ہو چکے اور بائع کا حق واپسی بھی منقطع ہو چکا۔

قوله وطاب للبائع الخ میں بائع کو جو بیع حاصل ہو وہ اس کے لئے حلال ہے لیکن جو بیع مشتری کو حاصل ہو وہ اس کیلئے حلال نہیں مثلاً ایک شخص نے بیع فاسد سے ایک باندی ہزار درہم میں خریدی اور بائع نے ثمن پر اور مشتری نے باندی پر قبضہ کر لیا پھر مشتری نے باندی کو بیع کے ساتھ فروخت کر دیا اور بائع نے ثمن سے کچھ فائدہ حاصل کیا تو بائع کیلئے بیع حلال ہے مشتری کے لئے حلال نہیں وجہ یہ ہے کہ

(۱) مگر یہ اس وقت ہے جب بیع ہلاک ہو جائے یا کسی وجہ سے واپسی معذور ہو جائے ورنہ زمین واجب ہے۔

قوله ولا يفرق الخ نابالغ غلام اور اس کے نسبی قریب دار کے درمیان تفریق کجائے جیسے باپ اور بیٹے کے درمیان دو بھائیوں کے درمیان کیونکہ حدیث میں اس کی سخت ممانعت ہے نیز آنحضرت صلعم نے حضرت علیؑ کو دو نابالغ غلام ہبہ کئے جو آپس میں بھائی بھائی تھے اس کے بعد ان کا حال دریافت فرمایا حضرت علیؑ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! میں نے ان میں سے ایک کو فروخت کر دیا آپ نے فرمایا: ادراک ادراک ایک روایت میں ہے اردو درادادہاں اگر وہ نابالغ ہوں تو تفریق میں کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ آنحضرت صلعم سے ماریو سیرین کے درمیان تفریق ثابت ہے جو آپس میں بہنیں تھیں ولا یدخل الزوجان لان النص ورد علی خلاف القیاس فیقتصر علی موردہ۔

فائدہ: نابالغ غلام اور اس کے نسبی قریب دار کے درمیان بطریق بیع یا بطریق ہبہ تفریق جائز نہیں مگر گیارہ صورتیں اس سے مستثنیٰ ہیں (۱) اعتاق (۲) تالیع اعتاق (۳) اس شخص کے ہاتھ فروخت کرنا جس نے غلام آزاد کرنے کے قسم کھائی ہو (۴) جبکہ غلام کا مالک کافر ہو (۵) جب مالک متعدد ہوں (۶) جب نابالغ کے کئی قریب دار ہوں (۷) جب نابالغ کا قریب دار کسی غیر کا متحق نکلے (۸) غلام کو غلام کی جنایت میں دینا (۹) غلام کو مدیون غلام کے دین میں فروخت کرنا (۱۰) مال غیر کے اتلاف میں غلام کو فروخت کرنا (۱۱) عیب کے سبب سے واپس کرنا صاحب بحر نے بارہویں صورت یہ زائد کی ہے کہ نابالغ قریب الملوغ ہو اور اس کی ماں اس کی بیع سے راضی ہو۔ محمد حنیف غفرلہ لکھوی

باب الاقالة

باب اقالہ کے بیان میں

هِيَ فَسْخٌ فِي حَقِّ الْمُتَعَاقِدِينَ بَيْعٌ فِي حَقِّ تَالِبٍ وَتَصَحُّ بِمِثْلِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ
وَهِيَ فَسْخٌ فِي حَقِّ مُتَعَاقِدِينَ فِي بَيْعٍ تَبَعٍ تَبَعٍ فِي حَقِّ تَالِبٍ وَتَصَحُّ بِمِثْلِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ
وَشَرْطُ الْأَكْثَرِ أَوْ الْأَقْلَ بِلَا تَعْيِبٍ وَجَنْسٍ آخَرَ لَعَوٍّ وَلَزِمَهُ الثَّمَنُ الْأَوَّلُ وَهَلَاكُ الثَّمَنِ لَا يَمْنَعُ الْإِقَالَةَ
اور شرط کرنا کسی بیشی کی معیوب ہوئے بغیر یا جنس آخر کی لغو ہے اور لازم ہوگا اس کو پہلا ثمن اور ہلاک ہو جانا ثمن کا مانع اقالہ نہیں
وَهَلَاكُ الْمَبِيعِ يَمْنَعُ وَهَلَاكُ بَعْضِ مَبِيعٍ كَالْمَانِعِ هِيَ اِذَا قَدَرَ عَلَى الْقَالَةِ

ہاں بیع کا ہلاک ہو جانا مانع ہے اور ہلاک ہو جانا بعض بیع کا مانع ہے اسی قدر کے اقالہ سے

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ بیع فاسد کے ساتھ اقالہ کی مناسبت یہ ہے کہ ان دونوں میں فسخ عقد کے ذریعہ بیع مانع کے پاس واپس ہوتی ہے اقالہ اجوف یا بی بیقال "قلته البیع واقئلہ" میں بیع کو توڑ دیا (قاموس) و اقال اللہ عزتہ اذارفعہ من سقوطہ یعنی کرنے سے اٹھانا درگزر کرنا (مصباح) بعض حضرات نے اس کو قول سے مشتق مان کر اجوف واوی کہا ہے اور ہمزہ کو سلب کیلئے لیا ہے مگر یہ کئی وجہ سے صحیح نہیں (۱) عرب قلت البیع بولتے ہیں اگر قول سے مشتق ہوتا تو قلت بولتے (۲) اس کا ثلاثی مصدر یا بی آتا ہے نہ کہ واوی فی مجموع اللغہ "قال البیع قیلاً ففسخه" (۳) اہل لغت صاحب قاموس و صحاح وغیرہ نے اس کو (ق ی ل) کے مادے میں ذکر

عہ..... ائمہ اربعہ ابن راہویہ ابو یعلیٰ الموصلی عن انس ۱۲... للہ... ترمذی حاکم احمد بیہقی دارمی عن ابی ایوب انصاری دارقطنی عن سلیم العذری حاکم عن عمران بن حصین دارقطنی عن ابی موسیٰ الأشعری ۱۲... عہ... ترمذی ابن ماجہ دارقطنی حاکم احمد بزار ابن راہویہ عن علی ۱۲... للہ... بزار عن بریدۃ عن عبدالرحمن بن عبدالقاری وحاطب بن ابی بلتعہ ۱۲۔

کیا ہے نہ کہ (قؤل) کے مادے میں اصطلاح شرح میں اقالہ بیع کو اس کے ثبوت کے بعد زائل اور فسخ کرنے کو کہتے ہیں صاحب جوہر نے تعریف میں عقد ذکر کیا ہے جو اقالہ بیع اور اقالہ اجارہ وغیرہ سب کو شامل ہے۔

قوله ہی فسخ الخ اگر اقالہ بعد القبض ہو اور صریح الفاظ اقالہ کے ساتھ ہو تو متعاقدین کے علاوہ تیسرے کے حق میں بالاجماع بیع جدید کے حکم میں ہوتا ہے لیکن خود متعاقدین کے حق میں بیع ہے یا فسخ؟ اس میں اختلاف ہے امام صاحب کے یہاں اقالہ موجبات عقد یعنی ان امور میں جو قبض کے ذریعہ ثابت ہو جاتے ہیں فسخ کے حکم میں ہوتا ہے اور اگر کسی وجہ سے یہ نہ ہو سکے (مثلاً بیع بکری تھی قبضہ کے بعد اس کے بچہ پیدا ہو گیا یا غیر مقایضہ میں بیع ہلاک ہو گئی کہ ان صورتوں میں فسخ معذور ہے) تو اقالہ باطل ہو جائے گا یہ تو اس وقت ہے جب اقالہ بعد القبض ہو اور اگر قبل القبض ہو تو متعاقدین وغیرہ متعاقدین کے حق سے فسخ کے حکم میں ہوگا (بشرطیکہ بیع زمین نہ ہو) امام ابو یوسف امام مالک اور امام شافعی کے قول قدیم میں اقالہ متعاقدین کے حق میں بیع ہوتا ہے۔ اور اگر بیع ہونا معذور ہو بایں طور کہ اقالہ اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے ہو یا بیع مقایضہ میں احد العوضین کی ہلاکت کے بعد ہو تو اقالہ فسخ کے حکم میں ہوگا اور اگر یہ بھی معذور ہو جائے بایں طور کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے اقالہ ثمن اول سے زائد یا کم کے عوض میں ہو یا جنس آخر کے عوض میں ہو یا غیر مقایضہ میں اسباب ہلاک ہو جانے کے بعد ہو تو اقالہ باطل ہو جائے گا امام محمد امام زفر اور امام شافعی کے قول جدید میں اقالہ فسخ بیع ہوتا ہے اگر ثمن اول یا اس سے کم کے عوض میں ہو اور اگر فسخ ہونا معذور ہو تو بیع ہوتا ہے اور یہ بھی نہ ہو سکے تو اقالہ باطل ہو جاتا ہے 'هذا والا دلة في المطولات۔

قوله و تصح الخ اگر اقالہ میں ثمن اول سے زائد کی شرط لگائی گئی مثلاً ثمن اول پانچ سو روپے تھا اور اقالہ میں ایک ہزار کی شرط لگائی یا ثمن اول سے کم کی شرط لگائی اور بیع علی حالہ موجود ہے اس میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوا یا اقالہ میں جنس آخر کی شرط لگائی گئی مثلاً خرید درہم کی عوض میں ہوئی تھی اور اقالہ میں دنانیر کی شرط کر لی تو ان تمام صورتوں میں امام صاحب کے نزدیک اقالہ ثمن اول کے ساتھ ہوگا اور شرطیں سب لغو ہوں گی صاحبین کے نزدیک پہلی اور تیسری صورت میں شرط کے مطابق ہوگا بشرطیکہ اقالہ بعد القبض ہو اور اقالہ بیع جدید کے حکم میں ہوگا اور دوسری صورت میں ثمن اول کے ساتھ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک شرط کے مطابق ہوگا۔

باب التولية والمرا بحة

باب تولیہ اور مرا بحة کے بیان میں

هِيَ بَيْعٌ بَثْمَيْنِ سَابِقِ وَالْمُرَابَّحَةُ بِهِ وَبِزِيَادَةٍ وَشَرْطُهُمَا كَوْنُ الثَّمَنِ الْاَوَّلِ مِثْلًا.

وہ بیچنا ہے ثمن سابق کے ساتھ اور مرا بحة بیچنا ہے ثمن سابق پر زیادتی کے ساتھ اور شرط ان دونوں کی ہونا ہے ثمن اول کا مثلی۔

تشریح الفقہ: قوله باب التولية الخ جن بیوع کا تعلق اصل یعنی بیع کے ساتھ ہوتا ہے ان کے بیان سے فراغت کے بعد ان بیوع کو ذکر کر رہا ہے جن کا تعلق ثمن کیساتھ ہوتا ہے یعنی اب تک ان بیوع کا بیان تھا جن میں بیع ملحوظ ہوتی ہے اور اب ان بیوع کا بیان شروع ہو رہا ہے جن میں ثمن متعاقب ملحوظ ہوتی ہے اور وہ چار ہیں تولیہ مرا بحة (جن کی تعریف آگے آ رہی ہے) مساومہ جس میں ثمن اول کی طرف التفات نہیں ہوتی بلکہ جس مقدار پر بھی متعاقدین کا اتفاق ہو جائے بیع کی یہی قسم اکثر رائج ہے وضعہ جس میں بیع ثمن اول سے کم کے ساتھ ہوتی ہے سودا گروں میں اس کا رواج بہت کم ہے ولم يذكرهما المصنف لظهورهما قوله ہی بیع الخ تولیہ لغوی غیرہ کا

(۱) قید نہ لانا ذاتیہ علیہ عند مشتری تجوز الاقالات بالاقال بشرط ان يكون نقصان بقدر حصه العيب ۱۲۔

عد لان رفع البيع بعد من قیامہ و ہو قائم بالبیع دون الثمن ۱۲۔ ہدایہ

مصدر ہے بمعنی کار ساز بنانا شرعاً وہ بیع ہے جس میں شئی مملوک کو ثمن اول کیساتھ فروخت کیا جائے مبالغہ میں بھی بیع ثمن اول ہی کیساتھ ہوتی ہے لیکن اس زیادتی کیساتھ جو اس پر خرچ میں آئی ہو ان دونوں کی صحت کیلئے ثمن کا مثلی دراہم و دنیا نیر یا کیلی یا وزنی یا عددی متقارب ہونا شرط ہے کیونکہ مثلی نہ ہونے کی صورت میں تولیہ اور مراہمہ قیمت پر ہوگا اور قیمت مجہول ہے فلا یصح۔

وَلَهُ أَنْ يَضُمَّ إِلَى رَأْسِ الْمَالِ أَجْرَ الْقَصَارِ وَالصَّنْغِ وَالطَّرَازِ وَالْفَتْلِ وَحَمْلِ الطَّعَامِ وَسُقِ الْغَنَمِ
ملا سکتا ہے راس المال کیساتھ اجرت دھوبی کی رنگائی کی نقش کی پھندے بٹنے کی غلہ اٹھانے کی بکریاں ہٹائی کی
وَيَقُولُ قَامَ عَلَيَّ بِكَذَا وَلَا يَضُمَّ أَجْرَةَ الرَّاعِي وَالتَّغْلِيمِ وَكَرَاءِ بَيْتِ الْحِفْظِ فَإِنْ خَانَ فِي مُرَابَحَةٍ أَخَذَ بِكُلِّ
اور کہے کہ مجھے اتنے میں پڑی ہے نہ ملائے اجرت چرواہے کی تعلیم مکان حفاظت کے کرایہ کی پس اگر دغا کرے مراہمہ میں تو لے کل ثمن کے ساتھ
ثَمَنِهِ أَوْ رَدَّهُ وَحَطَّ فِي التَّوَلِيَةِ وَمَنْ اشْتَرَى ثَوْبًا فَبَاعَهُ بِرِبْحٍ ثُمَّ اشْتَرَاهُ فَإِنْ بَاعَهُ بِرِبْحٍ
یا واپس کر دے اور کم کر دے تولیہ میں جس نے خریدا کپڑا پھر بیچا اس کو نفع سے پھر خریدا یا اس کو تو اگر پھر بیچنا چاہے اس کو نفع سے
طَرَحَ عَنْهُ كُلُّ رِبْحٍ قَبْلَهُ وَإِنْ أَحَاطَ بِثَمَنِهِ لَمْ يُرَابِحْ.
تو اس سے پہلی دفعہ کا کل نفع وضع کر دے اور اگر محیط ہو جائے نفع ثمن کو تو نفع سے نہ بیچے۔

تشریح الفقہ: قوله فان خان الخ اگر مراہمہ میں بائع کی خیانت ظاہر ہو مثلاً اس نے چیز نو روپے میں خریدی تھی اور بتایا کہ میں نے دس روپے میں خریدی ہے یا ثمن کے ساتھ صرف ملا لیا جکا ملانا جائز نہیں تو امام صاحب کے نزدیک مشتری کو اختیار ہے چاہے کل ثمن کے ساتھ لے چاہے واپس کر دے اور اگر تولیہ میں خیانت ظاہر ہوئی تو بقدر خیانت ثمن کم کر دے امام محمد کے نزدیک دونوں میں اختیار ہے کہ چاہے کل ثمن کے ساتھ لے چاہے واپس کر دے کیونکہ عقد میں اعتبار تسمیہ و تعین کا ہے مراہمہ و تولیہ کا ذکر برائے ترغیب ہے پس انکا ذکر وصف مرغوب ہوا جس کے فوت ہونے کی صورت میں اختیار ہوتا ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ ان کے ذکر کرنے کا مقصد اس عقد کا مراہمہ اور تولیہ کرنا ہے نہ کہ محض تسمیہ اسلئے عقد ثانی اول پڑنی ہوگا اور خیانت کی جو مقدار ظاہر ہوئی وہ عقد اول میں ثابت نہ تھی اسلئے اسکو عقد ثانی میں ثابت نہیں کیا جاسکتا پس لامحالہ اس مقدار کو کم کیا جائے گا امام صاحب فرماتے ہیں کہ اگر تولیہ میں بقدر خیانت ثمن کم نہ ہو تو تولیہ نہ رہے گا کیونکہ تولیہ ثمن اول سے زائد نہیں ہوتا بخلاف مراہمہ کے اگر اسمیں ثمن کم نہ ہو تو وہ مراہمہ ہی رہتا ہے۔

قوله ومن اشتری الخ ایک شخص نے کپڑا خریدا کر نفع فروخت کر دینے کے بعد پھر اسی کو خریدا یا اب اگر اسکو دوبارہ نفع کے ساتھ ساتھ فروخت کرنا چاہے تو امام صاحب کے نزدیک وہ نفع کم کر دے جو اس سے قبل لے چکا ہے مثلاً اس نے کپڑا دس میں خریدا کر پندرہ میں فروخت کیا اور پھر دس میں خریدا تو اگر مراہمہ فروخت کرنا چاہے تو پانچ روپے کم کر کے یوں کہے کہ مجھے پانچ میں پڑا ہے پھر اس پر جتنا چاہے نفع لے لے اور اگر نفع ثمن کو محیط ہو جائے مثلاً دس کا خرید بیس کا فروخت کیا اور پھر دس میں خریدا تو اب دوبارہ مراہمہ نہ بیچے صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں ثمن اخیر یعنی دس پر نفع لے سکتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ عقد ثانی ایک نیا عقد ہے جو عقد اول کے احکام سے بالکل جدا گانہ ہے تو اس پر مراہمہ قائم ہو سکتا ہے۔

جیسے کوئی تیسرا شخص درمیان میں آجائے مثلاً زید نے خالد کے ہاتھ فروخت کیا اور خالد نے محمود کے ہاتھ پھر محمود سے زید نے خریدا تو بالاتفاق خرید ثانی پر نفع لینا جائز ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ عقد ثانی کے ذریعہ حصول نفع کا شبہ قائم ہے اور بیع مراہمہ میں شبہ بھی

حقیقت کے درجہ میں ہوتا ہے پس پہلی صورت میں گویا اس نے پانچ درہم اور ایک کپڑا دس درہم کے عوض میں خریدا تو پانچ درہم پانچ درہموں کے مقابلے میں ہو گئے اور پانچ درہم کے مقابلہ میں کپڑا رہ گیا اور دوسری صورت میں اور ایک کپڑا دس درہم کے عوض میں خریدا تو دس درہم دس درہم کے مقابلہ میں ہو گئے اور کپڑے کے مقابلہ میں کچھ باقی نہیں رہا فلا بیعہ مباحہ۔
محمد حنیف غفرلہ لکھوی

وَلَوْ اشْتَرَى مَا ذُونٌ مَذْيُونٌ ثَوْبًا بِعَشْرَةٍ وَبَاعَهُ مِنْ سَيِّدِهِ بِخَمْسَةِ عَشَرَ يَبِيعُهُ مُرَابِحَةً عَلَى عَشْرَةٍ

اگر خریدا ماذون و مقروض غلام نے کوئی کپڑا دس میں اور بیچا اس کو اپنے آقا کے ہاتھ پندرہ میں تو مالک اس کو بطور مرابحہ دس پر فروخت کرے وَكَذَا الْعَكْسُ وَلَوْ كَانَ مُضَارِبًا بِالنِّصْفِ يَبِيعُ مُرَابِحَةً رَبُّ الْمَالِ بِائِنِي عَشْرَ وَنِصْفٍ وَيُرَابِخُ اسی طرح اس کا عکس ہے اور اگر خریدار مضارب بالنصف ہو تو رب المال بطور مرابحہ ساڑھے بارہ پر نفع سے فروخت کرے اور مراحت کر سکتا ہے

بِالْبَيَانِ بِالْتَّعْيِبِ وَوُطِي الثَّيْبِ وَبَيَانِ بِالتَّعْيِبِ وَوُطِي الْبُكْرِ

بیان کئے بغیر اگر بیع خود معیوب ہوئی ہو یا شبیہ کے ساتھ طلی کر لی ہو اور بیان کرنے کے ساتھ اگر معیوب کر دیا ہو یا باکرہ سے طلی کر لی ہو وَلَوْ اشْتَرَى بِالْفِ نَسِيئَةً وَبَاعَ بِرَبْحٍ مَائَةٍ وَلَمْ يُبَيِّنْ خَيْرَ الْمُشْتَرِي فَإِنَّ أَتْلَفَ فَعَلِمَ اگر خریدی کوئی چیز ایک ہزار میں ادھار اور بیچا اس کو ایک سو کے نفع سے اور بیان نہیں کیا تو مشتری کو اختیار دیا جائے گا پس اگر تلف کرنے کے بعد

لَزِمَ بِالْفِ وَمَائَةٍ وَكَذَا التَّوْلِيَةُ وَمَنْ وَلَّى رَجُلًا شَيْئًا بِمَا قَامَ عَلَيْهِ معلوم ہوا تو لازم ہوگی گیارہ سو میں یہی حال تولیہ کا ہے اور جس نے کسی کو کوئی چیز اتنے میں فروخت کی جتنے میں اس کو پڑی ہے وَلَمْ يَعْلَمْ الْمُشْتَرِي بِكُمْ قَامَ عَلَيْهِ فَسَدَ وَلَوْ عِلِمَ فِي الْمَجْلِسِ خَيْرٌ اور مشتری کو معلوم نہیں کہ کتنے میں پڑی ہے تو بیع فاسد ہوگی اور اگر اس کو مجلس میں معلوم ہو جائے تو اختیار ہوگا۔

تشریح الفقہ: قوله ولو اشترى الخ ماذون و مقروض غلام نے ایک کپڑا دس میں خریدا اپنے آقا کے ہاتھ پندرہ میں فروخت کر دیا یا آقا نے دس میں خریدا کر اپنے ماذون کے ہاتھ پندرہ میں فروخت کر دیا تو ان میں سے ہر ایک دس درہم نفع لیکر فروخت کر سکتا ہے اس واسطے کہ یہ عقد ملک غیر میں مفید تصرف ہونے کی وجہ سے گوجائز ہے مگر اس میں عدم عقد کا شبہ موجود ہے کیونکہ غلام کا مال آقا کے حق سے خالی نہیں ہوتا تو گویا آقا نے اپنی ذاتی ملک کی خرید و فروخت اپنی ذات کے ساتھ کی ہے اسلئے مرابحہ میں اس کو معدوم فرض کیا جائے گا۔

قوله ولو كان مضارباً بالخ ایک شخص کے پاس مضاربیت بالنصف کے طور پر دس روپے تھے اس نے ان سے کپڑا خریدا کر صاحب مال کے ہاتھ پندرہ روپے میں فروخت کر ڈالا تو اب صاحب مال اس کو بطور مرابحہ ساڑھے بارہ میں فروخت کرے گا وجہ یہ ہے کہ قیاس کی رو سے مضارب کا رب المال کے ہاتھ فروخت کرنا عدم نفع ہونے کی وجہ سے جائز نہیں کیونکہ نفع تو اجنبی کے ہاتھ فروخت کرنے سے ہوتا ہے لیکن یہاں ایک اور فائدہ کے پیش نظر بیع گوجائز رکھا گیا ہے وہ فائدہ یہ ہے کہ جب یہ رب المال نے مال مضارب کے حوالے کر دیا تو مال سے اس کا حق تصرف ساقط ہو گیا اور مضارب سے خرید لینے کی صورت میں اس کو یہ حق دوبارہ حاصل ہو سکتا ہے اس لئے بیع کو منعقد مان لیا گیا مگر اس میں عدم جواز کا شبہ موجود ہے کیونکہ بیع مبادلہ مال بالمال کا نام ہے اور یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب تبادلہ غیر کے مال سے ہو اور جب یہ شبہ موجود ہے تو نصف ربح کے حق میں بیع ثانی معدوم ہوئی کیونکہ نصف ربح یعنی اڑھائی درہم رب المال

ای ہی مثل المرجح فیما ذکرناہ من الخیار عند قیام التبع وعدم الرجوع حال ہلاکہ لا یتاہما علی الثمن الاول و یغنی ان یعود قوله ”و کذا التولیۃ“ الی جمیع ما ذکرہ للمرابحہ فلا بد من البیان فی التولیۃ ایضاً بالتعیب و طلی البکر و بدون فی التعیب و طلی البکر۔

کاحق ہے تو شبہ خیانت سے بچنے کے لئے ثمن سے اڑھائی درہم گرا دے اور ساڑھے بارہ پر نفع لے۔

قوله ویرواح الخ ایک شخص نے کوئی چیز خریدی اور وہ اس کے پاس کسی آفت سماویہ کی وجہ سے معیوب ہوگئی یا شبہ باندی تھی اس سے واپس کر لی تو وہ بلا بیان نفع لیکر فروخت کر سکتا ہے یعنی یہ بیان کرنا ضروری نہیں کہ میں نے صحیح سالم لی تھی یہ مطلب نہیں کہ نفس عیب بھی بیان نہ کرے اور اگر خود اس کے فعل سے معیوب ہوئی یا باندی باکرہ تھی اس سے واپس کر لی تو بوقت مراجعت اس کو بیان کرنا ضروری ہے کیونکہ اوصاف کے مقابلہ میں گو قیمت نہیں آتی لیکن اختلاف کی صورت میں اوصاف بھی مقصود ہو جاتے ہیں اس لئے ان کے مقابلہ میں قیمت آئے گی امام زفرؒ ثلاثہ اور ایک روایت کے لحاظ سے امام ابو یوسف کے نزدیک ہر حال میں عیب بیان کرنا ضروری ہے فقہ ابو الیث نے اسی کو لیا ہے اور اسی کو کمال الدین نے ترجیح دی ہے اس کی کوٹھ اور برہان میں ثابت رکھا ہے۔

قوله ولو اشتری الخ ایک شخص نے کوئی چیز ازہر درہم میں ادھار خریدا اور بطور مراجعت گیارہ سو میں فروخت کیا اور یہ بیان نہیں کیا کہ میں نے ادھار خریدا ہے تو مشتری کو اختیار ہے چاہے کل ثمن کے ساتھ لے اور چاہے واپس کر دے اس واسطے کہ بیع نسئہ میں جو مدت ہوتی ہے وہ بھی بیع کے مشابہ ہوتی ہے۔ اس لئے ادھار کی صورت میں ثمن زائد ہوتا ہے۔ اور باب مراجعت میں شبہ بھی حقیقت کے درجہ میں ہوتا ہے پس یہ ایسا ہو گیا جیسے اس نے دو چیزیں خریدی ہوں اور دونوں کو کل ثمن کے ساتھ بطور مراجعت فروخت کیا ہو پس جب اس کے خلاف ظاہر ہو تو مشتری کو اختیار ہوگا اور اگر مشتری نے کپڑے کو معیوب کر دیا اس کے بعد معلوم ہوا کہ بائع نے ادھار خریدا تھا تو اب کل ثمن کے ساتھ لینا ہوگا ان تمام مسائل میں تو یہ کام بھی یہی حکم ہے۔

قوله ومن ولی الخ ایک شخص نے کوئی چیز بطور تولیہ فروخت کی اور کہا کہ جتنے میں مجھے پڑی ہے اتنے ہی میں ہے اور مشتری کو معلوم نہیں کہ اس کو کتنے میں پڑی ہے تو ثمن معلوم نہ ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہے اور اگر مجلس عقد میں مشتری کو معلوم ہو جائے تو اس کو اختیار ہوگا چاہے لے چاہے نہ لے۔

محمد حنیف غفرلہ گنگوہی

فَضْلٌ: صَحَّ بَيْعُ الْعَقَارِ قَبْلَ قَبْضِهِ لَا يَبُيْعُ الْمَنْقُولُ وَلَوْ اشْتَرَى مَكِيلًا كَيْلًا حَرُمَ بَيْعُهُ وَاكْتُلَهُ حَتَّى يُكْيَلَهُ (نصل) صحیح ہے زمین کی بیع قبضہ سے پہلے نہ کہ منقول کی بیع اگر خرید اکیل چیز کو کیل کی رو سے تو حرام ہے اس کو بیچنا اور کھانا یہاں تک کہ اس کو ناپ لے وَمِثْلُهُ الْمَوْزُونُ وَالْمَعْلُودُ لَا الْمَذْرُوعُ وَصَحَّ التَّصَرُّفُ فِي الثَّمَنِ قَبْلَ قَبْضِهِ وَالزِّيَادَةُ فِيهِ وَالْحَطُّ مِنْهُ اسی طرح ہیں وزنی اور عددی چیزیں نہ کہ گزوں سے ناپنے والی چیزیں اور صحیح ہے تصرف کرنا ثمن میں قبضہ کرنے سے پہلے اور اس میں کمی بیشی کرنا وَالزِّيَادَةُ فِي الْمَبِيعِ وَيَتَعَلَّقُ الْاِسْتِحْقَاقُ بِكُلِّهِ وَتَاجِلُ كُلِّ ذَيْنِ غَيْرِ الْقَرْضِ اور صحیح ہے اضافہ کرنا بیع میں اور متعلق ہو جاتا ہے استحقاق ان تمام کیساتھ اور صحیح ہے مؤخر کرنا ہر قسم کے دین کو سوائے قرض کے۔

تشریح الفقہ: قوله صح الخ قبضہ سے پیشتر اشیاء منقولہ کی بیع بالاتفاق ناجائز ہے۔ کیونکہ حدیث میں اس کی ممانعت موجود ہے۔ لیکن اشیاء منقولہ یعنی زمین کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے۔ امام محمدؒ امام زفرؒ امام مالک کے نزدیک جائز نہیں کیونکہ حدیث نہی مطلق ہے جس میں منقول وغیرہ کی کوئی تفصیل نہیں۔ شیخین کے نزدیک جائز ہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں نہی کہ علت یہ ہے کہ ہلاکت بیع کی صورت میں انفساخ بیع کا احتمال ہے اور زمین کی ہلاکت نادر الوجود ہے۔ اور نادر کا اعتبار نہیں ہوتا۔ پس جب بیع عقار میں علت مذکورہ نہ پائی جائے تو بیع جائز ہوگی۔ اور علت مذکورہ پائی جائے مثلاً زمین دریا کے کنارہ پر واقع ہو۔ اور اس کے ہلاک ہونے کا اندیشہ ہو تو شیخین بھی اس کی اجازت نہیں دیتے۔

قوله ولو اشترى الخ اگر مکملی چیز کو کیل کے طور پر خریدا تو جب تک اس کو کیل سے نہ ناپ لے اس وقت تک اس کو فروخت کرنا اور کھانا حرام ہے یعنی مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے بیع طعام سے منع فرمایا ہے جب تک کہ اس میں دو صاع جاری نہ ہوں۔ ایک صاع بائع کا اور دوسرا مشتری کا۔ اس حدیث میں گو قدرے ضعف ہے لیکن کثرت طرق اور اجماع ائمہ اربعہ کی وجہ سے قابل حجت اور واجب العمل ہے یہی حکم وزنی اور عددی چیزوں کا ہے۔ کہ تولے اور شمار کرنے سے پہلے کھانا اور فروخت کرنا جائز نہیں۔ البتہ بیع مذروع میں قبضہ کے بعد پیمائش سے پہلے تصرف جائز ہے گو بشرط پیمائش ہی خریدا ہو اس واسطے کہ بیع مذروع میں ذراع (گز) وصف ہے نہ کہ مدار پس کل مذروع مشتری کا ہو چکا خواہ اس کو زائد پائے یا کم۔

تنبیہ: کیلی چیزوں میں کیل کئے بغیر تصرف کا جائز نہ ہونا اس وقت ہے جب بائع نے انعقاد بیع سے قبل مشتری کی عدم موجودگی میں کیل کیا ہو۔ اور اگر بائع نے بعد انعقاد بیع مشتری کی موجودگی میں کیل کیا ہو تو بقول صحیح بائع کا کیل کر لینا ہی کافی ہے۔ کیونکہ کیل واحد سے بیع کی مقدار معلوم ہوگئی نیز بیع مذروع میں پیمائش سے قبل تصرف کا جائز ہونا اس وقت ہے جب ہرگز کا نرخ جدا جدا بیان نہ کیا ہو ورنہ پیمائش سے قبل بیع مذروع میں بھی تصرف جائز نہیں۔

قوله وضح التصرف الخ قبضہ کرنے سے پہلے ثمن میں تصرف کرنا جائز ہے۔ بطریق بیع ہو یا بطریق ہبہ۔ ثمن معین ہو جاتا ہو جیسے کیل یا معین نہ ہوتا ہو جیسے نقد نیز ثمن میں زیادتی کرنا بھی جائز ہے۔ (بشرطیکہ بیع بلاک نہ ہوئی ہو) مشتری کی جانت سے ہو یا اس کے وارث کی جانب سے یا بنجگ مشتری کسی اجنبی کی جانب سے اور بائع کی جانب سے بیع میں زیادتی کر دینا بھی جائز ہے۔ (بشرطیکہ زیادتی مسلم فیہ میں نہ ہو) اسی طرح ثمن اور بیع میں کمی دینا بھی جائز ہے۔ (بشرط یہ کہ بیع دین ہو عین نہ ہو) امام زفر اور امام شافعی کے یہاں بیع اور ثمن میں کمی بیشی کو صلہ اور ہبہ کے لحاظ سے صحیح ہے۔ لیکن ان کے یہاں کمی بیشی اصل عقد کیساتھ لاحق نہیں ہوتی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ متعاقبین بیع و ثمن میں کمی کر کے عقد بیع کو ایک وصف مشروع سے دوسرے وصف مشروع کی طرف تبدیل کر رہے ہیں۔ اور جب وہ بطریق اقالہ نفس عقد ہی کو اٹھا سکتے ہیں تو کمی بیشی کے حقدار بطریق اولیٰ ہوں گے پھر کمی بیشی کے بعد جس مقدار پر عقد قرار پائے گا۔ بائع اور مشتری میں سے ہر ایک کو اس کا استحقاق ہوگا۔ مثلاً بائع نے بیع میں اضافہ کیا تو اضافہ کے ساتھ دینا لازم ہوگا۔ اور اگر عیب وغیرہ کی وجہ سے بیع واپس کی گئی تو مشتری ثمن مع زیادتی واپس کریگا۔

قوله وتاجیل کل دین الخ ہر قسم کے دین کی تاخیر صحیح ہے۔ خواہ دین بذریعہ عقد ہو یا بسبب استہلاک البتہ قرض کی تاخیر صحیح نہیں۔ پس اگر مہینہ بھر کے وعدے پر قرض دیا ہو تو قرض خواہ مقرض سے فی الحال مطالبہ کر سکتا ہے۔ امام شافعی کے یہاں قرض کی طرح غیر قرض کی بھی تاخیر صحیح نہیں۔ جواب یہ ہے کہ جب صاحب دین کو معاف کر دینا جائز ہے تو تاخیر مطالبہ بطریق اولیٰ جائز ہوگی۔ امام مالک کے یہاں دیگر دیون کی طرح قرض کی بھی تاخیر صحیح ہے۔ جواب یہ ہے کہ قرض ابتدا کے اعتبار سے اعارہ اور صلہ ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لفظ اعارہ سے صحیح ہو جاتا ہے۔ اور جب اعارہ ظہر اتو تاخیر لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ معیر عاریت کو مدت سے پہلے لے سکتا ہے۔ اور انتہاء کے لحاظ سے قرض معاوضہ ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں رد و ثل واجب ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے تاخیر صحیح نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ درہم بیع درہم کی سے ادھار ہو اور یہ بالکل ربوا ہے جو مقتضی فساد ہے۔ والحوال ان الشارح تدب الیہ واجمع الامۃ علی جوازہ۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی

ع۔ ابوداؤد ابن حبان حاکم عن عمر بن الخطاب (فی سنن الکبریٰ) احمد ابن حبان طبرانی دارقطنی بیہقی عن حکیم بن حزام انہ عن ابن عباس ۱۲۔

ع۔ ابن ماجہ ابن ابی شیبہ زوارق قطنی بیہقی عن جابر بن عبد الرحمن ابی ہریرہ ابن عدی عن انس وابن عباس عبد الرزاق (فی معنہ) عن عثمان و حکیم بن حزام ۱۲۔

باب الربوا

باب سود کے بیان میں

وَهُوَ	فَضْلٌ	مَالٍ	بِلاَعَوْضٍ	فِي	مُعَاوَضَةٍ	مَالٍ	بِمَالٍ			
اور	وہ	زیادتی	ہے	مال	کی	بلا	عوض	معاوضہ	مال	میں

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ مراہجہ کیساتھ ربوا کی مناسبت یہ ہے کہ دونوں میں زیادتی ہوتی ہے مگر مراہجہ میں جو زیادتی ہوتی ہے وہ حلال ہے۔ اور ربوا میں جو زیادتی ہوتی ہے وہ قطعاً حرام ہے اور اشیائیں اصل حلت ہے۔ اس لئے مصنف نے مراہجہ کو مقدم کیا اور ربوا کو مؤخر۔ ربوا کی حرمت کتاب اللہ سنت رسول ﷺ اور اجماع ہر ایک سے ثابت ہے۔ قال تعالیٰ ”احل اللہ البیع و حرم الربوا“ وقال تعالیٰ ”لا تأکلوا الربوا“ صحیح مسلم وغیرہ کی حدیث میں ہے آنحضرت ﷺ نے سود کھانے والے اور کھلانے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔ نیز آپ کا ارشاد ہے کہ ”سود کا ایک درہم جس کو انسان جان بوجھ کر کھاتا ہے وہ چھتیس زنا سے زیادہ سخت ہے۔“

تنبیہ: آج کل لوگوں نے سود کو مال غنیمت سمجھ رکھا ہے۔ کہ بے تکلف لیتے دیتے ہیں اور کچھ پروا نہیں کرتے کہ شریعت میں اس کی کیسی سخت ممانعت ہے۔ بلکہ بعض نئی روشنی کے دلدادہ تو یہاں تک کہہ بیٹھتے ہیں کہ سودی کاروبار سے روکنا مسئلہ تجارت اور ترقی ملک کے حق میں سد راہ ہے۔ حالانکہ یہ بالکل بے وقوفی اور ابلہ فریبی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ سود خوری اور رشورت کی گرم بازاری ہی نے قوم کو مفلوج اور ملک کو برباد کیا ہے۔ سود خوری سے دل پر جو سختی اور بزدلی طاری ہوتی ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ آپ تاریخ کے اوراق الٹ جائیے کسی سود خور کو نہ دیکھیں گے کہ اس نے اولو العزمی کی ہو یا وہ فاتح ملک ہوئی ہو جب مال دار کو ایک کے بدلے دو ملیں گے تو اس کا تمول بڑھے گا۔ اور نادار کی ناداری بھی پھر قوم کی ترقی کہاں؟ سیم و زر کا پجاری جب اپنے کسی حاجت مند بھائی کو دیکھتا ہے تو جذبہ اخوت کی بجائے اس کی احتیاج و بے بسی سے اپنا کام نکالتا ہے۔ اور اس کی غربت کو اپنی دولت مندی کا ذریعہ بناتا ہے۔ تجربہ شاہد ہے کہ ہمارے دیار کے تباہ حال مسلمانوں کی تمام زمیں جائداد اور گھربار اسی چکر میں مہاجنوں کی نذر ہوا ہے۔

قولہ وهو فضل الخ ربو الغت میں مطلق زیادتی کو کہتے ہیں۔ یقال۔ ربی۔ الشئ یروبو، شئی بڑھ گئی اور زیادہ ہو گئی۔ ومنہ تعالیٰ ”اھتد و ربت“ شریعت میں ربوا مال کی زیادتی کو کہتے ہیں جو معاوضہ مالی میں بلا عوض ہو یعنی تنجاسین میں سے ایک کا دوسرے پر بمعیار شرعی زائد ہونا ربوا کہلاتا ہے بمعیار شرعی سے مراد کیل اور وزن ہے پس جو کے دو قفیز گیہوں کے ایک قفیز کے عوض اور دس گز ہروی کپڑے کو پانچ گز ہروی کپڑے کے عوض اور ایک انڈے کو دو انڈوں کے عوض دست بدست فروخت کرنا ربوا نہ کہلائے گا۔ کیونکہ گیہوں کو جو کے اور جو کو گیہوں کے مقابلہ میں کیا جاسکتا ہے پس زیادتی بلا عوض نہیں بھی بالعوض ہے۔ مصنف نے ربوا کی تعریف میں ایک قید چھوڑ دی جس کا ہونا ضروری ہے۔ اور وہ یہ کہ زیادتی احد المتعاقبین یعنی بائع یا مشتری کے لئے مشروط ہو اگر ان کے علاوہ کسی اجنبی کے لئے زیادتی مشروط ہو تو اس کو اصطلاح میں ربوا نہ کہیں گے۔

وَعَلَّتْهُ الْقَذْرُ وَالْجَنَسُ فَحَرَّمَ الْفَضْلُ وَالنِّسَاءُ بِهِمَا وَالنِّسَاءُ فَقَطُّ بِأَحَدِهِمَا
اور علت اس کی قدر اور جنس ہے پس حرام ہے زیادتی اور ادھار ان دونوں کے ہونے سے اور صرف ادھار حرام ہے کسی ایک کے ہونے سے اور
وَحَلًّا بَعْدَ مِثْمَا وَصَحَّ بَيْعُ الْمَكِيلِ كَالْبُرِّ وَالشَّعِيرِ وَالْتَمَرِ وَالْمَلْحِ وَالْمَوْزُونِ كَالنَّقْدَيْنِ
دونوں حلال ہیں ان دونوں کے نہ ہونے سے اور صحیح ہے بیع کیلی چیزوں کی جیسے گیہوں جو کھجور نمک اور وزنی چیزوں کی جیسے سونا چاندی

معنی ربوا اور علت ربوا کی تحقیق

توضیح الملتہ: نساء: اخبار بر گیہوں، شعیر جو تمر، کھجور تلخ نمک

تشریح الفقہ: قوله وعلته الخ نفس ربوا کی حرمت تو آیت ”وحرم الربوا“ لاسما کلا الربوا سے ثابت ہے۔ جس میں کوئی شک و شبہ نہیں لیکن آیت ربوا میں انتہائی اجمال ہے۔ اسی وجہ سے جب حضرت عمر فاروقؓ کو تشفی نہ ہوئی اور انہوں نے ”اللهم بین لنا بیانا شافیا“ سے مستجاب درخواست پیش کی تو زبان نبوت پر یہ کلمات فیبارکی ہوئے ”المنطة بالمنطة والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح والذهب بالذهب والفضة بالفضة مثلاً بمثل یذابید والفضل ربوا“، یعنی گیہوں کو گیہوں، جو کو جو، چھواروں کو چھواروں، نمک کو نمک، سونے کو سونے، چاندی کو چاندی کے برابر دست بدست فروخت کرو۔ اور ان میں زیادتی ربوا ہے۔ یہ روایت کثرت رواۃ کی وجہ سے حدیث متواتر کے قریب ہے۔ اور سولہ صحابہ کرام ابو بکر صدیقؓ، عمر فاروقؓ، عثمان غنیؓ، عبادہ ابن الصامتؓ، ابو سعید خدریؓ، ساریہ بن ابی سفیانؓ، بلالؓ، ابو ہریرہؓ، عمر بن عبداللہؓ، ہشام بن عامرؓ، براء بن عازبؓ، زید بن ارقمؓ، خالد بن ابی عبیدہؓ، ابوبکرہؓ، ابن عمرؓ، ابوالدرداءؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مروی ہے۔ اس میں چھ چیزوں کو برابر برابر اور دست بدست فروخت کرنے کا حکم ہے۔ اب اہل ظاہر حضرات تو ربوا کا دائرہ صرف انہی چھ چیزوں تک محدود رکھتے ہیں۔ لیکن علماء مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے۔ کہ ان چھ چیزوں کے علاوہ دیگر اشیاء میں بھی ربوا ہو سکتا ہے۔ جن کا حکم انہی پر قیاس کر کے نکالا جائے گا۔ اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ ماخذ علت یہی حدیث ہے۔ لیکن معیار حرمت اور علت ممانعت میں رائیں مختلف ہیں۔ جب کسی چیز کو دوسری چیز پر قیاس کرتے ہیں۔ تو ان دونوں میں ایک وصف مشترک ضرور دیکھا جاتا ہے جس کو علم اصول فقہ میں علت کہتے ہیں اب اشیاء مذکورہ میں وصف مشترک یعنی علت حرمت کیا ہے؟ امام شافعی نے قول قدیم میں کیل یا وزن کے ساتھ طعم یعنی کھانے میں آنا اور قول جدید میں پہلی چار چیزوں سے طعم اور سونے چاندی سے شمیت اور دوسرا وصف جنس کا متحد ہونا علت قرار دیا ہے۔ اور چونکہ اور نورہ میں چونکہ یہ دونوں علتیں نہیں پائی جاتیں اس لئے شوافع کے یہاں ان میں کمی بیشی جائز رہے گی۔ اسی طرح جو چیزیں مبادلہ میں سونے چاندی کے علاوہ دیجاتی ہیں جیسے لوہا، تانبا، پیتل، کپڑا وغیرہ ان کی بڑھوتری ربوا نہ کہلائے گی۔

امام مالک نے پہلی چار چیزوں سے اقیات یعنی غذا بیت اور اخیر کی دو چیزوں سے ازخار یعنی ذخیرہ اندوزی علت مانی ہے۔ تو ان کے نزدیک خراب مچھلی اور خراب گوشت کی بیع قوت اور ذخیرہ ہونے کی وجہ سے حلال نہ ہوگی۔ اسی طرح سونے چاندی کے علاوہ اور جو چیزیں کھانے میں نہیں آتیں اور نہ ذخیرہ ہو سکتی ہیں۔ جیسے سبز ترکاری، لوہا، تانبہ وغیرہ ان میں بھی ربوا نہ ہوگا۔ امام ابوحنیفہ نے ان اشیاء کے مقابلہ سے اتحاد جنس اور مماثلت سے قدر معبود یعنی کیلی یا وزنی ہونا حرمت ربوا علت نکالی ہے۔ کیونکہ حدیث مذکور میں اشیاء ستہ کو بطور مثال ذکر کر کے ایک قاعدہ کلیہ کی طرف اشارہ ہے۔ اس واسطے کہ سونا چاندی موزون ہیں۔ اور گیہوں، جو، چھوارہ اور نمک کیل ہیں۔ تو گویا یوں اشارہ ہوا کہ ہر کیلی اور وزنی چیز میں مماثلت ضروری ہے۔ اور دو چیزوں میں پوری مماثلت دو اعتبار سے ہوتی ہے۔ ایک باعتبار صورت

دوسرے باعتبار معنی تو کیل اور وزن سے مماثلت صوری حاصل ہوئی۔ اور متحد الجنس ہونے سے مماثلت معنوی۔ اس لئے امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ تحریم ربوا کی علت اتحاد جنس کے ساتھ کیل یا وزن کا ہونا ہے۔ تو امام صاحب کے نزدیک پھلوں میں اور ان چیزوں میں جو وزن اور پیمانہ سے فروخت نہیں ہوتیں ربوانہ ہوگا وہ قال احمد فی روایۃ۔

قوله فحرم الخ جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ علت حرمت ربوا قدر جنس ہے تو جہاں یہ دونوں چیزیں پائی جائیں وہاں زیادتی اور ادھار دونوں حرام ہیں۔ پس ایک قفیز گیہوں کو ایک قفیز گیہوں کے عوض فروخت کرنا جائز ہوگا۔ اور زیادتی کے ساتھ کرنا گیہوں اور جو دونوں کیلی ہیں۔ یا صرف جنس پائی جائے جیسے غلام کو غلام کے عوض یا ہروی کپڑے کو ہروی کپڑے کے عوض فروخت کرنا کہ غلام اور کپڑا نہ کیلی ہے نہ وزنی تو ان دونوں صورتوں میں کمی بیشی جائز ہوگی اور ادھار فروخت کرنا حرام ہوگا۔ اور اگر دونوں نہ پائی جائیں تو دونوں صورتوں میں جائز ہوگا۔ سوال ابوداؤد کی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص کو ایک اونٹ دو اونٹوں کے عوض مدت کیساتھ خریدنے کا حکم فرمایا۔ نیز موطا میں روایت ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک اونٹ بیس اونٹوں کے عوض میں ادھار فروخت کیا۔ معلوم ہوا کہ اتحاد جنس سے ادھار کی حرمت ثابت نہیں ہوتی امام شافعی کی رائے بھی یہی ہے۔ جواب اصحاب سنن ترمذی وغیرہ نے حضرت سمرہ بن جندب سے روایت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حیوان کو حیوان کے عوض ادھار فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے اس سے معلوم ہوا کہ علت ربوا کا ایک جز یعنی اتحاد جنس تحریم نسا کی پوری علت ہے۔ رہی پہلی دو حدیثیں سو وہ دونوں صحیح ہیں اور حدیث سمرہ بن جندب محرم ہے اور صحیح پر محرم کو ترجیح ہوتی ہے۔

قوله وصح بيع المكيل الخ جن اشیاء کو شارع نے کیلی قرار دیا ہے جیسے گیہوں جو کھجور نمک وغیرہ ہمیشہ کیلی ہی رہیں گی۔ گولوگوں نے ان میں کیل کو ترک کر دیا ہوا اور جن اشیاء کو شارع نے وزنی رکھا ہے جیسے سونا چاندی وہ ہمیشہ وزنی رہیں گی تو جب ان اشیاء کو انہیں کی جنس کی عوض میں فروخت کیا جائے تو مساوات ضروری ہوگی۔ کمی بیشی جائز ہوگی اور مساوات کا اعتبار کیلی میں کیل کیساتھ ہوگا اور وزنی میں وزن کے لحاظ سے ہوگا۔ سوا اگر کسی نے گیہوں کو گیہوں کے عوض وزن کے لحاظ سے مساوا کیساتھ فروخت کیا تو بیع جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ گیہوں شرعاً کیلی ہے نہ کہ وزنی وقس علی هذا۔

وَمَا يُنْسَبُ إِلَى الرُّطْلِ بِجَنْسِهِ مُتَسَاوِيًا لَامْتَقَاضًا وَجِيْدُهُ كَرْدِيَّةٌ وَيُعْتَبَرُ التَّعْيِينُ اور ان چیزوں کی جو منسوب ہوں رطل کی طرف انہی کی جنس سے برابر سراہ نہ کہ کمی بیشی کے ساتھ اور اس کا کھرا کھوتا برابر ہے اور معتبر ہے تعیین لَا التَّقَابُضُ فِي غَيْرِ الصَّرْفِ وَصَحَّ بَيْعُ الْحَقْفَةِ بِالْحَقْفَتَيْنِ وَالتَّفَاحَةِ بِالتَّفَاحَتَيْنِ وَالبَيْضَةِ بِالْبَيْضَتَيْنِ نہ کہ تقابض غیر صرف میں اور صحیح ہے بیع ایک مٹھی غلہ کی دو مٹھی سے اور ایک سیب کی دو سیبوں سے اور ایک اٹلے کی دو اٹلوں سے وَالْجَوْرَتَيْنِ بِالْجَوْرَتَيْنِ وَالتَّمْرَةِ بِالتَّمْرَتَيْنِ وَالْفَلْسِ بِالْفَلْسَيْنِ بِأَعْيَانِهِمَا۔ اور ایک اخروٹ کی دو اخروٹ سے اور ایک کھجور کی دو کھجوروں سے اور ایک معین پیسہ کی دو معین پیسوں سے۔

احکام ربوا کی تفصیل

توضیح اللغة: جید عمدہ ردی گھٹیا حنفہ لپ بھر تھامہ سیب بیضہ انڈا جوزہ اخروٹ فلس پیسہ

تشریح الفقہ: قوله وجیدہ الخ اموال ربویہ میں عمدہ اور گھٹیا کا کوئی امتیاز نہیں۔ بلکہ دونوں برابر ہیں۔ پس جید کو ردی کے عوض میں کمی بیشی کے ساتھ فروخت کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ حدیث ربوا جو شروع باب میں مرقوم ہو چکا وہ مطلق ہے۔

روٹی کے عوض میں اور سوت کے عوض میں جائز ہے۔ برابر برابر ہو یا کم و بیش، کیونکہ یہ دونوں جنس کے اعتبار سے مختلف ہیں بایں معنی کہ کپڑا ادھرٹھنے کے بعد سوت اور روٹی نہیں ہو جاتا۔

قوله والرطب النخ پختہ کھجور کے عوض متماثل فروخت کرنا تو بالافتاح صحیح ہے لیکن امام صاحب کے نزدیک کھجور کو چھوڑنے کے عوض کیل کے اعتبار سے برابر برابر فروخت کرنا بھی جائز ہے۔ صاحبین اورائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں کیونکہ ان کے یہاں فی الحال مساوات کا ہونا کافی نہیں بلکہ باعتبار انجام بھی مساوات ضروری ہے۔ دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ سے پختہ کھجور کی بیع کے متعلق سوال ہوا تو آپ نے دریافت فرمایا: کیا وہ خشک ہونے کے بعد کم ہو جاتی ہے۔؟ لوگوں نے عرض کیا: ہاں یا رسول اللہ! کم ہو جاتی ہے۔ آپ نے فرمایا: تو پھر بیع جائز نہیں۔ امام صاحب کے یہاں بوقت عقد مساوات ہونی چاہیے۔ انجام کے لحاظ سے مساوات کا نہ ہونا اس کے منافی نہیں۔ بشرطیکہ اس کا موجب امر خلقتی ہو (امام صاحب فرماتے ہیں کہ رطب دو حال سے خالی نہیں یا تو وہ تر ہے یا تر نہیں ہے اگر تر ہے تو آغاز حدیث ”التمر بالتمر ءا“ کی رو سے بیع جائز ہوئی اور اگر تر نہیں ہے تو آخر حدیث ”اذا اختلف النوعان فبیعو کیف شئتم“ کی رو سے بیع صحیح ہوئی۔ رہا استدلال مذکور سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کا مدار زید بن عیاش پر ہے جس کے متعلق ناقدین حدیث کو کلام ہے۔ دوم یہ کہ اس میں بیع بطریق نسیئہ سے منع کرنا مقصود ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ سے اسی کے متعلق دریافت کیا گیا تھا چنانچہ سنن ابی داؤد و مستدرک حاکم و دارقطنی اور طحاوی کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے و نظم ”نہی رسول ﷺ عن بیع الرطب بالتمر نسیئہ“ سوال دارقطنی میں حضرت ابن عمر سے روایت ہے کہ ”آنحضرت ﷺ نے پختہ کھجور کو خشک کھجور کے عوض فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے۔ جواب دارقطنی میں یہ مضمون دو طریق سے مروی ہے ایک میں یحییٰ بن ائیمہ راوی ہے اور ایک میں موسیٰ بن عبیدہ ربذی اور یہ دونوں بقول ابن جوزی متروک فی الحدیث ہیں۔ واما بیع العنب بالزبيب فیصح عنده خلافاً لمن تقدم والوجه ما بیناه فی الرطب والتمر من الجانین وقیل لایجوز اتفاقاً۔

وَحَلَّ الدَّقْلَ بِحَلِّ الْعِنَبِ وَشَحْمِ الْبُطْنِ بِاللَّيَّةِ أَوْ بِاللَّحْمِ وَالْخُبْزُ بِالْبُرِّ أَوْ الدَّقِيقِ مُتَفَاضِلًا

اور گھٹیا کھجور کے سر کے کی انگری سر کے سے اور پیٹ کی چربی کی چھتی کی چربی یا گوشت سے اور روٹی کی گہیوں یا آنے کی کی بیشی کیساتھ

لَا بَيْعُ الْبُرِّ بِالْدَّقِيقِ أَوْ بِالسَّوْبِقِ وَالزَّيْتُونِ بِالزَّيْتِ وَالسَّمْسِمِ بِالشَّيْرَجِ

نہ کہ گہیوں کی آنے یا ستوکے ساتھ اور زیتون کی اس کے تیل سے اور تل کی روغن تل سے

حَتَّى يَكُونَ الزَّيْتُ وَالشَّيْرَجُ أَكْثَرُ مِمَّا فِي الزَّيْتُونِ وَالسَّمْسِمِ وَيُسْتَفْرَضُ الْخُبْزُ وَزَنًا لَا عَدَدًا

یہاں تک کہ ہو روغن زیتون اور روغن تل زیادہ اس سے جو زیتون اور تل میں ہے اور قرض لی جائے روٹی وزن سے نہ کہ شمار سے

وَلَا رِبْوًا بَيْنَ الْمَوْلَى وَعَبْدِهِ وَلَا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرَبِيِّ ثَمَّةُ

اور نہیں ہے سود آقا اور اس کے غلام کے درمیان اور نہ مسلمان اور حربی کے درمیان دارالحرب میں۔

توضیح اللغة: حل سرکہ دقل ردی کھجور، عنب انگور، شحم چربی، طن پیٹ، لیمہ، چکتی، دقیق آٹا، سوبق ستور زیتون مشہور پھل زیتون کا تیل، سسم تل، شیرج تل کا تیل۔

تشریح الفقہ: قوله لا بیع البر النخ امام صاحب کے نزدیک گہیوں کے آنے یا ستوکے عوض فروخت کرنا جائز نہیں نہ بطریق تساوی

نہ بطریق تفاضل۔ تفاضل تو اس لئے جائز نہیں کہ دونوں جنس واحد نہیں کیونکہ آٹا اور سیستو گیہوں کے اجزاء ہیں اور تساوی اس لئے جائز نہیں کہ دونوں کا معیار کیل ہے اور کیل سے تسویہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ گیہوں کے دانوں کا مکمل پسے کے بعد ختم ہو جاتا ہے۔ زیتون کی بیج روغن زیتون کے عوض اور تل کی بیج روغن تل کے عوض جائز نہیں۔ یہاں تک کہ روغن زیتون اور روغن تل اس روغن سے زائد ہو جو زیتون اور تل سے نکلنے والا ہے تاکہ تیل تیل کے مقابلہ میں ہو جائے اور زائد تیل ان کی کھلی کے مقابلہ میں۔

قوله و يستقرض الخ اگر روٹی قرض لینا چاہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک عدد کے لحاظ سے نہ لے بلکہ وزن کر کے لے۔ امام صاحب کے نزدیک کسی طرح بھی اجازت نہیں۔ امام محمد کے نزدیک دونوں طرح لے سکتا ہے۔ شرح مجمع میں ہے کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اسی کو کمال الدین نے مستحسن کہا ہے اور اسی پر صاحب تنویر نے اعتماد ظاہر کیا ہے۔ لیکن علامہ زیلعی نے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ذکر کیا ہے۔

قوله ولا يربو الخ آقا اور اس کے غلام کے درمیان ربو متحقق نہیں ہوتا۔ کیونکہ غلام کے پاس جو مال ہے وہ تو اس کے آقا ہی کا ہے جس طرح چاہے لے مگر یہ اس وقت ہے جب غلام مازون لہ ہو اور اس پر دین مستغرق نہ ہو ورنہ ان کے درمیان بالاتفاق ربو ہوگا۔ البتہ بحر الرائق میں معراج سے منقول ہے کہ تحقیق یہی ہے کہ دین مستغرق ہو یا غیر مستغرق کسی طرح ربو نہیں۔

قوله ولا بين المسلم الخ جس مسلمان کو اہل حرب کی طرف سے امان حاصل ہو اسکے درمیان اور کافر حربی کے درمیان دار الحرب میں رہتے ہوئے طرفین کے نزدیک ربو نہیں ہے۔ امام ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ اس کے خلاف ہیں کیونکہ نصوص حرمت ربو مطلق ہیں دار الحرب میں ہو یا دار الاسلام میں بہر دو صورت ربو احرام ہے۔ اور ثقہ راوی کی مرسل حدیث مقبول ہوتی ہے۔ نیز دار الحرب میں حربی کا مال مباح ہوتا ہے پس وہ رضا مندی کے ساتھ جیسے چاہے لے سکتا ہے۔

فائدہ: حرب ربو اسے پانچ صورتیں مشتمل ہیں۔ کہ ان میں ربو احرام نہیں۔ (۱) آقا اور اس کے غلام کے درمیان (۲) شرکت معاوضہ کے دو شریکوں کے درمیان (۳) شرکت عنان کے دو شریکوں کے درمیان (۴) دار الحرب میں مسلم اور حربی کے درمیان۔ (۵) مسلم اور اس شخص کے درمیان جو دار الحرب میں مسلمان ہوا ہو۔

باب الحقوق

باب حقوق کے بیان میں

أَلْعُلُوْلَا يَدْخُلُ بَشْرَاءَ يَبْتَ بِكُلِّ حَقٍّ وَبَشْرَاءَ مَنْزِلٍ إِلَّا بِكُلِّ حَقٍّ هُوَلَهُ أَوْ بِمَرَاَقِهِ
بِالْخَانَةِ دَاخِلٌ نَحْسٌ هُوَ تَاَجْرُهُ كَوْمَعٍ تَامَمٌ حَقُّوَ خَرِيدَةً سَ اور منزل خریدنے سے بھی مگر یہ کہ خرید مکان کے کل حقوق کیساتھ ہو یا اس کے تمام منافع
أَوْ بِكُلِّ قَلِيلٍ أَوْ كَثِيرٍ هُوَ فِيهِ أَوْ مِنْهُ وَدَخَلَ بِشْرَاءَ دَارٍ كَالْكَيْفِ لَا الظَّلَّةُ إِلَّا بِكُلِّ حَقٍّ هُوَلَهُ
سَمِيتَ هُوَ يَأْسُ كِي هَرْتَهْوَزِي بہت چیز کے ساتھ ہو اور داخل ہو جائیگا گھر خریدنے میں جیسے پاخانہ نہ کہ سا بان مگر یہ کہ خرید کل حقوق کیساتھ ہو
وَلَا يَدْخُلُ الطَّرِيقُ وَالْمَنَسِلُ وَالشَّرْبُ إِلَّا بِنَحْوِ كُلِّ حَقٍّ هُوَلَهُ بِخِلَافِ الْإِجَارَةِ فِيهَا
اور نہیں داخل ہوتا ہے راستہ اور پانی بہنے کی جگہ اور گھاٹ مگر جب کہ خرید کل حقوق کیساتھ ہو بخلاف ان کے اجارہ کے
تَوْضِيحُ الْمَلْعَةِ: عَلُوْ بِالْخَانَةِ- مَرَاتِقُ مَنَافِعٍ- كَيْفَ پَاخَانَةُ- ظَلَّةٌ سَابَانٌ- مَسِيلٌ پَانِي بہنے کی جگہ- شَرْبٌ پَانِي لینے کی باری۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ ترتیب کے لحاظ سے اس باب کو ادائل کے کتاب المبیوع میں خیارات سے پہلے لانا تھا۔ مگر یہ چونکہ
مصنف نے جامع صغیر کی ترتیب کا التزام کیا ہے۔ اس لئے باب الحقوق کو مسائل بیوع کے بعد لارہا ہے۔ حقوق حق کی جمع ہے لغتہ ضد
باطل کو کہتے ہیں يقال حق الشئ (ض ن) بمعنی ثبت (مصباح) شرح منار میں ہے کہ حق اس موجود شئی کو کہتے ہیں جس کے وجود
میں کوئی شک نہ ہو اصطلاح فقہ میں اس کو کہتے ہیں جو بیع کا تابع ہو اور اس کے لئے ضروری ہو مگر مقصود بالذات نہ ہو۔

قولہ العلوالخ مسئلہ سمجھنے سے پہلے بیت منزل دار کا فرق معلوم کر لینا چاہیے بیت اس کو کہتے ہیں جس میں دروازہ اور چھت ہو اور
شب باشی کے لئے بنا ہو (بعض کے نزدیک ڈیوڑھی کا ہونا بھی شرط ہے) منزل اس کو کہتے ہیں جو بیت سے کچھ بڑا ہو یعنی جس میں دو تین
کوٹھریاں دالان پاخانہ باورچی خانہ وغیرہ ہو مگر اس میں محن غیر مستطیل اور اصطبل وغیرہ نہ ہو۔ دار گھر کو کہتے ہیں جس کے گرد حدود ہوں اور
وہ بیوت آنگن بالا خانہ اصطبل اور جملہ ضروریات کی چیزوں پر مشتمل ہو۔ جب یہ فرق سمجھ میں آ گیا تو اب دیکھو ایک شخص نے بیت (جرا)
خرید اتو بیت کی خرید میں با تصریح بالا خانہ داخل نہ ہوگا۔ اگرچہ بائع نے بکل حق ہو لہ یا بکل قلیل و کثیر بھی کہہ دیا ہو
کیونکہ بالانہ مستطیل ہونے میں اور شب باشی کے لئے ہونے میں بیت کے مانند ہے اور شئی اپنے سے اعلیٰ کی تابع ہوتی ہے۔ نہ کہ
برابری۔ اسی طرح منزل کی خرید میں بھی داخل نہ ہوگا۔ لایہ کہ بیع بکل حق ہو لہ یا بکل قلیل و کثیر یا بذکر مرافق ہوئی ہو کہ اس
صورت میں بالا خانہ داخل ہوگا۔ کیونکہ منزل کو دار اور بیت دونوں کیساتھ مشابہت ہے تو دار کیساتھ مشابہت کی وجہ سے بذکر مرافق داخل
ہوگا اور بیت کے ساتھ مشابہت کی وجہ سے عدم ذکر کی صورت میں داخل نہ ہوگا۔ اور اگر دار خرید اتو بالا خانہ پاخانہ کنواں صحن کے درخت
سب داخل بیع ہوں گے۔ حقوق و مرافق مذکور ہوں یا نہ ہوں البتہ سا بان داخل نہ ہوگا۔ جب تک کہ کل حقوق کے ساتھ نہ خریداجائے۔ فتح
القدر میں ہے کہ یہ کل تفصیل رواج کوفہ کے لحاظ سے ہے۔ ہمارے عرف میں مذکورہ بالا تمام صورتوں میں بالا خانہ داخل بیع ہوتا ہے۔

قولہ ولا یدخل الخ راستہ اور میل یعنی وہ جگہ جس پر بارش وغیرہ کا پانی بہنے اور پانی لینے کی باری کل حقوق ذکر کئے بغیر بیع نہیں ہوتی
کیونکہ وہ چیزیں حدود بیع سے خارج ہیں مگر چونکہ توابع بیع میں سے ہیں اس لئے بذکر حقوق داخل ہو جائیں گے۔ بخلاف اجارہ کے کہ اجارہ
میں یہ چیزیں بلا ذکر حقوق بھی داخل ہوتی ہیں۔ کیونکہ عقد اجارہ انتفاع کے لئے ہوتا ہے اور انتفاع ان کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا۔

باب الاستحقاق

باب استحقاق کے بیان میں

الْبَيِّنَةُ حُجَّةٌ مُتَعَدِّيَةٌ لَا لِالْإِقْرَارِ وَالتَّسَاقُضِ يَمْنَعُ دَعْوَى الْمَلِكِ لَا الْحُرِّيَّةَ وَالطَّلَاقَ وَالنَّسَبَ مَبِيعَةً وَلَكَدَتْ
 بَيْنَهُ حُجَّةٌ مُتَعَدِّيَةٌ هِيَ نَكاحُ اِقْرَارِ اَوْ مَخَالَفَةُ اِكْلَامِ مَالِ هِيَ دَعْوَى مَلِكٍ سَهْ نَهْ دَعْوَى حُرِيَّةٍ وَدَعْوَى طَلَاقٍ اَوْ دَعْوَى نَسَبٍ سَهْ كَبِيْ هُوَلِيْ بَانَدِيْ نَهْ بَجَرِ جَنَّا
 فَاسْتُحِقَّتْ بَيِّنَةٌ يَتَّبِعُهَا وَلَدُهَا وَإِنْ أَقَرَّ بِهَا لِرَجُلٍ لَا وَإِنْ قَالَ عَبْدٌ لِمُشْتَرٍ
 بِمُروءِ دُوسرِ كِي نَكَلِيْ بَيْنَهُ سَهْ تُو اس كَا بَجَرِ اس كَا تَالِجِ هُو كَا اَوْ اَكْر اَقْرَارِ كَر لِيَا مُشْتَرِيْ نَهْ بَانَدِيْ كَا كَسِيْ كِيْلَهُ تُو تَالِجِ نَهْ هُو كَا اَكْر كِهَا غَلَامِ نَهْ خَرِيْدَارِ سَهْ
 اِسْتَرْنِيْ فَاَنَا عَبْدٌ فَاسْتَرَاهُ فَاِذَا هُوَ حُرٌّ فَإِنْ كَانَ الْبَائِعُ حَاضِرًا أَوْ غَائِبًا غِيْبَةً مَعْرُوفَةً فَلَا شَيْءَ عَلَى الْعَبْدِ
 كِهْ مَجْجِهْ خَرِيْدِ لَهْ مِيْلِ غَلَامِ هُوْلِ اس نَهْ خَرِيْدِ لِيَا اَوْ رُوءِ آ زَا دَنَكَلَا تُو اَكْر بَالِغِ حَاضِرِ هُو يَا غَايِبِ هُو لِيَكِنِ اس كَا پَتِهْ مَعْلُوْمِ هُو تَبْ تُو مُشْتَرِيْ كِهْ لَهْ كُچھ نِيْلِ
 وَالْأَرْجَعُ الْمُشْتَرِي عَلَى الْعَبْدِ عَلَى الْبَائِعِ بِخِلَافِ الرِّهْنِ وَمَنْ ادَّعَى حَقًّا فِي دَارِ فَضُولَحٍ عَلَى مِائَةِ
 غَلَامِ پُرُوْرِ نَهْ رَجُوْعِ كَر لَهْ مُشْتَرِيْ غَلَامِ پُرُوْرِ غَلَامِ بَالِغِ پُرُوْرِ بِخِلَافِ رِهْنِ كِهْ جِسْ نَهْ دَعْوِيْ كِيَا كُچھ حَقْ كَا كَسِيْ مَكَانِ مِيْلِ اَوْ صِلَحِ كَر لِيْ گُئی سو پُرُوْرِ
 فَاسْتُحِقَّتْ بَعْضُهَا لَمْ يَرْجَعْ بِشَيْءٍ وَلَوْ ادَّعَى كُلُّهَا رَجَعَ بِقِسْطِهِ
 پُرُوْرِ كُچھ مَكَانِ دُوسرِ كَا نَكَلَا تُو دَعْوِيْ كُچھ نِيْلِ سَكُنَا اَوْ اَكْر دِهْ دَعْوِيْ كَلِ كَا هُو تُو اس كِهْ حَصَّ كِهْ مَطَابِقِ لَهْ سَكُنَا هِيَ

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ مقتضائے قیاس یہ تھا کہ یہ باب تمام ابواب بیوع کے بعد ہوتا مگر چونکہ اس کو حقوق کیساتھ لفظاً و معنی ہر دو اعتبار سے مناسبت ہے اس لئے مصنف نے اس کو حقوق کے بعد ذکر کر دیا۔ استحقاق لغتہ طلب حق کو کہتے ہیں اصطلاح میں استحقاق اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص کسی شے کا مستحق ہو جائے اس کی دو قسمیں ہیں۔ اول استحقاق مبطل ملک جیسے حق، حریت، تدبیر، کتابت یہ قسم بالاتفاق موجب فسخ عقد ہوتی ہے۔ جس میں قضاء قاضی کی بھی ضرورت نہیں تو اگر کسی نے کوئی غلام خریدا اور وہ آزاد یا مدبر یا مکتب ظاہر ہوا ہو تو بائع اور مشتری دونوں کی ملک باطل ہوگی۔ دوم استحقاق ناقل ملک جیسے زید نے بکر پر دعویٰ کیا کہ جو غلام اس کے قبضہ میں ہے وہ میرا مملوک ہے اور اسپر گواہ قائم کر دیئے یہ قسم ظاہر الروایہ کے اعتبار سے موجب فسخ نہیں بلکہ عقد سابق مستحق کی اجازت پر موقوف رہے گا اور تا عدم رجوع مشتری عقد خنہ ہوگا۔

قوله البينة الخ مسائل باب ذکر کرنے سے پہلے چند اصول ذکر کر رہا ہے جو مسائل کے لئے ضروری ہیں اول یہ کہ بینہ حجت مطلقہ ہے جس کا ظہور بقضائے قاضی عتق۔ کتابت، تدبیر، استیلاء، نکاح، نسب اور ولاء عتاقہ وغیرہ امور میں ہر شخص کے حق میں ہوتا ہے کیونکہ بینہ کا حجت ہونا قضائے قاضی کے ذریعہ ہوتا ہے۔ اور قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے تو اس کا حکم تمام کے حق میں نافذ ہوگا۔ لیکن اقرار و حجت مطاقہ نہیں بلکہ حجت قاصرہ ہے کیونکہ اس کا حجت ہونا مقرر کے اقرار کے ذریعہ ہوتا ہے اور مقرر کو صرف اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے نہ کہ غیر پر لہذا اس کا اقرار خود اسی پر حجت ہوگا نہ کہ غیر پر۔ دوم یہ کہ تناقض یعنی مخالفت کلامی ہر ایسی چیز کے دعویٰ سے مانع ہے جس کا ظاہر جیسے دعویٰ ملک اور دعویٰ منفعت مثلاً باندی کے متعلق دعویٰ ملک کے بعد اس کے نکاح کی درخواست کرنا یا کسی عورت پر دعویٰ نکاح کے بعد اس کے نکاح کا پیغام دینا کہ دونوں کلام صریحاً متناقض ہیں تو یہ تناقض مانع دعویٰ ہے کیونکہ قاضی تناقض کلام پر حکم نہیں کر سکتا اور جن چیزوں کے اسباب مخفی ہوں جیسے حریت، طلاق اور نسب تو ان چیزوں میں تناقض کلام مانع دعویٰ نہیں لان مبناھا علی الخفاء فیعد رنی التناقض۔

قوله مبيعة الخ یہ مسئلہ پہلے قاعدہ پر متفرع ہے مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ ایک شخص نے بائع سے ایک باندی خریدی مشتری کے یہاں بلا استیلا د باندی کے بچہ پیدا ہوا اور پھر باندی بینہ کے ذریعہ کسی کی مستحق قرار پائی تو صاحب بینہ باندی کو مع اس کے بچہ کے لے لیگا اور اگر مشتری نے کسی شخص کیلئے باندی کا اقرار کر لیا تو مقررہ صرف باندی لے گا ورنہ فرق وہی قاعدہ ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ بینہ حجت مطلقہ متعدیہ ہے لہذا صاحب بینہ اصل یعنی باندی کا مالک ہوگا اور بچہ اس کا تابع ہوگا۔ بخلاف اقرار کے کہ وہ حجت قاسمہ ہے لہذا مقررہ بچہ کا مالک نہ ہوگا۔

قوله وان قال الخ یہ مسئلہ دوسرے قاعدہ پر متفرع ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ ایک شخص غلام خریدنا چاہتا تھا غلام نے کہا کہ تو مجھے خرید لے میں فلاں کا غلام ہوں اس نے اس کو خرید لیا اور وہ آزاد نکلا تو اگر اس کا بائع حاضر ہو یا غائب ہو لیکن اس کی کوئی جگہ معلوم ہو تو غلام پر کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ بائع سے وصولیابی ممکن ہے اور اگر بائع حاضر نہ ہو اور نہ اس کی جگہ معلوم ہو تو مشتری غلام سے ثمن وصول کرے گا اور غلام جب کبھی بائع کو پائے گا تو وہ اس سے لے لیگا۔

قوله بخلاف الرهن الخ ایک شخص نے مرہن سے کہا کہ مجھے رہن رکھ لے میں فلاں کا غلام ہوں اور اس نے رہن رکھ لیا اور وہ آزاد نکلا تو مشتری اس پر رجوع نہیں کر سکتا کیونکہ یہاں مرہن کو دھوکا ہوا ہے اور عقد رہن میں دھوکا موجب ضمان نہیں ہوتا کیونکہ رہن عقد وثیقہ ہوتا ہے۔ نہ کہ عقد معاوضہ بخلاف بیع کے کہ وہ عقد معاوضہ میں دھوکا موجب ضمان ہوتا ہے۔

قوله ومن ادعى الخ ایک شخص نے کسی مکان میں حق مجہول کا دعویٰ کیا اور ایک سو روپیہ پر صلح ہو گئی۔ پھر اس مکان کے کچھ حصے میں دوسرے کا حق نکل آیا تو مدعی علیہ مدعی پر رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ ممکن ہے مدعی کا دعویٰ ماہی میں ہونے کہ مستحق میں۔ اور اگر مدعی نے کل مکان کا دعویٰ کیا پھر اس کا کچھ حصہ مستحق قرار پایا تو مدعی علیہ مدعی پر بقدر استحقاق رجوع کر سکتا ہے۔ کیونکہ ایک سو روپیہ پر صلح کل مکان کی طرف سے ہوئی تھی فاذا استحق شئی منها رجع بحسابہ۔

فصل

تشریح الفقہ: قوله فصل الخ اس فصل میں تصرفات فضولی کا بیان ہے جس کو مصنف باب الاستحقاق کے بعد لارہا ہے۔ کیونکہ مستحق دعویٰ کے وقت یہ کہتا ہے کہ بی بی میری ملک ہے۔ اور جس نے تیرے ہاتھ فروخت کی ہے اس نے میری اجازت کے بغیر فروخت کی ہے اور یہی بعینہ بیع فضولی کی حقیقت ہے۔ اس لحاظ سے باب الاستحقاق کے بعد لانا بالکل بجا ہے۔ فضولی فضول جمع فضل بمعنی زیادت کی طرف نسبت ہے۔ فی المغرب وقد علمت جمعه علی مالا خیر فیہ حتی قیل۔ فضول بلافضل و سن بلاسن و طول بلاطول و عرض بلاعرض۔ لغت میں فضولی اس شخص کو کہتے ہیں جو بے فائدہ کام میں مشغول ہو۔ اور اصطلاح فقہ میں فضولی وہ ہے جو بلا اذن شرعی دوسرے کے حق میں تصرف کرے۔

فائدہ: تصرف فضولی کے نافذ موقوف ہونے کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر بوقت عقد اس کے تصرف کو جائز کرنے والا کوئی مجیز ہو تو اس کا تصرف منعقد ہوگا۔ اور مجیز کی اجازت پر موقوف ہوگا خواہ وہ تصرف تملیک ہو جیسے بیع و تزویج یا بصورت اسقاط ملک ہو جیسے طلاق و عتاق اور اگر مجیز نہ ہو تو اس کا عقد منعقد نہ ہوگا۔ مثلاً ایک بچہ نے اپنا مال فروخت کیا اور مٹی کے اجازت دینے سے پہلے پہلے بائع ہو گیا اور بائع ہونے کے بعد اس نے بیع سابق کو جائز کر دیا۔ تو بیع جائز ہو جائے گی۔ کیونکہ بوقت عقد اس کا ولی موجود تھا۔ اور اگر بچہ نے اپنی بیوی کو طلاق دی پھر بائع ہو کر اس کو جائز رکھا تو طلاق نہ ہوگی۔ کیونکہ بوقت عقد کوئی مجیز موجود نہیں اور اس واسطے کہ بچہ عدم بلوغ کی وجہ سے طلاق کا اہل نہیں اور اس کے ولی کو طلاق دینے کا اختیار نہیں۔

وَمَنْ بَاعَ مِلْكَ غَيْرِهِ فَلِلْمَالِكِ أَنْ يَفْسُخَهُ أَوْ يُجِيزَهُ إِنْ بَقِيَ الْعَاقِدَانِ وَالْمَعْقُودُ عَلَيْهِ وَلَهُ وَبِهِ
 جو فروخت کرے دوسرے کی ملک تو مالک کو اختیار ہے فسخ کرنے اور جائز رکھنے کا اگر باقی ہوں متعاقدین اور معقودہ علیہ و معقودہ
 لَوْ عَرَضًا وَصَحَّ عِتْقُ مُشْتَرِيٍّ مِنْ غَاصِبٍ بِإِحْزَارَةٍ بَيْعِهِ لَا بَيْعُهُ وَلَوْ قُطِعَتْ يَدُهُ عِنْدَ الْمُشْتَرِي
 اگر عین سامان ہو بیچ ہے آزاد کرنا اس کا جو خریدے غاصب سے اجازت بیچ کے ساتھ نہ کہ اس کی بیچ اور اگر کاٹ دیا گیا اس کا ہاتھ مشتری کے یہاں
 فَأَخَذَ أَرْشَهُ فَأُجِيزَ فَأَرْشُهُ لِمُشْتَرِيهِ وَتَصَدَّقَ بِمَا زَادَ عَلَى نِصْفِ الثَّمَنِ وَلَوْ بَاعَ عَبْدٌ غَيْرَهُ
 اور اس نے دیت لے لی پھر بیچ جائز رکھی گئی تو دیت مشتری کی ہوگی اب وہ صدقہ کر دے اس کا جو زائد ہونصف ثمن سے اگر بیچ یا دوسرے کا غلام
 بِغَيْرِ أَمْرِهِ فَبَيَّهِنَّ الْمُشْتَرِي عَلَى إِقْرَارِ الْبَائِعِ أَوْ رَبِّ الْعَبْدِ أَنَّهُ لَمْ يَأْمُرْهُ بِالْبَيْعِ وَأَرَادَ رَدَّ الْبَيْعِ
 اس کی اجازت کے بغیر اور گواہ لایا مشتری بائع یا غلام کے مالک کے اقرار پر کہ مالک نے اس کو بیچ کی اجازت نہیں دی تھی اور اس نے بیچ کو رد کرنا
 لَمْ تُقْبَلْ وَإِنْ أَقَرَّ الْبَائِعُ بِذَلِكَ عِنْدَ الْقَاضِي بَطَلَ الْبَيْعُ إِنْ طَلَبَ الْمُشْتَرِي ذَلِكَ
 چاہا تو گواہی مقبول نہ ہوگی اور اگر اقرار کیا بائع نے اس کا قاضی کے پاس تو باطل ہو جائیگی بیچ اگر طلب کرے مشتری یہ
 وَمَنْ بَاعَ دَارَ غَيْرِهِ فَأَدْخَلَهَا الْمُشْتَرِي فِي بَنَائِهِ لَمْ يَضْمِنْ الْبَائِعُ
 جس نے بیچا دوسرے کا گھر اور داخل کر لیا اس کو مشتری نے اپنی عمارت میں تو ضامن نہ ہوگا بائع۔

بیچ فضولی کے احکام

تشریح الفقہ: قوله ومن الخ اگر کسی نے دوسرے کی مملوک شئی فروخت کر دی تو اس کی بیچ منعقد تو ہو جائیگی۔ لیکن مالک کی اجازت
 پر موقوف ہوگی۔ اور مالک کو بیچ کے نافذ پانچ کرنے کا اختیار ہوگا۔ بشرطیکہ متعاقدین (یعنی فضولی اور مشتری) اور معقودہ علیہ (یعنی بیچ) اور
 معقودہ (یعنی مالک) اور معقودہ (یعنی ثمن) باقی ہو۔ اس واسطے کہ بیچ کو جائز رکھنا عقد میں تصرف کرنا ہے جو اسی وقت ہو سکتا ہے جب
 عقد باقی ہو اور بقاء عقد ان چیزوں کی بقا پر موقوف ہے۔ امام شافعی کے یہاں فضولی کی بیچ منعقد ہی نہیں ہوتی کیونکہ بیچ کا انعقاد ولایت
 شرعیہ سے ہوتا ہے اور ولایت شرعیہ ملک سے ہوتی ہے یا مالک کی اجازت سے اور یہاں دونوں مفقود ہیں۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ
 آنحضرت ﷺ نے حضرت عروہ باری کو ایک دینار اضمحیہ خریدنے کے لئے عطا کیا۔ عروہ نے اس دینار سے دو بکریاں خرید کر ایک بکری کو
 ایک دینار میں فروخت کر دیا اور ایک بکری اور ایک دینار لیکر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے آپ نے فرمایا ”بارک اللہ
 لك في صفقتك“ (۱) نیز عقد بیچ تصرف تملیک ہے جو اہل عقد سے بر محل صادر ہوا ہے۔ اس لئے انعقاد کا قول کرنا ہی پڑے گا۔
 کیونکہ اس میں مالک کا کوئی نقصان نہیں جب کہ اس کو باقی رکھنے اور فسخ کرنے کا اختیار مل رہا ہے۔

قوله وصح عتق مشتر الخ ایک شخص نے کسی کا غلام غصب کر کے فروخت کر دیا اور مشتری نے خریدا کر اس کو آزاد کر دیا یا کسی
 دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا اس کے بعد مالک نے غاصب کی بیچ کو جائز کیا تو عتق نافذ ہو جائے گا۔ لیکن اگر مشتری نے غلام پھر
 غاصب کے ہاتھ بیچ ڈالا تو اس کی بیچ نافذ نہ ہوگی۔ اس واسطے کہ اعتاق میں جو ملک کی احتیاج ہوتی ہے وہ اس کے نافذ ہونے کے وقت
 ہوتی ہے نہ کہ ثابت ہونے کے وقت بخلاف بیچ کے کہ اس میں ملک کی احتیاج بوقت ثبوت ہوتی ہے۔ اور امام محمد و زفر کے نزدیک عتق بھی

نافذ نہ ہوتا۔ یہ ایک روایت امام ابو یوسف سے بھی ہے۔ اور مقتضائے قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے ”لاعتق لہ (ای لابن آدم) فیما لایملک“ جواب یہ ہے کہ یہاں وہ عتق مراد ہے جو فی الحال نافذ ہو۔

قولہ ولو قطعت الخ ایک فضولی نے کوئی غلام فروخت کیا اور مشتری کے یہاں آ کر غلام کا ہاتھ کاٹا گیا۔ مشتری نے اس کی دیت لے لی اس کے بعد غلام کے مالک نے بیع کو جائز کیا تو قطع ید کی دیت مشتری کی ہوگی۔ کیونکہ مالک کی اجازت کے سبب سے مشتری کی ملک ثابت ہوگئی اور ثبوت وقت شراء کی طرف منسوب ہوا یعنی وہ خرید کے وقت ہی سے مالک قرار پایا۔ پس قطع ید اسی کی ملک میں ہوا تو دیت بھی وہی لے گا مگر جو دیت نصف ثمن سے زائد ہو اس کو خیرات کر دینا ضروری ہے۔ کیونکہ اس کے ضمان میں اتنی ہی داخل ہے۔

قولہ ولو باع عبد غیرہ الخ ایک فضولی نے دوسرے کا غلام اس کی اجازت کے بغیر فروخت کر دیا۔ اس کے بعد مشتری نے بائع فضولی یا اصل مالک کے اقرار پر بینہ قائم کیا کہ مالک نے اس کو فروختگی کا حکم نہیں کیا تھا اور بیع کو واپس کرنا چاہا تو مشتری کا بینہ مقبول نہ ہوگا کیونکہ اس کا غلام کی خرید پر اقرار کرنا۔ صحت بیع کا اعتراف ہے۔ اس کے بعد یہ دعویٰ صحیح نہیں ہوا اور بینہ کا مقبول ہونا صحت دعویٰ پر مبنی ہے لہذا مقبول نہ ہوگا۔ اور اگر بائع فضولی نے یہ اقرار کیا کہ مالک نے مجھ کو فروختگی کا حکم نہیں کیا تو بیع باطل ہو جائے گی۔ بشرطیکہ مشتری بطلان بیع کا خواہاں ہو۔ کیونکہ تناقض دعویٰ صحت اقرار کیلئے مانع ہے۔

قولہ ومن باع دار غیرہ الخ ایک شخص نے دوسرے کا مکان اس کی اجازت کے بغیر فروخت کر دیا اس کے بعد اس نے اقرار کیا کہ میں نے مکان زبردستی لے کر فروخت کیا ہے۔ اور مشتری نے اس کو جھوٹا بتایا تو بائع مکان کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ مشتری کے خلاف بائع کے اقرار کی تصدیق نہیں ہوتی۔ بلکہ صاحب دار کا بینہ قائم کرنا ضروری ہے۔ اور جب اس نے بینہ قائم نہیں کیا تو اتلاف دار اس کے بینہ قائم کرنے سے عاجز ہونے کی طرف مضاف ہوگا نہ کہ بائع کے عقد کی طرف اس تقریر سے یہ معلوم ہو گیا کہ مصنف کا قول ”فاد خلیها المشتري فی بناء“ اتفاقی ہے نہ کہ احترازی۔ اذ لاتا یثر لاد خال فی البناء فی ذلک۔

باب السلم^(۱) باب بیع سلم کے بیان میں

مَا امْكِنَ ضَبْطُ صِفَتِهِ وَمَعْرِفَةُ قَدْرِهِ صَحَّ السَّلْمُ فِيهِ وَمَالًا فَلَا فَيْصُحُ فِي الْكَيْلِ
جن چیزوں کی نسبت ضبط کرنا اور ان کی مقدار کا معلوم ہو جانا ممکن ہو ان میں سلم صحیح ہے اور جن میں یہ نہ ہو ان میں صحیح نہیں پس صحیح ہے کیل
وَالسَّلْمُ الْمَثْمُنُ وَالْعَدْدِيُّ الْمُتَقَارِبُ كَالْجَوْزِ وَالْبَيْضِ وَالْفَلْسِ وَاللَّبَنِ وَالْأَجْرُ إِنْ سُمِّيَ مَلْبَنٌ مَعْلُومٌ
اور مَثْمُن اور عددی متقارب چیزوں میں جیسے اخروٹ اٹے پیسے کچی کچی اینٹیں اگر ان کا سانچا بیان کر دیا گیا ہو
وَالدَّرْعِيُّ كَالثَّوْبِ إِنْ بَيِّنَ الدَّرَاعُ وَالصَّفَةُ وَالصُّنْعَةُ
اور دَرْعی ثوبے یا پتے وان چیزوں میں جیسے کپڑا اگر بیان کر دیا جائے گز اور صفت اور بناوٹ کو۔

توضیح اللغة: سلم وہ بیع جس میں بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے ثمن دیا جائے۔ ثمن ثمن والی۔ جوز اخروٹ۔ بیض جمع بیضہ اٹا۔ فلس پیسہ
لبن کچی اینٹ آجر کچی اینٹ سملبن اینٹ ڈھالنے کا سانچہ۔

۱۔ ترمذی (وقد تقدم في الحق) ۲۔ السلم الرجل في الطعام اسلف فيه (صحيح) السلم في المبيع مثل السلف وزناً ومعنى (مصحح) ۱۲ ع
حاکم شافعی بیہقی (فی المعرفة) عبدالرزاق ابن ابی شیبہ طبرانی عن ابن عباس ۱۲ للعہ ۱۲۔ ائمہ ستہ احمد عن ابن عباس ۱۲

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ جن بیوع میں عوضین یا احد العوضین پر قبضہ ضروری نہیں۔ ان کے بعد ان بیع کو ذکر کر رہا ہے جن میں یہ ضروری ہے یعنی صرف وسلم۔ اور سلم کو صرف پر اس لئے مقدم کر رہا ہے کہ سلم میں احد العوضین پر قبضہ ضروری ہوتا ہے۔ اور صرف میں عوضین پر۔ لغت میں سلم اور سلف دونوں ایک ہی معنی ہیں۔ جب ثمن پہلے دیا جائے تو عرب بولتے ہیں سلف فی کذا و اسلم و اسلف (مغرب) اصطلاح شرع میں سلم بیع الاجل بالاجل کو کہتے ہیں۔ آجل سے مراد مسلم فیہ ہے اور عاجل سے اس المال صاحب مال کو رہا اسلم و مسلم عاقد آخر کو مسلم الیہ بیع کو مسلم فیہ اور ثمن کو اس المال کہتے ہیں۔

فائدہ: از روئے قیاس سلم جائز نہیں کیونکہ بوقت عقد مسلم فیہ (بیع) موجود نہیں ہوتی۔ مگر یہ کتاب وسنت اور اجماع سب سے ثابت ہے اس لئے قیاس کو ترک کرنا پڑا حضرت ابن عباس فرماتے ہیں ”بخدا حق تعالیٰ نے سلف یعنی سلم کو حلال فرمایا ہے۔ اور اس کے بارے میں اطول آیات یعنی ”یا ایہا الذین آمنوا اذا قدامکم امانہ نازل فرمائی ہے۔ نیز احادیث صحیحہ سے بھی رخصت سلم ثابت ہے۔

قولہ ما امکن الخ جن چیزوں کی صفت ضبط کرنا ممکن ہو مثلاً انکا عمدہ یا ناقص ہونا اور ان کی مقدار معلوم کرنا ناممکن ہو جیسے کیلی، وزنی، عددی متقارب المقدار اخروٹ انڈے پیسے، معین سانچے کی بچی یا پکی اینٹیں وغیرہ ہر ایسی چیز میں بیع سلم صحیح ہے اور جنہیں یہ ممکن نہ ہو ان میں صحیح نہیں کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص کسی چیز میں سلم لے اسے چاہئے کہ کیل معلوم اور وزن معلوم میں مدت معلومہ تک سلم کرے۔

قولہ الثمن الخ اس قید سے دراہم و دنانیر نکل گئے کہ یہ گوموزون ہیں لیکن ثمن نہیں بلکہ خود ثمن ہیں تو یہ مسلم فیہ نہیں ہو سکتے خلافاً لما لک۔

لَا فِي الْحَيَوَانِ وَأَطْرَافِهِ وَالْجُلُودِ عَذْدًا وَالْحَطَبِ حُزْمًا وَالرُّطْبَةِ جُرْزًا
سلم صحیح نہیں جاندار اور اس کے ہاتھ پاؤں وغیرہ میں اور کھالوں میں عدد کے لحاظ سے اور لکڑی میں گٹھے کے اعتبار سے اور ترکاریوں میں گڈیوں سے
وَالْجَوْهَرِ وَالْحَرَزِ وَالْمَنْقَطِعِ وَالسَّمَكِ الطَّرِيِّ وَصَحٌّ وَزَنًا لَوْ مَالِحًا وَاللَّحْمِ
اور جواہر اور پتھروں میں اور نہ ملنے والی چیز میں اور تازہ مچھلی میں اور صحیح ہے تول کر اگر نمک آلود ہو اور گوشت میں
وَبِمِثَالٍ أَوْ ذِرَاعٍ لَمْ يُذَرْ قُدْرُهُ وَبِقُرْبِيَّةٍ أَوْ تَمْرٍ نَخْلَةٍ مُعَيَّنَةٍ.
اور ایسے پیمانہ یا گزبے جس کی مقدار معلوم نہ ہو اور خاص بستی کے گیہوں میں اور معین درخت خرما کی کھجوروں میں۔

وہ چیزیں جن میں سلم جائز نہیں

توضیح اللغۃ: اطراف جمع طرف مراد ہاتھ پاؤں وغیرہ۔ جلود جمع جلد کھال، حطب لکڑی، حزم جمع حزمۃ گٹھا، رطبۃ ترکاری۔ جر جمع جرہ گڈی، حرز پوتھک، مچھلی، طری تازہ مالح نمک آلود، قریۃ بستی، نخلة کھجور کا درخت۔

تشریح الفقہ: قولہ لا فی الحيوان الخ جن چیزوں کے افراد اور ان کی مالیت میں تفاوت ہو اور ضبط ممکن نہ ہو ان میں سلم صحیح نہیں۔ پس جاندار میں سلم صحیح نہیں خواہ کوئی جاندار ہو امام شافعی کے ہاں صحیح ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عبداللہ بن عمر کو ایک لشکر روانہ کرنے کا حکم فرمایا۔ سواریاں ختم ہو گئیں تو آپ نے فرمایا کہ صدقہ کی اونٹنیاں لے لو فکان یا خذ البعیر بالبعیرین الی ابل الصدقہ ہمارى دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جاندار میں سلم کرنے سے منع فرمایا ہے۔ رہی حدیث مذکورہ سوا دل تو وہ ضعیف مضطرب الاسناد ہے دوسرے یہ کہ مسلم بن جبیر اور عمرو بن دین حریش دونوں راوی مجہول الحال ہیں ابوسفیان کے متعلق بھی کلام ہے۔ تیسرے یہ کہ اس سے

معلوم ہوتا ہے کہ حیوان کی بیع حیوان کے عوض میں بطور نسیمہ جائز ہے حالانکہ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان سے منع فرمایا ہے۔

قوله واطرافه الخ اطراف حیوان (سری، کلہ پاؤں وغیرہ) اور اس کی کھال میں بھی سلم جائز نہیں کیونکہ یہ سب عددی اشیائیں جن میں غیر معمولی تفاوت ہوتا ہے۔ امام مالک کے یہاں سری اور کھال میں عدد کے لحاظ سے سلم جائز ہے۔

قوله والمقطع الخ جو چیز عقد سلم کے وقت سے استحقاق کے وقت بازاروں میں دستیاب نہ ہوتی ہو اس میں بھی سلم جائز نہیں امام شافعی اور امام احمد فرماتے ہیں کہ اگر وہ چیز بوقت عقد موجود نہ ہو اور حلول مدت کے وقت موجود ہو سکتی ہو تو سلم جائز ہے ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”پھلوں میں سلم نہ کرو یہاں تک کہ کہ وہ لائق انتفاع ہو جائیں۔“

قوله والسمک الخ تازہ مچھلی میں سلم جائز نہیں۔ کیونکہ تازہ مچھلی ہر موسم میں دستیاب نہیں ہوتی گرمی کے موسم میں پانی خشک ہو جانے کی وجہ سے اس کا ملنا دشوار ہوتا ہے۔ شرح طحاوی میں ہے کہ اس کی چند صورتیں ہیں۔ مچھلی تازہ ہوگی یا خشک نمک آلود پھر بیع سلم دعد کے اعتبار سے ہوگی یا وزن کے اعتبار سے۔ سو اگر عدد کے اعتبار سے ہو تو مچھلی میں سلم مطلقاً جائز نہیں۔ کیونکہ اس کے آحاد افراد میں تفاوت ہوتا ہے۔ اور اگر وزن کے لحاظ سے ہو اور مچھلی مملوح (نمک آلود) ہو تو سلم جائز ہے اور اگر مچھلی تازہ ہو اور عقد سلم سے حلول مدت تک دستیاب ہو سکتی ہو تو سلم صحیح ہے ورنہ صحیح نہیں۔

قوله واللحم الخ امام صاحب کے نزدیک گوشت میں سلم جائز نہیں اگرچہ بے ہڈی کا گوشت ہو، صاحبین اور ائمہ تلاش کے نزدیک جائز ہے۔ جبکہ اس کی جنس، نوع، صفت، موضع اور مقدار بیان کر دی جائے کہ گوشت بکری کا ہو گا یا گائے کا۔ جانور یکسالہ ہو گا یا کم و بیش، نر کا ہو گا یا مادہ کا، مونث ہو گا یا دلا۔ پہلو کا ہو گا یا ران کا۔ دس سیر ہو گا یا کم و بیش؟ بحر و شرح مجمع ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

قوله بمکیال الخ جس معین پیمانہ اور گز کی مقدار معلوم نہ ہو اس سے بھی بیع سلم درست نہیں کیونکہ اس کو کاٹ دیں ممکن ہے وہ ضائع ہو جائے اور بعد میں نزاع واقع ہو، نیز کسی معین گاؤں کے گیسوں وغیرہ میں یا خاص درخت کے میوے میں بھی بیع سلم درست نہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کوئی آفت آپڑے۔ اور اس گاؤں میں کچھ پیدا نہ ہو اور اس کو کاٹ دیں والیہ اشار علیہ السلام بقولہ ”اذا منع الله الثمرة فبم يستحل احدکم مال اخیه“ ہاں اگر گاؤں کی طرف نسبت برائے بیان نوع ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

وَشَرْطُهُ بَيَانُ الْجِنْسِ وَالنُّوعِ وَالصَّفَةِ وَالْقَدْرِ وَالْأَجَلِ وَأَقْلَهُ شَهْرٌ وَقَدْرُ رَأْسِ الْمَالِ فِي الْمَكِيلِ وَالْمُوزُونِ

اور شرط سلم کی بیان ہونا ہے جنس، نوع، صفت، مقدار اور مدت کا اور کمتر مدت ایک ماہ ہے اور بیان ہونا راس المال کا کیلی اور وزنی

وَالْمَعْدُودِ وَمَكَانٍ الْإِنْفَاءِ فِيمَا لَهُ حِمْلٌ مِنْ الْأَشْيَاءِ

اور عددی چیزوں میں اور ادائیگی کی جگہ کا بیان ہونا ان چیزوں میں جن میں بار برداری کی ضرورت ہو

وَمَالًا حِمْلٌ لَهُ يُؤْفِيهِ حَيْثُ شَاءَ وَقَبْضُ رَأْسِ الْمَالِ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ

اور جن میں بار برداری کی حاجت نہ ہو تو حوالہ کرے جہاں چاہے اور قبضہ کرنا راس المال پر جدائی سے پہلے

فَإِنْ أَسْلَمَ مَا تَتَى دِرْهَمٍ فِي كُرٍّ بَرٍّ مِائَةٌ دَيْنًا عَلَيْهِ وَمِائَةٌ نَقْدًا فَالْسَّلْمُ فِي الدَّيْنِ بَاطِلٌ.

پس اگر عقد سلم کیا دو سو درہم کے عوض ایک کرگہبوں میں درانچالیہ سو اس پر قرض تھے اور ایک سو نقد تو عقد سلم قرض میں باطل ہے۔

ع۔ ابوداؤد احمد حاکم عن ابن عمر ۱۲۔ حاکم دارقطنی عن ابن عباس ۱۳۔ ابن حبان عبد الرزاق دارقطنی، بزار، بیہقی (فی المعرفة) طبرانی عن ابن عباس ائمہ اربعہ عن سمرہ

ترمذی عن جابر بن عبد اللہ طبرانی عن جابر بن سمرہ طبرانی احمد بن ابن عمر ۱۴۔ ابوداؤد ابن ماجہ عن ابن عمر طبرانی عن ابی ہریرہ (فی معناه) ۱۵۔

شروط بیع مسلم کا بیان

توضیح المذتہ: اجل مدت ایفاء پورا کرنا، مراد ادائیگی مسلم فیہ۔ کرب ضم کاف وتشدید رائے ساٹھ قفیز کا ہوتا ہے۔ اور قفیز آٹھ لکوک کا اور لکوک ڈیڑھ صاع اور صاع آٹھ رطل کا اور رطل ایک سو تیس درہم کا۔

تشریح الفقہ : قولہ وشرط الخ یہاں سے صحت سلم کی شرطوں کا بیان ہے، مصنف نے صحت سلم کی آٹھ شرطیں ذکر کی ہیں (۱) مسلم فیه کی جنس بیان ہو کہ گئے ہوں ہے یا کھجور (۲) نوع بیان ہو کہ آدمیوں کے پیچھے ہوئے ہوں گے یا بارش کے (۳) صفت بیان ہو کہ عمدہ قسم کے ہوں گے یا خضیا (۴) مقدار بیان ہو کہ دس من ہوں گے یا بیس من۔ کیونکہ ان چیزوں کے اختلاف سے مسلم فیه مختلف ہوتی ہے۔ اس لئے بیان کر دینا ضروری ہے تاکہ بعد میں جھگڑا نہ ہو۔ (۵) مدت بیان ہو کہ پندرہ روز بعد لے گا یا بیس روز بعد۔ امام شافعی کے یہاں بلا مدت یعنی فی الحال بھی صحیح سلم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ حدیث کے الفاظ ”ورخص فی السلم“ مطلق ہیں۔ جواب یہ ہے کہ دوسری حدیث میں ”الی اجل معلوم“ کی تصریح موجود ہے۔ لہذا بلا مدت صحیح نہ ہوگی۔ پھر ہمارے یہاں اقل مدت سلم میں مختلف قول ہیں۔ ایک قول ابو بکر رازی کا ہے۔ کہ نصف یوم سے اکثر راقل مدت ہے، دوسرا قول احمد بن ابی عمران بغدادی استاذ طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ اقل مدت تین دن ہیں۔ تیسرا قول امام کرخی نے روایت کیا ہے کہ اقل مدت وہ ہے جس میں مسلم فیه کی تحصیل ممکن ہو۔ چوتھا قول یہ ہے کہ اقل مدت دس دن ہیں۔ پانچواں قول امام محمد سے مروی ہے کہ اقل مدت ایک ماہ ہے، فتح القدیر وغیرہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ (۶) راس المال کی مقدار بیان ہو۔ اگر عقد راس المال کی مقدار سے متعلق ہو جیسے کیلی وزنی اور عددی چیزوں میں صاحبین فرماتے ہیں کہ راس المال کی طرف اشارہ ہو جائے تو مقدار بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ جواب یہ ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مسلم الیہ مسلم فیه کی تحصیل پر قادر نہیں ہوتا۔ تو راس المال واپس کرنے کی احتیاج ہوگی۔ اور راس المال مجہول ہونے کی صورت میں واپسی متعذر ہے۔ (۷) جن اشیاء میں بار برداری کی کلفت ہو ان میں مکان ایٹا بیان ہو صاحبین اور اندر تلاش کے نزدیک اس کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ جہاں عقد ہوا ہے ایفا کے لئے وہ جگہ متعین ہے امام صاحب فرماتے ہیں کہ تسلیم مسلم فیه فی الحال واجب نہیں۔ پس تسلیم کے لئے مکان عقد متعین نہ ہوا۔ (۸) قبل از افتراق راس المال مقبوض ہو ”لان السلم ینبئ عن اخذ عاجل باجل وذلک بالقبض قبل الافتراق لیکون حکمہ علی وفق مایقتضیہ اسمہ“ کما فی الحوالۃ والکفالة والصرف۔

قوله فان اسلم الخ صرف شرط ثامن یعنی قبض راس المال پر تفریع ہے۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص کے ایک سودر ہم دوسرے پر قرض تھے اس نے مقرض کو ایک سودر ہم نقد دیکر کہا کہ میں نے دوسودر ہم کے عوض ایک کرگیہوں میں عقد سلم کیا پس راس المال ایک سو درہم نقد ہو اور ایک سودر ہم دین تو راس المال کا جو حصہ دین ہے اس میں سلم باطل ہے کیونکہ یہ مبادلہ دین بالہ دین ہے جو جائز نہیں۔
محمد حنیف غفرلہ گنگوہی

والنسخ الذي لم يذكره المصنف هو القدرية على تحصيل المسلم في ١٢ سنة تقدم في اول الباب
للعنه هذا الاخير شرط بقاء المسلم على المصحة لانه يعتقد صحا غم يظل بالانفاق لاعتن قبض ١٢

وَلَا يَصَحُّ التَّصَرُّفُ فِي رَأْسِ الْمَالِ وَالْمُسْلِمُ فِيهِ قَبْلَ الْقَبْضِ بِشْرَكَةٍ أَوْ تَوَلِيَّةٍ فَإِنْ تَقَالَبَ السَّلَمُ
اور صحیح نہیں تصرف کرنا راس المال اور مسلم فیہ میں قبضہ سے پہلے شرکت یا تولیہ اگر اقالہ کیا تم کا
لَمْ يَشْتَرِ مِنَ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ بِرَأْسِ الْمَالِ شَيْئًا وَلَوْ اشْتَرَى الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ كُرًّا وَآمَرَ رَبُّ السَّلَمِ بِقَبْضِهِ قَضَاءً
تو نہ خریدے مسلم الیہ سے راس المال کے عوض میں کوئی چیز اگر خرید اسلام الیہ نے ایک کر اور حکم کیا رب السلام کو کہ اس پر قبضہ کر لے اپنے حق میں
لَمْ يَصَحَّ وَصَحَّ لَوْ قَرْضًا أَوْ أَمْرَهُ بِقَبْضِهِ لَهُ ثُمَّ لِنَفْسِهِ فَفَعَلَ وَلَوْ أَمَرَهُ رَبُّ السَّلَمِ أَنْ يُكَيِّلَهُ فِي ظَرْفِهِ
تو صحیح نہیں صحیح ہے اگر قرض ہو یا حکم کیا ہو اس کے لئے قبضہ کرنے کا اور اس نے ایسا ہی کیا ہو رب السلام نے مسلم الیہ سے کہا کہ اس کو میرے
فَفَعَلَ وَهُوَ غَائِبٌ لَمْ يَكُنْ قَضًا بِخِلَافِ الْمَبِيعِ وَلَوْ أَسْلَمَ أَمَةً فِي كُرٍّ
برتن میں ناپ دے اس نے ناپ دیا حالانکہ رب السلام موجود ہے تو یہ قبضہ نہ ہوگا بخلاف بیع کے، عقد سلم کیا باندی دے کر ایک کر یہوں میں
وَقَبِضَتْ الْأَمَةُ فَتَقَالَبًا فَمَاتَتْ أَوْ مَاتَتْ قَبْلَ الْإِقَالَةِ بَقِيَ وَصَحَّ وَعَلَيْهِ قِيمَتُهَا
اور قبضہ کر لیا گیا باندی پر پھر اقالہ کر لیا اور باندی مر گئی یا قبضہ سے پہلے مر گئی تو اقالہ باقی اور صحیح رہے گا اور اس پر باندی کی قیمت ہوگی
وَعَكْسُهَا شِرَاؤُهَا بِالْفِ الْفَوَلْ لِمُدْعَى الرِّدَاءِ وَالْأَجَلِ لَا لَنَا فِي الْوَصْفِ وَالْأَجَلِ
اور اس کا عکس ہے باندی کو ایک ہزار میں خریدنا اور قول مدعی ردائت مدعی مدت کا معتبر ہے نہ کہ وصف اور مدت کے منکر کا
وَصَحَّ السَّلَمُ وَالْإِسْتِصْنَاعُ فِي نَحْوِ خُفٍّ وَطُسْتٍ وَقُمُومٍ وَلَهُ الْخِيَارُ إِذَا رَاهُ
اور صحیح ہے سلم اور سائی پر بنوانا موزہ اور طشت اور آفتابہ وغیرہ میں اور بنوانے والے کو اختیار ہوگا جب وہ اس کو دیکھے
لِلْمُصْنِعِ يَبْعُهُ قَبْلَ أَنْ يَرَاهُ وَمُؤَجَّلُهُ سَلَمٌ
اور کارِ گیر کو اختیار ہے بیچنے کا بنوانے والے کے دیکھنے سے پہلے اور سائی پر بنوانے میں مدت معین ہو تو اس کا حکم سلم کا سا ہے

عقد سلم کے باقی احکام

توضیح اللغة: گرد دیکھو ۶۲ کیل کیل کرے طرف برتن یا نہ استصناع کا ریگر سے کوئی چیز سائی پر بنوانا خف موزہ طست طشت۔

تشریح الفقہ: قوله ولا يصح التصرف الخ قبضہ سے پہلے راس المال میں تصرف کرنا جائز نہیں کیونکہ اس میں قبضہ کا فوت کرنا لازم آتا ہے جو نفس عقد کی وجہ سے ضروری ہے نیز قبضہ سے پہلے مسلم فیہ میں بھی تصرف جائز نہیں کیونکہ مسلم فیہ بیع ہے۔ اور بیع منقول میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں۔ پھر تصرف مذکور بطریق شرکت ہو یا بطریق تولیہ بہر صورت ممنوع ہے شرکت کی صورت یہ ہے کہ رب السلام دوسرے سے یہ کہے کہ تو مجھے نصف راس المال کے بقدر دیدے تاکہ نصف مسلم فیہ تیرے لئے ہو جائے۔ اور تولیہ کی صورت یہ ہے کہ دوسرے سے یہ کہے کہ جتنا روپیہ میں نے مسلم الیہ کو دیا ہے اتنا تو مجھے دیدے تاکہ مسلم فیہ تیرے لئے ہو جائے، مصنف نے تولیہ کی تصریح ان لوگوں پر رد کرنے کے لئے کی ہے جو بطور مراہمہ و تولیہ مسلم فیہ کی بیع کو جائز کہتے ہیں (کما جزم بہ فی الحادی) وجہ رد یہ ہے کہ یہ قول ضعیف ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ جائز نہیں ہے۔

(۱)..... خمسة أشياء تجوز في السلم الوكالة والحوالة والكفالة والإقالة والرهن وخمسة أشياء لا تجوز الشر كقول التولية وبيعه قبل القبض والا عتياض عن المسلم فيه والا عتياض عن راس المال بعد الإقالة كذا في خزائن أبي الليث ۱۲ منحة الخالق۔

قوله فان تقابلا الخ اگر رب المسلم اور مسلم الیہ نے عقد مسلم کے بعد اقالہ کر لیا تو اقالہ کی بعد رب المسلم کے لئے مسلم الیہ سے بعض راس المال کوئی چیز خریدنا جائز نہیں جب تک کہ وہ راس المال پر قبضہ نہ کرے۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”نہ لے تو مگر اپنا مسلم (یعنی مسلم فیہ در صورت قیام عقد مسلم) یا اپنا راس المال (در صورت انفساخ عقد)۔“

قوله ولو اشترى الخ ایک شخص نے گےہوں کے ایک کر میں بیع مسلم کی اور جب اس کی مدت آگئی تو مسلم الیہ نے ایک دوسرے شخص سے ایک کر گےہوں خرید کر رب المسلم سے کہا کہ میرے ذمہ جو تیرا ایک کر گےہوں ہے وہ اس سے وصول کر لے اس نے وصول کر لیا تو یہ صحیح نہیں۔ کیونکہ یہاں دو عقد جمع ہو گئے ایک مسلم الیہ اور اس کے بائع کے درمیان اور ایک مسلم الیہ اور رب المسلم کے درمیان اور حضور اکرم ﷺ نے اناج کی بیع سے منع فرمایا ہے جب تک کہ اس میں دو صاع جاری نہ ہوں۔ ایک صاع بائع کا اور دوسرا مشتری کا۔ اس حدیث کا محمل وہی ہے جس میں دو عقد جمع ہوں۔ لہذا یہاں دوبارہ کیل ہونا چاہیے اور وہ پایا نہیں گیا۔ لہذا بیع صحیح نہیں ہاں اگر وہ ایک کر قرض ہو اور وہ مقروض کو قبضہ کرنے کا حکم کرے۔ یا مسلم الیہ رب المسلم کو حکم کرے کہ پہلے میرے لئے قبضہ کر۔ پھر اپنے لئے۔ اور وہ ایسا ہی کرے تو صحیح ہے کیونکہ اس صورت میں مانع یعنی عدم کیل مرتین زائل ہو گیا۔

قوله ولو امره الخ رب المسلم نے مسلم الیہ سے کہا کہ تو مسلم فیہ کو ناپ کر میرے برتن میں رکھ دے مسلم الیہ نے رب المسلم کی عدم موجودگی میں ناپ کر برتن میں رکھ دیا۔ تو رب المسلم قابض حق نہ ہوگا۔ اور اگر بیع مطلق کی صورت ہو اور مشتری بائع سے کہے کہ بیع کو ناپ کر میرے برتن میں رکھ دے اور بائع مشتری کی عدم موجودگی میں ناپ کر اس کے برتن میں رکھ دے تو مشتری قابض حق ہو جائے گا۔ وجہ فرق یہ ہے کہ مشتری کا حق عین شئی میں ہوتا ہے تو نفس عقد سے اس کا مالک ہو گیا بخلاف مسلم کے کہ اس میں رب المسلم کا حق ثابت فی الذمہ ہوتا ہے تو وہ قبضہ کے بغیر مالک نہیں ہو سکتا۔

قوله ولو اسلم الخ ایک شخص نے باندی دیکر گےہوں کے ایک کر میں عقد مسلم کیا اور مسلم الیہ نے باندی پر قبضہ کر لیا اس کے بعد رب المسلم اور مسلم الیہ نے مسلم کا اقالہ کر لیا یعنی اس کو توڑ دیا اور ابھی رب المسلم بحکم اقالہ باندی پر قبضہ نہ کر پایا تھا کہ باندی مر گئی تو اقالہ باقی رہے گا۔ اور اگر باندی اقالہ سے پہلے ہی مرجائے اس کے بعد اقالہ ہو تب بھی اقالہ صحیح ہوگا اور دونوں صورتوں میں مسلم الیہ پر باندی کی قیمت لازم ہوگی وجہ یہ ہے کہ صحت اقالہ بقاء عقد پر موقوف ہے۔ اور بقاء عقد کا تعلق بقاء بیع سے ہے۔ اور یہاں بیع یعنی مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمہ میں باقی ہے تو اقالہ صحیح ہوگا۔ اور جب ابتداء اقالہ صحیح ہو تو بقاء بطریق اولیٰ صحیح ہوگا۔ لان البقاء اسهل من الابتداء۔ پس صحیح عقد کی وجہ سے باندی کا لوٹنا ضروری ہوا۔ اور مسلم الیہ باندی کو لوٹا نہیں کر سکتا۔ کیونکہ باندی مر چکی اس لئے اس کی قیمت لوٹائے گا۔

قوله وعكسها الخ مسئلہ مسلم کے برعکس ہے یعنی دونوں صورتوں میں اقالہ باطل ہو جائے گا۔ مثلاً ایک شخص نے ایک ہزار کے عوض میں ایک باندی خریدی پھر بیع کا اقالہ کر لیا۔ اور باندی مر گئی۔ یا باندی اقالہ کرنے سے پہلے ہی مر گئی بعد میں اقالہ ہوا تو ان دونوں صورتوں میں اقالہ صحیح نہ ہوگا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ بیع مسلم میں اقالہ بہر صورت صحیح ہے خواہ باندی اقالہ کرنے سے پہلے مرے یا اقالہ کے بعد۔ اور بیع کی صورت میں اقالہ صحیح نہیں۔ وجہ فرق یہ ہے کہ عقد بیع میں باندی معقود علیہ ہے اور معقود علیہ کے ہلاک ہونے سے عقد ختم ہو جاتا ہے اس لئے اقالہ صحیح نہ ہوگا نہ ابتداء اور نہ انتہاء۔ بخلاف بیع مسلم کے کہ اس میں باندی راس المال ہے نہ کہ مسلم فیہ۔

قوله والقول الخ متعاقبین سلم کے درمیان شرط جودۃ و رداءۃ وعدم شرط جودۃ رداءۃ یا تا جیل وعدم تا جیل میں اختلاف ہوا ایک نے کہا کہ میں نے ناقص کی شرط لگائی تھی دوسرے نے کہا کہ کوئی شرط نہیں تھی یا ایک نے کہا کہ اتنی مدت مشروط تھی۔ دوسرے نے کہا کہ کوئی مدت مشروط نہیں تھی۔ تو اس صورت میں امام صاحب کے نزدیک مدعی وصف و مدعی اجل کا قول معتبر ہوگا نہ کہ منکر کا۔ کیونکہ وہ صحت مسلم کا مدعی ہے۔ اس واسطے کہ سلم میں بیان مدت اور بیان وصف ضروری ہے۔ پس ظاہر حال مدعی کے حق میں شاہد ہے۔ لہذا اسی کا قول

معتبر ہوگا۔ صاحبین کے یہاں کچھ تفصیل ہے جو مطولات میں مذکور ہے۔

قوله وصح المسلم الخ جن چیزوں میں تعامل جاری ہو جیسے موزہ طشت آفتابہ وغیرہ ان میں بیع سلم درست ہے۔ اور ان کو کارگیر سے سائی بر بنوانا بھی جائز ہے۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں۔ مقتضائے قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ یہ معدوم کی بیع ہے جو جائز نہیں۔ لیکن وجہ جواز تعامل ناس ہے۔ پھر بنوانے والے کو دیکھنے کے بعد اختیار ہے چاہے لے یا نہ لے۔ اور اس کے دیکھنے سے پہلے کارگیر کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا بھی جائز ہے۔ اور اگر چیزوں کو بیٹا کر دینے کا کوئی وقت معین کر لیا جائے تو اس کا حال بیع سلم کا سا ہوگا۔ فی شرط فیہا شرائط۔

باب المتفرقات

باب مسائل متفرقة کے بیان میں

صَحَّ بَيْعُ الْكَلْبِ وَالْفَهْدِ وَالسَّبَاعِ وَالطُّيُورِ وَالذَّمَى كَالْمُسْلِمِ
صح ہے بیع کتے چیتے اور درندوں پرندوں کی اور ذی مثل مسلمان کے ہے شراب اور خنزیر کی بیع کے علاوہ میں
فِي بَيْعِ غَيْرِ الْخَمْرِ وَالْخِنْزِيرِ وَلَوْ قَالَ بَيْعُ عَبْدِكَ مِنْ زَيْدٍ بِالْفِ عَالِيٍّ ضَامِنٌ لَكَ مِائَةٌ
اگر کہا بیچدے اپنا غلام زید کے ہاتھ ایک ہزار میں اس شرط پر کہ میں تیرے لئے ضامن ہوں سو کا ہزار کے سوا
سِوَى الْآلِفِ قَبَاعَ صَحَّ بِالْفِ وَبَطَلَ الضَّمَانُ وَإِنْ زَادَ مِنَ الثَّمَنِ فَلَا لَفٌ عَلَى زَيْدٍ وَالْمِائَةُ عَلَى الضَّامِنِ
اس نے بیچ دیا تو بیع صحیح ہوگی ہزار میں اور ضامن ہونا باطل ہوگا اور اگر بڑھا دیا لفظ من الثمن تو ہزار زید پر ہوں گے اور سو ضامن پر
وَوَطِئَ زَوْجُ الْمُشْتَرَاةِ قَبْضَ لَا عَقْدَهُ وَمَنْ اشْتَرَى عَبْدًا فَقَابَ قَبْرَهُنَ الْبَائِعُ عَلَى بَيْعِهِ
اور خرید کردہ باندی کے شوہر کا وطی کرنا قبضہ ہے نہ کہ صرف عقد نکاح جس نے خرید ایک غلام اور غائب ہو گیا پس بیعت قائم کیا بائع نے اس کی فروختگی پر
وَعَيْبَتُهُ مَعْرُوفَةٌ لَمْ يَبْعَ بِذَيْنِ الْبَائِعِ وَالْأُ بَيْعَ بِذَيْنِهِ وَلَوْ غَابَ أَحَدُ الْمُشْتَرِيَيْنِ
اگر خریدار کا ٹھکانا معلوم ہے تو بیچا نہ جائیگا بائع کے قرضہ میں ورنہ بیچ دیا جائیگا اگر غائب ہو گیا دو خریداروں میں سے ایک
فَلِلْحَاضِرِ دَفْعُ كُلِّ الثَّمَنِ وَقَبْضُهُ وَحَبْسُهُ حَتَّى يَنْقَضَ شَرِيكُهُ وَمَنْ بَاعَ أَمَةً بِالْفِ مِثْقَالِ ذَهَبٍ وَفِصَّةٍ
تو موجود کل دام دیکر قبضہ کر کے روک سکتا ہے یہاں تک کہ ادا کرے اس کا شریک جس نے بیچ باندی سونے چاندی کے ہزار مثقال کے عوض
فَهُمَا نِصْفَانِ وَإِنْ قَضَى زَيْفًا عَنْ جَيِّدٍ وَهُوَ لَا يَعْلَمُ وَتَلَفَ فَهُوَ قَضَاءُ
تو وہ نصف نصف ہوں گے اگر ادا کئے کھوئے کھروں کے عوض اور صاحب حق کو معلوم نہیں اور وہ جاتے رہے تو حق ادا ہو گیا
وَإِنْ أَفْرَخَ طَيْرٌ أَوْ بَاصَ أَوْ تَكَنَّسَ طَبْيٌ فِي أَرْضِ رَجُلٍ فَهُوَ لِمَنْ أَخَذَهُ.
اگر بیچے نکالیں پرند یا اٹھے دیں یارہنے لگے ہرن کسی کی زمین میں تو وہ اسی کے ہیں جو ان کو پکڑ لے۔

..... دار قلمی عن انس ابوداؤد و ترمذی ابن ماجہ عن ابی سعید (فی معناه) عبدالرزاق عن ابن عمر ابی شیبہ عن عبداللہ بن عمر (فی معناه) ۱۲۔ تقدم فی المرآة والتولیہ ۱۲۔
..... والاصل ان من خرج كلامه عن قول لصاحبه بالا اتفاق وان خرج خصوصه بان سكر بلصره مع اتفاقهما على عقد واحد فالقول لمدي الصبي عنده عند ما القول للسكر سواء انكر الصبي
او غير ما ۱۲ مجمع۔ كذا في نسخة الرطبي وفي نسخة التتبي "مسائل متفرقة" وعبر عنها في الهدية بمسائل منشورة والسخي واحد ۲۱ بحر

توضیح المذنب: کلب کتا، قہد چتا، سباع درندے، طیور جمع طیر، جس روکنا، زیف کھونا، جس کو بیت المال نہ لیتا، ہوتا تجار لے لیتے ہوں، جید کھرا۔ افرخ الطیر من بیضہ۔ پرندے انڈے سے بچ نکال لیا۔ باض (ض) انڈا دیا، تلبس۔ لٹسی۔ ہرنی اپنے گھر میں داخل ہو گئی۔

تشریح الفقہ: قولہ صح الخ ہمارے یہاں کتے کی بیج صحیح ہے۔ معلم ہو یا غیر معلم، عقور یا غیر عقور ہو۔ البتہ ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ کلب عقور (کاٹ کھانے والا کتا) جو تعلیم کو قبول نہیں کرتا اس کی بیج جائز نہیں۔ قال فی المبسوط هذا هو الصحيح من المذهب امام شافعی اور امام احمد کے یہاں کتے کی بیج مطلقاً جائز نہیں، بعض موالک بھی اسی کے قائل ہیں لیکن امام مالک سے مشہور یہ ہے کہ بیج جائز ہے۔ عدم جواز کی دلیل حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”زانیہ کی اجرت“ کتے کی قیمت اور پچھٹا لگانے والے کی کمائی حرام ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ ”آنحضرت ﷺ نے کتے کی بیج سے منع فرمایا ہے۔ اور شکاری کتے کا استثناء کیا ہے نیز امام صاحب نے مسند میں بسند جید حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے۔ کہ آنحضرت ﷺ نے شکاری کتے کے شمن کی اجازت دی ہے، سوال حدیث مذکور سے استدلال صحیح نہیں۔ اس واسطے کہ دعویٰ عام ہے اور دلیل خاص۔ کیونکہ حدیث سے صرف شکاری کتے کی بیج ثابت ہوئی۔ جواب شکاری کتے کے علاوہ دیگر کتے دلالت اسی کے ساتھ ملتی ہیں والجامع کو نہ منتفعایہ حراسۃ و اصطیاداً وغیر ذلک (تدبر) ربی حدیث نہی سو وہ ابتدا پر محمول ہے۔ کیونکہ ابتداء اسلام میں کتوں کے معاملہ میں جو سختی تھی وہ بعد میں اٹھادی گئی تھی۔

قولہ والذمی الخ ذی لوگ جملہ معاملات صرف، سلم ربوا وغیرہ میں مسلمانوں کی طرح ہیں۔ کیونکہ وہ بھی معاملات کے مکلف اور مباشرت اسباب کے محتاج ہیں تو جو معاملات مسلمانوں کے لئے جائز ہیں وہ ان کے لئے بھی جائز ہیں۔ اور جو مسلمانوں کے لئے جائز نہیں وہ ان کے لئے بھی جائز نہیں البتہ خنزیر اور شراب اس سے مستثنیٰ ہے کہ ان کی خرید و فروخت ان کے لئے جائز ہے ہمارے لئے جائز نہیں۔ کیونکہ وہ شراب اور خنزیر کی مالیت کے معتقد ہیں ونحن امر نابان نترکھم وما یعتقدون۔

قولہ ولو قال الخ بکرنے خالد سے کہا کہ تو اپنا غلام زید کے ہاتھ ایک ہزار کے عوض اس شرط پر فروخت کر دے کہ تیرے لئے ایک ہزار کے علاوہ ایک سو کا ضامن ہوں۔ خالد نے اس شرط کے ساتھ اپنا غلام فروخت کر دیا تو ایک ہزار کے عوض بیع صحیح ہو گئی۔ اور عثمان باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ تو گھلی رشوت ہے۔ اور اگر بکرنے مانے کے بعد لفظ ”من الثمن“ اور بڑھادیا تو اس صورت میں ایک سو روپیہ اصل عقد کے ساتھ لاحق ہو جائے گا۔ اب ایک ہزار زید پر لازم ہوں گے۔ اور ایک سو بکر پر امام زفر اور امام شافعی کا اس میں اختلاف ہے۔ وقد مر نظیر هذه فندکر۔

قولہ وطنی الخ ایک شخص نے باندی خریدی اور قبضہ کرنے سے پہلے کسی کے ساتھ اس کی شادی کر دی اس سے اس کے شوہر نے وطی کر لی تو نکاح صحیح ہے۔ کیونکہ سبب ولایت یعنی ملک رقبہ بطریق کمال موجود ہے۔ اور شوہر کا وطی کر لینا مشتری کا قبضہ کر لینا ہے کیونکہ وطی کا حصول مشتری کے مسلط کرنے سے ہوا ہے۔ پس شوہر کا فعل مشتری کے فعل کے مانند ہو گیا لیکن صرف عقد نکاح سے مشتری قابض نہ ہوگا۔ کیونکہ مشتری کی جانب سے کوئی ایسا فعل صادر نہیں ہوا جو باندی کی ذات میں موجب نقص ہو فان التزویج تعیب حکمی۔

قولہ ومن اشتری الخ ایک شخص نے کوئی منقول شے غلام خریدی اور غلام پر قبضہ کرنے اور شمن ادا کرنے سے پہلے غائب ہو گیا بائع نے اس امر پر بینہ قائم کیا کہ میں نے فلاں کے ہاتھ غلام فروخت کیا تھا اس نے شمن ادا نہیں کیا اور غائب ہو گیا۔ گویا وہ اپنے دین کے سلسلہ میں غلام فروخت کرانا چاہتا ہے۔ تو اگر مشتری غائب کی جگہ معلوم ہو کہ وہ فلاں جگہ ہے تو قاضی اس غلام کو بائع کے دین میں فروخت نہ کرے کیونکہ بائع مشتری کے پاس جا کر وصول کر سکتا ہے۔ اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ وہ کہاں ہے تو بائع کے دین میں غلام کو فروخت کر کے بائع کا مطالبہ پورا کر دیا جائے گا۔

۱۔ لاندہ اضافہ امثال البہا علی السواء فیجب من کل واحد منہما خمس مائۃ مثقال لعدم الادویۃ ۱۲۔ لاندہ لا نہ مباح سبقت یدہ الیہ فکان اولیٰ بہ ۱۳۔ بحر اللغہ ابن حبان دار قطنی
عن ابی ہریرۃ ابو یعلیٰ الموصلی ابن حاتم عن السائب بن یزید بطرانی ابن عدی عن عمر (فی معناه) صحیحین عن ابن مسعود الانصاری (فی معناه) ۱۴۔

قوله وان قضی الخ ایک شخص کے دوسرے پر کھرے درہم واجب تھے اس نے کھوٹے ادا کئے۔ صاحب حق کو معلوم نہیں تھا اس نے خرچ کر ڈالے یا وہ ہلاک ہو گئے تو طرفین کے نزدیک اس کا حق ادا ہو گیا۔ اب وہ کھروں کا مطالبہ نہیں کر سکتا، امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اسی جیسے کھوٹے درہم دیکر کھرے لے سکتا ہے، بخرو نہرو غیرہ میں اسی کو ترجیح دی ہے۔

مَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدُ وَلَا يَصِحُّ تَعْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ الْبَيْعُ وَالْقِسْمَةُ وَالْإِجَارَةُ وَالْإِجَارَةُ وَالرَّجْعَةُ
جو باطل ہو جاتی ہیں شرط فاسد سے اور صحیح نہیں ان کی تعلیق شرط فاسد کے ساتھ وہ یہ ہیں بیع، قسمت، اجارہ، بیع فضول، اجازت، رجعت،
وَالصُّلْحُ عَنْ مَالٍ وَالْإِبْرَاءُ عَنِ الدَّيْنِ وَعَزْلُ الْوَكِيلِ وَالْإِعْتِكَافُ وَالْمُزَارَعَةُ وَالْمُعَامَلَةُ وَالْإِقْرَارُ وَالْوَقْفُ
صلح عن المال، قرض سے بری کرنا، وکیل کو معزول کرنا، اعتکاف، مزارعت، معاملہ، اقرار، وقف،
وَالْتَحْكِيمُ وَمَا لَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ الْقَرْضُ وَالْهَبَةُ وَالصَّدَقَةُ وَالنِّكَاحُ وَالطَّلَاقُ وَالْخُلْعُ وَالْعَتَقُ وَالرَّهْنُ
اور بیع مقرر کرنا اور جو شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتیں وہ یہ ہیں قرض، ہبہ، صدقہ، نکاح، طلاق، خلع، عتق، رہن،
وَالْإِنْيَاءُ وَالْوَصِيَّةُ وَالشَّرَكَةُ وَالْمُضَارَبَةُ وَالْقَضَاءُ وَالْإِمَارَةُ وَالْكَفَالَةُ وَالْحَوَالَةُ وَالْوَكَالَةُ
وصی بنانا، وصیت کرنا، شرکت، مضاربت، قاضی کرنا، امیر بنانا، لفیل ہونا، حوالہ کرنا، وکالت کرنا،
وَالْإِقَالَةُ وَالْكِتَابَةُ وَإِذْنُ الْعَبْدِ فِي التَّجَارَةِ وَدَعْوَةُ الْوَلَدِ وَالصُّلْحُ عَنْ دَمِ الْعَمْدِ وَالْجِرَاحَةِ
اقلہ کرنا، غلام کو مکاتب کرنا، غلام کو تجارت کی اجازت دینا، بچہ کا دعویٰ کرنا، دم عمد یا زخم سے صلح کرنا،
وَعَقْدُ الذَّمَّةِ وَتَعْلِيْقُ الرَّدِّ بِالْعَيْبِ أَوْ بِخِيَارِ الشَّرْطِ وَعَزْلُ الْقَاضِي
جزیہ دینے کا معاملہ کرنا اور معلق کرنا بیع کی واپسی کو عیب یا خیار شرط کے ساتھ اور قاضی کو معزول کرنا۔

وہ عقود جو شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں اور جو باطل نہیں ہوتے

تشریح الفقہ: قوله ما يبطل الخ ما يبطل سے آخر باب تک جو تصرفات مذکور ہیں ان کے انضباط کے لئے دو قاعدے ہیں۔ ایک یہ کہ جو عقد مبادلہ مال بالمال ہو وہ شرط فاسد لگانے سے فاسد ہو جاتا ہے جیسے بیع وغیرہ اور جو مبادلہ مال بالمال نہ ہو وہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا جیسے قرض وغیرہ۔ دوم یہ کہ جو تصرف تملیکات یا تعبیدات میں سے ہو اس کو شرط کیساتھ معلق کرنا باطل ہے۔ اور جو تصرف تملیکات یا تعبیدات میں سے نہ ہو۔ بلکہ اسقاطات یا اطلاقات یا ولایات یا تحریضات میں سے ہو اس کو شرط کیساتھ معلق کرنا صحیح ہے۔ پھر جو اسقاطات و التزامات ایسے ہیں جن سے قسم کھائی جاتی ہے۔ جیسے طلاق اور حج تو ان کی تعلیق بالشرط علی الاطلاق صحیح ہے۔ فوہ شرط مناسب ہو یا غیر مناسب۔ لیکن اطلاقات و ولایات، تحریضات، ترغیبات کی تعلیق صرف مناسب شرطوں کیساتھ صحیح ہے غیر مناسب شرطوں کے ساتھ صحیح نہیں اطلاقات جیسے تجارت کیلئے اجازت دینا و ولایات جیسے قضاء و امارات، ترغیبات جیسے امام کا یوں کہنا کہ جو شخص ایسے کا فرما مارے گا اس کو انعام دیا جائے گا جو تصرفات شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں وہ چودہ ہیں جو ”البيع سے التحکیم“ تک نہ در ہیں اور جو تصرفات شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے وہ ستائیس ہیں جو ”القرض“ سے آخر باب تک مذکور ہیں۔

قوله البيع الخ فاذا باع عبداً وشرط استخدامه شهراً او داراً علی ان يسكها البائع شهراً مما مالبیع فاسد، والقسمة بان كان للميت دين على الناس فافتسموا التركة من الدين والعين على ان يحون الدين

لاحدو العين للباقيين فهي فاسدة والاجارة بان آجر داره بشرط ان يهدى اليه والاجازة بان باع فضولي عبده فقال اجزته بشرط ان تهدى الي ، والرجعة بان قال لمطلقة الرجعية راجعتك على ان تقرضيني كذا والصلح عن مال بان قال صالحتك على ان تسكنني في الدار سنة والابراء عن الدين بان قال ابرأتك عن ديني على ان تخدمني شهراً وعزل الوكيل بان قال عزلتك على ان تهدى الي شيئاً ، والاعتكاف بان قال اعتكفت ان شفى الله مريضى والمزارعة بان قال زارعتك ارضى على ان تقرضنى كذا والمعاملة وهي المساقاة بان قال ساقيتك شجرى او كرمى على ان تقرضنى كذا والاقرار بان قال لفلان على كذا ان اقرضنى كذا والوقف بان قال وقفت دارى ان اخبرتنى بقدم زيد ، والتحكيم بان يقول المحكمان اذا اهل شهراً وقالا لعبداو كافر اذا اعتقت واسلمت فاحكم بيننا۔

قوله القرض الخ بان قال اقرضتك هذه المائة بشرط ان تخدمني شهراً والهبة بان قال وهبتك هذه الجارية بشرط ان يكون حملها لى والصدقة بان قال تصدقت عليك على ان تخدمني جمعة والنكاح بان قال تزوجتك على ان لا يكون لك مهر والطلاق بان قال طلقتك على ان لا تزوجى غيرى والخلع بان قال خالتك على ان يكون لى الخيار مدة كذا والعق بان قال اعتقتك على انى بالخيار والرهن بان قال رهنك عندك عدى بشرط ان استخدمه والايصاء بان قال اوصيتك اليك على ان تزوج ابنتى والوصية بان قال اوصيت لك بثلث مالى ان اجاز فلان والشركة بان قال شاركتك على ان تهدينى كذا والمقاربة بان قال ضاربك فى الف على النصف فى الربح ان شاء فلان والقضاء بان قال الخليفة وليتك قضاء مكة على ان لا تعزل ابداً والا مارة بان قال الخليفة وليتك اماره الشام على ان لا تتركب والكفالة بان قال كفلت غريمك ان اقرضتنى كذا. والحوالة بان قال احلتك على فلان بشرط ان لا ترجع على عند التوى والوكالة بان قال وكلتك ان ابرأتنى عمالك والاقالة بان قال اقلتك عن هذا البيع ان اقرضتنى كذا والكتابة بان قال المولى لعبده كاتبك على الف بشرط ان لا تخرج من البلد واذن العبد فى التجارة بان قال المولى لعبده اذنت لك فى التجارة على ان تنجرالى شهر او سنة ودعوة الولد بان ادعى المولى نسب ولد بشرط ان لا يرث منه اوان رضيت امرأته بذلك والصلح عن دم العمد بان صالح ولى المقتول عمداً القاتل على شئ بشرط ان يقرضه او يهدى له شيئاً والجراحة بان صالح عنها بشرط اقراض شئى او اهدائه وعقد اللمة بان قال الامام لحربى يطلب عقد اللمة ضربت عليك الجزية ان شاء فلان وتعليق الرد بالعيب بان قال ان وجدت بالمبيع عيباً ارده عليك ان شاء فلان او بخيار الشرط بان قال من له خيار الشرط فى البيع اسقطت خيارى ان شاء فلان وعزل القاضى بان قال الخليفة للقاضى عزلتك عن القضاء ان شاء فلان۔ ۱۲

کتاب الصرف

هُوَ بَيْعُ بَعْضِ الْأَثْمَانِ بِبَعْضِ فَلَوْ تَجَانَسَا شَرِطَ التَّمَانُلُ وَالتَّقَابُضُ وَإِنْ اخْتَلَفَا جَوْدَةٌ وَصِيَاغَةٌ
وہ بیچنا ہے ثمن کو دوسرے ثمن کے عوض سواگر دونوں ایک جنس کے ہوں تو برابر ہونا اور قبضہ کا ہونا شرط ہے گو خوبی اور گڑبھت میں جدا ہوں
وَالْأُ شَرِطَ التَّقَابُضُ فَلَوْ بَاعَ الذَّهَبَ بِالْفِضَّةِ مُجَازَفَةً صَحَّ إِنْ تَقَابَضَا فِي الْمَجْلِسِ
ورنہ صرف قبضہ شرط ہے سواگر پیچہ سونا چاندی کے عوض اٹکل سے تو صحیح ہے اگر قبضہ کر لیا دونوں نے مجلس میں

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ کتاب الصرف کے بجائے ”باب الصرف“ عنوان بہتر تھا۔ کیونکہ صرف بیع کی اقسام میں سے ہے
صرف لغت میں نقل و رد یعنی پھیرت اور واپس کرنے کو کہتے ہیں قال تعالیٰ ”ثم انصرفوا صرف الله قلوبهم“ اس عقد میں چونکہ
بدلین کو ہاتھ در ہاتھ منتقل کرنا ضروری ہے۔ اس لئے اس کو صرف کہتے ہیں نیز لغت میں یہ لفظ نخل و زیادتی کے معنی میں بھی آیا ہے۔
چنانچہ صرف الحدیث کلام کی زیادتی اور تزئین و تحسین کو کہتے ہیں۔ و یقال له علی صرف“ اس کو مجھ پر فضیلت ہے۔ حدیث میں ہے ”
من اتقى الى غير ابيه لا يقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً“ جو شخص خود کو اپنے باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کرے یا حق تعالیٰ
اس کا صرف اور عدل قبول نہ کرے گا۔ اس میں صرف سے مراد نقل ہے۔ کیونکہ وہ فرش سے زائد ہے اور عدل سے مراد فرض ہے تو بیع صرف
میں چونکہ شرط تقابض بدلین ایک زائد چیز ہے کہ غیر صرف میں یہ شرط نہیں پائی جاتی۔ اس لئے اس کو صرف کہتے ہیں۔ یا اس لئے کہ بیع
صرف میں مقصود زیادتی ہی ہوتی ہے۔ کیونکہ ایسے نقد سے انتفاع نہیں ہوتا۔ اصطلاح شرع میں اثمان یعنی چاندی اور سونے میں سے
بعض کو بعض کے عوض فروخت کرنے کو بیع صرف کہتے ہیں۔ اثمان ثمن کی جمع ہے۔ ثمن سے مراد وہ ہے جس میں خلقت ثمنیت ہو جیسے
چاندی اور سونا۔

فائدہ: مال کی چند قسمیں ہیں (۱) جو ہر حالت میں ثمن ہو خواہ اپنی جنس کے مقابلہ میں ہو یا غیر جنس کے مقابلہ میں ہو جیسے سونا
چاندی (۲) جو ہر حال میں بیع ہو جیسے غیر ذوات الامثال کپڑے، چوپائے غلامان وغیرہ (۳) جو ثمن وجہ ثمن ہو اور من وجہ بیع جیسے مکمل
وموزون۔ کہ اگر یہ چیزیں عقد میں معین ہوں تو بیع ہوتی ہیں۔ اور معین نہ ہوں اور کلمہ باء کیساتھ ہوں اور ان کے مقابلہ میں کوئی بیع ہو تو
ثمن ہوتی ہیں (۴) جو باعتبار اصل سامان ہوں اور اصطلاح ناس کے ذریعہ سے ثمن ہوں جیسے اسباب فان کان رائجاً کان ثمناً وان
کان کاسداً کان سلعة۔

قولہ فلو تجالسا الخ اگر عقد صرف میں بدلین متجانس ہوں مثلاً سونے کی بیع سونے کے عوض اور چاندی کی چاندی کے عوض میں
ہو تو مساوات بھی ضروری ہے اور قبل از افتراق مجلس قبضہ کرنا بھی ضروری ہے۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ سونے کے عوض میں
برابر برابر ہاتھ در ہاتھ بیچو اگر عمدگی اور صنعت زرگری میں دونوں مختلف ہوں تب بھی کمی بیشی جائز نہیں کیونکہ آپ کا ارشاد ہے ”جیدھا
وردیہا سوا پس یہ جو عام معمول ہے کہ عمدہ چاندی بنارس وغیرہ روپے دیکر خریدتے ہیں یا پھلا آری سادہ صنعت کاری کی وجہ سے بڑھا
کر لیتے ہیں۔ یہ عین ربوا اور مطلقاً حرام ہے۔ اگر خریدنا ہی ہو تو جنس بدل کر یعنی چاندی کو اشرفیوں یا پیسوں سے خریدنا چاہئے۔ ہاں اگر
جنس مختلف ہو مثلاً سونے کی بیع چاندی کے عوض ہو یا برعکس ہو تو کمی بیشی جائز ہے۔ بشرطیکہ افتراق مجلس سے پیشتر بدلین پر قبضہ
ہو جائے۔ لقولہ علیہ السلام ”فاذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا كيف شئتم اذا كان يداً بيداً۔“

وَلَا يَصِحُّ التَّصَرُّفُ فِي ثَمَنِ الصَّرْفِ قَبْلَ قَبْضِهِ فَلَوْ بَاعَ دِينَارًا بَدْرَهُمْ وَاشْتَرَىٰ بِهَا ثَوْبًا فَسَدَ بَيْعُ الثَّوْبِ
 اور صحیح نہیں تصرف کرنا عقد صرف کے ثمن میں قبضہ سے پیشتر پس اگر بیچی اشرفی درہم کے عوض میں اور خرید لیا درہم کے عوض میں کپڑا تو فاسد ہوگی
 وَلَوْ بَاعَ أَمَةً مَعَ طَوِّقٍ فِيمَتُهُ كُلُّ أَلْفٍ بِالْفَيْنِ وَنَقَدَ مِنَ الثَّمَنِ أَلْفًا فَهُوَ ثَمَنُ الطَّوِّقِ
 کپڑے کی بیع اور اگر بیچی باندی ہنسی کے ساتھ دو ہزار میں اور ہر ایک کی قیمت ہزار ہے اور دیدیے مشتری نے ثمن سے ایک ہزار تو وہ ہنسی کے دام
 وَإِنْ اشْتَرَاهَا بِالْفَيْنِ أَلْفَ نَقَدٍ وَنَقَدَ أَلْفًا فَالْثَمَنُ ثَمَنُ الطَّوِّقِ وَإِنْ بَاعَ سَيْفًا حَلِيَّتُهُ خُمْسُونَ
 ہوں گے اور اگر خرید لیا مذکورہ باندی کو دو ہزار میں ایک ہزار نقد اور ایک ہزار ادھار تو نقد ہنسی کا ثمن ہوگا اور اگر بیچی ایسی تلوار جس میں پچاس کا زیور ہے
 بِمِائَةِ وَنَقَدَ خُمْسِينَ فَهُوَ حَصَّتُهَا وَإِنْ لَمْ يُبَيِّنْ أَوْ قَالَ مِنْ ثَمَنِيهَا وَلَوْ افْتَرَقَا بِلَا قَبْضٍ
 سو میں اور دیدیے پچاس نقد تو وہ زیور کا حصہ ہوگا مشتری بیان نہ کرے یا یہ کہدے کہ دونوں کے ثمن سے ہے اور اگر جدا ہو جائیں قبضہ کے بغیر
 صَحَّ فِي السَّيْفِ ذُوْنَهَا إِنْ تَخَلَّصَ بِلَا ضَرْبٍ وَالْأُ بَطْلًا وَلَوْ بَاعَ إِنَاءً فَضْطَةً وَقَبْضُ بَعْضٍ ثَمَنُهُ وَافْتَرَقَا
 تو صحیح ہوگی بیع تلوار میں نہ کہ زیور میں اگر علیحدہ ہو سکتا ہو بلا نقص ورنہ دونوں کی بیع باطل ہوگی، اگر بیچا چاندی کا برتن اور قبضہ کیا کچھ ثمن پر اور جدا ہو گئے
 صَحَّ فِيمَا قَبْضُ وَالْإِنَاءُ مُشْتَرَكٌ بَيْنَهُمَا وَإِنْ اسْتَحَقَّ بَعْضُ الْإِنَاءِ أَخَذَ الْمُشْتَرِي مَا بَقِيَ
 تو صحیح ہوگی اتنے حصہ میں جتنے کے دام لئے ہیں اور برتن دونوں میں مشترک ہوگا اور اگر کچھ برتن کسی اور کا نکل آئے تو لے لے مشتری باقی کو
 بِقِسْطِهِ أَوْ رَدُّهُ وَلَوْ بَاعَ قِطْعَةً نَقْرَةً فَاسْتَحَقَّ بَعْضُهَا أَخَذَ مَا بَقِيَ بِقِسْطِهِ
 اس کے حصہ کے مطابق ورنہ واپس کر دے اور اگر بیچا چاندی کا ٹکڑا اور اس کا کچھ حصہ دوسرے کا ٹکڑا تو لے باقی کو اس کے حصہ کے مطابق
 بِلَا خِيَارٍ وَصَحَّ بَيْعُ دَرْهَمَيْنِ وَدِينَارٍ بَدْرَهُمْ وَدِينَارَيْنِ وَكُزُّ بُرٍّ وَشَعِيرٌ بِضَعْفِهِمَا
 بلا اختیار اور صحیح ہے بیچنا دو درہم اور ایک دینار کو ایک درہم اور دو دیناروں کے عوض اور ایک ایک پلہ گیہوں اور جو کو ان کے دو چند کے عوض

احکام بیع صرف

توضیح اللغة: طوق ہنسی، سیف تلوار، حلیہ زیور، تخلص جدا ہو سکے، اناء برتن، نقرة داہکی چاندی، کُر ایک خاص پیانہ (دیکھ ص ۶۴) شعیر جو۔
 تشریح الفقہ: قوله ولا يصح التصرف الخ عقد صرف میں قبضہ کرنے سے پہلے ثمن میں تصرف کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ وجوب قبض
 بحمت حق اللہ ہے تو اگر کسی نے دینار کو درہم کے عوض فروخت کیا اور ابھی ان پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ ان سے کپڑا خرید لیا تو کپڑے کی بیع
 فاسد ہوگی وجہ یہ ہے کہ بیع میں بیع کا ہونا ضروری ہے اور باب صرف میں بدلیں میں۔ سے کسی ایک کو عدم اولویت کی وجہ سے بیع متعین نہیں کر
 سکتے۔ تو لا محالہ ہر ایک کو من وچرٹن اور من وچرٹن قرار دیں گے۔ اور بیع کو قبضے سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں لہذا درہم پر قبضہ کرنے سے
 پہلے کپڑے کی خرید جائز نہ ہوگی۔

قوله ولو باع أمة الخ زید نے ایک باندی جسکی قیمت ایک ہزار درہم ہے اور اس کے گلے میں ایک ہزار اکا ہار ہے دو ہزار درہم کے
 عوض فروخت کی اور ایک ہزار نقد وصول کیے۔ یا باندی کو دو ہزار کے عوض اس طرح فروخت کیا کہ ایک ہزار نقد ہونگے اور ایک ہزار ادھار یا
 ایک تلوار جو پچاس درہم کے زیور سے آراستہ تھی اس کو ایک سو درہم کے عوض فروخت کیا اور پچاس درہم نقد وصول کیے تو ان تمام صورتوں
 میں موجود نقد وصول کیے ہیں۔ اور یہ باطل ہوگا کیونکہ ہار اور زیور میں عقد صرف نہیں۔ اور عقد صرف میں مجلس کے اندر قبضہ کرنا ضروری

ہے تو حتی الامکان عقد کو درست کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ اور اسکی صورت یہی ہے کہ نقد کو ہار اور زیور کا بدل قرار دیا جائے۔ پھر تلوار کی بیع کی صورت میں اگر متعاقدین قبل از تقابض جدا ہو گئے تو تلوار کی بیع صحیح رہے گی بشرطیکہ اسکا زیور بلا نقصان چھڑایا جاسکے اور زیور کی بیع باطل ہو جائے گی کیونکہ زیور کا حصہ قبل از افتراق واجب القبض ہے اور قبضہ پایا نہیں گیا تو زیور کی بیع باطل ہوگی اور اگر زیور بلا ضرر چھڑانا ممکن نہ ہو تو تلوار اور زیور دونوں کی بیع باطل ہوگی کیونکہ اب تسلیم معذر ہے۔

قوله ولو باع الخ ایک شخص نے چاندی یا سونے کا برتن فروخت کیا اور شمن کا کچھ حصہ نقد وصول کر لیا کچھ باقی رہ گیا اور دونوں جدا ہو گئے تو شمن کی جو مقدار نقد وصول کی ہے اتنی مقدار کے لحاظ بیع صحیح ہوگی اور اب وہ دونوں برتن میں شریک ہونگے جب یہ کہ پورا عقد صرف ہے تو جتنے حصے میں شرط پائی گئی اتنے میں ہی صحیح ہوگی اور چونکہ یہ فساد اصلی نہیں طاری ہے اسلئے پورے میں شائع نہ ہوگا پھر اگر اس برتن میں کسی کا حق نکل آئے تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے باقی ماندہ کو اسکے عوض لے اور چاہے واپس کرے کیونکہ برتن میں شرکت عیب ہے۔

قوله و صح بیع در همین الخ دو درہم اور ایک دینار کی بیع ایک درہم اور دو دیناروں کے عوض اسی طرح ایک کر گہوں اور ایک کر جو کی بیع دو کر گہوں اور دو کر جو کے عوض صحیح ہے کیونکہ ہمارے یہاں قاعدہ کلیہ ہے کہ اگر مختلف اجنس اموال ربویہ میں ایک جنس کو اسی کی جنس کا بدل بٹھرانے میں عقد فاسد ہوتا ہو تو خلاف جنس کو بدل بٹھرایا جائے گا۔ تاکہ عقد فاسد ہونے سے بچ جائے۔ پس یہاں درہم بمقابلہ دینار اور دینار بمقابلہ درہم۔ اس طرح گہوں بمقابلہ جو اور جو بمقابلہ گہوں قرار پائے گا۔ اور بیع صحیح ہو جائیگی۔ کیونکہ اختلاف جنس کی صورت میں تساوی بدلیں ضروری نہیں۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ عقد اصلہ جائز ہی نہیں کیونکہ خلاف جنس کی صورت میں عائد کے تصرف کی تغییر لازم آتی ہے کیونکہ اس نے کل کو کل کے مقابلہ میں ڈالا ہے جس کا مقتضی یہ ہے کہ انقسام بطریق شیوع ہونہ کہ بطریق تعیین۔ اور عائد کے تصرف کو متغیر کرنا جائز نہیں۔ ورنہ اس کے تصرف کے خلاف ایک دوسرا تصرف ہو جائیگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ مقتضی عقد مطلق مقابلہ ہے جس میں مقابلہ جنس بالجنس، بمقابلہ جنس بخلاف جنس، بمقابلہ کل بالکل، مقابلہ فرد بالفرد سب کا احتمال ہے۔ اور مقابلہ فرد بالفرد میں اس کے عقد کی تصحیح ہے۔ تو اس پر محمول کیا جائے گا۔ رہا یہ سمجھنا کہ یہ تصرف آخر ہو گیا۔ سو یہ غلط فہمی ہے کیونکہ اس صورت میں اصل عقد کی تغییر نہیں صرف تغییر وصف ہے۔ جس میں کوئی مضائقہ نہیں۔

وَاحَدٌ عَشَرَ دِرْهَمًا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمَ وَدَيْنَارٍ وَدِرْهَمٍ صَحِيحٌ وَدِرْهَمَيْنِ غَلَّتَيْنِ بِدِرْهَمَيْنِ صَحِيحَيْنِ
اور گیارہ درہم کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض اور ایک کھرے اور دو کھوٹے درہم کو دو کھرے اور ایک کھوٹے درہم کے عوض
وَ دِرْهَمٍ غَلَّةٍ وَدَيْنَارٍ بِعَشْرَةِ عَلَيْهِ أَوْ بِعَشْرَةِ مُطْلَقَةٍ وَدَفْعَ الدِّينَارِ وَتَقَاضَا الْعَشْرَةِ بِالْعَشْرَةِ
اور ایک دینار کو ان دس کے عوض جو بالغ کے ذمہ قرض ہیں یا مطلق دس کے عوض اور دے بالغ دینار مشتری کو اور مجرا کر لیس دس دس کے عوض
وَغَالِبُ الْفِضَّةِ وَالذَّهَبِ فِضَّةٌ وَذَهَبٌ حَتَّى لَا يَصِحَّ بَيْعُ الْخَالِصَةِ بِهِمَا وَلَا يَبِيعُ بَعْضُهَا بِبَعْضٍ
اور جن میں چاندی سونا غالب ہو وہ چاندی سونا ہیں یہاں تک کہ بے میل کو میلدار کے عوض اسی طرح ان میں سے بعض کو بعض کے عوض بیچنا صحیح نہیں۔
إِلَّا مُتَسَاوِيًا وَزَنَا وَلَا يَصِحُّ الْاسْتِفْرَاضُ بِهِمَا إِلَّا وَزَنَا وَغَالِبُ الْغَشِّ لَيْسَ فِي حُكْمِ الدَّرَاهِمِ وَالْدَّنَانِيرِ
مگر برابر وزن کر کے اور صحیح نہیں قرض لینا ان کے عوض مگر وزن سے اور جس میں کھوٹ غالب ہو وہ درہم و دنانیر کے حکم میں نہیں

فَصَحَّ بَيْعُهَا بِجَنْسِهَا مُتَّفَاضِلًا وَالتَّبَايُعُ وَالِاسْتِقْرَاضُ بِمَا يَرُوجُ وَزَنَا أَوْ عَدَدًا أَوْ بِهِمَا وَلَا يَتَعَيَّنُ
 میں صحیح ہے اس کو اس کی جنس کے عوض میں بیچنا کی بیشی کے ساتھ اور قرض لینا رواج کے موافق وزن یا عدد یا دونوں طرح اور معین نہ ہوں گے
 بِالتَّعَيَّنِ لِكُونِهِمَا اَثْمَانًا وَتَتَعَيَّنُ بِالتَّعَيَّنِ اِنْ كَانَتْ لَا تَرُوجُ
 معین کرنے سے کیونکہ وہ از قبیل اثمان ہیں اور معین ہو جائیں گے اگر ان کا رواج نہ ہو
 وَالْمُتَسَاوِي كَغَالِبِ الْفِضَّةِ فِي التَّبَايُعِ وَالِاسْتِقْرَاضِ وَفِي الصَّرْفِ كَغَالِبِ الْغَشِّ
 اور جن میں ملوثی برابر ہو وہ ان کی طرح ہیں جن میں چاندی غالب ہو بیچ کرنے اور قرض لینے میں اور عقد صرف میں ان کی طرح ہیں
 وَلَوْ اشْتَرَى بِهِ وَبِفُلُوسٍ نَافِقَةً شَيْئًا وَكَسَدَ قَبْلَ دَفْعِهِ بَطَلَ الْبَيْعُ
 جن میں کھوٹ غالب ہو اگر خریدی ان کے عوض یا رائج پیسوں کے عوض کوئی چیز اور ان کا چلن نہ رہا دینے سے پہلے تو باطل ہو جائے گی
 وَصَحَّ الْبَيْعُ بِالْفُلُوسِ النَّافِقَةِ وَاِنْ لَمْ يُعَيَّنْ. وَبِالْكَاسِدَةِ لَا حَتَّى يُعَيَّنَهَا
 اور صحیح ہے بیچ رائج پیسوں کے عوض کو معین نہ کئے ہوں اور بے چلن پیسوں کے عوض صحیح نہیں جب تک کہ ان کو معین نہ کر دے
 وَلَوْ كَسَدَتْ أَفْلُسُ الْقَرْضِ يَجِبُ رَدُّ مِثْلِهَا وَلَوْ اشْتَرَى شَيْئًا بِنِصْفِ دِرْهَمٍ فُلُوسٍ صَحَّ
 اگر رواج نہ رہے قرض کے پیسوں کا تو ویسے ہی واپس کرنے پڑیں گے اگر خریدی کوئی چیز نصف درہم کے پیسوں کے عوض تو صحیح ہے
 وَلَوْ أُعْطِيَ صَيْرَفًا دِرْهَمًا وَقَالَ أُعْطِنِي بِهِ نِصْفَ دِرْهَمٍ فُلُوسًا وَنِصْفًا إِلَّا حَبَّةً صَحَّ
 اگر دیا صرف کو ایک درہم اور کہا کہ دے مجھے اس کے بدلہ میں نصف درہم رتی بھر کم تو صحیح ہے۔

بیع صرف کے باقی احکام

توضیح المذخ: غلہ کھوٹا، اشتراض، قرض لینا، غش کھوٹ، یروج، رواج ہونا، فلوس، فلس جمع پیسہ، صیراف، زرگر۔

تشریح الفقہ: قولہ و دینار بعشرة الخ خالد پر زید کے دس درہم قرض ہیں۔ اور خالد کے پاس ایک دینار ہے پس خالد نے زید کے
 مذکورہ دس درہم کے عوض میں اپنا ایک دینار فروخت کر دیا تو یہ بیع صحیح ہے۔ اور نفس عقید کے ذریعہ مقاصہ ہو جائے گا۔ یعنی دین مذکور شمن
 میں مجرا ہو کر عاقدین کا حساب برابر برابر ہو جائے گا۔ اور اگر مدیون نے مطلق درہموں کے عوض بیع کی یعنی ان میں دین کی کوئی قید نہیں
 لگائی تو یہ بھی صحیح ہے۔ بشرطیکہ بائع نے مشتری کو دینا دیدیا ہو اور دونوں نے مقاصہ بھی کر لیا ہو۔ وجہ صحت یہ ہے کہ مقاصہ کر لینے کے بعد
 عقد اول صحیح ہو کر ایک دوسرا عقد دین کی طرف مضاف ہو کر منعقد ہو گیا تو اضافت الی الدین بطریق اقتضا ثابت ہو گئی۔ پس یہ
 ایسا ہو گیا جیسے اس نے یوں کہا ہو بعت هذا الدینار منك بالعشرة اللتی لك علی۔

(۱) تہ لم حکم مذہبہ المسلمیۃ مما قبلہا واما ذکرہ بالیمان ان الصرف الی خلاف الجنس لا یغایر فی التامیج او جزء واحد ۱۲۰ ج ۱۔

(۲) لیس جزو متبہا لانتہا جنس واحد متبہا لانتہا وادی فی القدر دون الوصف ۱۲ طبعی۔

(۳) انما شرط القاصد لان الواجب لہذا العقد شمن بحسب تعینہ بالقبض والدین لیس بہذا الصفتہ فلا یطیع القاصد جنس البیع لعدم المجاہزۃ فاذا اقتضا متضمن ذلک فتح الاول
 ضابطہ الی الدین اذ لو لا ذلک لیکون استبدال الفیدل الصرف ۱۲ کشف۔ (۴) انما یطیع الشرع للغالب مع ان القدر لا یتخلو عن قلیل غش عادیۃ لا انتہا لا یطیع الا مع الغش ۱۲۔

(۵) بلکہ عقد عند ما وافی جمیع البلد ان عن ۱۲ کشف۔ (۶) لانہا اثمان بالاصطلاح فلا حاجۃ الی التعمین ۱۲۔

قوله وغالب الغش الخ اگر سونے چاندی میں کھوٹ غالب ہو وہ درہم و دنیا کے حکم میں نہیں رہتے بلکہ سامان کے حکم میں ہو جاتے ہیں تو غالب الغش کو اس کو ہم جنس کے عوض، کمی بیشی کے ساتھ فروخت کیا۔ اور جو غالب الغش عام طور سے رائج ہو اس کے ذریعہ فروخت کرنا۔ قرض لینا سب جائز ہے۔ بطریق وزن ہو یا باعتبار شمار ہو یا دونوں کے لحاظ سے ہو۔ نیز اگر غالب الغش رائج ہو تو وہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کی ثمنیت باصطلاح ناس ہے۔ تو جب تک اصطلاح قائم رہے گی اس وقت تک اس کی ثمنیت باطل نہ ہوگی۔ اور متعین کرنے سے متعین نہ ہوگا۔ ہاں اگر اس کا رواج نہ رہے تو متعین کرنے سے متعین ہو جائے گا۔ کیونکہ اصطلاح زائل ہو چکی۔

قوله والمتساوی الخ اگر چاندی یا سونا اور کھوٹ برابر ہو تو وہ خرید و فروخت میں اور قرض لینے میں تو غالب الذہب اور غالب الفضة کے حکم میں ہے کہ خرید و فروخت اور استقراض وزن کے ساتھ ہوگا اور بیع صرف میں وہ غالب الغش کے حکم میں ہے۔ کہ اگر اس کو اس کی جنس کے عوض کم و بیش فروخت کیا تو بشرط تقابض جائز ہے اور اگر خالص چاندی یا سونے کے عوض فروخت کیا جائے تب بھی جائز ہے۔ بشرطیکہ چاندی اور خالص سونا مقدار سے زائد ہو جو مغشوش میں ہے تاکہ خالص چاندی سونا مغشوش کی چاندی اور اس کے سونے کے مقابلہ میں ہو جائے اور زائد چاندی یا سونا کھوٹ کے مقابلہ میں ہو جائے۔

قوله ولو اشتری الخ ایک شخص نے درہم مغشوش یا کچھ پیسوں کے عوض کوئی چیز خریدی اور خرید کے وقت وہ دونوں رائج تھے مگر رائج کو دینے سے پہلے ان کا رواج جاتا رہا تو امام صاحب کے نزدیک بیع باطل ہو جائے گی۔ اور مشتری پر بیع واپس کرنا لازم ہوگا اگر وہ موجود ہو ورنہ اس کی قیمت واجب ہوگی۔ صاحبین کے نزدیک بیع صحیح رہے گی۔ اور درہم مغشوش یا ان پیسوں کی قیمت واجب ہوگی اور وجوب قیمت میں امام ابو یوسف کے نزدیک بیع کے دن کا اعتبار ہوگا۔ (وہ بلفی کذا فی الذخیرۃ) اور امام محمد صاحب کے نزدیک اس دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا جس دن کا رواج ختم ہوا ہے صاحبین یہ کہتے ہیں کہ یہاں رواج ختم ہو جانے کی وجہ سے تسلیم ثمن معذور رہے اور تعدد تسلیم موجب فساد بیع نہیں ہے۔ لہذا بیع صحیح رہے گی۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ رواج ختم ہو جانے سے ان کی ثمنیت ختم ہوگی۔ کیونکہ ان کی ثمنیت اصطلاح ناس کی وجہ سے تھی پس بیع بلا ثمن رہی اور بیع بلا ثمن باطل ہے۔

قوله ولو اشتری شیئاً الخ ایک شخص نے نصف درہم کے پیسوں سے کوئی چیز خریدی اور یہ بیان نہیں کیا کہ وہ پیسے کتنے ہیں تو خرید صحیح ہے اور خریدار پر اتنے پیسے واجب ہوں گے جتنے نصف درہم میں بیچے جاتے ہیں۔ امام زفر کے نزدیک خرید مذکور صحیح نہیں۔ کیونکہ فلوس عددی چیزوں میں سے ہیں تو بلا بیان عدد ثمن مجہول ہے۔ جواب یہ ہے کہ ثمن مجہول نہیں ہے اس واسطے کہ نصف درہم ذکر کرنے کے بعد پھر نصف کو موصوف فلوس کرنے سے یہ معلوم ہو گیا کہ اس نے قول مذکور سے اتنے ہی پیسوں کا ارادہ کیا ہے۔ جتنے نصف درہم سے فروخت ہوتے ہیں اس لئے عد فلوس ذکر کرنے کی ضرورت نہ رہی۔

قوله ولو اعطی الخ ایک شخص نے صرف کو ایک درہم دیکر کہا کہ مجھکو اس کے عوض نصف درہم فلوس اور جبہ بھر کم نصف درہم دیدے تو عقد صحیح ہے۔ کیونکہ جبہ بھر کم درہم اس کے مثل کے مقابلہ میں ہو جائے گا۔ لیکن اگر اس نے لفظ نصف کو مکرر ذکر کے یوں کہا ”اعطنی بنصفه فلو ساً و بنصفه نصفاً الاحبة“ تو امام صاحب کے نزدیک کل عقد فاسد ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں ربا لازم آتا ہے۔ صاحبین کے نزدیک عقد فلوس جائز اور باقی فاسد ہوگا۔ اس اختلاف کی اصل یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ثمن کی تفسیر و تفصیل سے عقد واحد میں تکرر نہیں آتا اور صاحبین کے نزدیک عقد میں تکرر آ جاتا ہے۔

محمد حنیف غفرلہ مکتوبی

کتاب الکفالة

هِيَ ضَمُّ ذِمَّةٍ إِلَى ذِمَّةٍ فِي الْمُطَالَبَةِ وَتَصَحُّ بِالنَّفْسِ وَإِنْ تَعَدَّدَتْ

وہ ملانا ہے ذمہ کو ذمہ کیساتھ ۱۰ تا۱۱ میں اور صحیح ہے کفالت جان کی گو متعدد ہو۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ وقوع ضمانت اکثر اوقات بیع ہی میں ہوتا ہے کیونکہ ضمانت یا شمن کی ہوتی ہے یا بیع کی۔ اس مناسبت سے بیوع کے آخر میں کفالت کو لارہا ہے۔ اور چونکہ ضمانت آخرہ ر بوقت رجوع معاوضہ ہوتی ہے اس لحاظ سے بیع صرف کے ساتھ بھی مناسب ہوئی۔ مگر عقد صرف ہر لحاظ سے بیع ہے بخلاف کفالت کے کہ وہ بیع نہیں ہے اس لئے مصنف نے بیع صرف کو مقدم کیا ہے۔

قولہ ہی الخ کفالت اسم ہے يقال "كفلت بالمال و بالنفس كفلاً و كفولاً" میں نے اس کی یا اس کے مال کی ذمہ داری لیلیٰ ابن القطاع نے نقل کیا ہے کہ یہ متعدی بنفسہ اور متعدی بحرف جار دونوں طرح مستعمل ہے۔ فیقال کفلتہ و کفلت بہ عنہ اور عین کلمہ پر تینوں حرکتیں جائز ہیں۔ کفالت لغت، بمعنی ضم ہے یعنی ایک چیز کو دوسری چیز کے ساتھ ملانا قال تعالیٰ و کفلهما زکریا اور شرعاً حق مطالبہ میں کفیل کے ذمہ کو اصل کے ذمہ کی ساتھ ملانا۔ کفالت کہلاتا ہے خواہ مطالبہ ذات کا ہو یا دین کا ہو یا عین شئی کا ہو پس کفالت کی وجہ سے کفیل پر دین ثابت نہ ہوگا بلکہ صرف دین کا مطالبہ ثابت ہوگا۔ بعض حضرات اس کے قائل ہیں کہ ذمہ اصل سے دین ساقط ہوئے بغیر ضامن پر ثابت ہو جاتا ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں لا نہ یصیر الدین الواحد دینین۔

فائدہ: آنے والے مسائل سے بیشتر چند اصطلاحی الفاظ ذہن نشین کر لینے چاہئیں۔ تاکہ مسائل کفالت سمجھنے میں دشواری نہ ہو۔ مدعی یعنی دائن (قرضخواہ) کو مکفول کہتے ہیں اور مدعی علیہ یعنی مدیون (مقروض) کو مکفول عنہ اور اصل۔ اور جس چیز کی ضمانت ہو (مال یا جان) اس کو مکفول بہ کہتے ہیں۔ اور جس پر کفالت سے مطالبہ لازم ہو اس کو کافل، کفیل، ضمین، مصیر، زعیم، حمیل اور کفیل کہتے ہیں۔ قولہ و تصح الخ کفالت کی دو قسمیں ہیں کفالت بالنفس اور کفالت بالمال۔ ہماری یہاں یہ دونوں قسمیں جائز ہیں۔ امام شافعی کفالت بالنفس کے قائل نہیں۔ کیونکہ کفالت کی وجہ سے تسلیم مکفول بہ لازم ہے۔ اور کفالت بالنفس میں کفیل اس پر قادر نہیں۔ کیونکہ اس کو مکفول بہ کی جان پر حق ولایت نہیں ہے۔ ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ کفیل ضامن ہے۔ یہ حدیث مطلق ہونے کی وجہ سے کفالت کی دونوں قسموں کی مشروعیت پر دال ہے۔ رہا یہ کہنا کہ کفیل بالنفس تسلیم مکفول بہ پر قادر نہیں سو یہ بے معنی ہے کیونکہ تسلیم کے بہت سے طریقے ہیں جن سے وہ اس کو حاضر کر سکتا ہے۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوہی

(۱) ای الکفالة بان اخذ منه كفيلاً ثم كفلاً وكذا يجوز ان تعددت النفوس المكفولة بها ايضاً كما يجوز بالديون المكفولة ۱۲ از طبعی
عد۔۔۔ قال الماوردي غير ان العرف جار بان النفسين مستعمل في الاموال وحميل في الديارات والزعيم في الاموال للعظام والكفيل في النفوس والمصير في الجمع قال ابو حيان في صحيحه
والزعيم لغت اهل المدينة وحميل لغت اهل مصر والكفيل لغت اهل العراق (كذا في الروض شرح الاسلام زكريا) ۱۲ منتهى الخلق۔ ابو داؤد ترمذی، احمد، طبرانی، الموسلي، دارقطني، ابن ابی شيبه
عبد الرزاق عن ابی امامه طبرانی، عزم، ۱۱، ۱۰، ۱۱، ۱۲

بَكُفْلَتْ بِنَفْسِهِ وَبِمَا غَيْرَ بِهِ عَنِ الْبَدَنِ وَبِجُزْءٍ شَائِعٍ
یہ کہنے سے کہ میں کفیل ہو گیا اس کی ذات کا یا کوئی ایسا عضو ذکر کرے جس سے کل بدن کی تعبیر ہوتی ہے یا جزء شائع ذکر کرے
وَبَضْمَتُهُ وَبِعَلَىٰ وَالْيَّ وَآنَا زَعِيمٌ بِهِ وَقَبِيلٌ بِهِ لَا بَأَانَ ضَامِنٌ لِمَعْرِفَتِهِ
یا کہے کہ میں اس کا ضامن ہو لیا وہ میرے ذمہ پر ہے یا میری طرف ہے یا میں اس کا ذمہ دار ہوں یا اس کا طرف دار ہوں نہ یہ کہنے سے کہ میں اس
فَإِنْ شَرَطَ تَسْلِيمَهُ فِي وَقْتٍ بَعَيْنِهِ أَحْضَرَهُ فِيهِ إِنْ طَلَبَهُ فَإِنْ أَحْضَرَهُ
کے پچانے کا ضامن ہوں اگر شرط کی ضامن نے مکفول عنہ کو ایک معین وقت میں حاضر کر نیلی تو اس میں حاضر کرے اگر اس کو حاضر کر دے تو بہتر ہے
وَالْأَحْبَسَهُ الْحَاكِمُ فَإِنْ غَابَ أَهْلُهُ مُدَّةَ ذَهَابِهِ وَإِيَابِهِ فَإِنْ مَضَتْ وَلَمْ يُحْضَرَهُ حَبْسَهُ
وہ نہ حاکم ضامن کو قید کر لے اور مکفول عنہ غائب ہو تو ضامن کو جانے آنے تک مہلت دے اگر مدت گزر جائے اور حاضر نہ کر پائے تو قید کر لے
وَإِنْ غَابَ وَلَمْ يَعْلَمْ مَكَانَهُ لَا يُطَالَبُ بِهِ فَإِنْ سَلَّمَهُ بِحَيْثُ يَقْدِرُ الْمَكْفُولُ لَهُ أَنْ يُخَاصِمَهُ كَمُضِرٍ
اور اگر ایسا غائب ہو کہ اس کا ٹھکانا معلوم نہ ہو تو ضامن سے مواخذہ نہ ہوگا اگر حاضر کیا ایسی جگہ کہ مکفول لہ اس سے جھگڑ سکتا ہے جیسے شہر
بَرَىٰ وَلَوْ شَرَطَ تَسْلِيمَهُ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي يُسَلِّمُهُ ثَمَّةً وَتَبْطُلُ بِمَوْتِ الْمَطْلُوبِ وَالْكَفِيلِ لَا
تو ضامن بری ہو جائیگا اور اگر شرط کر لی قاضی کی مجلس میں حاضر کرنے کی تو وہیں حاضر کرے اور باطل ہو جاتی ہے کفالت مطلوب اور کفیل کے مرنے سے
الطَّالِبِ وَبَرَىٰ بِدَفْعِهِ إِلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَقُلْ إِذَا دَفَعْتُهُ إِلَيْكَ فَآنَا بَرَىٰ
نہ کہ طالب کی موت سے اور بری ہو جائیگا اس کے حوالہ کرنے سے گویہ نہ کہا ہو کہ جب میں تیرے سپرد کر دوں گا تو بری ہو جاؤں گا
وَبِتَسْلِيمِ الْمَطْلُوبِ نَفْسَهُ مِنْ كَفَالَتِهِ وَبِتَسْلِيمِ وَكِيلِ الْكَفِيلِ وَرَسُولِهِ
اور مکفول عنہ کے خود حاضر ہونے سے اور کفیل کے وکیل اور اس کے قاصد کے سپرد کرنے سے

کفالت بالنفس اور اسکے احکام

توضیح اللغة: علی صیغہ التزام ہے الی بمعنی علی ہے زعیم بمعنی کفیل ہے، اہلہ مہلت دے، یاب لوٹنا۔

تشریح الفقہ: قولہ بکفالت النخ کفالت بالنفس یہ کہہ دینے سے کہ ”میں فلاں کے نفس (یعنی اس کی ذات) کا ضامن ہوا“ صحیح ہو جاتی ہے اور اگر لفظ نفس کے بجائے کوئی ایسا لفظ ذکر کر دیا جائے جس سے کل بدن کی تعبیر ہوتی ہے جیسے عنق رقبۃ جسد بدن، اس وجہ یا کوئی جز شائع ذکر کر دیا جائے جیسے اس کا نصف، ثلث، ربع تو ان الفاظ سے بھی کفالت درست ہے۔ نیز ضمتہ کہہ دینے سے بھی کفالت ہو جائے گی کیونکہ اس میں مقتضی کفالت کی تصریح ہے۔ اسی طرح لفظ علی کہہ کر صیغہ التزام ہے اور لفظ الی کہہ یہاں علی کے معنی میں ہے۔ قال علیہ السلام ”ومن ترک کلاً او عیلاً فالی“ اور لفظ زعیم کہہ کر یہ بمعنی کفیل ہے قال تعالیٰ ”وانا بہ زعیم“ اسی کفیل لیکن اگر وہ یہ کہے کہ میں فلاں کی معرفت کا ضامن ہوں، تو اس سے کفالت صحیح نہ ہوگی کیونکہ اس میں صرف معرفت کا التزام ہے نہ کہ مطالبہ کا۔ ابو یوسف کے نزدیک اس سے بھی ضمانت ہو جائے گی۔ لان اهل العرف یروون بہ الکفالة۔

(۱) لا ینظم بعدوا الخمس للمطالعۃ ۱۲ (۲) لا ینظم مطلقاً و الخمس جزاۃ ۱۲ و علی (۳) لا ینالی بہما التزام ۱۲

عن یحییٰ عن ابی ہریرۃ البوداء و نسائی ابن ماجہ ابن حبان عن محمد بن ابی داؤد ابن ماجہ ابن حبان عن جابر ۱۲

قوله ولو شرط تسليمه الخ اگر مکفول عنہ کو قاضی کی مجلس میں حاضر کرنے کی شرط کر لی گئی تو کفیل اس کو وہیں حاضر کرے اگر بازار دہیہ میں حاضر کیا تو بری الذمہ نہ ہوگا۔ یہ قول امام زفر کا ہے اور آج کل اسی پر فتویٰ ہے۔ ائمہ تلاش کے یہاں بازار تک حاضر کر دینے سے بھی کفیل بری ہو جائے گا۔

فَإِنْ قَالَ إِنْ لَمْ يُؤَافِ بِهِ غَدًا فَهُوَ ضَامِنٌ بِمَا عَلَيْهِ فَلَمْ يُؤَافِ بِهِ أَوْ مَاتَ الْمُطْلُوبُ ضَمِنَ الْمَالُ
 اگر کہے کہ جو میں حاضر نہ کروں تو میں اس کا ضامن ہوں جو اس پر ہے پھر حاضر نہ کرے یا مکفول عنہ مر جائے تو مال کا ضامن ہوگا
 وَمَنْ ادَّعَى عَلَى آخَرٍ مِائَةَ دِينَارٍ فَقَالَ رَجُلٌ إِنْ لَمْ يُؤَافِ بِهِ غَدًا فَعَلَيْهِ الْمِائَةُ
 جس نے دعویٰ کیا دوسرے پر سو دینار کا اور کسی نے کہا کہ اگر میں اس کو کل نہ لادوں تو مجھ پر سو ہیں پھر اس کو نہ پہنچائے تو اس پر سو ہوں گے
 وَلَا يُجْبَرُ عَلَى الْكِفَالَةِ بِالنَّفْسِ فِي حَدٍّ وَقَوْدٍ وَلَا يُخْبَسُ فِيهِمَا حَتَّى يَشْهَدَ شَاهِدَانِ أَوْ عَدْلٌ
 اور جبر نہیں کیا جائیگا کفالت بالنفس پر حد اور قصاص میں اور قید نہیں کیا جائیگا ان میں یہاں تک کہ گواہی دیں دو گواہ یا ایک عادل
 وَبِالْمَالِ وَلَوْ مَجْهُولًا إِذَا كَانَ دَيْنًا صَحِيحًا يَكْفُلُ عَنْهُ بِالْفِ بِمَالِكَ عَلَيْهِ وَبِمَا يُدْرِكُكَ فِي هَذَا الْبَيْعِ
 اور صحیح ہے کفالت مال کی کو مجہول ہو بشرطیکہ دین صحیح ہو یہ کہنے سے کہ کفیل ہوا میں اس کی طرف سے ہزار کا جو تیرا اس پر ہے یا جو تیرا نقصان ہوا اس بیع میں
 وَمَا بَابِعْتُ فَلَانًا فَعَلَى مَا ذَابَ لَكَ عَلَيْهِ فَعَلَى فُلَانٍ غَضَبِكَ فُلَانٌ فَعَلَى فَطَالِبُ الْكِفَالَةِ أَوْ الْمَذْيُونِ
 یا جو تو نے فلاں سے بیع کیا جو تیرا اسکے ذمہ ثابت ہو یا جو تجھ سے فلاں چھین لے وہ مجھ پر ہے پس طلب کرے مدعی کفیل سے یا قرض دار سے
 إِلَّا إِذَا شَرَطَ الْبُرَاءَةَ فَحِ تَكُونُ حَوَالَةً كَمَا أَنَّ الْحَوَالَةَ بِشَرَطِ أَنْ لَا يَبْرَأَ بِهَا الْمُحِيلُ كِفَالَةً
 مگر یہ کہ شرط کر لے برائت کی کہ اس وقت یہ کفالت حوالہ ہو جاتی ہے جیسے حوالہ اس شرط سے کہ اس سے محیل بری نہ ہوگا کفالت ہو جاتی ہے
 وَلَوْ طَالَبَ أَحَدُهُمَا لَهُ أَنْ يُطَالِبَ الْآخَرَ وَيَصِحُّ تَعْلِيْقُ الْكِفَالَةِ بِشَرَطِ مُلَاقَتِهِمْ كَشَرَطِ وَجُوبِ الْحَقِّ
 اور اگر کسی ایک سے مطالبہ کیا تو دوسرے سے بھی کر سکتا ہے اور صحیح ہے معلق کرنا کفالہ کو مناسب شرط کیساتھ مثلاً وجوب حق کی شرط سے
 كَانَ أُسْتَحَقَّ الْمَبِيعُ أَوْ لَا مَكَانَ الْإِسْتِيفَاءِ كَانَ قَدِمَ زَيْدٌ وَهُوَ مَكْفُولٌ عَنْهُ أَوْ لَتَعْدُرِهِ كَانَ غَابَ عَنِ الْمَضْرُ
 اگر مبیع کسی اور کی نکلے یا امکان استیفاء کی شرط جیسے اگر زید آگیا اور زید ہی مکفول عنہ ہو یا تعذر حق کی شرط جیسے اگر وہ غائب ہو جائے شہر سے

کفالت بالمال اور اس کے احکام

توضیح اللفظ: یواف موافاة پورا کرنا، قود قصاص ذاب ای ظہر و وجب ملائم مناسب استیفاء وصول کرنا۔

تشریح الفقہ: قوله فان قال الخ ایک شخص نے کسی کی ذات کی ضمانت لی اور یہ کہا کہ اگر میں اس کو کل حاضر نہ کروں تو جو مال اس کے ذمہ ہے اس کا میں ضامن ہوں۔ پھر کفیل نے اس کو پورا نہیں کیا یعنی قدرت کے باوجود مکفول بالنفس کو حاضر نہیں کیا یا کل آنے سے پہلے مکفول بالنفس کا انتقال ہو گیا تو دونوں صورتوں میں کفیل مال کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ یہاں کفالت مال اور کفالت ذات دونوں ہیں اور ان

دونوں میں کوئی منافاة نہیں۔ امام شافعی کے نزدیک یہاں کفالت بالمال صحیح نہیں۔ کیونکہ اس نے وجوب مال کے سبب (یعنی کفالت بالمال) کو ایک امر مشکوک کیساتھ مطلق کیا ہے (وہو عدم الموافاة الی وقت کذا) پس یہ کفالت بیع کے مشابہ ہوگئی۔ اور بیع میں سبب وجوب مال کی تعلیق صحیح نہیں تو کفالت میں بھی صحیح نہ ہوگی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ کفالت انتہاء کے اعتبار سے تو بیع کے مشابہ ہے اور ابتداء کے لحاظ سے نذر کے مشابہ ہے، بایں معنی کہ اس میں ایک غیر لازم چیز کا التزام ہے تو دونوں مشابہتوں کی رعایت ضروری ہے۔ مشابہت بیع کی رعایت تو یہ ہے کہ اس کی تعلیق شروط مطلقہ کے ساتھ صحیح نہیں اور مشابہت نذر کی رعایت یہ ہے کہ شرط متعارف کیساتھ تعلیق صحیح ہے اور عدم موافاة کیساتھ متعلق کرنا متعارف ہے۔ پس مکفول بالنفس کی موت سے تسلیم کے حق میں ضمانت باطل ہوگی نہ کہ مال کے حق میں۔ اس لئے دونوں صورتوں میں ضامن پر مال لازم ہوگا۔

قوله ولا يجبر الخ اگر مدعی قصاص مدعی حد قذف (وغیرہ) مدعا علیہ سے کفیل لینا چاہے تو مدعی علیہ کو کفیل دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا؛ صاحبین کے نزدیک حد قذف حدسرتہ اور قصاص کے دعویٰ میں مدعی علیہ پر جبر کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ قصاص خالص حقوق العباد میں سے ہے اور حد قذف گو حق اللہ ہے مگر اس میں حق عبد بھی ہے تو بذریعہ اخذ کفیل توثیق کی ضرورت ہے امام صاحب کی دلیل یہ حدیث ہے ”لا کفالة فی حد“ جس میں حقوق اللہ اور حقوق العباد کی کوئی تفصیل نہیں۔ نیز حدود ادنیٰ درجہ کے شبہ سے بھی اٹھ جاتی ہیں۔ اس لئے ان کی توثیق کی ضرورت نہیں۔

قوله وبالمال الخ اس کا عطف ”وتصح بالنفس“ پر ہے۔ جو اول کتاب میں مذکور ہے۔ اور یہاں سے کفالت کی دوسری قسم یعنی کفالت بالمال کا بیان ہے۔ کہ کفالت بالمال بھی صحیح ہے۔ اگرچہ غیر معین اور مجہول مال کی کفالت ہو کیونکہ کفالت مبنی برتوسعات ہے۔ اس لئے اس میں جہالت کو بھی برداشت کر لیا جاتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ وہ مال دین صحیح ہو ورنہ کفالت صحیح نہ ہوگی دین صحیح ہر وہ دین ہے جو ادایا لبراء کے بغیر کسی طرح ساقط نہ ہو تو بدل کتابت کی کفالت صحیح نہیں کیونکہ یہ مکاتب کے عاجز ہو جانے سے ساقط ہو جاتا ہے۔ پس دین صحیح ہوا۔ امام صاحب کے یہاں بدل سعایت بدل کتابت کے ساتھ ملحق ہے۔ کہ اس کی کفالت بھی صحیح نہیں۔

قوله فطالب الخ جب کفالت بالمال اپنی پوری شرطوں کیساتھ منعقد ہو جائے تو اب مکفول لہ کو اختیار ہے کفیل سے مال کا مطالبہ کرے اور چاہے اصیل (مقرض) سے اور چاہے تو دونوں سے بھی مطالبہ کر سکتا ہے اس واسطے کہ کفالتہ ضم الذمۃ الی الذمۃ فی المطالبہ کا نام ہے اور اس ضم کا مقتضی یہ ہے کہ دین اصیل کے ذمہ باقی رہے نہ یہ کہ اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائے پس مکفول لہ جس سے چاہے مطالبہ کر سکتا ہے۔ ہاں اگر اصیل نے اپنی براءت کی شرط کر لی ہو تو اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا کیونکہ اب عقد کفالتہ نہیں رہا حوالہ ہو گیا جیسے عدم براءت محیل کی شرط سے حوالہ کفالتہ ہو جاتا ہے۔

قوله ویصح تعلیق الخ کفالت بالمال کو ایسی شرطوں پر معلق کرنا کہ جو کفالت کے مناسب ہوں جائز ہے۔ جس کی تین صورتیں ہیں اول یہ کہ وہ شرط وجوب حق کا سبب ہو مثلاً کفیل یوں کہے کہ اگر بیع غیر کی مستحق نکلے۔ یا امانت دار تیری امانت کا انکار کرے۔ یا تیری کوئی چیز غصب کرے یا تجھ کو یا تیرے فرزند کو یا تیرے شکار کو قتل کرے تو مجھ پر اس کی قیمت یا دیت ہے اور مکفول لہ اس سے راضی ہو جائے تو تعلیق صحیح ہے۔ دوم یہ کہ امکان استیفاء کی شرط ہو یعنی ضامن کو اصیل سے حاصل کرنا ممکن ہو مثلاً اگر زید آئے تو جو دین اس پر ہے وہ مجھ پر ہے جبکہ زید مکفول عنہ ہو یا کفیل کا مضارب یا امانت دار یا اس کا غاصب ہو تو جو ضمانت اس کے آنے سے متعلق ہے وہ جائز ہے۔ سوم یہ کہ استیفاء دین کے تعذر کی شرط ہو مثلاً اگر زید شہر سے باہر ہو تو اس کا دین مجھ پر ہے یا تیرا جو دین فلاں پر ہے اگر وہ تلف ہو جائے یا وہ مر جائے یا تیرے دین کا وعدہ آئے اور وہ نہ دے یا چھ ماہ تک تیرا دین نہ دے تو میں ضامن ہوں ان سب صورتوں میں تعلیق مذکور صحیح ہے کیونکہ یہ سب شرطیں کفالت کے مناسب ہیں اور دراصل صحت کی دلیل یہ آیت ہے ”ولمن جاء به حمل بعیر وانا به زعیم“ کہ اس میں کفالت کو شرط کیساتھ معلق کیا گیا ہے۔ اور وہ شرط وجوب حمل بعیر کا سبب ہے۔

تشریح الفقہ: قوله وتصح الخ مكفول عنه کی اجازت اور بے اجازت دونوں طرح سے کفیل ہونا صحیح ہے پس اگر وہ اس کی اجازت سے کفیل ہوا ہے۔ تو جو کچھ کفالت کی وجہ سے دے وہ مكفول عنه سے لے لے کیونکہ اس نے قرض اسی کے حکم سے ادا کیا ہے اور اگر بلا حکم کفیل ہوا تو اب اپنا دیا ہوا مكفول عنه سے نہیں لے سکتا کیونکہ اس صورت میں اس کا دینا بطور احسان ہے اور احسان کرنے والا واپس نہیں لیا کرتا۔ (کفلیہ)

قوله ولو صالح الخ اصل کفیل میں سے کسی نے صاحب مال کے ساتھ ایک ہزار کی طرف سے پانچ سو صلح کر لی تو وہ دونوں بری ہو جائیں گے۔ اگر اصل نے صلح کی تو اس لئے کہ وہ صلح کی وجہ سے بری الذمہ ہو گیا اور اس کی براءت براءت کفیل کو مستلزم ہے۔ اور کفیل نے صلح کی تو اس لئے کہ اس نے صلح کو ایک ہزار دین کی طرف مضاف کیا ہے جو اصل کے ذمہ ہیں تو وہ پانچ سو سے بری ہو گیا۔ اور اس کی براءت موجب براءت کفیل ہے۔ پھر کفیل کے پانچ سو اداء کرنے سے دونوں بری ہو جائیں گے۔ اور کفیل وہ پانچ سو اصل سے لے لے گا۔ (اگر اس کے حکم سے کفیل ہوا ہو ورنہ کچھ نہ لے گا۔)

فائدہ: مسئلہ صلح میں چار صورتوں کا احتمال ہے۔ (۱) صلح میں اصل کفیل دونوں کی براءت مشروط ہو۔ (۲) فقط کفیل (۳) یا صرف اصل کی براءت مشروط ہو (۴) براءت سے سکوت ہو علامہ مطحطاوی فرماتے ہیں کہ مسئلہ میں آٹھ صورتوں کا احتمال ہے۔ چار باعتبار صلح اصل اور چار باعتبار کفیل۔ سوا گردونوں کی یا صرف اصل کی براءت مشروط ہو یا براءت سے سکوت ہو تو دونوں بری ہو جائیں گے۔ اور اگر صرف کفیل کی براءت مشروط ہو تو اس سے اصل دین ساقط نہ ہوگا۔ بلکہ ضمانت بخ ہو جائے گی۔ اور پانچ سو سے صرف کفیل ہی بری ہوگا۔

وَإِنْ قَالَ الطَّالِبُ لِلْكَفِيلِ بَرِّئْتُ إِلَى مِنَ الْمَالِ رَجَعَ عَلَى الْمَطْلُوبِ وَفِي بَرِّئْتُ أَوْ اِبْرَأْتُكَ لَا
اگر کہا طالب نے کفیل سے کہ تو بری ہے مجھ تک مال سے تو وہ رجوع کر لے مطلوب پر اگر برئت یا ابراءت کہا تو نہیں
وَبَطَلَ تَعْلِيْقُ الْبَرَاءَةِ مِنَ الْكِفَالَةِ بِالشَّرْطِ وَالْكَفَالَةُ بِحَدِّ وَقَوْدٍ وَمَبِيعٍ وَمَرْهُونٍ وَأَمَانَةٍ
باطل ہے کفالت سے بری ہونے کو شرط کیساتھ معلق کرنا اور کفالت حد قصاص مبیع گروی اور امانت کی
وَصَحَّحَ لَوْثَمْنَا وَمَقْضُوبًا وَمَقْبُوضًا عَلَى سَوْمِ الشَّرَاءِ وَمَبِيعًا فَاسِدًا.
اور صحیح ہے اگر مكفول بہ ثمن یا منصوب یا مقبوض علی سوم الشراء یا بیع فاسد کی مبیع ہو۔

تشریح الفقہ: قوله وان قال الخ طالب (مكفول لہ) کفیل سے کہا ”برئت الی“ اور کفیل مكفول عنه کے حکم سے ضامن ہوا تھا تو جتنے مال کی ضمانت ہوئی تھی اتنا مال وہ مكفول عنه سے لے لے گا۔ کیونکہ کلمہ الی انتہاء غایت کیلئے ہے۔ اور اس ترکیب میں منتهی صاحب دین ہے۔ اور منتهی کے لئے مبتدا کا ہونا ضروری ہے۔ اور یہاں مبتدا محض کفیل کے اور نہیں تو گویا مكفول لہ ”برئت الی“ سے اس بات کا اقرار کر رہا ہے کہ تو نے مجھ کو مال دیدیا اور میں نے اس پر قبضہ کر لیا لہذا کفیل مكفول عنه پر رجوع کر لے گا اور اگر مكفول لہ نے برئت یا ابراءت کہا تو اس صورت میں کفیل مكفول عنه پر رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس کلام سے صرف کفیل کی براءت کا اظہار ہے نہ کہ قبض مال کا اقرار۔

قوله وبطل الخ کفالت سے بری کرنے کو کسی شرط مثلاً دخول دار یا بجی عند پر معلق کرنا جائز نہیں کیونکہ براءت میں تملیک کے معنی ہوتے ہیں اور تملیکات تعلیق بالشرط کو قبول نہیں کرتیں پس کفالت صحیح ہوگی اور شرط باطل پھر فتح و مغرغ وغیرہ میں گو بطلان کو شرط غیر ملائم کیساتھ متدیکر کیا ہے لیکن نہرو وغیرہ میں ہے کہ زلیعی وغیرہ کے ظاہر کلام سے ترجیح اطلاق نکلتی ہے۔

قوله بحد الخ حد اور قصاص کی ضمانت باطل ہے کیونکہ یہ عقوبات ہیں اور عقوبات میں نیابت جاری نہیں ہوتی اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس حق کا استیفاء لقیل سے ممکن نہ ہو ہر ایسے حق کی ضمانت صحیح نہیں جیسے حدود و قصاص۔

قوله ومبيع الخ قبل القبض بائع کی طرف سے مبیع کا اسی طرح امانت اور شئی مرہون کا ضامن ہونا بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ ضمانت اعیان ہے۔ اور ضمانت اعیان (شواخ کے نزدیک تو جائز ہی نہیں کیونکہ ان کے یہاں اصل یہ ہے کہ کفالت میں اصل دین کا التزام ہوتا ہے پس محل کفالت دین ہی ہوگا نہ کہ عین اور ہمارے نزدیک) گوجائز سے مگر شرط یہ ہے کہ اعیان مضمون بنفسہا ہوں یعنی ہلاک ہونے کی صورت میں ان کی قیمت واجب ہوتی ہو پس قبضہ سے پہلے مبیع کی ضمانت صحیح نہیں کیونکہ وہ مضمون بالثمن ہے نہ کہ مضمون بالقیمۃ اسی طرح رہن کہ وہ مضمون بالدرین ہے اور امانت مضمون ہی نہیں ہاں اگر مکفول بہ ثمن ہو یا مقصوب ہو یا مقبوض علی سوم الشراء ہو یا بیع فاسد کی بیع ہو تو ان کی ضمانت صحیح ہے لكون الثمن ديناً صحيحاً مضموناً علی المشتري وما عداہ فمضمون بنفسہ علی الاصل۔

وَحَمْلُ ذَابَةِ مُعِينَةٍ مُسْتَأْجَرَةٍ وَخِدْمَةِ عَبْدٍ أَسْتَوْجَرَ لِلْخِدْمَةِ وَبَلَاءُ قَبُولِ الطَّالِبِ

اور باطل ہے کفالت لادنے کی کرائے کے کسی خاص چوپائے پر اور غلام کی خدمت کی اجرت پر لیا گیا ہو خدمت کیلئے اور طالب کے قبول کئے بغیر

فِي مَجْلِسِ الْعَقْدِ إِلَّا أَنْ تَكْفُلَ وَارِثَ الْمَرِيضِ عَنْهُ وَعَنْ مَيْتٍ مُفْلِسٍ وَبِالثَّمَنِ لِلْمُؤْكَلِ وَلِرَبِّ الْمَالِ

مجلس عقد میں مگر یہ کہ قفل ہو مریض کا وارث مریض کی طرف سے یا مردہ مفلس کی طرف سے اور باطل ہے کفالت ثمن کی مؤکل اور رب المال کے

وَلِلشَّرِيكِ إِذَا بَيْعَ عَبْدٌ صَفْقَةً وَبِالْعَهْدَةِ وَالْخُلَاصِ وَمَالِ الْكِتَابَةِ

لئے اور شریک کیلئے جبکہ بیچا گیا ہو غلام ایک ہی عقد میں اور کفالت عہدہ کی اور چھڑانے کی اور مال کتابت کی۔

تشریح الفقہ: قوله وحمل ذابۃ الخ اگر کوئی معین سواری بار برداری کے لئے یا کوئی غلام خدمت کے لئے اجرت پر لیا ہو تو سواری کی بار برداری اور غلام کی خدمت گزاری کی ضمانت صحیح نہیں کیونکہ قفل کو غیر کی سواری اور غلام پر قدرت نہیں تو وہ ان کی تسلیم سے عاجز ہے اور اگر قفل اپنے پاس گوی سواری یا غلام دے تو اس میں معقود علیہ کا تغیر لازم آتا ہے۔ کیونکہ معقود علیہ معین سواری اور معین غلام ہے۔

قوله وبلاء قبول الخ کفالت یا نفس ہو یا مال بہر صورت طالب یعنی مکفول لہ کا مجلس عقد میں قبول کرنا ضروری ہے۔ اگر اس نے مجلس عقد میں کفالت قبول نہ کی تو طرفین کے نزدیک صحیح نہیں۔ ابام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ وہ مجلس عقد کے بعد اطلاع ہونے پر جائز رکھے تو صحیح ہے۔ ائمہ ثلاثہ بھی اسی کے قائل ہیں کیونکہ عقد کفالت ایک التزامی تصرف ہے تو اس میں ملترہ ہی مستقل ہوگا طرفین یہ فرماتے ہیں کہ عقد کفالت میں تملیک کے معنی ہوتے ہیں اس لئے اس کا قیام قفل و طالب ہر دو کیساتھ ہوگا ہاں اگر کوئی مریض اپنے وارث سے کہے کہ تو میری طرف سے اس مال کا ضامن ہو جا جو مجھ پر دین ہے۔ اور وارث ارباب دیون کی عدم موجودگی میں ضامن ہو جائے تو یہ بالاتفاق صحیح ہے کیونکہ ضمانت درحقیقت وصیت ہے اور مریض طالب کا قائم مقام ہے جس میں طالب کا فائدہ ہے تو گویا وہ بذات خود موجود ہے۔

قوله وعن میت الخ اگر کوئی شخص مفلس کی حالت میں انتقال کر جائے اور اس پر کچھ فرض ہو اور اس کی طرف سے کوئی قفل ہو جائے تو امام صاحب کے نزدیک کفالت صحیح نہیں۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ حدیث میں ہے کہ ایک انصاری شخص جنازہ لایا گیا تو آپ نے دریافت فرمایا: اس کے ذمہ کسی کا قرض ہے؟ صحابہ نے عرض کیا کہ ہاں یا رسول اللہ ﷺ دودرم دینا ہیں آپ نے فرمایا اس کے جنازہ کی نماز تمہیں پڑھ لو۔ تو حضرت ابوقادہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ مجھ پر ہیں امام صاحب کی دلیل یہ ہے نہ یہ ۲۰۰ بلکہ ۱۰۰ ہے۔ اور یہاں محل دین فوت ہو چکا تو یہ دین ساقط کی کفالت ہوئی اور دین ساقط کی کفالت جائز نہیں۔

قوله وبالثلثين الخ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شئی فروخت کرنے کے لئے وکیل بنایا۔ وکیل نے اس کو فروخت کر دیا اور مشتری کی جانب سے مَوَکَل کیلئے ثمن کا ضامن ہو گیا یا مضارب نے کوئی سامان کسی کے ہاتھ فروخت کیا اور رب المال کے لئے ثمن کا ضامن ہو گیا تو ضمانت صحیح نہیں کیونکہ ثمن پر قبضہ کا حق وکیل اور مضارب کو ہے پس کفیل ہو جانے کی صورت میں دونوں اپنی ذات کے واسطے ضامن ٹھہرے اور یہ جائز نہیں۔ اسی طرح دین مشترک میں احد الشریکین کو دوسرے کے لئے ضامن ہونا صحیح نہیں مثلاً ایک غلام دو آدمیوں میں مشترک تھا دونوں نے اس کو نصف حصہ واحدہ فروخت کر ڈالا اور شریکین میں سے ایک دوسرے کے حصہ کا ضامن ہو گیا تو یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ اگر یہ ضمانت شرکت کیساتھ جائز رکھی جائے تو شریک اپنی ذات کے لئے ضامن ہوگا کیونکہ جو کم و بیش ثمن مشتری یا ضامن ادا کرے گا اس میں ضرور شریک کا حصہ ہوگا۔ اور اگر شریک کے حصہ میں ضمانت کو جائز رکھا جائے تو قبل القبض دین کی تقسیم لازم آتی ہے اور یہ دونوں چیزیں جائز نہیں۔

قوله وبالعہدۃ الخ عہدہ کی ضمانت بھی صحیح نہیں جس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً کسی سے کوئی غلام خریدے اور مشتری کے لئے کوئی عہدہ کا ضامن ہو جائے۔ عدم صحت کی وجہ یہ ہے کہ لفظ عہدہ کی مراد میں اشتباہ ہے کیونکہ یہ لفظ اس وثیقہ کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جو ملک بائع کا شاہد ہو اور عقد حقوق عقد درک اور خیار شرط کیلئے بھی استعمال ہوتا ہے پس بسبب جہالت اس کی ضمانت صحیح نہیں۔

قوله والخلاص الخ امام صاحب کے نزدیک ضمان خلاص بھی صحیح نہیں کیونکہ ضمانت خلاص کا مطلب یہ ہے کہ ضامن ہر حال میں بیع کو اس کے مستحق سے چھڑا کر مشتری کو دیدے خواہ کسی طریق سے ہو اور یہ اس کے بس کی بات نہیں لہذا ضمانت باطل ہوگی۔ صاحبین کے نزدیک ضمانت خلاص کا مطلب یہ ہے کہ اگر ضامن تسلیم بیع پر قادر ہو تو تسلیم بیع لازم ہے ورنہ اس کی قیمت لازم ہے۔ تو یہ ضمانت ضمان درک کے ہم معنی ہونے کی وجہ سے ان کے یہاں صحیح ہے فالہ حاصل ان الخلاف راجع الی التفسیر۔

فصل: وَلَوْ اعْطِيَ الْمَطْلُوبُ الْكَفِيلَ قَبْلَ أَنْ يُعْطِيَ الْكَفِيلُ الطَّالِبَ لَا يَسْتَرْذُ مِنْهُ وَمَا رِبَحَ الْكَفِيلُ فَهُوَ لَهُ

(فصل) اگر دیدے مطلوب کفیل کو قبل اس کے کہ دے کفیل طالب کو تو واپس نہ لے اس سے اور جو نفع حاصل کرے کفیل تو وہ اسی کا ہے

وَنَذَبَ رَذُّهُ عَلَى الْمَطْلُوبِ لَوْ شِئْنَا يَتَعَيَّنُ

اور مستحب ہے نفع کو واپس کرنا مطلوب پر اگر مال کوئی متعین شئی ہو۔

کفالت کے متفرق مسائل

تشریح الفقہ: قوله ولو اعطى الخ ایک شخص زید کی طرف سے اس کے حکم کے بموجب ایک بزار کا کفیل ہو اور ابھی اس نے طالب یعنی مکفول لہ کو حکم کفالت ایک ہزار روپیہ نہیں دیا تھا کہ مطلوب یعنی مکفول عنہ (زید) نے روپیہ ادا کر دیا تو اب زید کفیل سے وہ روپیہ نہیں لے سکتا اس واسطے کہ جب کفالت مکفول عنہ کے حکم سے ہو تو اس کی وجہ سے دودین ثابت ہوتے ہیں ایک طالب (مکفول لہ) کا دوسرا کفیل کا مگر طالب کا دین فوری ہوتا ہے اور کفیل کا دین اس کی ادائیگی تک مؤخر ہوتا ہے جب وجود سبب کے بعد مطلوب نے ادائیگی دین میں عجلت کی تو ادائیگی ہوگئی۔ اور کفیل اس کا مالک ہو گیا پس مطلوب اس سے واپس نہیں لے سکتا۔ اب اگر کفیل کو اس مال سے کچھ نفع حاصل ہو تو وہ اسی کا ہوگا کیونکہ اسی کے مملوک مال سے حاصل ہوا ہے۔ لیکن کفیل کے لئے مستحب یہ ہے کہ اس کو واپس کر دے۔ اگر وہ کوئی ایسی شئی ہو جو متعین ہو جاتی ہو جیسے گے بول وغیرہ۔

وَلَوْ أَمَرَ كَفِيلُهُ أَنْ يَتَّعِينَ عَلَيْهِ حَرِيرًا فَفَعَلَ فَالْشَّرَاءُ لِلْكَفِيلِ وَالرَّبْحُ عَلَيْهِ وَمَنْ كَفَلَ عَنْ رَجُلٍ بِمَا ذَابَ لَهُ
اگر حکم کیا اپنے کفیل کو اس کا کہ مجھ پر بیع عینہ کر لے اس نے ایسا ہی کیا تو خرید کفیل کے لئے ہوگی اور بیع اسی کے ذمہ ہوگا جو کفیل ہو کسی کی طرف سے
عَلَيْهِ أَوْ بِمَا قُضِيَ لَهُ عَلَيْهِ فَعَبَابُ الْمَطْلُوبِ فَبَرَهَنَ الْمُدْعَى عَلَى الْكَفِيلِ أَنَّ لَهُ عَلَى الْمَطْلُوبِ أَلْفًا
اس کا جو اس کے ذمہ نکلے یا جس کا اس پر حکم کیا جائے اور مطلوب غائب ہو گیا پس بینہ قائم کیا مدعی نے کفیل پر اس کا کہ اس کے مطلوب پر ہزار ہیں
لَمْ تُقْبَلْ وَلَوْ بَرَهَنَ أَنَّ لَهُ عَلَى زَيْدٍ كَذَا وَأَنَّ هَذَا كَفِيلٌ عَنْهُ بِأَمْرِهِ قُضِيَ بِهِ عَلَيْهِمَا
تو قبول نہیں کیا جائیگا اور اس پر بینہ قائم کیا کہ میرے زید پر استغنی ہیں اور یہ اس کے حکم سے اس کا کفیل ہے تو حکم کیا جائیگا اس مال کا دونوں پر
وَلَوْ بَلَا أَمْرٍ قُضِيَ عَلَى الْكَفِيلِ فَقَطْ وَكَفَالَتُهُ بِالذَّرَكِ تَسْلِيمٌ وَشَهَادَتُهُ وَخْتُمُهُ لَا وَمَنْ ضَمِنَ عَنْ آخَرَ
اور اگر بلا حکم ہو تو حکم کیا جائیگا صرف کفیل پر اور کفالت بالذرک اقبال ہے نہ کہ شہادت اور مہر زد کرنا جو ضامن ہو گیا دوسرے کی طرف سے
خَرَاجَهُ أَوْ رَهْنٍ بِهِ أَوْ ضَمِنَ نَوَائِبَهُ أَوْ قِسْمَتَهُ صَحَّ وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ
اس کے خراج کا یا کوئی چیز رہن رکھی خراج کے عوض میں یا ضامن ہو گیا اس کے حوادث کا یا تقسیم کرنے کا تو یہ صحیح ہے جس نے دوسرے سے کہا
ضَمِنْتُ لَكَ عَنْ فُلَانٍ مِائَةَ إِلَى شَهْرِ فَقَالَ هِيَ حَالَةٌ فَالْقَوْلُ لِلضَّامِنِ وَمَنْ اشْتَرَى أَمَةً وَكَفَلَ لَهُ رَجُلٌ
کہ میں تیرے لئے ضامن ہوں فلاں کی طرف سے سو کا ایک ماہ تک اس نے کہا وہ تو فوری ہیں تو قول ضامن کا معتبر ہوگا جس نے باندی خریدی اور کوئی
بِالذَّرَكِ فَاسْتُحَقِّقَتْ لَمْ يَأْخُذِ الْمُشْتَرِي الْكَفِيلَ حَتَّى يَقْضِيَ لَهُ بِالضَّمَنِ عَلَى الْبَائِعِ.
اس کے لئے درک کا کفیل ہو گیا اور باندی کسی اور کی نکلی تو مؤاخذہ نہ کرے مشتری کفیل سے یہاں تک کہ فیصلہ کیا جائے اس کے لئے ضمن کا بائع پر۔

تشریح الفقہ: قوله ولو امر الخ اصل (مدعی علیہ) نے اپنے کفیل سے کہا کہ تو بطریق بیع عینہ ایک کپڑا (مثلاً اطلس) قرض دیدے
اور پھر اس کو فروخت کر کے میری طرف سے ملکولہ کو دیدے۔ کفیل نے اس کے حکم کے بموجب ایسا ہی کیا تو یہ خرید کفیل ہی کیلئے ہوگی
اور جو نفع اطلس کے بائع نے لیا ہے وہ کفیل کے ذمہ ہوگا۔ کیونکہ عائد بیع وہی ہے۔ اصل یعنی مدعی علیہ (ملکولہ عنہ) پر کچھ لازم نہ ہوگا۔
کیونکہ یہ یا ضمانت نقصان ہے۔ یا تو کیل مجہول اور یہ دونوں باطل ہیں۔

فائدہ: بیع العینہ کی صورت یہ ہے کہ دس روپے کی قیمت کا کپڑا منفعیت حاصل کرنے کی غرض سے پندرہ روپے میں ادھار
فروخت کرے اور مشتری اس کو دس روپے میں فروخت کر کے اپنی ضرورت رفع کرنے کے بعد اصل مالک کے پاس پندرہ روپے
بہو نچادے اس صورت سے وہ پانچ روپے کا نقصان اٹھائے گا۔ بعض حضرات نے اس کی یہ صورت ذکر کی ہے کہ ایک چیز گراں قیمت
خرید کر اپنے بائع کے علاوہ کسی اوپر کے ہاتھ ارزاں فروخت کرے۔ پھر بائع اول اس آدمی سے اس ضمن کے عوض لے لے جس کے عوض
اس نے خریدی ہے۔ پس بائع اول اس شخص کو کمتر ثمن دے۔ اور وہ شخص مشتری مدیون کو دے۔ مثلاً زید نے دس روپے کی قیمت کا کپڑا
خالد کے ہاتھ میں روپے میں ادھار فروخت کیا اور خالد نے محمود کے ہاتھ دس روپے میں فروخت کر دیا پھر محمود نے زید سے دس روپے میں
خرید لیا اور اس کو دس روپے دیدیے محمود نے وہی دس خالد کو دیئے۔ بعض حضرات نے اس کی اور بھی چند صورتیں ذکر کی ہیں بہر کیف بیع کا

(۱) لانہ لم یقر بالمدین لانہ لا بدین علیہ وانما اقر بحمد المطالب بشہر فیکون القول قولہ ۱۲۔ (۲) لان مجرد الاتحاق لا یقتضی البیع علی ظاہر الروایۃ بالمقتضی لہ بالضمن علی البائع فلم یجب لہ
علی الاصل رد الضامن فلاجب علی الکفیل (ہدایہ) وعن ابی یوسف وہو لا یزعم الا ان یزعم مجرد القضاء بالاتحاق ۱۲ مجمع الانہر

یہ طریقہ سود خوروں کے ایجاد اور شریعت کی نظر میں نہایت مذموم ہے۔

حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے ”اذتابیعتم بالعینۃ واتبعتم اذئاب البقر ذلکم وظہر علیکم عدوکم“ جب تم بطریق بیع عینہ خرید و فروخت کرو گے اور بیلوں کے پیچھے پر جاؤ گے (یعنی بھتی باڑی میں مشغول ہو کر جہاد سے غافل ہو جاؤ گے) تو تم ذلیل و خوار ہو جاؤ گے۔ اور تمہارا دشمن تم پر غالب ہو جائے گا۔ امام محمد صاحب فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک یہ بیع پہاڑوں سے بھی زیادہ گراں ہے امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بیع مکروہ نہیں۔ کیونکہ اکثر صحابہ نے ایسا کیا ہے، محقق کمال الدین نے حوثیق پیش کی ہے۔ اس سے دونوں قولوں میں توفیق ممکن ہے۔ من شاء فلیبر اجمع۔

قوله ومن کفل الخ ایک شخص کسی کی طرف سے اس مال کا ضامن ہو گیا جو اس پر مکفول لہ کے لئے ثابت اور واجب ہو۔ یا اس مال کا ضامن ہوا جس کا قاضی اس پر حکم کرے پھر ضمانت کے بعد مطلوب (مکفول عنہ) غائب ہو گیا۔ اور مدعی نے کفیل پر گواہی سے ثابت کیا کہ مطلوب پر میرے ایک ہزار روپے ہیں۔ تو اس کی گواہی مقبول نہ ہوگی۔ جب تک کہ مطلوب غائب حاضر نہ ہو جائے۔ جب وہ آجائے گا تب اس پر مال مذکور کا حکم کہا جائے گا۔ اور جمعیت مطلوب ضامن پر مال کی ادائیگی لازم ہوگی۔ وجہ یہ ہے کہ کفیل نے اس مال کا التزام کیا ہے جس کا قاضی مستقبل میں حکم کرے یا جو آئندہ زمانہ میں مطلوب پر ثابت اور واجب ہو تو یہ اس مال کی ضمانت ہوئی۔ جو مطلوب پر عقد کفالت کے بعد ثابت ہو اور مدعی کا دعویٰ مطلق ہے۔ کیونکہ اس میں وجوب مال بعد از کفالت سے کوئی تعرض نہیں۔ تو دعویٰ فاسد ہوا لہذا گواہی مسوع نہ ہوگی۔

قوله ولو بوہن الخ اگر کسی نے قاضی کے یہاں بیع نہ یہ ثابت کیا کہ زید پر (جو غائب ہے) میرا اتنا مال ہے اور یہ شخص (جس کو اس نے قاضی کے یہاں حاضر کیا ہے) اس کے حکم سے اس کا کفیل ہے۔ تو کفیل پر اور زید پر (جو غائب ہے) دونوں پر مال کا حکم کر دیا جائے گا اور اگر کفالت بلا امر ہو تو مال کا حکم صرف کفیل پر کیا جائے گا۔ مطلب یہ ہے کہ یہاں مدعی کا بیع مقبول ہوگا اس واسطے کہ یہاں مکفول بہ مطلق مال ہے اور دعویٰ بھی مطلق مال کا ہے تو دعویٰ صحیح ہونے کی وجہ سے بیع مقبول ہوگا کیونکہ وہ صحت دعویٰ پر مبنی ہے بخلاف مسئلہ سابقہ کے کہ وہاں مکفول بہ مقید مال تھا۔ یعنی وہ مال جو کفیل پر کفالت کے بعد ثابت ہو اور دعویٰ مطلق تھا اس لئے بیع مقبول تھا۔

قوله وكفالة الخ کفالت بالدرک یعنی استحقاق بیع کی صورت میں ثمن کا ضامن ہو جانا اس بات کا اقرار ہے کہ بیع بائع کی ملک ہے تو اگر اس کے بعد کفیل دعویٰ کرے کہ بیع مذکور میری ملک ہے تو دعویٰ مسوع نہ ہوگا لیکن بیع نامہ میں گواہی لکھنا اور مہر زد کرنا ملک بائع کا اقرار نہیں کیونکہ اس میں وہ بات نہیں جو ملک بائع پر دلالت کرے۔ اس واسطے کہ بیع کبھی غیر مالک سے بھی صادر ہوتی ہے تو ہو سکتا ہے کہ اس نے گواہی اس لئے لکھی ہو تاکہ واقعہ یاد رہے اور اثبات بیع میں کوشش کرے یا غور و فکر کرے اگر مصلحت معلوم ہو تو بیع جائز رکھے۔

قوله ومن ضمن الخ دوسرے کی طرف سے خراج کا ضامن ہو جانا اور بواسطہ خراج رہن لینا صحیح ہے خواہ خراج موظف ہو۔ یا خراج مقاسمہ بعض حضرات نے خراج موظف کی تخصیص کی ہے۔ کیونکہ خراج موظف وہ دین ہے جس کا مطالبہ بندوں کی طرف سے ہوتا ہے تو خراج موظف دیگر دیون کی طرح ایک مضمون دین ہوا۔ بخلاف خراج مقاسمہ کے کہ وہ مضمون نہیں ہے اور اعیان غیر مضمونہ کی کفالت جائز نہیں۔ خراج موظف وہ ہے جو کاشتکار کے ذمہ ہر سال ایک بار واجب ہوتا ہے۔ اسی طرح نواب کی ضمانت صحیح ہے۔ نواب نائبہ کی جمع ہے بمعنی مصیبت و حادثہ۔ یہاں وہ مال مراد ہے جو حاکم لوگوں پر مقرر کر دے۔ نہر الفائق میں ہے کہ نواب کی دو قسمیں ہیں۔ واجبی اور غیر واجبی۔ نواب واجبی جیسے مشترک نہر کا صاف کرنا۔ محلہ کے چوکیدار کا اجرت۔ وہ مال جو بادشاہ لشکر اسلام کے سامان کیلئے یا مسلمان قیدیوں کو چھڑانے کیلئے معین کر دے۔ (جب کہ بیت المال خالی ہو) تو ایسے نواب کی کفالت بالاتفاق جائز ہے۔ کیونکہ امور مذکور ہر مسلم المادار پر واجب ہیں۔ نواب غیر واجبی جیسے جباہات یعنی مظالم سلطانی جو لوگوں پر ناحق ستر ہو گئے ہوں ان کی صحت کفالت میں مشائخ اختلاف

ہے۔ شیخ فخر الاسلام بزدوی مائل بصحت ہیں چنانچہ ایضاح الاصلاح میں صحت ہی پر فتویٰ ہے۔ نیز ضمانت قسمت یعنی نائبہ کے حصہ کی کفالت بھی صحیح ہے۔ قسمت مصدر ہے بمعنی مقسوم اور نائبہ سے مراد نائبہ موظفہ مرتبہ مراد ہے جو ہر ماہ یا سہ ماہی میں مقرر ہو بعض نے قسمت کی تفسیروں کی ہے کہ پہلے دوئوں شریک قسمت کر لیں پھر ایک شریک دوسرے کو دخل نہ دے تو اس کی ضمانت صحیح ہے۔ بعض نے یوں تفسیر کی ہے کہ ایک شریک قسمت کی درخواست دے اور دوسرا شرکت نہ مانے تو اس کی ضمانت صحیح ہے۔

محمد حنیف غفرلہ گنگوہی

بَابُ كَفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ وَالْعَبْدِ وَعَنْهُ

باب دو شخصوں کے اور غلام کے اور غلام کی طرف سے ضامن ہونے کے بیان میں

ذَيْنِ عَلَيْهِمَا وَكُلٌّ كَفَلَ عَنْ صَاحِبِهِ فَمَا آذَاهُ أَحَدُهُمَا لَمْ يَرْجِعْ بِهِ عَلَى شَرِيكِهِ
قرض ہے دو آدمیوں پر اور ہر ایک کفیل ہو گیا دوسرے کی طرف سے تو جو کچھ ادا کرے ان میں سے ایک وہ اپنے شریک سے نہ لے
فَإِنْ زَادَ عَلَى النِّصْفِ رَجَعَ بِالنِّزَاذَةِ وَإِنْ كَفَلَ عَنْ رَجُلٍ وَكَفَلَ كُلٌّ عَنْ صَاحِبِهِ
پس جب آدھے سے زیادہ ہو جائے تو زائد لے لے اگر دو شخص ایک کی طرف سے کفیل ہوئے اور ہر ایک دوسرے کی طرف سے کفیل ہو گیا
فَمَا آذَى رَجَعَ بِنِصْفِهِ عَلَى شَرِيكِهِ أَوْ بِالْكُلِّ عَلَى الْأَصِيلِ وَإِنْ أَبْرَأَ الطَّالِبُ أَحَدَهُمَا أَخَذَ الْآخَرَ
تو جو کچھ ادا کرے اس کا آدھا اپنے شریک سے یا کل اصل سے لے لے اور اگر بری کر دیا طالب نے کسی ایک کو تو مواخذہ کر سکتا ہے دوسرے سے
بِكُلِّهِ وَلَوْ افْتَرَقَ الْمَفَاوِضَانِ وَعَلَيْهِمَا ذَيْنِ أَخَذَ الْغَرِيمُ أَيًّا شَاءَ بِكُلِّ الدَّيْنِ وَلَا يَرْجِعُ حَتَّى يُؤَدَّى
کل کا اگر جدا ہو گئے دو شریک مفاوضہ اور دونوں پر قرض ہے تو مواخذہ کرے قرض خواہ جس سے چاہے پورے قرض کا اور رجوع نہ کرے یہاں تک کہ
أَكْثَرَ مِنَ النِّصْفِ وَإِنْ كَاتَبَ عَبْدِيهِ وَاحِدَةً وَكَفَلَ كُلٌّ عَنْ صَاحِبِهِ فَمَا آذَى أَحَدُهُمَا
ادا کرے نصف سے زائد اگر مکاتب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک ہی بار اور ان میں سے ہر ایک دوسرے کی طرف سے کفیل ہو گیا تو جو کچھ ان میں سے ایک
رَجَعَ بِنِصْفِهِ وَلَوْ حَرَّرَ أَحَدُهُمَا أَخَذَ أَيًّا شَاءَ بِحِصَّةٍ مَنْ لَمْ يَعْتِقْهُ
ادا کرے اس کا نصف لے لے اور اگر ان میں سے کسی ایک کو آزاد کر دیا تو وہ مواخذہ کرے جس سے چاہے اس کے حصہ کا جس کو آزاد نہیں کیا
فَإِنْ أَخَذَ الْمُتَعْتِقُ رَجَعَ بِنِصْفِهِ وَ إِنْ أَخَذَ الْآخَرَ لَا وَ مَنْ ضَمِنَ عَنْ عَبْدٍ مَالًا
اب اگر وہ آزاد کردہ سے لے تو وہ اپنے ساتھی سے لے لے اور اگر دوسرے سے لے تو نہیں جو شخص ضامن ہو گیا غلام کی طرف سے ایسے مال کا
يُؤَاخِذُ بِهِ بَعْدَ عِتْقِهِ فَهُوَ حَالٌّ وَإِنْ لَمْ يُسَمِّهِ وَلَوْ ادَّعَى رَقَبَةَ الْعَبْدِ فَكَفَلَ بِهِ
جس کا مواخذہ اس کی آزادی کے بعد ہونے والا ہے تو وہ فوری ہو گا غلام نے اسے معین نہ کیا ہو اگر غلام کی ذات کا دعویٰ کیا اور کوئی اس کا کفیل
رَجُلٌ فَمَاتَ الْعَبْدُ فَبَرِهَنَ الْمُدَّعَى أَنَّهُ لَهُ ضَمِنَ قِيمَتَهُ وَلَوْ ادَّعَى عَلَى عَبْدٍ مَالًا وَكَفَلَ بِنَفْسِهِ رَجُلٌ
ہو گیا پھر غلام مر گیا مدعی نے ثابت کیا کہ وہ میرا تھا تو ضامن کو اس کی قیمت دینی پڑے گی اگر دعویٰ کیا غلام پر مال کا اور کفیل ہو گیا کوئی اس کی ذات کا
فَمَاتَ الْعَبْدُ بَرِيءٌ الْكَفِيلُ وَلَوْ كَفَلَ عَبْدٌ عَنْ سَيِّدِهِ بِأَمْرِهِ فَعَتَقَ فَأَذَاهُ
پھر غلام مر گیا تو کفیل بری ہو جائیگا اگر کفیل ہو گیا غلام اپنے آقا کی طرف سے اس کے حکم سے پھر وہ آزاد ہو گیا اور اس نے

أَوْ كَفَّلَ سَيِّدُهُ عَنْهُ وَأَذَاهُ بَعْدَ عِتْقِهِ لَمْ يَرْجِعْ وَاحِدٌ عَلَى الْآخِرِ.
مال ادا کیا یا قلیل ہو گیا غلام کا آقا اس کی طرف سے اور مالک نے اس کی آزادی کے بعد مال ادا کیا تو کوئی دوسرے پر رجوع نہیں کریگا۔

تشریح الفقہ: قولہ دین علیہا الخ ایک شخص کا دو آدمیوں پر دین ہے۔ جو صفت اور سبب کے لحاظ سے متحد ہے۔ مثلاً انہوں نے ایک غلام ایک ہزار میں خرید اور ان میں سے ہر ایک دوسرے کا ضامن ہو گیا تو ضمانت صحیح ہے۔ اب ان میں سے کوئی دین ادا کرے گا وہ دوسرے سے وصول نہ کرے گا تا وقتیکہ وہ نصف سے زائد ادا نہ کر لے پس نصف سے جتنا زائد ادا کریگا اتنا دوسرے شریک سے لے لیا جائے یہ ہے کہ شریکین میں سے ہر ایک نصف دین میں اصل ہے اور نصف آخر میں کفیل اور ان دونوں میں کون معارضہ نہیں کیونکہ جو بطریق اصلت ہے وہ دین ہے اور جو بطریق کفالت ہے وہ مطالبہ ہے پھر مطالبہ دین کا تابع ہے اس لئے نصف دین کی طرف سے اور زائد نصف کفالت کی طرف سے ادا ہوگا۔

قولہ وان كفلا الخ ایک شخص پر کسی کا دین تھا اس کی طرف سے دو آدمی علیحدہ علیحدہ کل دین کے ضامن ہو گئے پھر ان کفیلوں میں سے ہر ایک دوسرے کا ضامن ہو گیا تو ان میں سے جو کفیل جتنا مال ادا کرے اس کا نصف اپنے ساتھی سے لے لے کیونکہ یہ ضمانت بلا شائبہ اصلت ہر اعتبار سے کفالت ہے کوئی ایک جہت راجح نہیں بخلاف مسئلہ سابقہ کے کہ اس میں اصلت جہت کفالت پر راجح ہے۔ اور چاہے کل ادا کردہ مال اخیل سے لے لے کیونکہ وہ اس کے حکم سے کل دین کا ضامن ہے۔ اور اگر طالب ان میں سے ایک کو بری کر دے تو دوسرے سے کل دین کا مواخذہ کرے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کل دین کا ضامن ہے تو ایک کی براءت سے دوسرے کی براءت نہ ہوگی۔

قولہ وان كاتب الخ آقا نے اپنے دو غلاموں کو ایک ساتھ ایک ہزار کے عوض میں مکاتب کیا اور ہر نام ایک دوسرے کا کفیل ہو گیا تو قیاس کی رو سے یہ کفالت صحیح نہیں کیونکہ مکاتب اور بدل کتابت کی علیحدہ علیحدہ کفالت صحیح نہیں تو بصورت اجماع بطریق اولیٰ صحیح نہ ہوگی۔ مکاتب کی کفالت تو اس لئے صحیح نہیں کہ کفالت تبرع و احسان ہے اور مکاتب تبرع کا مالک نہیں اور بدل کتابت کی کفالت اس لئے صحیح نہیں کہ کفالت دین کی صحیح ہوتی ہے اور بدل کتابت دین صحیح نہیں بہر کیف قیاس کے اعتبار سے کتابت مذکورہ صحیح نہیں ائمہ ثلاثہ بھی اسی کے قائل ہیں وجہ استحسان یہ ہے کہ عاقل بالغ کا تصرف بقدر امکان واجب الخ ہے اور یہاں صحیح ممکن ہے بایں طور کہ وجوب کے حق میں ہر ایک کو اخیل قرار دیا جائے تو ان دونوں کی آزادی ہزار کی ادائیگی پر معلق ہو جائے گی اور ہر ایک کو دوسرے کے حق میں ایک ہزار کا کفیل مانا جائے پس جو کچھ ایک مکاتب ادا کرے گا اس کا نصف دوسرے سے لے لے گا۔ کیونکہ اب وہ دونوں اصلت اور کفالت میں برابر ہیں اور اگر بدل کتابت کی ادائیگی سے پیشتر آقا ان میں سے کسی کو آزاد کر دے تو آزادی واقع ہو جائے گی۔ اور آزاد کردہ غلام نصف بدل سے بری ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے جو مال کا التزام کیا تھا وہ اس لئے کیا تھا کہ اس کی آزادی کا ذریعہ بنے اور یہاں ذریعہ نہیں بنا بلکہ اس کے بغیر آزادی حاصل ہو گئی۔ لہذا نصف بدل ساقط ہو جائے گا۔ اب آقا کے لئے نصف بدل باقی رہا یعنی اس غلام کا حصہ جس کو اس نے آزاد نہیں کیا تو اب وہ دونوں غلاموں میں سے جس سے چاہے مطالبہ کرے۔ آزاد غلام سے تو مطالبہ کا حق کفالت کی وجہ سے ہے اور غیر آزاد سے مطالبہ کا حق اصلت کی وجہ سے ہے۔ اب اگر وہ آزاد غلام سے مطالبہ کرتا ہے تو آزاد غلام دوسرے غلام پر رجوع کر لے گا کیونکہ اس نے اس کی طرف سے اسی کے حکم سے ادا کیا اور غیر آزاد سے مطالبہ کرتا ہے تو وہ رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ خود اپنی طرف سے ادا کر رہا ہے۔

قولہ ومن ضمن الخ ایک شخص غلام کی طرف سے ایسے مال کا ضامن ہوا جس کا مطالبہ غلام سے آزادی کے بعد ہونے والا ہے۔ مثلاً غلام نے کسی کے لئے کچھ مال کا اقرار کر لیا یا کسی سے کچھ مال قرض لے لیا۔ یا کسی نے اس کے پاس کوئی چیز بطور دیعت رکھ دی تھی اس نے اس کو ہلاک کر دیا کہ ان سب صورتوں میں غلام سے مال کا مطالبہ اس کی آزادی کے بعد ہوتا ہے۔ اور ایسے مال کا کوئی ضامن

وَلَوْ أَحَالَ بِمَا لَهُ عِنْدَ زَيْدٍ وَدِيْعَةً ضَحَّتْ فَإِنْ هَلَكْتُ بَرِيٍّ وَكُفْرَةٍ السَّفَاتِيحُ.
اگر حوالہ کیا اس مال کا جو زید کے پاس امانت ہے تو صحیح ہے اب اگر وہ امانت ہلاک ہوگئی تو محتال علیہ بری ہو جائیگا اور مکروہ ہے سفاح۔

توضیح اللغة: نوی (س) ہلاکت مال (بالقصر وزان صی ویمد) متحد کرے، مفلس کرنا، سفاح جمع سفح۔

تشریح الفقہ: قوله ہی نفل الخ اصطلاح شرع میں محیل کے ذمہ سے محتال علیہ کے ذمہ کی طرف دین منتقل کر دینے کو حوالہ کہتے ہیں جو شخص حوالہ کرے (یعنی مدیون) اس کو محیل جس کا دین ہوا اس کو محتال محتال لہ محال، محال لہ جویل۔ جو حوالہ قبول کرے اس کو محتال علیہ محال علیہ جس سال کا حوالہ کیا جائے اس کو محال بہ کہتے ہیں مثلاً خالد پر زید کے ہزار درہم قرض ہیں پس خالد نے اپنا قرض محمود پر حوالہ کر دیا اور محمود نے قبول کر لیا تو خالد کو محیل زید کو محتال محمود کو محتال علیہ اور ہزار درہم کو محال بہ کہیں گے۔

قوله وتصح الخ حوالہ صرف دین کا صحیح ہے عین کا صحیح نہیں۔ صحت حوالہ دین کی دلیل حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”مالدار کا مال مٹول کرنا ظلم ہے۔ اور جب تم میں سے کسی کو حوالہ کیا جائے مالدار پر تو چاہئے کہ حوالہ قبول کرے“ اور عین کا حوالہ اس لئے صحیح نہیں کہ حوالہ نقل حکمی کا نام ہے۔ اور دین وصف حکمی ہے جو ثابت فی الذمہ ہوتا ہے تو نقل حکمی کا تحقق دین ہی میں ہوگا۔ نہ کہ عین میں کیونکہ عین نقل حسی کی محتاج ہے۔ پھر صحت حوالہ کے لئے بالاتفاق محتال اور محتال علیہ دونوں کی رضا شرط ہے۔ رضا محتال تو اس لئے کہ دین اس کا حق ہے اور حسن ادائیگی اور مال مٹول میں لوگوں کی عادتیں مختلف ہوتی ہیں۔ تو اس کی رضامندی ضروری ہے تاکہ اس کا نقصان لازم نہ آئے اور محتال علیہ کی رضامندی اس لئے شرط ہے کہ اس پر دین کی ادائیگی لازم ہوتی ہے اور لزوم بلا التزام نہیں ہوتا نیز تقاضے کے لحاظ سے لوگوں میں اختلاف ہوتا ہے کوئی نرمی سے مانگتا ہے کوئی سختی سے۔ اس لئے محتال علیہ کی رضا بھی ضروری ہے رہا محیل سو بقول مختار اس کی رضا شرط نہیں کیونکہ التزام دین محتال علیہ کا اپنی ذات میں تصرف کرنا ہے جس میں محیل کا کوئی نقصان نہیں بلکہ اس کا فائدہ ہے۔ لہذا اس کی رضامندی ضروری نہیں۔

قوله بری المحیل الخ جب حوالہ اپنی تمام شرطوں کیساتھ تام ہو جائے تو محیل دین اور مطالبہ دین دونوں سے بری الذمہ ہو جاتا ہے بعض کے نزدیک مطالبہ سے بری ہو جاتا ہے دین سے بری نہیں ہوتا۔ امام زفر کے یہاں مطالبہ سے بھی بری نہیں ہوتا۔ وہ حوالہ کو کفالہ پر قیاس کرتے ہیں کیونکہ دونوں عقد توثیق ہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ احکام شرعیہ معانی لغویہ کے موافق ہوا کرتے ہیں۔ اور حوالہ لغۃ بمعنی نقل ہے تو جب دین محیل کے ذمہ سے منتقل ہو گیا تو اب اس کے ذمہ میں باقی رہنے کے کوئی معنی نہیں۔ بخلاف کفالہ کے اس میں دین ذمہ سے منتقل نہیں ہوتا۔ بلکہ ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کی طرف ملانا ہوتا ہے۔ بہر حال مختار یہی ہے کہ محیل بری الذمہ ہو جاتا ہے۔ پس محتال محیل پر رجوع نہیں کر سکتا۔ لایہ کہ اس کا مال ہلاک ہو جائے کہ اس صورت میں رجوع کر سکتا ہے۔ کیونکہ محیل کا بری الذمہ ہونا سلامتی حق محتال کیساتھ مقید ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ براءت استیفاء ہے نہ کہ براءت اسقاط۔ اور جب استیفاء حق معتذر ہو گیا۔ تو اصل مدیون پر رجوع ثابت ہو جائیگا۔ پھر ہلاکت مال احد الامرین سے ہوتی ہے۔ یا تو محتال علیہ عقد حوالہ کا انکار کر دے اور قسم کھالے اور محیل محتال کے پاس بینہ نہ ہو یا محتال علیہ افلاس کی حالت میں مر جائے ان میں سے جو بھی صورت ہو بہر حال مال کو ہلاک تصور کیا جائے گا اور محتال کو محیل پر رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

قوله فان طالب الخ محتال علیہ نے محیل سے اس دین کے مماثل کا مطالبہ کیا جس کا محیل نے حوالہ کیا تھا اب محیل کہتا ہے کہ میں نے تو اس دین کا حوالہ کیا تھا جو میرا تھا۔ تو محیل کا قول مسوع نہ ہوگا بلکہ وہ محتال علیہ کو مثل دین کا ضمان دیگا۔ کیونکہ محیل دین کا مدعی ہے و محتال علیہ اس کا منکر ہے۔ اور قول منکر کا معتبر ہوتا ہے۔ رہا یہ شبہ کہ محتال علیہ کا حوالہ کو قبول کرنا یہ بتا رہا ہے کہ وہ محیل کا مدیون تھا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ حوالہ قبول کرنے سے دین کا اقرار لازم نہیں آتا۔ کیونکہ حوالہ دین کے بغیر بھی صحیح ہے۔

قوله وان قال الخ محیل سے کہا: میں نے فلاں پر تہا ادا کیا تھا یعنی میں نے جھکو دین وصول کر لئے وکیل بنایا تھا محتال

قال القراء في قوله تعالى "ثم اقضوا الى اى امضوا الى (۷) مستحکم ومضبوط بنانا۔ قال تعالى "فقضاهن سبع سموت" قال ابو ذؤيب وعليها مسرودتان قضاهما داؤد اوضح السوايغ تبع اصطلاح شرع میں خصوصاً کے فیصلہ کو اور قطع منازعات کو قضا کہتے ہیں "وقيل الحكم بن الناس بالحق قضا کے ارکان چھ ہیں (۱) حکم (۲) محکوم بہ (یعنی جس امر کا قاضی نے حکم دیا ہو) (۳) محکوم لہ (یعنی مدعی) (۴) محکوم علیہ (یعنی مدعا علیہ) (۵) حاکم (۶) طریق وقد نظم ابی بن الغرس۔

احکام کل قضیۃ حکمیۃ ست یلوح بعد ہا التحقیق
حکم ومحکوم بہ ولہ محکوم علیہ وحاکم وطریق

فائدہ: ایمان باللہ کے بعد قضا بالحق عظیم ترین عبادات میں سے ہے۔ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے یوم من امام عادل افضل من عبادۃ ستہ امام عادل کا ایک دن۔۔۔ ساٹھ سال کی عبادت سے بہتر ہے علماء کرام نے کہا ہے کہ اگر کوئی شخص عہدہ قضا کے لئے متعین ہو اور کوئی دوسرا شخص اس کی اہلیت نہ رکھتا ہو تو اس پر قبول قضا فرض عین ہے اور اگر اس کے علاوہ اور لوگ بھی اہلیت قضا رکھتے ہوں تو فرض کفایہ ہے اور اگر اس کو ظلم کا اندیشہ ہو تو مکروہ تحریمی ہے۔ اگر ظلم کا ظن غالب ہو تو حرام ہے اور اگر ظلم کا اندیشہ نہ ہو اور انصاف کی نیت ہو تو مباح ہے۔

قوله و اہلہ الخ لائق قضا وہی ہے جو لائق شہادت ہے اور شہادت سے مراد اداء شہادت ہے نہ کہ محل شہادت کیونکہ رقیۃ و کفر کی حالت میں محل شہادت صحیح ہے حالانکہ غلام اور کافر قاضی نہیں ہو سکتا پھر "بلہ اہل الشہادۃ" کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قضا شہادت پر مبنی ہے یہاں تک کہ بناء قوی برضعیف لازم آئے بلکہ مطلب یہ ہے کہ قضا اور شہادت دونوں کا مرجع ایک ہی ہے۔ یعنی عاقل بالغ آزاد مسلمان عادل ہونا اور ناپینا محدود فی القذف بہرہ گو نگانہ ہونا چونکہ اوصاف شہادت اوصاف قضا سے مشہور تر ہیں اس لئے اوصاف قضا کو اوصاف شہادت سے بیان کر دیا۔ وقد نظھا الحموی فقال۔

شروط القضاء تسع عليك بحفظها لتحرز سبقاً في طلابك للعلا
بلوغ واسلام وعقل ومنطق فصيح به فضل الخصومة قد جلا
تو ليه حكماً دون سمع لدعوة وحرية سمع والا .بصار قد تلا
وفقدان حد القذف قد شرطوا له كما قال زين العابدين في البحر مجمالاً

قوله والفسق الخ جب یہ بات طے ہوگئی کہ جو لائق شہادت ہے۔ وہ لائق قضا بھی ہے تو فاسق شخص قضا کا اہل ہوگا کیونکہ وہ شہادت کا اہل ہے مگر فاسق کو قاضی بنانا زیان نہیں۔ کیونکہ قضا از قبیل امانت ہے اور فاسق امور دینیہ میں قلبت مبالاۃ کی وجہ سے امانت داری کے لائق نہیں اسلئے اس کو قاضی نہیں بنانا چاہئے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قضا فاسق جائز ہی نہیں نوادرات میں ہمارے ائمہ ثلاثہ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ علامہ یعنی فرماتے ہیں کہ فتویٰ اسی قول پر دینا چاہئے خصوصاً اس زمانہ میں لیکن نہر الفائق میں ہے کہ اگر اس کا اعتبار کیا جائے تو قضا کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا خاص کر ہمارے زمانہ میں پس جو مصنف نے ذکر کیا ہے وہی اصح ہے جیسا کہ عمادیہ اور خلاصہ وغیرہ میں ہے۔

قوله ولو كان الخ اگر شروع میں قاضی عادل ہو اور پھر رشوت لینے یا دیگر گناہ کبیرہ کرنے کی وجہ سے فاسق ہو جائے تو وہ لائق معزولی ہو جاتا ہے یعنی بادشاہ پر اس کو برطرف کر دینا واجب ہے یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (تہمتانی عن الوقائع) بعض حضرات کے نزدیک معزولی ہو جاتا ہے۔ کہ مانی ابن ملک اور ابن کمال نے اسی پر فتویٰ ذکر کیا ہے۔ اور اگر کسی زراعت دیکر عہدہ قضا حاصل کیا

ہو تو وہ قاضی نہ ہوگا لہٰذا صحیح انہ علیہ السلام لعن الراشی و المرتشی و الرائش۔

(فائدہ اولیٰ): اگر کوئی قاضی رشوت لیکر فیصلہ کرے تو اس کا فیصلہ نافذ ہوگا یا نہیں؟ اس میں تین قول ہیں جن کو صاحب بحر نے فصول عمادی سے نقل کیا ہے۔ (۱) جس مقدمہ میں رشوت لی ہے اس میں حکم نافذ ہوگا۔ دیگر مقدمات میں نافذ ہوگا یہ قول شمس الائمہ کا مختار ہے۔ (۲) دونوں میں غیر نافذ ہے۔ (۳) دونوں میں نافذ ہے۔ یہ بزدلی کا قول ہے۔ اور فتح القدیر میں اسی کو ترجیح دی ہے کیونکہ رشوت ستانی فسق ہے اور پہلے گزر چکا کہ فسق موجب عزل نہیں تو اس کی ولایت قائم رہی لہٰذا حکم نافذ ہوگا۔

(فائدہ ثانیہ): رشوت کی چار قسمیں ہیں۔ (۱) جو لینے والے اور دینے والے دونوں پر حرام ہے جیسے تقلید قضاء اور امارت پر رشوت دینا۔ (۲) جو قاضی کو حکم کے واسطے دے یہ بھی دونوں حرام ہے خواہ حکم حق ہو یا ناحق۔ (۳) جو اس لئے دے کہ رشوت لینے والا سلطان اور حاکم کے پاس اس کا کام بنادے خواہ وہ دفع ضرر ہو یا جلب منفعت یہ لینے والے پر حرام ہے دینے والے پر حرام نہیں۔ (۴) جو دفع الیہ ظالم کے خوف سے دے خواہ جان کا خوف ہو یا مال کا یہ دینے والے پر حلال ہے اور لینے والے پر حرام۔ (غایۃ الاوطار)

قوله و الفاسق یصلح الخ فاسق میں صلاحیت افتاء ہے یا نہیں؟

بعض کہتے ہیں کہ وہ مفتی ہو سکتا ہے کیونکہ فاسق اس خوف سے کہ کوئی اسکو خا طی نہ کہے صحیح مسئلہ بتانے کی کوشش کرتا ہے۔ مصنف نے اس قول کو مقدم کر کے اس کی قوت کی طرف اشارہ کیا ہے مگر صاحب درمختار نے اس کے صنف کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ظاہر تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ فاسق سے فتویٰ لینا اور مسئلہ پوچھنا بالاتفاق حلال نہیں۔ ائمہ ثلاثہ کا بھی یہی قول ہے۔ اسی پر صاحب مجمع نے یقین ظاہر کیا ہے۔ علامہ عینی فرماتے ہیں کہ بہت سے متاخرین نے اسی کو اختیار کیا ہے۔

وَالْاجْتِهَادُ شَرْطُ الْاَوَّلَوِيَّةِ وَالْمُفْتِي يَنْبَغِي اَنْ يَكُونَ هَكَذَا وَ كُرِهَ التَّقْلُدُ لِمَنْ خَافَ الْحَيْفَ

اور مجتہد ہونا شرط ہے بہتر ہونے کی اور مفتی بھی ایسا ہی ہونا چاہئے اور مکروہ ہے عہدہ قضاء قبول کرنا اس کے لئے جس کو ظلم کرنے کا اندیشہ ہو

وَ اِنْ اَمِنَهُ لَا وَلَا يَسْأَلُهُ وَيَجُوزُ تَقْلُدُ الْقَضَاءِ مِنَ السُّلْطَانِ الْعَادِلِ وَالْجَائِرِ وَمِنْ اَهْلِ الْبَغْيِ فَإِنْ تَقْلَدَ

اگر اس سے مامون ہو تو نہیں اور اس کا سوال نہ کرے اور جائز ہے عہدہ قضاء لینا عادل اور ظالم بادشاہ سے اور باغیوں سے جب قاضی ہو جائے

يَسْأَلُ دِيْوَانَ قَاضٍ قَبْلَهُ وَهُوَ الْخَرَائِطُ الَّتِي فِيْهَا السَّجَلَاتُ وَالْمَحَاضِرُ وَغَيْرُهُمَا وَيَنْظُرُ فِيْ حَالِ

تو طلب کرے پہلے قاضی کا دفتر اور وہ دیکھتے ہیں جن میں احکام کے رجسٹر اور دستاویزیں وغیرہ ہوتی ہیں اور دیکھے قیدیوں کی حالت پس جو حق

الْمَحْبُوسِيْنَ فَمَنْ اَقْرَبَ بِحَقِّ اَوْ قَامَتْ عَلَيْهِ بَيِّنَةُ الزَّمَمَةِ وَالْاُ نَادَى عَلَيْهِ وَعَمِلَ فِي الْوَدَائِعِ وَغَلَّاتِ الْوَقْفِ

کا اقرار کرے یا اس پر بینہ قائم ہو جائے تو اس پر حق لازم کر دے ورنہ منادی پھر وائے اور عمل کرے امانتوں میں اور وقف کی پیداواری میں

بَيِّنَةٍ اَوْ اِقْرَارٍ وَلَمْ يَفْعَلْ بِقَوْلِ الْمَعْزُولِ اِلَّا اَنْ يُقَرَّ ذُو الْاَيْدِ اِنَّهُ سَلَمَهَا اِلَيْهِ فَيَقْبَلُ قَوْلَهُ فِيْهَا.

بینہ یا اقرار پر اور نہ عمل کرے معزول قاضی کی بات پر مگر یہ کہ اقرار کرے قابض کہ یہ اس کو قاضی معزول نے دیا ہے تو اس میں اس کا قول قبول کرے

احکام قضاء کا بیان

توضیح اللغة: حیف ظلم جابر ظالم خرافہ جمع خریطہ بستہ سجالات جمع سجل رجسٹر جس میں دعوے اور احکام وغیرہ لکھے جاتے ہیں محاضر جمع محضر دستاویز۔

حائضہ عورت بھی آئے گی جس کے لئے دخول مسجد جائز نہیں۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ اپنے متکلف میں خصوصاً کا فیصلہ فرماتے تھے چنانچہ روایت میں ہے کہ ابن ابی حدردہ پر حضرت کعب بن مالک کا کچھ قرض تھا آپ نے مسجد میں تقاضا کیا اور دونوں کی آوازیں بلند ہو گئیں آنحضرت ﷺ آواز سن کر تشریف لائے اور حضرت کعب کو ہاتھ سے اشارہ کیا کہ کچھ قرض معاف کر دے حضرت کعب نے منظور کر لیا تو آپ نے فرمایا قم فاقضہ ابن تیمیہ نے منشی میں کہا ہے کہ اس حدیث سے جواز حکم فی المسجد نکلتا ہے اسی طرح خلفاء راشدین تابعین تبع تابعین وغیرہم فصل خصوصیات کے لئے مسجد میں بیٹھتے تھے چنانچہ مبرہنوی کے

پاس حضرت عمر کا لعان کرنا اور مروان کا فیصلہ کرنا ثابت ہے۔ اور حضرت شریح شعی، یحییٰ بن یحییٰ، ابن اشوع، ابو بکر بن محمد بن عمرو بن حزم، سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف وغیرہم فیصلوں کیلئے مسجد میں بیٹھتے تھے۔ بہر کیف قضا چونکہ ایک اہم ترین عبادت ہے اس لئے نماز کی طرح یہ بھی مسجد میں بلاشبہ جائز ہے۔ رہا امام شافعی کا استدلال سو جواب یہ ہے کہ مشرک کی نجاست سے مراد ظاہری نجاست نہیں بلکہ نجاست باطنی (اعتقادی) مراد ہے۔ اور حائضہ عورت اپنے حیض سے باخبر کر دی گئی تو قاضی اس کے لئے مسجد کے دروازہ تک آ جائے گا۔

تنبیہ: علامہ حموی نے کہا ہے کہ زمان سابق کے لحاظ سے فیصلہ کے لئے مسجد میں بیٹھنا صحیح تھا ہمارے زمانہ میں مناسب نہیں۔ کیونکہ اب لوگ کما حقہ مسجد کا احترام نہیں کرتے۔ اور مساجد میں وہ کام کرتے ہیں جو ہرگز زیبا نہیں حتیٰ کہ جنابت کی حالت میں داخل ہونے سے بھی احتراز نہیں کرتے۔

قوله ویرد ہدیۃ الخ قاضی ہدیہ اور سوغات نہ لے واپس کر دے ہاں اگر کوئی قرباندار یا وہ شخص ہدیہ پیش کرے جس کی قبل از قضا ہدیہ دینے کی عادت تھی تو ان کے ہدایا قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں بشرطیکہ ہدیہ بقدر عادت قدیمہ ہو اور ان میں خصوصیت نہ ہو ورنہ قبول نہ کرے۔ عدم قبول ہدیہ کی اصل دلیل وہ حدیث ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے ایک عامل کے متعلق ارشاد فرمایا تھا ”ہلا جلس فی بیت ایہ اوبیت امہ فی نظر ایہدی لہ ام لا“ دعوت خاصہ کا بھی یہی حکم ہے۔ کہ قاضی اس میں شرکت نہ کرے دعوت خاصہ وہ ہے جس میں خاص طور سے قاضی کی خاطر داری ملحوظ ہو یعنی اگر صاحب دعوت کو یہ معلوم ہو جائے کہ قاضی نہیں آئے گا تو وہ دعوت نہ کرے۔ بعض کے نزدیک دعوت نکاح اور دعوت ختمہ کے علاوہ ہر دعوت خاصہ ہے۔ بعض کے نزدیک دل آدمیوں تک دعوت خاصہ ہے اور اس سے زیادہ دعوت عامہ۔

قوله ویسوی الخ قاضی کے لئے ضروری ہے کہ وہ حصمین مدعی اور مدعی علیہ کے درمیان بیٹھے۔ اور متوجہ ہونے میں مساوات برتے۔ اور سرگوشی، اشارہ، بلند آوازی، تلقین حجت اور ضیافت وغیرہ سے پرہیز کرے تاکہ کسی کی دل شکنی نہ ہو اور قاضی پر تہمت نہ لگے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جب کوئی شخص مبتلا بالقضا ہو تو اسے چاہئے کہ مسلمانوں کے درمیان نشست، اشارہ اور نظر میں برابری رکھے اور احداً حصمین پر آواز بلند نہ کرے، نیز طرفین کے نزدیک قاضی شاہد کو شہادت کی تلقین نہ کرے کیونکہ اس میں احداً حصمین کی اعانت ہے۔ امام ابو یوسف اور (ایک قول کے لحاظ سے) امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر شاہد پر ہیبت غالب ہو جس کی وجہ سے وہ شرائط شہادت اچھی طرح ادا نہ کر پائے۔ تو اس کی اعانت میں کوئی مضائقہ نہیں بشرطیکہ محل تہمت نہ ہو کیونکہ اگر اس کو تلقین نہ کی جائے تو حق ضائع ہو جائے گا۔ بزاز یہ اور قیدیہ وغیرہ میں ہے کہ متعلقات قضا میں فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہے۔ جو بقول علامہ طحاوی اکثری ہے نہ کہ کلی۔

ع۔ لانہما من حقوق المسلمین ۱۲۔ ع۔ قال اللہ تعالیٰ ”انما الشرکون نجس“ ۱۳۔ ل۔ الع۔ الجماعۃ الا البخاری عن کعب (وفی معناه روایات اخر) ۱۴۔ ل۔ والدلیل علیہ قولہ علیہ السلام لعنار ”تفتک الفیہ الباغیہ“ ولا خلاف ان کان مع علی وقتہ اصحاب معاویہ قال امام الحرمین فی کتاب الارشاد علی کان اماما تھانی ولایۃ ومقاتلہ بغاۃ وفسن اظن بہم یقتضی ان یظن بہم قصد الخیر ۱۵۔ تخریج ویلی۔ ع۔ جس نے یہ کہا تھا ہذا الکلم وذلک ۱۶۔ بخاری عن ابی حمید ۱۷۔ ل۔ ابن راہویہ بطبرانی دارقطنی عن ام سلمہ ۱۸۔

فَصْلٌ: وَإِذَا ثَبَتَ الْحَقُّ لِلْمُدْعَى أَمْرَهُ بِدْفَعِ مَا عَلَيْهِ فَإِنْ أَبِي حَبَسَهُ فِي الثَّمَنِ وَالْقَرْضِ وَالْمَهْرِ الْمُعَجَّلِ (فصل) جب ثابت ہو جائے حق مدعی کا تو حکم کرے مدعا علیہ کو اس کے دیدینے کا اگر وہ انکار کرے تو اس کو قید کر لے ثمن قرض مہر معجل اور اس کے وَمَا التَّزَمَهُ بِالْكَفَالَةِ لَا فِي غَيْرِهِ إِنْ ادَّعَى الْفَقْرَ إِلَّا أَنْ يُثَبِّتَ غَرِيمُهُ غَنَاهُ بارے میں جس کا اس نے التزام کیا ہو کفالت سے نہ کہ اس کے علاوہ میں اگر دعوی کرے فقر کا مگر یہ کہ ثابت کر دے قرضخواہ اس کی مالدار کی فَيَحْبِسُهُ بِمَا رَأَى ثُمَّ يَسْأَلُ عَنْهُ فَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ لَهُ مَالٌ خَلَّاهُ وَلَمْ يَحُلْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَرَمَائِهِ پس قید کرے جس قدر مصلحت ہو پھر پوچھے اس کے متعلق اگر اس کا کوئی مال ظاہر ہو تو چھوڑ دے اور حائل نہ ہو اس کے اور اس کے قرضخواہوں کے وَرَدُ الْبَيْنَةِ عَلَى أَفْلَاسِهِ قَبْلَ حَبْسِهِ وَبَيْنَةُ الْبَسَارِ أَحَقُّ وَأَبَدُ حَبْسِ الْمُؤَسَّرِ درمیان اور رد کر دے بینہ جو اس کے افلاس پر ہو قید سے پہلے اور تو انگری کا بینہ زیادہ قابل سماع ہے اور ہمیشہ قید رکھے مالدار کو وَيَحْبِسُ الرَّجُلَ لِنَفَقَةِ زَوْجَتِهِ لَا فِي دَيْنٍ وَلَدِهِ إِلَّا إِذَا أَبِي مِنَ الْإِنْفَاقِ عَلَيْهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔ اور قید کرے مرد کو اس کی بیوی کے نفقہ کی بابت نہ کہ بیٹے کے دین کی بابت مگر اس وقت جبکہ وہ اس پر خرچ کرنے سے انکار کرے۔

جیل خانہ کے احکام

توضیح اللغۃ: غنما مالدار کی، خلاہ رہا کر دے، لم تکتل حائل نہ ہو، غرماء جمع غریم، قرض خواہ افلاس غربت، یسار: مالدار کی آبد تائید سے ہے۔ ہمیشہ کرنا، مؤسر مال دار، انفاق خرچ کرنا۔

تشریح الفقہ: قولہ فضل الخ اس فصل میں جیل خانہ کے احکام ہیں اور یہ احکام گواہ احکام قضاہی سے متعلق ہیں مگر ان میں سے بہت سے احکام مخصوص بالجس ہیں اس لئے مصنف ان کو علیحدہ فصل میں ذکر کر رہا ہے۔ جس لفظ منع کرنے اور روکنے کو کہتے ہیں جو حبسہ (ض) حبس کا مصدر ہے۔ پھر اس کا اطلاق موضع جس یعنی جیل خانہ پر ہونے لگا۔ وجمع علی جسوس کفلس وقلوس۔ (مصباح) مشروعیات جس قرآن کریم سے ثابت ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وینفو امن الارض“ یا ان کو (یعنی ڈاکوؤں کو) زمین سے نکال دیا جائے۔ اس میں نفی ارض سے مراد جس ہے۔ کیونکہ تمام روئے زمین سے نکالنا ممکن نہیں۔

فائدہ: آنحضرت ﷺ صدیق اکبر عمر فاروق عثمان غنی رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانہ میں کوئی مستقل جیل خانہ نہیں تھا بلکہ مسجد میں یا دہلیز میں محبوس کر دیا جاتا تھا (ایک قول یہ بھی ہے کہ عمر فاروق نے مکہ معظمہ میں ایک گھر چار ہزار درہم میں خرید کر جیل خانہ بنایا تھا) جب حضرت علی کا دور آیا تو آپ نے قید خانہ ایجاد کیا جو بانس سے بنایا گیا تھا اور نافع کے نام سے موسوم تھا مگر اس میں چورایا کرتے تھے کہ کوئٹھل (نقب) لگایا اور قیدیوں کو نکال گئے تو حضرت علی نے مٹی کے ڈھیلوں سے ایک قید خانہ بنایا جس کا نام قئیس تھا یعنی موضع تذلیل یا ذلیل کرنے والا مکان وہیہ یقول

اللاترانی کیسا علیسا بیت بعد نافع قئیس

(۱) فی القوائد الفقہیہ لایحبس الاصل فی دین فرعه والمولی فی دین عبده الماذون غیر الملبیون والعبدلین مولاه والمولی بدین مکاتبہ ان کان من جنس بدل الکتابۃ والمکاتب بدین الکتابۃ والصبی علی دین الاستہلاک والعاقلة فی دینہ وارث اذا کان لہم عطاو فی البحر لایحبس الملبون الا عام القاضی ان لا مالا غالباً او مجرماً موساً افصا، ت ۱۲ بحر۔

قوله واذا ثبت الخ جب مدعی کا حق ثابت ہو جائے تو قاضی مدعا علیہ کو قید کرنے میں شتابی نہ کرے بلکہ اس کو ادائیگی حق کا حکم کرے خواہ مدعی کا حق اس کے اقرار سے ثابت ہوا ہو یا بینہ سے۔ اب اگر مدعی علیہ ادائیگی حق سے انکار کرے اور مدعی کا حق وہ دین ہو جو مال کا عوض ہے یا کسی عقد کے ذریعہ لازم کر لیا ہے جیسے ثمن (گو بعوض منفعت ہو جیسے اجرت) قرض (گو کسی ذمی کا ہو) مہر منجل اور وہ دین جو اس کو عقد کفالت کی وجہ سے لازم ہوا ہو (گو کفالت بالدرک ہو یا ضامن کا ضامن ہو اگرچہ ضامن بکثرت ہوں) تو ان صورتوں میں قاضی مدعی علیہ کو قید کرے اور اگر وہ یہ کہے کہ میں محتاج ہوں تو اس کی بات نہ مانے کیونکہ دعوی فقیر و افلاس امور مذکورہ کے منافی ہے اس واسطے کہ جب اس کے پاس مال یعنی منیع اور قرض آیا ہے ادائیگی دین پر قدرت ثابت ہو چکی نیز قبول مہر اور قبول کفالت پر اتمام اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ایفاء کے حق پر قادر ہے لہذا اس کا یہ کہنا کہ میں محتاج ہوں مسموع نہ ہوگا۔ اور اگر مدعی کا حق اشیاء اور بعد مذکورہ کے علاوہ ہو جس کی نو صورتیں ہیں (۱) مدعی کا حق بدل خلع (۲) بدل مغضوب ہو (۳) اس چیز کا بدل ہو جو اس نے تلف کر ڈالی (۴) بدل دم عمد (۵) بدل عتق نصیب شریک ہو (۶) ارش جنایت ہو (۷) قرابتدار کا نفقہ ہو (۸) بیوی کا نفقہ ہو (۹) مہر مؤجل ہو۔ اور ان امور میں مدعی علیہ اپنے افلاس کا دعوی کرے تو قاضی اس کو قید نہ کرے اس واسطے کہ ہر شخص کے حق میں اصل عسرت و ناداری ہے کیونکہ ہر شخص عدیم المال پیدا ہوا ہے۔ اور مدعی امر عارض یعنی مالدار کی کا دعوی کر رہا ہے۔ تو اس کا دعوی بلا شہادت مقبول نہ ہوگا۔ ہاں اگر مدعی اس کی تو انگری ثابت کر دے تو قاضی اپنی صوابدید کے مطابق اس کو قید کرے اور لوگوں سے اس کے متعلق پوچھ گچھ کرے کہ آیا اس کے پاس کچھ مال ہے یا نہیں اگر مال ظاہر نہ ہو تو اس کو رہا کر دے کیونکہ اب وہ مالدار ہونے تک مہلت دیے جانے کا مستحق ہو چکا ہے۔ تو اب اس کو قید رکھنا ظلم ہے۔ پھر اگر رہائی کے بعد ارباب دیون اس کے ساتھ لگے رہنا چاہیں تو امام صاحب کے نزدیک قاضی ان کو منع کرے۔ کیونکہ محبوس مفلس کو ایفاء کے حق پر قدرت کے حصول تک مہلت ہے اور حصول قدرت ہر وقت ممکن ہے اس لئے وہ اس کے پیچھے لگے رہیں تاکہ وہ کہیں مال چھپانے دے صاحبین اس کے خلاف ہیں۔

قوله ورد البينة الخ اگر مدیون قید ہونے سے پہلے اپنے افلاس پر بینہ قائم کرے تو بینہ مقبول نہ ہوگا۔ ابو بکر اسکاف اور ماوراء النہر کے عام مشائخ نے اس کی تصحیح کی ہے (کما فی فی الہدایۃ والنہایۃ) کیونکہ یہ بینہ نفی غنا پر ہے تو بلا تائید مؤید مقبول نہ ہوگا بخلاف اس کے کہ وہ قید ہونے کے بعد بینہ قائم کرے۔ کہ اس صورت میں اس کا بینہ مؤید ہے کیونکہ کچھ مدت تک قید رہنے کے بعد یہ ظاہر ہو گیا کہ اگر اس کے پاس مال ہوتا تو وہ جیل خانہ کی سختیاں نہ اٹھاتا۔ امام محمد سے ایک روایت ہے کہ قبل از جس بھی بینہ مقبول ہے۔ ابو بکر محمد بن فضل اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ اور نصر بن یحییٰ وغیرہ کا فتویٰ اسی روایت پر ہے اور یہی امام شافعی اور امام احمد کا قول ہے۔

قوله ویجس الخ اگر شوہر بیوی کے نفقہ سے باز رہے اور نہ دے تو اس سلسلہ میں شوہر کو قید کیا جائے گا کیونکہ وہ امتناع کی وجہ سے ظالم ہے اور جس ظلم کا بدلہ ہے لیکن اگر شوہر کے ذمہ بیوی کا گزشتہ نفقہ جمع ہو گیا تو اس کی وجہ سے قید نہیں کیا جائیگا۔ کیونکہ وہ وقت گزر جانے کی وجہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔

قوله لافی دین الخ باپ کو اس کی اولاد کے دین کے سلسلہ میں قید نہیں کیا جائے گا اس واسطے کہ جس ایک قسم کی عقوبت ہے۔ اور جب والدین کو بموجب نص قرآنی اف کہنا بھی حرام ہے تو عقوبت جس کے کب مستحق ہو سکتے ہیں۔ ہاں اگر باپ اولاد پر خرچ کرنے سے باز رہے تو قید کر دیا جائیگا کیونکہ عدم انفاق کی صورت میں بچوں کی ہلاکت کا اندیشہ ہے۔

سب چیزیں طرفین کے نزدیک ضروری ہیں امام ابو یوسف بھی پہلے اسی کے قائل تھے بعد میں آپ نے رجوع کر لیا اور فرمایا کہ صرف انکواس بات پر گواہ کر لینا کافی ہے کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے۔ ثمن الائمہ سرحدی نے لوگوں کی سہولت کی خاطر اسی کو اختیار کیا ہے۔ پھر جب یہ خط مکتوب الیہ قاضی کے پاس پہنچے تو قاضی اس خط کو خصم اور گواہوں کی عدم موجودگی میں نہ پڑھے۔ کیونکہ یہ اداء شہادت کے درجہ میں ہے اس لئے ان کا حاضر ہونا ضروری ہے۔ اور جب شاہد اس بات کی گواہی دے چکیں کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے اس نے ہم کو اپنی مجلس قضا میں دیا ہے اور ہم کو پڑھ کر سنایا ہے اور مہر بھی لگائی ہے تو اب مکتوب الیہ قاضی اس خط کو کھول کر خصم کے سامنے پڑھے اور جو کچھ اس میں ہو اس کو خصم پر لازم کر دے۔

قوله ویطل الخ اگر مکتوب الیہ قاضی کے پاس خط پہنچے یا اس کے پڑھنے سے پہلے قاضی کا تب کا انتقال ہو جائے تو اس کا خط باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ شہادت بر شہادت کے درجہ میں ہے۔ اور فروغ کی ادائیگی شہادت سے قبل اگر اصل کا انتقال ہو جائے تو فروغ کی شہادت باطل ہو جاتی ہے اسی طرح یہاں اس کا خط باطل ہو جائے گا امام ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ کے یہاں قاضی کا خط کسی طرح باطل نہ ہوگا۔

قوله وتقصی الخ حدود و قصاص کے علاوہ دیگر حقوق میں عورت قاضی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ وہ عورت کو ناقص اعتقل ہے لیکن حدود و قصاص کے علاوہ دیگر حقوق میں شہادت کی اہل ہے اور یہ پہلے ثابت ہو چکا کہ جو اہل شہادت ہے وہ اہل قضا بھی ہے۔ البتہ عورت کو قاضی بنانا والا گنہگار ہوگا کیونکہ بخاری کی حدیث ہے کہ اس قوم کا بھلا نہ ہو جس نے اپنا کاروبار عورت کے سپرد کر دیا۔

وَلَا يَسْتَخْلَفُ قَاضٍ إِلَّا أَنْ يَفْوُضَ إِلَيْهِ ذَلِكَ بِخِلَافِ الْمَأْمُورِ بِالْجُمُعَةِ وَإِذَا رَفَعَ إِلَيْهِ حُكْمُ قَاضٍ اور قاضی کسی کو اپنا نائب نہ بنائے مگر یہ کہ اس کو اس کا اختیار دیا ہو بخلاف اس کے جو مامور ہو جو حکم امامت کا جب آئے اس کے پاس حکم قَبْلَهُ أَمْضَاهُ إِنْ لَمْ يُخَالِفِ الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ الْمَشْهُورَةَ وَالْإِجْمَاعَ وَيَنْفُذُ الْقَضَاءُ بِشَهَادَةِ الزُّورِ فِي الْعُقُودِ پہلے قاضی کا تو اس کو نافذ کر دے اگر قرآن، حدیث مشہورہ اور اجماع کے خلاف نہ ہو اور نافذ ہوگا قاضی کا فیصلہ جھوٹی گواہی سے عقود و فسوخ میں وَالْفُسُوحُ ظَاهِرًا وَبَاطِنًا لَا فِي الْأَمْلَاقِ الْمُرْسَلَةِ وَلَا يُقْضَى عَلَى غَائِبٍ إِلَّا أَنْ يَحْضُرَ مَنْ يَقُومُ مَقَامَهُ ظاہر بھی اور باطن بھی نہ کہ املاک مرسلہ میں اور نہ فیصلہ کیا جائے غائب پر مگر یہ کہ حاضر ہو اس کا قائم مقام کَالْوَكِيلِ وَالْوَصِيِّ أَوْ يَكُونُ مَا يَدْعَى عَلَى الْغَائِبِ سَبَبًا لِمَا يَدْعِيهِ عَلَى الْحَاضِرِ كَمَنْ ادَّعَى غَيْنًا فِي يَدٍ جیسے وکیل اور وصی یا ہودہ چیز جس کا دعویٰ کرتا ہے غائب پر سبب اس کا جس کا دعویٰ کرتا ہے حاضر پر جیسے دعویٰ کرے معین چیز کا جو غیر کے قبضہ میں غَيْرِهِ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ مِنْ فُلَانٍ الْغَائِبِ وَيَقْرَضُ الْقَاضِي مَالَ الْيَتِيمِ وَيَكْتُبُ الصَّكَّ لَا الْوَصِي وَالْأَب. ہے کہ یہ چیز میں نے خریدی ہے فلاں غائب سے اور قرض دے سکتا ہے قاضی یتیم کا مال اور لکھ لے چک نہ کہ وصی اور باپ توضیح اللغۃ: زور جھوٹ۔ املاک مرسلہ جن میں ملک کا کوئی معین سبب مذکور نہ ہو۔ صک معرب چک۔

تشریح الفقہ: قوله ولا يستخلف الخ قاضی امور قضاء میں کسی دوسرے کو اپنا نائب نہ بنائے کیونکہ حاکم وقت نے اس کو قاضی بنایا ہے۔ اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ اپنی طرف سے دوسروں کو قاضی بنائے۔ ہاں اگر حاکم کی طرف سے اجازت ہو مثلاً وہ یہ کہہ دے کہ تو جس کو چاہے نائب بنا لے یا میں نے تجھے قاضی القضاء کر لیا کلا دل صراحۃً اور دوم دلالت اجازت ہے تو اس صورت میں وہ نائب بنا سکتا ہے۔ بخلاف اس کے جو بادشاہ کی جانب سے اقامت جمعہ پر مامور ہو کہ وہ بہر صورت نائب بنا سکتا ہے کیونکہ جمعہ کا وقت معین ہے اور انسان کو عوارض پیش آتے رہتے ہیں تو اقامت جمعہ کی اجازت دینا نائب بنانے کی بھی اجازت ہے۔ ورنہ جمعہ ہی فوت ہو جائے گا۔

قوله واذا دفع الخ جب قاضی کے پاس کسی دوسرے قاضی کے حکم کا مراجعہ ہو اور قاضی اول کا حکم کتاب وسنت اور اجماع کے موافق ہو تو قاضی ثانی اس کو نافذ کر دے بشرطیکہ وہ حکم مجتہد فیہ ہو یعنی اس میں مجتہدین کا اختلاف ہو۔ اور ہر قول مستند بالذلیل ہو اور قاضی جانتا ہو کہ اس میں مجتہدین کا اختلاف ہے اگر وہ اختلاف مجتہدین سے ناواقف ہو تو قضا جائز نہیں۔ پس قاضی ثانی اس کو نافذ نہ کرے۔

فائدہ: جب قاضی نے مجتہد فیہ امر کو مختلف جان کر حکم کر دیا تو وہ مجمع علیہ ہو گیا اور دوسرے قاضی پر اس کی تنفیذ واجب ہو گئی جب کہ قاضی نے اپنے مذہب کے موافق حکم کیا ہو اگر حکم مذہب کے خلاف ہو اور نسیاناً ہو تو امام صاحب کے نزدیک قاضی ثانی اس کو بھی نافذ کر سکتا ہے۔ اور اگر عمدۃ ایسا کیا ہو تو اس میں تنفیذ وعدم تنفیذ دونوں روایتیں ہیں ظاہر تر روایت تنفیذ کی ہے صاحبین کے نزدیک عمد اور نسیان دونوں صورتوں میں نافذ نہیں کر سکتا۔ محیط ہدایہ شرح وقایع القدر وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

قوله وینفذ الخ اگر کوئی مدعی بواسطہ سبب معین کسی چیز کا دعویٰ کر کے جھوٹے گواہوں سے اس کو ثابت کر دے اور قاضی اس کے متعلق حلت یا حرمت کا فیصلہ کر دے تو امام صاحب کے نزدیک عقود (بیع و شراء نکاح و اجارہ) اور فسوخ (فرقت و طلاق رد بالعیب و اقالہ) میں قاضی کا فیصلہ ظاہر اور باطناً ہر دو اعتبار سے نافذ ہوگا۔ صاحبین امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک صرف ظاہر انا نافذ ہوگا۔ نہ کہ باطناً فتویٰ اسی پر ہے۔ بخلاف املاک مرسلہ کے کہ ان میں قاضی کا فیصلہ بالا جماع صرف ظاہر میں نافذ ہوتا ہے۔ ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ جھوٹی گواہی صرف ظاہر میں حجت ہوتی ہے۔ نہ کہ باطن میں تو فیصلہ بھی صرف ظاہر میں نافذ ہوگا۔ کیونکہ قضا کا نفاذ بقدر حجت ہوتا ہے امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ ایک شخص نے حضرت علی کے سامنے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا اور اس کو جھوٹے گواہوں سے ثابت کر دیا۔ حضرت علی نے ان دونوں کے درمیان ثبوت نکاح کا فیصلہ فرما دیا اس پر عورت نے کہا: امیر المومنین اگر اس کے علاوہ کوئی چارہ ہی نہیں تو اس سے میرا نکاح کر دیجئے۔ آپ نے فرمایا کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ یہاں شہود بلاشبہ کا ذب تھے اور عورت طالب نکاح تھی اور مرد بھی راغب تھا اس کے باوجود آپ نے نکاح کی تجدید نہیں فرمائی معلوم ہوا کہ شہود زور سے فیصلہ نافذ ہو جاتا ہے۔ ورنہ آپ تجدید نکاح سے پہلو تہی نہ فرماتے۔ نیز قاضی کا فیصلہ قطع منازعت و اطلاق تصرف کیلئے ہوتا ہے۔ جس کا نفاذ ظاہر اور باطناً ہر دو اعتبار سے شریعت میں مسموم ہے۔ چنانچہ زوجین کے درمیان تفریق باللعان باطناً نافذ ہوتی ہے۔ حالانکہ عدم طلاق اور کذب زوج کا احتمال موجود ہے۔ اسی طرح اگر متعاقبین باہم اختلاف کریں اور قسم کھالیں تو قاضی عقد کو فسخ کر سکتا ہے اور یہ فسخ باطناً بھی نافذ ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ بائع کے لئے ائمہ مہمہ کیساتھ وطی جائز ہوتی ہے۔ تو بائع عقود فسوخ میں بھی قاضی کا فیصلہ نافذ ہوگا۔

تنبیہ: جھوٹے گواہوں کے ذریعہ قاضی کا فیصلہ کو مختلف فیہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ظاہر اور باطناً ہر دو اعتبار سے نافذ ہے۔ اور دیگر ائمہ کے نزدیک صرف ظاہر انا نافذ ہوتا ہے۔ لیکن مدعی کے مرتکب کبیرہ اور لائق باز پرس ہونے میں کسی کو اختلاف نہیں۔ سب کے نزدیک وہ گنہگار ہوگا۔ نیز امام صاحب کو نفاذ کے قائل ہیں لیکن نفاذ چند شرطوں کیساتھ مشروط ہے جن کو یاد رکھنا ضروری ہے۔ اول یہ کہ محل قابل قضا ہو تو اگر کسی نے کسی عورت پر اپنی منکوحہ ہونے کا دعویٰ کیا حالانکہ عورت کا شوہر موجود ہے یا وہ معتدہ یا مرتدہ ہے۔ یا مصاہرت یا رضاعت کے سبب سے مدعی کی محرم ہے تو قاضی کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا نہ ظاہر اور نہ باطناً۔ کیونکہ قضاء قاضی گویا عقد جدید کا انشاء ہے اور یہاں محل قابل انشاء نکاح نہیں ہے۔ دوم یہ کہ قاضی شہود کے کذب سے ناواقف ہو اگر وہ جانتا ہو کہ گواہ جھوٹے ہیں تو فیصلہ نافذ ہوگا۔ سوم یہ کہ فیصلہ املاک مرسلہ میں نہ ہو (املاک مرسلہ کی تشریح آگے آ رہی ہے) چہارم یہ کہ مسئلہ تزوج میں بوقت قضا شاہد موجود ہوں (اکثر فقہاء اسی کے قائل ہیں) اگر ان کی عدم موجودگی میں فیصلہ ہوا ہو تو نافذ نہ ہوگا۔

قوله فی العقود الخ مثلاً مشتری نے ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنی باندی اتنی قیمت میں میرے ہاتھ فروخت کی ہے اور بائع نے اس کا انکار کیا اس پر مدعی نے جھوٹے گواہ قائم کر کے بیع ثابت کی۔ اور قاضی نے مشتری کے حق میں باندی کا فیصلہ کر دیا۔ تو امام

صاحب کے نزدیک فیصلہ ظاہر اور باطن نافذ ہے۔ اور مشتری کے لئے باندی کیساتھ طہی حلال ہے۔ اسی طرح ایک عورت نے اپنے شوہر پر تین طلاوتوں کا دعویٰ کیا۔ اور جھوٹے گواہوں سے دعویٰ ثابت کر دیا قاضی نے ان کے درمیان تفریق کا فیصلہ کر دیا۔ اور عورت نے عدت کے بعد کسی دوسرے شوہر سے نکاح کر لیا تو امام صاحب کے نزدیک پہلے شوہر کیلئے اس عورت سے طہی حلال نہیں۔ نہ ظاہر اور نہ باطن۔ اور شوہر ثانی کے لئے ہر طرح حلال ہے خواہ وہ حقیقت حال سے واقف ہو یا نہ ہو اسی پر باقی عقود و فسخ کو قیاس کر لو۔

قوله لافى الاملاک الخ الاملاک مرسلہ جن میں ملک کا کوئی معین سبب مذکور نہ ہوں ان میں قاضی کا فیصلہ بالا جماع نہ ف ظاہر میں نافذ ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ ملک کے مختلف اسباب ہو سکتے ہیں کبھی ملک شرا سے ثابت ہوتی ہے کبھی وراثت سے۔ الی غیر ذلک تو یہاں بطریق اقتضاء اثبات سبب سابق علی القضاء ممکن نہیں۔ بخلاف نکاح وغیرہ عقود کے کہ بطریق اقتضاء قاضی پر مقدم ہو جاتے ہیں اس لئے ان میں قضا قاضی کی تصحیح ممکن ہے۔

قوله ولو يقضى الخ احناف کے یہاں قضا بر غائب صحیح نہیں خواہ وہ اس کے حق میں مفید ہو یا مضر ہو۔ ایک اس کا کوئی نائب موجود ہو اس کی موجودگی میں قضا علی الغائب جائز ہے خواہ نائب حقیقی ہو جیسے اس کا وکیل وصی اور متولی وقف یا نائب حکمی ہو جس کی بہت سی صورتیں ہیں جن میں سے انتیس صورتیں مجتہبی میں مذکور ہیں ان میں سے ایک صورت یہ ہے کہ مدعی جو دعویٰ غائب پر کر رہا ہے وہ اس دعویٰ کا سبب ہو جو دعویٰ شخص حاضر پر ہے۔ مثلاً زید کے قبضہ میں ایک مکان ہے کسی نے اس مکان کا دعویٰ کیا اور قابض پر گواہ قائم کئے کہ اس نے یعنی مدعی نے یہ مکان فلان غائب سے خریدا ہے۔ حاکم نے قابض حاضر کے خلاف فیصلہ کر دیا تو یہی فیصلہ شخص غائب پر بھی ہو جائے گا۔ اب اگر وہ حکم کے بعد وہ غائب شخص آ کر بیع کا انکار کرے تو معتبر نہ ہوگا۔ ائمہ ثلاثہ کے یہاں قضا علی الغائب جائز ہے۔ اور دلیل یہ حدیث ہے ”البينة على المدعى واليمين على من انكر“ اس حدیث میں حضور و عدم حضور کی کوئی قید نہیں۔ پس حضور خصم کی شرط لگانا زیادتی بلا دلیل ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ جب حضور اکرم ﷺ نے حضرت علی کو یمن کا قاضی بنا کر بھیجا تو ارشاد فرمایا تھا کہ احد الخصمین کیلئے حکم نہ کرنا جب تک کہ تو دوسرے کا کلام نہ سن لے معلوم ہوا کہ دوسرے کے کلام کا معلوم نہ ہونا مانع حکم ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب خصم یا اس کا نائب غائب ہو تو اس کے کلام کا علم نہیں ہو سکتا اس لئے عدم موجودگی میں فیصلہ نہیں کیا جاسکتا نیز شہادت پر عمل کرنا قطع منازعت کیلئے ہوتا ہے اور منازعت اس وقت ہوگی جب دوسرے کی طرف سے انکار ہو اور یہاں انکار نہیں پایا گیا۔

محرئف غفرلہ مکتوبی

باب التحکیم

باب بیچ بنائیکے بیان میں

حَكْمًا رَجُلًا لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمَا فَحَكَمَ بَيْنَهُ أَوْ اقْرَارٍ أَوْ نُكُولٍ فِي غَيْرِ حَدٍّ وَقَوْدٍ وَدِيَّةٍ عَلَى الْعَاقِلَةِ صَحَّ

دو آدمیوں نے بیچ بنایا ایک کو فیصلہ کے لئے پس اس نے فیصلہ کیا بینہ یا اقرار یا انکار سے حد اور قصاص اور عاقلہ پر دیت کے علاوہ میں تو یہ صحیح ہے

لَوْصَلَحَ الْمُحْكَمُ قَاضِيًا وَلِكُلِّ مِنَ الْمُحْكَمَيْنِ أَنْ يَرْجَعَ قَبْلَ حُكْمِهِ فَإِنْ حَكَمَ لِرْمَهُمَا

اگر بیچ قاضی ہونے کے قابل ہو اور بیچ بنانے والوں میں سے ہر ایک رجوع کر سکتا ہے اس کے فیصلہ سے پیشتر اگر وہ فیصلہ کر چکا تو دونوں کو لازم

وَأَمْضَى الْقَاضِي حُكْمُهُ إِنْ وَافَقَ مَذْهَبَهُ وَالْأَبْطَلُ

ہو جائیگا اور نافذ کر دے قاضی بیچ کا فیصلہ اگر اس کے مذہب کے موافق ہو ورنہ باطل کر دے

وَيَبْطُلُ حُكْمُهُ لِأَبَوَيْهِ وَوَلَدِهِ وَزَوْجَتِهِ كَحُكْمِ الْقَاضِي بِخِلَافِ حُكْمِهِ عَلَيْهِمْ

اور باطل ہوگا بیچ کا فیصلہ اپنے والدین اور زین و فرزند کے نفع کے لئے جیسے قاضی کا حکم بخلاف بیچ کے اس حکم کے جو ان کے لئے مضر ہو۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ تحکیم فروعات قضا میں سے ہے اور حکم یعنی بیچ کا مرتبہ قاضی کے مرتبہ سے کم ہے کیونکہ قاضی کا حکم عام

ہوتا ہے اور حکم کا حکم صرف اسی کیلئے ہوتا ہے جس نے اس کو بیچ تسلیم کیا ہے اس لئے مصنف تحکیم کو قضا کے بعد لا رہا ہے۔ تحکیم کی مشروعیت

کتاب وسنت اور اجماع سب سے ثابت ہے قال تعالیٰ فابعثوا حکماً من اہلہ و حکماً من اہلہا حدیث میں ہے کہ حضرت ابو

شرح نے حضور اکرم ﷺ سے عرض کیا یا رسول اللہ جب کسی چیز میں میری قوم کا اختلاف ہوتا ہے تو وہ میرے پاس آتے ہیں میں فیصلہ

کر دیتا ہوں اور فریقین مجھ سے راضی ہو جاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ خوب بات ہے یہ (نسائی) نیز جواز تحکیم پر صحابہ کا اجماع ہے

چنانچہ روایت میں ہے کہ یہود حضرت سعد بن معاذ پر متفق ہوئے اور آپ نے بنو قریظہ کے درمیان فیصلہ کیا۔ اور اسی طرح حضرت عمر اور

حضرت ابی بن کعب کے درمیان کچھ منازعت تھی ان حضرات نے حضرت زید بن ثابت کو حکم تسلیم کیا اور آپ نے فیصلہ کیا۔

قولہ التحکیم الخ لغت میں تحکیم لوٹانے اور منع کرنے کو کہتے ہیں ويقال ايضاً حکمته فی مالی اذا جعلت الیہ

الحکیم فیہ میں نے فلاں شخص کو اپنے مال میں بیچ تسلیم کر لیا اور عرف میں تحکیم اس کو کہتے ہیں کہ متخصمین کسی تیسرے شخص کو حاکم مقرر

کر لیں جو ان دونوں کے درمیان حکم کرے۔ اس کا رکن لفظ تحکیم یا (مخاصم کا ہر وہ لفظ جو تحکیم پر دلالت کرے) اور محکم کا قبول کرنا ہے اور

اس کی شرط یہ ہے کہ محکم عاقل ہو آزاد اور مسلمان ہونا شرط نہیں پس ذمی کا بیچ ہونا صحیح ہے اور یہ کہ محکم میں قضا کی لیاقت ہو یعنی

وہ عاقل بالغ عادل مسلمان ہو نا بیٹا بہرا محمد و بنی القذف نہ ہو۔

قولہ حکماً رجلاً الخ متخصمین نے ایک شخص کو اپنے درمیان فیصلہ کیلئے بیچ مقرر کیا اور اس نے گواہی یا اقرار یا انکار کے ذریعہ ان

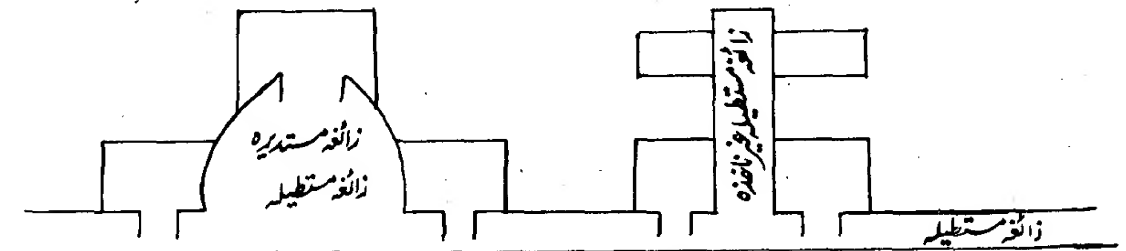
میں فیصلہ کر دیا تو یہ صحیح ہے بشرطیکہ حد قصاص اور دیت علی العاقلہ کے سلسلہ میں نہ ہو اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ تحکیم ہر اس امر میں صحیح ہے جس کے

کرنے نہ متخصمین کو اختیار ہو اور وہ بذریعہ صلح درست ہو جاتا ہو اور جو صلح سے جائز نہ ہوتا ہو اس میں تحکیم صحیح نہیں پس بتوع نکاح طلاق عتاق

کتبت کفالت شفعہ نفقہ اموال اور دیون میں تحکیم صحیح ہے اور حد زنا حد سرقہ حد قذف قصاص اور دیت علی العاقلہ میں تحکیم صحیح نہیں۔

مَسَائِلُ شَتَّى: لَا يَتَذَدُّ سِفْلٍ فِيهِ وَلَا يَنْقُبُ كُوَّةً بِلَا رِضَى ذِي الْعُلُوِّ زَانِعَةً مُسْتَطِيلَةً يَتَشَعَّبُ عَنْهَا
(متفرق مسائل) بیخ نہ گاڑے نیچے والا گھر میں اور نہ سوراخ کرے بالا خانہ والے کی رضا کے بغیر ایک لمبی گلی ہے جس سے ایک اور گلی رہی ہے
مِثْلَهَا غَيْرُ نَافِذَةٍ لَا يَفْتَحُ أَهْلُ الْأُولَى فِيهِ بَابًا بِخِلَافِ الْمُسْتَدِيرَةِ ادْعَى دَارًا فِي يَدِ رَجُلٍ
اسی جیسی مگر وہ آ رہا نہیں ہے تو نہیں نکال سکتا پہلی گلی والا اس میں دروازہ بخلاف گول گلی کے دعویٰ کیا ایک گھر کا جو دوسرے کے پاس ہے کہ وہ
أَنَّهُ وَهَبَهَا لَهُ فِي وَقْتٍ كَذَا فَسُئِلَ الْبَيِّنَةُ فَقَالَ جَحَدْنِيهَا فَأَشْتَرَيْتُهَا وَبَرَّهَنَ عَلَى الشَّرَاءِ
گھر اس نے اس کو ہبہ کر دیا تھا فلاں وقت اس سے بینہ طلب کیا گیا تو کہا اس نے ہبہ سے انکار کر دیا تھا پس میں نے اس کو خرید لیا اور بینہ لایا خرید پر
قَبْلَ الْوَقْتِ الَّذِي يَدْعِي فِيهِ الْهَبَةَ لَا تَقْبَلُ وَبَعْدَهُ تَقْبَلُ.
اس وقت سے پہلے جس میں ہبہ کا دعویٰ ہے تو قبول نہ ہوگا اور اگر اس کے بعد ہو تو قبول ہوگا۔
توضیح المصنف: جتنی جمع شہادت متفرق لائیتہ کیل نہ گاڑے، کوہ طاق زائغہ کوچہ مستطیلہ، لمبا تشعب، بمعنی متفرع مستدیرۃ گول مجد نہیا۔
اس نے مجھ سے اس کا انکار کر دیا تھا۔

تشریح الفقہ: قولہ لا یبذل الخ ایک مکان دو منزلہ ہے نیچے والا ایک شخص کا ہے اور اوپر والا دوسرے کا ہے تو امام صاحب کے نزدیک نیچے
والا اوپر والے کی اجازت کے بغیر دیوار میں کھوئی گاڑنے یا طاق کھودنے کا مجاز نہیں کیونکہ اس میں دوسرے کا کچھ نہ کچھ نقصان لازم آتا
ہے صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کو ایسے فعل کی اجازت ہے جو دوسرے کیلئے مضر نہ ہو۔ قیل فقولہما تفسیر لقولہ۔
قولہ زائغہ الخ ایک لمبا کوچہ ہے جس سے ایک اور لمبا کوچہ پھوٹ رہا ہے مگر وہ نافذ نہیں بلکہ دوسری جانب سے بند ہے تو پہلے کوچہ
والے اس غیر نافذ کوچہ میں دروازہ نہیں کھول سکتے۔ کیونکہ دروازہ برائے مرور ہوتا ہے اور ان کا حق مرور کوچہ نافذہ میں ہے۔ نہ کہ غیر نافذہ
میں ہاں اگر لمبے کوچہ سے کوئی گول کوچہ نکلتا ہو تو اس میں دروازہ کھول سکتے ہیں کیونکہ گول کوچہ صحن مشترک کے مانند ہے کہ اس میں سب
کیلئے حق مرور ہے یہی وجہ ہے کہ اگر گول کوچہ میں کوئی مکان فروخت ہو تو حق شفعہ میں سب مشترک ہونگے، کوچہ مستطیلہ اور کوچہ مستدیرہ
نافذہ وغیرہ نافذہ کو اس نقشہ سے سمجھ لو۔



قولہ ادعی الخ زید نے عمرو پر ایک مکان کے متعلق دعویٰ کیا کہ عمرو نے مجھ کو یہ مکان ماہ رمضان میں ہبہ کر دیا تھا۔ زید سے اثبات
ہبہ پر گواہی طلب کی گئی اس نے کہا کہ عمرو ہبہ کر کے منکر ہو گیا تھا اس لئے میں نے وہ مکان اس سے خرید لیا اور خریداری بینہ سے ثابت
کردی لیکن خریداری کا جو وقت اس نے ثابت کیا ہے وہ اس سے پہلے ہے جس میں ہبہ کا دعویٰ ہے مثلاً گواہوں نے کہا کہ شعبان میں خریدا
ہے تو گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ گواہی اور دعویٰ میں تناقض ہے ہاں اگر وہ خریداری وقت ہبہ کے بعد ثابت کرے تو مقبول ہوگی کیونکہ اب
قول مدعی اور شہادت شہود میں تناقض نہیں تطبیق ممکن ہے۔

وَمَنْ قَالَ لِأَخِي اشْتَرَيْتَ مِنِّي هَذِهِ الْأَمَّةَ فَأَنْكَرَ لِلْبَائِعِ أَنْ يَطَّأَهَا إِنْ تَرَكَ الْخُصُومَةَ وَمَنْ أَقْرَأَ
 جَسَ نَ كَہا دوسرے سے کہ خریدی ہے تو نے مجھ سے یہ باندی اس نے انکار کیا تو بائع اس سے وطی کر سکتا ہے اگر وہ چھوڑ دے مجھ کو جس نے اقرار
 بِقَبْضِ عَشْرَةِ ثَمَّ ادَّعَى أَنَّهَا زُبُوفٌ صَدَّقَ مَعَ يَمِينِهِ وَمَنْ قَالَ لِأَخِي لَكَ عَلَى الْفِ الْفَرْدَةُ
 کیا دس روپیہ لینے کا پھر دعویٰ کیا کہ وہ کھوئے تھے تو تصدیق کیجا نیگی اس کی قسم کیا تھ جس نے کہا دوسرے سے کہ تیرے مجھ پر ہزار ہیں اس نے رد
 ثَمَّ صَدَّقَهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ وَمَنْ ادَّعَى عَلَى أَخِي مَالًا فَقَالَ مَا كَانَ لَكَ عَلَى شَيْءٍ قَطُّ فَبَرَهَنَ الْمُدَّعَى عَلَى الْفِ
 کر دیا پھر اسکی تصدیق کی تو اس پر کچھ نہ ہوگا جس نے دعویٰ کیا دوسرے پر مال کا اس نے کہا کہ مجھ پر تیرا کبھی کچھ نہیں تھا پس مدعی گواہ لایا ہزار پر
 وَهُوَ بَرَهَنَ عَلَى الْقَضَاءِ أَوْ الْإِبْرَاءِ قَبْلَ وَلَوْ زَادَ وَلَا أَعْرِفُكَ لَا
 اور مدعا علیہ گواہ لایا ادا نیگی پر یا بری کر دینے پر تو اس کے گواہ قبول کئے جائیں گے اور اگر یہ بھی کہہ دیا کہ میں تجھے پہچانتا ہی نہیں تو نہیں،
 وَمَنْ ادَّعَى عَلَى أَخِي أَنَّهُ بَاعَهُ أَمَتَهُ فَقَالَ لَمْ أَبْعُهَا مِنْكَ قَطُّ فَبَرَهَنَ عَلَى الشَّرَاءِ فَوَجَدَ بِهَا
 جس نے دعویٰ کیا دوسرے پر کہ اس نے بیچی ہے میرے ہاتھ اپنی باندی اس نے کہا میں نے تیرے ہاتھ نہیں بیچی پس وہ بینہ لایا خرید پر پھر پایا اس میں
 عَيْنًا فَبَرَهَنَ الْبَائِعُ أَنَّهُ بَرِيٌّ إِلَيْهِ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ لَمْ تُقْبَلْ وَيَبْطُلُ الصَّكُّ بَانَ شَاءَ اللَّهُ وَإِنْ مَاتَ ذِمِّي
 کوئی عیب اور بینہ لایا بائع ہر عیب سے بری ہونے پر تو قبول نہ کیا جائیگا اور باطل ہو جاتی ہے چک ان شاء اللہ سے اگر مر گیا کوئی ذمی
 فَقَالَتْ زَوْجَتُهُ أَسْلَمْتُ بَعْدَ مَوْتِهِ وَقَالَتْ الْوَرِثَةُ أَسْلَمْتُ قَبْلَ مَوْتِهِ فَالْقَوْلُ لَهُمْ
 پس کہا اس کی بیوی نے کہ میں مسلمان ہو گئی ہوں اس کی موت کے بعد اور ورثہ نے کہا کہ تو مسلمان ہو گئی تھی اس کی موت سے پہلے تو قول ورثہ کا
 وَإِنْ قَالَ الْمُوَدَّعُ هَذَا ابْنُ مُودِعِي لَا وَاِرِثَ لَهُ غَيْرُهُ دَفَعَ الْمَالُ إِلَيْهِ وَإِنْ قَالَ لِأَخِي هَذَا ابْنُهُ أَيْضًا
 معتبر ہوگا اگر کہا مودع نے کہ یہ میرے مودع کا بیٹا ہے اس کا کوئی اور وارث نہیں تو دیدے مال اس کو اور اگر کہا کسی اور کے لئے کہ یہ بھی اس کا بیٹا
 وَكَذَبَهُ الْاَوَّلُ فَضْیَ لِلْاَوَّلِ مِيرَاثٍ قُسِمَ بَيْنَ الْغُرَمَاءِ لَا يَكْفُلُ مِنْهُمْ وَلَا مِنْ وَاِرِثِ.
 ہے اور پہلے نے اس کی تکذیب کی تو فیصلہ اول ہی کے لئے ہوگا اگر کسی کی میراث تقسیم کی جائے اس کے قرضو ابوں کے درمیان تو ان سے لفیل نہ
 لیا جائے اور نہ وارث سے

تشریح الفقہ: قوله ومن قال الخ زید نے عمرو سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ باندی خریدی ہے۔ عمرو نے خریدنے کا انکار کیا تو بائع (زید)
 کیلئے اس باندی کیساتھ صحبت کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ بائع نے خصومت کو ترک کر دیا ہو اور ترک خصومت اس فعل سے مقارن ہو جو
 فسخ بیع سے راضی ہونے پر دال ہو جیسے باندی کو رکھ لینا اسکو اپنے گھر لے آنا وغیرہ۔ صحبت اس لئے جائز ہوئی کہ نکاح کے علاوہ باقی عقود کا
 انکار کرنا فسخ ہوتا ہے پس مشتری (عمرو) کے انکار سے بیع فسخ ہو گئی اور باندی بائع کی ملک میں داخل ہو گئی لہذا صحبت جائز ہے۔

قوله ومن قال لک علی الخ زید نے عمرو کے لئے اقرار کیا اور کہا کہ تیرے مجھ پر ہزار درہم ہیں مقررہ (عمرو) نے اس کا
 اقرار رد کر دیا یعنی یہ کہہ دیا کہ میرا تجھ پر کچھ نہیں اس کے بعد اس کی تصدیق کرتا ہے تو مقررہ کے لئے کچھ نہ ہوگا کیونکہ اس کے رد کرنے سے
 مقررہ کا اقرار رد ہو گیا اور رد کر دینے کے بعد تصدیق کرنا مستقل دعویٰ ہے تو اس کے ثبوت کے لئے گواہی یا تصدیق تصمم ضروری ہے مصنف
 نے الف یعنی مال کے اقرار کی قید اس لئے لگائی کہ رقیق طلاق اعتاق نسب اور ولانہ کا اقرار الکر دینے سے رد نہیں ہوتا اور تصدیق بعد الرد کی

قید اس لئے لگائی کہ اگر پہلے مقرر کا اقرار قبول کر کے پھر رد کرے تو مردود نہ ہوگا۔

قوله ومن ادعى علی آخر زید نے عمرو پر مال کا دعویٰ کیا عمرو نے کہا کہ تیرا مجھ پر کچھ بھی نہیں۔ مدعی (زید) نے بینہ سے ثابت کیا کہ میرا عمرو پر اتنا مال ہے ادھر مدعی علیہ (عمرو) نے بینہ سے ثابت کر دیا کہ میں ادا کر چکا یا مدعی نے معاف کر دیا تھا تو مدعی علیہ (عمرو) کا بینہ مقبول ہوگا۔ امام زفر کے نزدیک مقبول نہ ہوگا کیونکہ ادائیگی وجوب کے بعد ہوتی ہے اور وہ وجوب کا انکار کر چکا۔ تو یہاں تناقض پیدا ہو گیا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ یہاں گویا تناقض ہے لیکن دفع تناقض ممکن ہے بایں احتمال کہ ہو سکتا ہے واقع میں مدعی کا مدعی علیہ پر کچھ نہ ہو اور مدعی علیہ نے جھگڑا منانے کیلئے ادا کر دیا ہو یا واقعہ مدعی کا حق ہو اور مدعی نے دفع خصومت کے پیش نظر معاف کر دیا ہو ہاں اگر مدعی علیہ نے انکار کے بعد یہ بھی کہہ دیا ہو کہ میں تجھے جانتا بھی نہیں تو اب اس کا بینہ مقبول نہ ہوگا کیونکہ دو آدمیوں میں اخذ و اعطاء قضاء و تقضاء معاً مضافہ وغیرہ امور بلا معرفت نہیں ہوتے فتعلد التوفیق۔

قوله انه باعہ الخ زید نے عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس نے (یعنی عمرو نے) اپنی باندی میرے ہاتھ فروخت کی ہے۔ مدعی علیہ (عمرو) نے کہا کہ میں نے نہیں بیچی اس پر مدعی (زید) نے خرید کو بینہ سے ثابت کر دیا اور باندی کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کرنا چاہا اور مدعی علیہ (عمرو) نے بینہ سے ثابت کیا کہ مشتری بالغ سے اس کے ہر عیب کی براءت کر چکا ہے تو بالغ (عمرو) کا بینہ مقبول نہ ہوگا کیونکہ اولاً اس نے بیع کا انکار کیا اور پھر اس کا مدعی ہو گیا کیونکہ وہ براءت عیب بیع کا قائل ہو گیا اور براءت عیب بیع کے بغیر متصور نہیں فکان التناقض ظاهراً۔

قوله ویبطل الخ جس چک (مرقوم کا غنڈ) کے آخر میں انشاء اللہ لکھ دیا جائے تو امام صاحب کے نزدیک اس کا کل مضمون باطل ہو جاتا ہے خواہ اس میں ایک شئی مرقوم ہو یا چند اشیا مرقوم ہوں کیونکہ وہ تمام شئی واحد کے مانند ہیں صاحبین کے نزدیک صرف پچھلا مضمون باطل ہوگا جو انشاء اللہ سے متصل ہے۔ کیونکہ جملوں میں اصل استقلال ہے اور وثیقہ اعتقاد کے لئے لکھا جاتا ہے تو اگر استثنائے کل کی طرف راجع ہو تو کل کا بطلان لازم آتا ہے جو مقصود تحریر کے خلاف ہے اس لئے استثنائے کی طرف راجع ہوگا جو اس سے متصل ہے۔ صاحبین کا قول مبنی بر استحسان ہے جو امام صاحب کے قول پر راجع ہے۔ (کذا فی الفتح)۔

قوله میراث الخ ایک شخص کا انتقال ہوا اور اس کا متروکہ مال ورثہ یا اس کے قرض خواہوں کے درمیان تقسیم کر دیا گیا تو ورثہ اور اس کے قرض خواہوں سے اس بات پر کفیل نہیں لیا جائے گا کہ جو وہ ورثہ یا قرض خواہوں کے علاوہ میت کا کوئی اور وارث یا قرض خواہ نہیں ہے۔ صاحبین کے نزدیک کفیل لیا جائے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ترکہ میں کوئی اور وارث یا قرض خواہ نکل آئے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ موجودہ ورثہ یا قرض خواہوں کا حق بالیقین ثابت ہو چکا ہے تو حق مرحوم کی وجہ سے تخریر کی جائے گی علاوہ ازیں یہاں مکفول لہ مجہول ہے لہذا کفالت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (فائدہ) اخذ وکیل میں اختلاف مذکور اس وقت ہے جب دین اور وراثت کا ثبوت بذریعہ شہادت ہو اور شاہدوں نے یہ نہ کہا ہو کہ ہم موجودہ ورثہ یا قرض خواہوں کے علاوہ میت کا کوئی اور وارث یا قرض خواہ نہیں جانتے اور اگر ارث و دین کا ثبوت اقرار سے ہو تو بالاتفاق کفیل لیا جائے گا اور اگر شہود یہ کہیں کہ ہم ان کے علاوہ میت کا کوئی اور وارث یا قرض خواہ نہیں جانتے تو بالاتفاق کفیل نہ لیا جائے گا۔

وَلَوْ ادَّعى دَارًا ارثًا لِنَفْسِهِ وَلَاخَ غَائِبٍ وَبَرَهَنَ عَلَيْهِ اخَذَ بِنَصْفِ الْمُدَّعى فَقَطُّ وَمَنْ قَالَ اگر دعویٰ کیا گھر کا کہ یہ میراث ہے میرے لئے اور میرے بھائی کے لئے جو غائب ہے اور اس پر بینہ لے آیا تو لے لے مدعی کا نصف، جس نے کہا مَالِي اَوْ مَا اَمْلِكُ فَهُوَ لِلْمَسَاكِينِ صَدَقَةٌ فَهُوَ عَلَى مَالِ الزَّكَاةِ وَلَوْ اَوْصى بِثُلْثِ مَالِهِ فَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ کہ میرا مال یا جس کا میں مالک ہوں وہ مسکینوں پر صدقہ ہے تو یہ مال زکوٰۃ پر محمول ہوگا اور اگر وصیت کی اپنے تہائی مال کی تو یہ بہ چیز پر محمول ہوگا

وَمَنْ أَوْصَىٰ إِلَيْهِ وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْوَصِيَّةِ فَهُوَ وَصِيٌّ بِخِلَافِ الْوَكِيلِ وَمَنْ أَعْلَمَهُ بِالْوَكَالَةِ صَحَّ تَصَرُّفُهُ
 جس کو وصی بنایا کسی نے اور وہ نہیں جانتا وصیت کو تو وہ وصی ہے بخلاف وکیل کے اگر کوئی خبر دے وکیل کو وکالت کی تو اس کا تصرف صحیح ہے
 وَلَا يَثْبُتُ غَزْلُهُ إِلَّا بِعَدَلٍ أَوْ مَسْتَوْرَيْنِ كَالْإِخْبَارِ لِلْسَيِّدِ بِجِنَايَةِ عَبْدِهِ وَلِلشَّفِيعِ وَالْبَكْرِ
 اور ثابت نہ ہوگا اس کا معزول ہونا مگر ایک عادل یا دو مستور الحال لوگوں کی خبر سے جیسے خبر دینا آقا کو غلام کی تکفیر کی اور شفیع کو اور کنواری لڑکی کو
 وَالْمُسْلِمِ الَّذِي لَمْ يُهَاجِرْ وَلَوْ بَاعَ الْقَاضِي أَوْ أَمِينُهُ عَبْدًا لِلْغُرَمَاءِ وَآخَذَ الْمَالِ فَضَاعَ
 اور اس مسلمان کو خبر دینا جس نے ہجرت نہیں کی اگر بیچ دیا قاضی یا اس کے امین نے غلام قرض خواہوں کے لئے اور لے لیا مال پس وہ ضائع ہو گیا
 وَاسْتَحَقَّ الْعَبْدُ لَمْ يَضْمَنْ وَرَجَعَ الْمُشْتَرَى عَلَى الْغُرَمَاءِ وَإِنْ أَمَرَ الْقَاضِي الْوَصِيَّ بِبَيْعِهِ لَهُمْ
 اور غلام کسی اور کا نکل آیا تو ضامن نہ ہوگا اور رجوع کرے گا مشتری قرض خواہوں پر اور اگر حکم کیا قاضی نے وصی کو غلام بیچنے کا قرض خواہوں کے لئے
 فَاسْتَحَقَّ أَوْ مَاتَ قَبْلَ الْقَبْضِ وَضَاعَ الْمَالُ رَجَعَ الْمُشْتَرَى عَلَى الْوَصِيِّ وَهُوَ عَلَى الْغُرَمَاءِ
 پھر وہ کسی اور کا نکلا یا مر گیا قبضہ سے پہلے اور ضائع ہو گیا مال تو رجوع کرے مشتری وصی پر اور وصی قرض خواہوں پر۔

تشریح الفقہ: قوله ولو ادعى الح ایک شخص نے اپنے اور اپنے بھائی کیلئے بطریق ارث ایک مکان کا دعویٰ کیا اور دعویٰ کو بینہ سے
 ثابت کر دیا تو امام صاحب کے نزدیک موجودہ مدعی اپنا نصف حصہ لے لے اور باقی کو قابض کے پاس ضامن لئے بغیر چھوڑ دے خواہ
 قابض نے مدعی کے دعویٰ کا انکار کیا ہو یا نہ کیا ہو اس واسطے کہ موجودہ مدعی ارث میں غائب کجانب سے خصم نہیں اور بلا خصم قاضی کو تعرض
 کرنا جائز نہیں لہذا مدعی اپنا حصہ لے ضمانت کی کوئی ضرورت نہیں صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر قابض نے مدعی کے دعویٰ کا انکار کر دیا ہو تو
 باقی کو اس کے پاس نہ رکھے کیونکہ انکار کرنے سے اس کی خیانت ظاہر ہوگئی تو اب اس کے پاس رکھنا نقصان سے خالی نہیں۔

قوله ومن قال الخ ایک شخص نے کہا کہ میرا مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ مساکین پر صدقہ ہے تو جس مال میں زکوٰۃ
 واجب ہوتی ہے اس کی جنس پر محمول ہوگا۔ یعنی سائہ جانور، سونا چاندی اور اسباب تجارت پس انہیں کا صدقہ واجب ہوگا نہ کہ ہر مال کا اور
 اگر اس نے ٹکٹ مال کی وصیت کی تو وصیت ہر چیز پر واقع ہوگی۔ امام زفر فرماتے ہیں کہ پہلی صورت میں بھی ہر مملوک چیز کا صدقہ واجب
 ہوگا۔ اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے کیونکہ لفظ مال تو عام ہے۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ جس چیز میں حق تعالیٰ نے صدقہ واجب کیا ہے۔ بندہ کا
 ایجاب بھی اسی میں معتبر ہوگا اور مال زکوٰۃ وہی چیزیں ہیں جو اوپر مذکور ہوئیں بخلاف وصیت کے کہ وہ ہم جنس میراث ہے تو جیسے میراث ہر
 چیز میں جاری ہوتی ہے اسی طرح وصیت بھی ہر چیز میں جاری ہوگی۔

قوله ومن اعلمه الخ ایک شخص نے کسی کو اپنا وکیل بنایا اور وکیل کو اس کا علم نہیں پھر کسی نے وکیل کو بتا دیا کہ فلاں شخص نے تجھ کو اپنا
 وکیل بنایا ہے تو وہ وکیل ہو جائے گا اور اس کے تصرفات صحیح ہوں گے خواہ مخبر عادل ہو یا غیر عادل، صغیر ہو یا کبیر، بہر کیف مخبر کا صرف میتر ہونا
 شرط ہے۔ اور کوئی چیز شرط نہیں لیکن اگر موکل نے وکیل کو معزول کر دیا ہو اور وکیل کو اس کا علم نہ ہو تو ابام صاحب کے نزدیک ثبوت عزل

(۱) وبہ الفرق ان الوصیة خلافه فلا توقف علی العلم بخلاف الوكالة فانما یثبت فلا بد من العلم (۲) یعنی لو ان خبر فاسق السید بان عبده حتی خطاء فباع او احتق لایضر مختار لکلفہ اء عندہ
 وعندہ ہما یحرم (۳) فاذا است بعد ما خبر فاسق بالبیع لا یكون تارکاً للشفعة عندہ عندہما یکون (۴) مجمع الانہر۔ (۵) ای من السلم فی دار الحرب فاخبر بالشرائع لایؤخذ عنہ خلافاً لہما (مجمع الانہر) قال شمس الانہر السرخسی والاصح عندی
 انہ یلزمہ القضاء صہبالا من مخبرہ فہو رسول ﷺ ۱۲۔

کیلئے ایک عادل یا دو مستور العدلۃ آدمیوں کا خبر دینا شرط ہے اس کے بغیر اس کی معزولی ثابت نہ ہوگی۔ اسی طرح آقا کا اس۔ غلام کی جنایت کی اور شفیق کو مشفقہ مکان کی بیع کی اور باکرہ عورت کو عقد نکاح کی اور اس مسلمان کو احکام اسلام کی خبر دینا ہے جو ابھی دارالحرب سے ہجرت کر کے دارالاسلام نہیں آیا کہ تمام صورتوں میں ایک عادل کا یا دو مستور العدلۃ آدمیوں کا خبر دینا شرط ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک عزل و نصب دونوں میں دو عادتوں کا خبر دینا ضروری ہے۔ صاحبین کے نزدیک ان تمام مسائل میں مخبر کا صرف میسر ہونا شرط ہے اور کوئی چیز شرط نہیں نہ عدد نہ عدالت کیونکہ یہ سب امور از قبیل معاملات ہیں اور معاملات میں شخص واحد کی خبر کافی ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ امور مذکورہ میں من وجہ الزام بھی ہے اس لئے شہادت کے دو جزؤں میں سے ایک یعنی عدد بلا شرط عدالت یا عدالت بلا شرط عدد شرط ہے۔ الزام کی توضیح یہ ہے کہ تقدیر تصرف وکیل پر ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اور تقدیر عدم تصرف کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔ اسی طرح شفیق کے سکوت سے حق شفعہ کا سقوط لازم آتا ہے اور تقدیر طلب اس پر کوئی چیز لازم نہیں آتی۔ اور باکرہ کے سکوت سے نکاح لازم ہوجاتا ہے اور رد کرنے کی صورت میں نکاح لازم نہیں ہوتا۔ اسی طرح عتق وغیرہ تصرفات کے ذریعہ آقا پر ذمہ داری جنایت لازم آتا ہے۔ اور عدم تصرف کی صورت میں کچھ لازم نہیں آتا۔ پس جس صورت میں ہر اعتبار سے لزوم عائد ہوتا ہے اس میں عدد اور عدالت دونوں شرط ہیں۔ اور جہاں کچھ نہ لازم آتا ہو وہاں نہ عدد شرط ہوگا نہ عدالت۔ اور جہاں من وجہ الزام ہو اور من وجہ الزام نہ ہو وہاں شہادت کا ایک جزو شرط ہوگا یعنی عدالت شرط ہوگی یا عدد۔

قوله ولو باع الخ ایک شخص کا انتقال ہو گیا جس پر ایک ہزار روپیہ قرض تھا اور اس کے ترکہ میں صرف ایک غلام ہے۔ اب قاضی یا اس کے امین نے ادا کی دین کے سلسلہ میں غلام فروخت کر کے قیمت وصول کی اور وہ ان میں سے کسی کے پاس آ کر ہلاک ہو گئی اور غلام پر مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے وہ کسی اور کا ثابت ہو گیا تو قاضی اور اس کے امین پر ضمان نہ ہوگا کیونکہ قاضی کا امین قاضی کے قائم مقام ہے۔ اور قاضی بادشاہ کا قائم مقام ہے۔ اور ان دونوں پر تاوان نہیں ہوتا بلکہ ان سے قسم بھی نہیں لی جاتی تو قاضی کے امین پر بھی تاوان نہ ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ اگر ان لوگوں پر تاوان لازم ہو تو یہ لوگ امانت و قضا قبول کرنے سے باز ہیں گے اور رعایا کی مصلحتیں معطل ہو جائیں گی۔ اور جب قاضی اور اس کے امین پر ضمان نہ ہوا تو مشتری قرض خواہوں سے شمن وصول کرے گا کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جب عاقد کے ساتھ حقوق کا شعلق معذور ہو جائے تو حقوق کا تعلق اس کے ساتھ ہوتا ہے جو عقد سے قریب تر ہو۔ اور اقرب الی العقد وہ ہوتا ہے جس کو عقد سے فائدہ حاصل ہو اور وہ یہاں قرض خواہ ہیں جن کے فائدے کے لئے غلام کو فروخت کیا گیا ہے۔

قوله وان امر الخ اور اگر مسئلہ مذکورہ میں قاضی وصی کو غلام فروخت کرنے کا حکم کرے اور وہ فروخت کر دے پھر قبل از قبض غلام مر جائے یا کسی دوسرے کا نکل آئے اور وصی کے پاس سے شمن ضائع ہو جائے تو مشتری وصی سے وصول کرے گا۔ کیونکہ میت کی جانب سے نائب ہو کر عاقد وہی ہے۔ اور وصی قرض خواہوں سے وصول کریگا۔ کیونکہ جب کوئی شخص کسی کے فائدہ کیلئے کام کرے اور اس پر کوئی تاوان لازم آ جائے تو وہ اسی سے وصول کرتا ہے جس کے فائدہ کے لئے اس نے کام کیا ہے۔

وَلَوْ قَالَ قَاضٍ عَدْلٌ عَالِمٌ قَضَيْتُ عَلَىٰ هَذَا بِالرَّجْمِ أَوْ بِالْقَطْعِ أَوْ بِالضَّرْبِ فَأَفْعَلُهُ وَسَعَكَ فِعْلُهُ

اگر کہا عادل قاضی نے کہ حکم کر دیا میں نے اس پر سنگسار ہونے کا یا ہاتھ کاٹنے یا حد مارنے کا پس تو یہ کام کر تو مجھ پر تیرے لئے اس کے کرنے کی

وَإِنْ قَالَ قَاضٍ غَيْرُ لِرَجُلٍ أَخَذْتُ مِنْكَ أَلْفًا وَدَفَعْتُهُ إِلَىٰ زَيْدٍ قَضَيْتُ بِهِ عَلَيْكَ فَقَالَ الرَّجُلُ أَخَذْتَهُ ظُلْمًا

اور اگر کہا معزول قاضی نے کسی سے کہ میں نے تجھ جو ہزار لئے تھے وہ زید کو دیدیئے جو میں نے تجھ پر ثابت کئے تھے اس نے کہا کہ تو نے ظلم لئے تھے

فَالْقَوْلُ لِلْقَاضِي وَكَذَا لَوْ قَالَ قَضَيْتُ بِقَطْعِ يَدِكَ فِي حَقِّ

تو قاضی کا قول معتبر ہوگا اسی طرح اگر کہا کہ حکم کیا تھا میں نے تیرے ہاتھ کاٹنے کا حق کے طور پر
اِذَا كَانَ الْمَقْطُوعُ يَدَهُ وَالْمَاخُوذُ مِنْهُ أَلْمَالُ مُفْرِقًا أَنَّهُ فَعَلَهُ وَهُوَ قَاضٍ
جبکہ مقطوع الیہ اور وہ شخص جس سے مال لیا گیا ہے اقرار کرے کہ اس نے یہ فعل قاضی ہونے کی حالت میں کیا ہے۔

تشریح الفقہ: قوله ولو قال قاضی الخ قاضی نے زید سے کہا کہ میں نے فلاں زانی پر رجم کا یا فلاں چور پر قطعید کا یا فلاں قاذف پر
حد قذف کا حکم کر دیا سو تو اس کو سنگسار کر دے یا اس کا ہاتھ کاٹ دے یا اس کو کوڑے لگا دے تو یتیمین کے نزدیک زید کیلئے امور مذکورہ کی
گنجائش ہے۔ کیونکہ اطاعت اولی الامر آیت سے ثابت ہے۔ امام محمد صاحب اولاً اسی کے قائل تھے بعد میں آپ نے اس سے رجوع
کر لیا۔ اور فرمایا کہ جب تک زید جنت ثبوت امور مذکورہ کا معائنہ نہ کر لے اس وقت تک اس کے لئے امور مذکورہ پر اقدام جائز نہیں امام
ملک بھی یہی فرماتے ہیں اور امام شافعی کا بھی ایک قول یہی ہے لیکن امام محمد نے اس کے بعد پھر یتیمین کے قول کی طرف رجوع کر لیا۔ قال
صاحب البحر لکن رایت بعد ذلک فی شرح ادب القضاء للصدر الشہیدانہ صح رجوع محمد الی قول ابی
حنیفہ وابی یوسف رواہ ہشام عنہ شیخ ابو منصور ماتریدی فرماتے ہیں کہ اگر قاضی مذکور عادل و عالم شخص ہو تو امتثال امر اور تعمیل حکم کی
گنجائش ہے۔ علامہ اسماعیلی نے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب کے یہاں حکم قاضی کے بموجب عمل کرنا اسی صورت میں ہے جب قاضی عادل
اور عالم ہو کیونکہ جاہل و ظالم قاضی نہ لائق قضاء ہے اور نہ اس کا حکم لائق امتثال ہے تو گویا شیخ ابو منصور ماتریدی کا قول مذہب امام کی توضیح
ہے۔ مصنف نے عدل عالم کی قید لگا کر اسی کو اختیار کیا ہے۔

قوله وان قال قاضی الخ معزول قاضی نے عمرو سے کہا کہ میں نے تجھ سے ایک ہزار روپیہ لئے ہیں اور فلاں مقدمہ میں جو زید
کے ہزار روپیہ میں نے تجھ پر ثابت کئے تھے وہ اس کو دیدیئے عمرو نے کہا: نہیں بلکہ تو نے مجھ سے ہزار روپے ظلماً لئے ہیں یا قاضی نے کہا
کہ میں نے تیرا ہاتھ حق کے مطابق کاٹا ہے زید نے کہا نہیں ظلماً کاٹا ہے تو دونوں صورتوں میں قاضی کا قول معتبر ہوگا خواہ عمر ویہ کہے کہ قطع
ید اور اخذ مال بحالت قضا ہوا ہے یا یہ کہے کہ قبل از تقلید یا معزول ہونے کی بعد ہوا ہے ووجه ان الظاهر شاہد للقاضی اذہو
لا یقضی بالجور ظاہراً۔

..... ای فعل ہذا الفعل (وہو احکم بالمال فی المسئلة الاولى وبقطع الید فی الثانیہ) وہو قاضی فی ذلک الوقت وانما قیہ بہ لان المقطوع یدہ واما خوذ مالہ لوزم انہ فعل قبل التحدید
او بعد العزل ففیہ اختلاف والاصح ان القول للقاضی لانه اسند فعلہ الی حالۃ معبودۃ منافیۃ للضمان نصار کا اذا قال طلقت او اعتقت وانا مجنون وجنونه معهود ۱۲۔
بحر الرائق بحذف۔

کتاب الشہادۃ

ہیٰ اِخْبَارٌ عَنْ مُشَاهَدَةٍ وَغِيَانٍ لَاَعْنُ تَنْخِيصِينَ وَحِسْبَانِ
وہ خبر دینا ہے آنکھوں سے دیکھ کر نہ کہ انکل اور گمان سے

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ قضا مقصود ہے اور شہادت اس کا وسیلہ ہے اور وسیلہ پر مقصود ہوتا ہے۔ اس لئے مصنف احکام قضا سے فراغت کے بعد احکام شہادت بیان کر رہا ہے۔ شہادۃ اصل مصدر ہے يقال شہد (س، ک) شہادۃ عند الحاکم اس نے حاکم کے رو برو گواہی دی یعنی قطعی اور یقینی خبر دی جس میں کسی قسم کا شک اور تردد نہیں۔ شریعت میں شہادت کسی حال کی خبر کو کہتے ہیں جو انکل اور گمان سے نہ ہو بلکہ چشم دید ہو شہادت کی اصطلاحی تعریف یہ ہے۔ ہی اخبار صادق بلفظ الشہادۃ فی مجلس القاضی لاثبات الحق۔ یعنی اثبات حق کیلئے قاضی کی مجلس میں لفظ شہادت کیساتھ سچی خبر دینے کو شہادت کہتے ہیں۔ تعریف میں اخبار بمنزل جنس ہے اور صادق کی قید سے اخبار کا ذہ نکل گئیں اور لفظ شہادت کی قید سے معلوم ہوا کہ تعبیر بہ لفظ علم و یقین کافی نہیں، مجلس قاضی کی قید سے شاہد کی وہ خبر نکل گئی جو غیر مجلس قضا میں ہو کہ اس کا کوئی اعتبار نہیں اور اثبات حق کو قید سے بعض عرفیات کو مجلس قضا میں لفظ شہادۃ کے ساتھ تعبیر کرنا خارج ہو گیا۔

فائدہ: شہادۃ کی شرطیں دو طرح کی ہیں شرائط تحمل۔ شرائط اداء۔ شرائط تحمل تین ہیں (۱) شاہد ہونے کے وقت عقل کامل ہو۔ (۲) بصارت (۳) مشہود بکا اپنی آنکھوں سے معائنہ کیا ہو پس دیوانے غیر عاقل بچے اور اندھے کو گواہ ہونا صحیح نہیں۔ تحمل شہادت کیلئے بلوغ، آزادی اسلام اور عدالت شرط نہیں تو اگر گواہ ہونے کے وقت صغیر عاقل ہو یا کافر ہو یا فاسق ہو پھر بچہ بالغ آزاد یا کفر مسلمان یا فاسق صالح ہو جائے۔ اور پھر یہ لوگ قاضی کے سامنے گواہی دیں تو گواہی مقبول ہوگی شرائط ادا چار طرح کی ہیں۔ اول وہ جو نفس شہادت سے متعلق ہیں۔ دوم وہ جو شاہد سے متعلق ہیں۔ سوم وہ جو مکان شہادت سے متعلق ہیں۔ چہارم وہ جو مشہود بہ سے متعلق ہیں جو چیزیں نفس شہادت سے متعلق ہیں وہ تین ہیں۔ (۱) لفظ شہادت (۲) عد فی الشہادۃ (۳) اتفاق شاہدین۔ اور جو شرطیں شاہد سے متعلق ہے وہ گیارہ ہیں (۱) بلوغ (۲) آزادی (۳) بصیر (۴) نطق (۵) سمع (۶) عدالت (۷) محدود فی القذف نہ ہونا (۸) اپنے لئے جلب منفعت کا نہ ہونا (۹) اپنی ذات سے دفع مضرت کا نہ ہونا (۱۰) شاہد کا خصم نہ ہونا (تو وحی کی یتیم کے لئے اور وکیل کی موکل کیلئے شہادت مقبول نہ ہوگی)۔ (۱۱) مشہود بہ کا بلا شک و تردد خوب یاد ہونا تو شاہد کو مقدمہ یاد ہوئے بغیر اپنے خط پر اعتماد کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں۔ یہ کل شرطیں جمیع انواع شہادت کیلئے عام ہیں اور کچھ شرطیں بعض انواع شہادت کیساتھ خاص ہیں اور وہ یہ ہیں۔ (۱) اسلام۔ اگر مشہود علیہ مسلمان ہو (۲) ذکرۃ یعنی مرد ہونا۔ اگر گواہی حد اور قصاص میں ہو (۳) تقدیم دعویٰ۔ اگر گواہی حقوق العباد میں ہو۔ (۴) موافقت شہادت۔ جس میں توافق شرط ہے۔ (۵) قیام رائج۔ شرب خمر کی شہادت میں (۶) اصالت۔ حد اور قصاص کی شہادت میں (۷) تعذر حضور اصل۔ شہادت علی الشہادۃ میں۔ اور جو مکان شہادت سے متعلق ہے وہ صرف ایک شرط ہے یعنی مجلس قضا "ان تمام شرطوں کو اس نقشہ سے معلوم کرو۔ (نقشہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیے)

عد۔ والیہ الاشارة لمصطوفیہ حیث قال اذاریت مثل النفس فاشہد والا نذر ع ۱۲

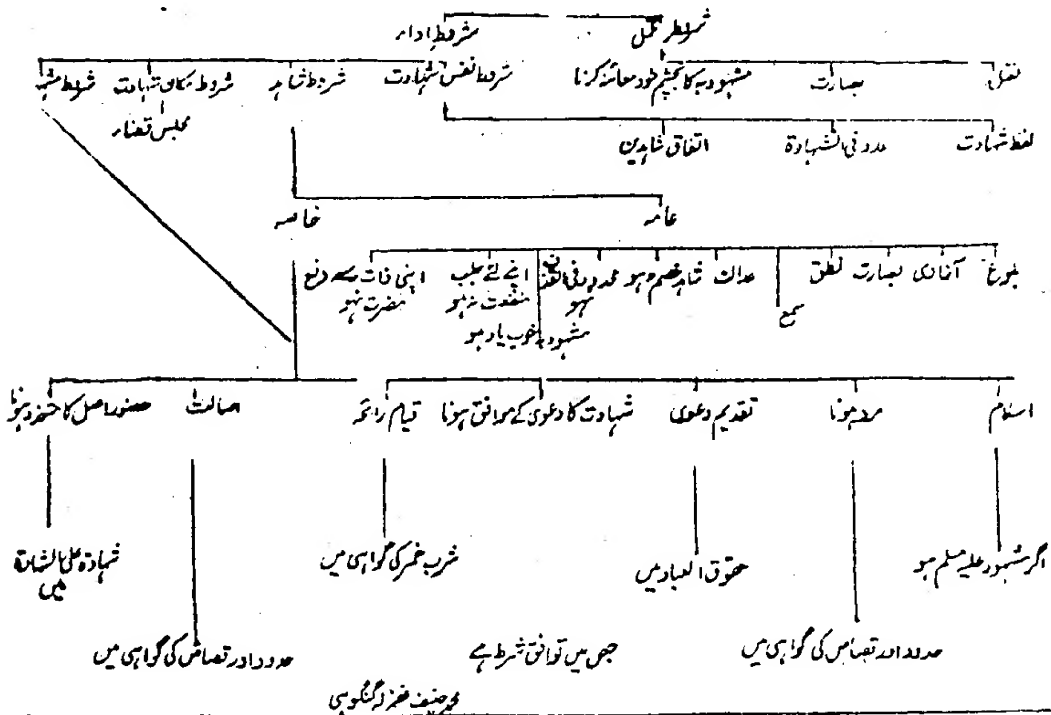
للمہ الا فیما یشیت بالتسامع ۱۲ للمہ فلا تقبل شہادۃ الفرع لاصلہ والا صل لفرعہ واحد الزوجین للآخر ۱۲ للمہ خلافاً لہا ۱۲ صہ واما ما یرجم الہ المشہود بہ فقد علم من الشرائط الخاصۃ فالخاص ان شر انظہا خمسہ وعشرون ۱۲

وَتَلَزَمُ بَطْلُ الْمُدْعَى وَسَتْرُهَا فِي الْحُدُودِ أَحَبُّ وَيَقُولُ فِي السَّرَقَةِ أَخَذَ لَأَسْرِقَ.

اور لازم ہوتی ہے مدعی کی طلب سے اور اس کو چھپانا حدود میں مستحب ہے اور کہے چوری کی گواہی میں کہ اس نے لیا ہے نہ یہ کہ چرایا ہے

تشریح الفقہ: قوله وتلزم الخ افتراض ادائے شہادت مجمع علیہ ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”ولایابی الشہداء اذا ماعدوا“ وقال تعالیٰ ولا تکتموا الشہادة ومن یکتمها فانه اثم قلبہ۔ سو اگر دو شاہدوں کے علاوہ تھل اور ادائے شہادت کیلئے کوئی اور نہ ہو تو گواہی دینا فرض عین ہے اور اگر ان کے علاوہ کوئی اور نہ ہو تو فرض کفایہ ہے۔ پھر اگر صاحب حق شاہد کی شہادت کو نہ جانتا ہو اور عدم شہادت کی صورت میں حق کے فوت ہونے کا اندیشہ ہو تو شاہد پر بلا طلب صاحب حق اداء شہادت واجب ہے۔ اور اگر فوات حق کا اندیشہ نہ ہو اور صاحب حق شہادت کیلئے طلب کرے تب بھی اداء شہادت لازم ہے لیکن ابواب حدود میں شہادت کو چھپا رکھنا افضل ہے۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ اور آپ کے صحابہ ابو بکر صدیق، عمر فاروق، علی مرتضیٰ، حسن، ابو ہریرہ، ابو مسعود، ابو الدرداء، عمرو بن العاص، ابو قتادہ لیشی (رضوان اللہ علیہم اجمعین) سے دفع حدود کی تلقین کا مروی ہونا فضیلت ستر کی کھلی دلیل ہے سوال قرآن پاک میں تو کتمان شہادت سے نہیں بطریق عموم ہے جواب ابواب حدود میں کتمان شہادت کے متعلق جو احادیث وارد ہیں وہ تعدد متون کی وجہ سے حد شہرت کو پہنچی ہوئی ہیں جن سے عموم آیت کی تخصیص جائز ہے۔

شروط شہادت



ع۔ احیاء الحق المسروق منہ وعقود علی المستر ۱۲۔ ع۔ بدائتہ اور انکار نہ کریں گواہ جس وقت بلائے جائیں ۱۳ للحدہ۔۔۔۔۔ اور مت حمداً گواہی کو اور جو شخص اسکو چھپائے تو بیشک گنہگار ہے بدل اس کا ۱۴ للحدہ۔۔۔۔۔ صحیحین عن ابی ہریرۃ ۱۵

وَشُرْطَ لِلزَّانَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ وَلِبَقِيَّةِ الْحُلُودِ وَالْقِصَاصِ رَجُلَانِ وَلِلْوِلَادَةِ وَالْبِكَارَةِ
اور شرط ہے زنا کیلئے چار مرد اور باقی حدود و قصاص کے لئے دو مرد اور ولادت کے لئے اور کنواری ہونے کے لئے
وَعُيُوبِ النِّسَاءِ فِيمَا لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ رَجُلٌ أَمْرًا.
اور عورتوں کے ان عیوب کے لئے جس پر مرد مطلع نہیں ہوتے ایک عورت۔

عدد شہادت کا بیان

تشریح الفقہ: قوله و شرط الخ شہادت کے چار مرتبے ہیں اول شہادت برائے اثبات زنا اس کیلئے مردوں کا ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ
آیت ”وَاللَّاتِي يَاتِينَ الْفَاحِشَةَ مِنْ نَسَائِكُمْ فَاَسْتَشْهَدُوْا عَلَيْهِنَّ اَرْبَعَةً مِنْكُمْ“ میں چار کے عدد کی تصریح موجود ہے۔ اور ان کا مرد
ہونا یہاں سے معلوم ہوا کہ لفظ اربعۃ تاۓ کیا تھا ہے اور عدد پر تاۓ اسی وقت داخل ہوتی ہے جب اس کا معدود مذکر ہو۔ سوال آیت سے تو صرف
ہے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اس عدد پر عمل کرنا جائز ہے لیکن اس سے کم پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ آیت میں اسکی نفی نہیں اور احناف مفہوم کے
قائل نہیں پھر چار سے کم کا عدم جواز کہاں سے ثابت ہوا۔ جواب شرعی مقدار پر یا تو زیادتی سے منع کرنے کیلئے ہوتی ہے یا کمی سے یا ان
دونوں سے اور یہاں تقدیر زیادتی سے منع کرنے کیلئے ہے۔ تو اگر کمی سے بھی منع کرنے کیلئے نہ ہو تو اس تقدیر کا کوئی فائدہ نہیں رہتا۔ سوال
آیت مذکورہ اور آیت فاستشہدوا اشہدین میں تعرض ہو گیا۔ جواب یہ آیت صحیح ہے اور آیت مذکورہ مانعہ اور میخ پر مانع مقدم ہوتا ہے سوال
حضرت عطاء و حماد سے مروی ہے کہ اگر زنا کے متعلق تین مرد اور دو عورتیں گواہی دیں تو مقبول ہے۔ جواب حضرت زہری سے روایت ہے کہ
آنحضرت صلعم اور آکے دونوں خلفائے یہ سنت جاری ہے کہ حدود میں عورتوں کی گواہی معتبر نہیں، ”شععی افخنی، حسن، ضحاک سے بھی یہی مروی
ہے کہ حدود میں عورتوں کی گواہی جائز نہیں“ نیز حضرت علی کا ارشاد ہے کہ حدود اور دماء (یعنی قصاص) میں عورتوں کی گواہی جائز نہیں۔

قوله و لبقيۃ الخ دوسرا مرتبہ شہادت برائے اثبات بقیہ حدود ہے یعنی حد قذف، حد سرقہ اور برائے اثبات قصاص و اثبات اسلام
مگر ورت مسلم ان کیلئے دو مردوں کی گواہی ضروری ہے لقوله تعالیٰ واستشہدوا اشہدین من رجالکم عورتوں کی گواہی اس میں بھی
جائز نہیں۔ لما ذکر من حدیث الزہری۔ سوال یہ آیت تو ہدایات کے بارے میں ہے تو حدود و قصاص میں یہ کیسے حجت ہو سکتی ہے۔
جواب عموم لفظ کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ خصوصیت سبب کا۔ وقال الحسن البصری لا یقبل فی القتل کالزنا والحجة علیہ ما ذکرنا۔
قوله و للولادة الخ تیسرا مرتبہ یہ ہیکہ شہادت برائے ولادت و بکارت و استحصال صبی اور عیوب نسائے جن پر مردوں کو آگاہی
نہیں ہوتی جیسے عورت کی شرمگاہ میں ہڈی یا گوشت کا ابھرا نا وغیرہ ان کیلئے دو عورتیں ہوں تو بہتر ہے ورنہ ایک آزاد مسلمان عورت کی گواہی
بھی کافی ہے کیونکہ حضور صلعم کا ارشاد ہے کہ ان چیزوں میں عورتوں کی شہادت جائز ہے۔ جن کی طرف مرد نظر نہیں کر سکتے۔ یہ روایت
مرسل واجب العمل ہے وجہ استدلال یہ ہے کہ اس میں لفظ النساء ”محلی بالف ولام ہے جس سے مراد جنس ہے جو قلیل و کثیر سبب کو شامل
ہے۔“ اس سلسلہ میں امام احمد تو ہمارے ساتھ ہیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ دو عورتیں ایک مرد کے برابر ہوتی ہیں۔ اور حجت دو مردوں کی
گواہی ہے نہ کہ ایک لہذا چار عورتیں ہونی چاہئیں۔ یہی حضرت عطاء کا قول ہے امام مالک و امام ثوری فرماتے ہیں کہ جب مرد ہونے کا
اعتبار ساقط ہو گیا تو عدد معتبر رہا۔ لہذا دو عورتیں ہونی چاہئیں مگر روایت مذکورہ ان سب پر حجت ہے۔

تنبیہ: بچہ آواز کیلئے صرف ایک عورت کا شرط ہونا نماز کے حق میں تو مجمع علیہ ہیکہ اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائیگی۔ لیکن میراث کے حق میں
امام صاحب کے نزدیک ایک عورت کی گواہی کافی نہیں۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز ہے۔ فتح القدیر میں ہیکہ یہی راجح ہے۔

اور جو کہی بدکاری کرے تو تمہارا، ۱۰۷، ۱۰۸ میں ہے تو گواہ لاؤ ان پر چار مرد اپنیوں میں سے ۱۲ ادا جب الزلیعی بان عدم جواز الاصل بالا جماع ۱۲ ابن ابی شیبہ ۲۱۱۔ ۲۱۲، ۱۰۷، ۱۰۸
الرزاق ۱۲ اور اہم محمد بن اسمعہ بن عیاد و ابن السہب و عطاء و طاووس ۱۲ اردوی عبد الرزاق بن ابن شہاب ابن عمر بن الخطاب اجاز شہادۃ امرأۃ فی الاستحصال ۱۲

وَبَعْضُهَا رَحْلَانِ أَوْ رَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ وَلِلْكُلِّ لَفْظُ الشَّهَادَةِ وَالْعَدَالَةُ وَيُسْأَلُ عَنِ الْمَشْهُودِ

اور اس کے علاوہ ایک دوسرا یا ایک مرد اور دو عورتیں اور شرط ہے سب کے لئے لفظ شہادت اور عادل ہونا اور پوچھ کچھ کجائے گواہوں کے متعلق

سِرًّا وَعَلْنًا فِي سَائِرِ الْحُقُوقِ وَتَعْدِيلُ الْخَصْمِ لَا يَصِحُّ وَالْوَاحِدُ يَكْفِي لِلتَّرْكِيبِ وَالرَّسَالَةِ وَالْتَرَجُمَةِ

پوشیدہ اور ظاہرہ جملہ حقوق میں اور صاحب خصومت کا عادل کہنا معتبر نہیں اور ایک شخص کافی ہے ترکیب اور پیغام رسانی اور ترجمہ کے لئے

وَلَا أَنْ يَشْهَدَ بِمَا سَمِعَ أَوْ رَأَى كَالْبَيْعِ وَالْإِقْرَارِ وَحُكْمُ الْحَاكِمِ وَالْغَضَبُ وَالْقَتْلُ

اور گواہی نہ دے سکتا ہے سنی ہوئی یا دیکھی ہوئی چیز کی جیسے بیع اقرار حکم حاکم غضب اور قتل

وَأَنْ لَمْ يَشْهَدْ عَلَيْهِ وَلَا يَشْهَدْ عَلَى شَهَادَةِ غَيْرِهِ مَا لَمْ يَشْهَدْ عَلَيْهِ

گو گواہ نہ کیا گیا ہو اور گواہی نہ دے دوسرے کی شہادت پر جب تک کہ اس پر اس کو گواہ نہ بنایا جائے۔

تشریح الفقہ: قوله و بغيرها الخ چوتھا مرتبہ شہادت امور مذکورہ کے علاوہ دیگر حقوق کے اثبات کے لئے ہے۔ خواہ حقوق مالیہ ہوں یا غیر

مالیہ جیسے نکاح، رضاع، طلاق، عتاق، وصیت، رجعت، استہلال صبی (برائے ارث) وکالت، نسب، اکیس دوسروں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی

گواہی ضروری ہے لقولہ تعد "فان لم یكونا رجلین فرجل و امرأه فان" امام مالک اور امام شافعی کے یہاں مردوں کی گواہی

اموال اور توابع اموال یعنی حقوق غیر مالیہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ توابع اموال جیسے عارہ، اجارہ، کنالہ، اجل، شرط، خیار، شفعہ، قتل، خطا، زخم

موجب مال، فسخ، عقود، امام احمد سے دو روایتیں ہیں۔ ایک امام شافعی کے مذہب کے موافق ہے۔ دوسری ہمارے مذہب کے موافق

ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر علی نے نکاح اور فرقت میں مردوں کے ساتھ عورتوں کی گواہی کو جائز رکھا ہے۔

قوله وللکمال الخ شہادت کے مراتب اربعہ مذکورہ میں بالاتفاق کلمۃ الشہد بلفظ مضارع شرط ہے لفظ العلم یا یقین کہنا کافی نہ ہوگا

کیونکہ نصوص اشراط لفظ شہادت پر ناطق ہیں قال تعالیٰ واشهدوا ذوی عدل منکم، واشهدوا اذا تبایعتم، فاستشهدوا

شہیدین من رجالکم، فاستشهدوا علیہن اربعۃ منکم، وایموا الشہادۃ قللہ، وقال علیہ السلام۔ اذاریت مثل

الشمس فاشہد، اسی طرح وجوب قبول شہادت کے لئے عدالت شاہد بھی شرط ہے لقولہ تعالیٰ واشهدوا ذوی عدل منکم۔

قوله ویسأل الخ صاحبین کے نزدیک قاضی پر شاہد کی عدالت اور فسق کے بارے میں پوشیدہ و علانیہ طور پر لوگوں سے پوچھ کچھ اور

اس کے حالات دریافت کرنا واجب ہے اگر وہ اس کے حالات سے ناواقف ہو خواہ دعویٰ علیہ شاہد پر کوئی طعن کرے یا نہ کرے۔ امام شافعی

اور امام احمد بھی اسی کے قائل ہیں اسی پر فتویٰ ہے۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ اگر قاضی کو کسی قسم کا شک ہو تو حالات دریافت کرنا واجب ہے

گو خصم خاموشی اختیار کرے اور طعن نہ کرے، امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ غیر حدود و قصاص میں قاضی بدون طعن مدعا علیہ شاہد کے متعلق

پوچھ کچھ کے پیچھے نہ پڑے بلکہ ظاہری عدالت پر اکتفا کرے کیونکہ حضور صلعم کا ارشاد ہے۔ المسلمون عدول بعضهم علی بعض

الامحدود افی فرسہ۔ علماء نے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب اور صاحبین کا یہ اختلاف زمانہ کے اعتبار سے ہے۔ چنانچہ زیلعی نے کہا ہے

کہ قرن رابع لوگوں کے حالات میں تغیر اور خیانت و کذب ظاہر ہو گیا تھا اسلئے صاحبین نے ترکیب شہود کو مقدم جانا بخلاف امام صاحب کے کہ

وہ قرن ثالث میں تھے جس کے متعلق خیر و صلاح کی گواہی حدیث مرفوعہ میں موجود ہے وہو قوله صلعم خیر القرون قرنی ام۔

قوله سرا وعلنا الخ مخفی سوال کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی ایک رقعہ جسکو مستورہ کہتے ہیں مزی کے پاس بھیجے جس میں شہود کے نسب، حلیہ اور جس مسجد میں نماز پڑھتے ہوں وہ مرقوم ہوا کہیں مزی کی شہاد کی عدالت اس طرح لکھے کہ وہ عادل اور جائز اشہادۃ ہے اور عدالت یا فسق معلوم نہ ہو تو اخیر میں لکھ دے کہ وہ مستور الحال ہے اور اگر اس کا فسق معلوم ہو تو اسکی تصریح نہ کرے خاموش رہے تاکہ مسلمان کا پردہ فاش نہ ہو اور اخیر میں لکھ دے واللہ اعلم۔ علانیہ سوال کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی شاہد اور مزی دونوں کو یکجا جمع کر کے پوچھتے کہ تو نے عادل اسی کو کہا ہے؟ ملتقط میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ تزکیہ علانیہ تزکیہ مخفیہ کے بعد ہی مقبول ہے۔

فائدہ: امام خفاف کی شرح ادب القاضی میں ہے کہ تزکیہ کے لئے آٹھ شرطیں ہیں (۱) گواہی عادل عالم قاضی کے پاس ہو (۲) شرکت یا سفر وغیرہ کے ذریعہ مزی کی شہاد کو آڑا چکا ہو (۳) مزی کو شاہد کا پابند نماز یا باجماعت ہونا معلوم ہو (۴) شاہد لہین دین کی خوش معاملگی میں مشہور و معروف ہو (۵) اداء امانت سے قاصر نہ ہو (۶) راست گو ہو (۷) کبار سے مجتنب ہو (۸) صغائر پر مصر نہ ہو۔ قوله وتعديل الخ خصم مدعا علیہ کا شاہد کے متعلق یہ کہنا کہ وہ عادل ہے صحیح نہیں صاحبین سے ایک روایت ہے کہ صحیح ہے۔ یہی ائمہ ثلاثہ کا قول ہے۔ لیکن امام محمد کے نزدیک اس کے ساتھ ایک اور شخص کی تعدیل ضروری ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک مزی کیلئے عد شرط (ہے) ظاہر الروایہ کی وجہ یہ ہے کہ مدعی اور اس کے شہود کے گمان میں مدعی علیہ انکار دعویٰ میں کاذب اور اپنے اصرار میں مضل ہے۔ لہذا وہ معدل ہونے کی لیاقت نہیں رکھتا۔

قوله والو احد الخ شیخین کے نزدیک تزکیہ مخفیہ کے لئے اور قاضی کی طرف سے مزی کے پاس پیام رسانی کے لئے اور شہود کی طرف سے ترجمہ کیلئے ایک عادل شخص کافی ہے۔ امام محمد اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دو آدمیوں کا ہونا ضروری ہے کیونکہ تزکیہ میں شہادت کے معنی ہیں لہذا عدالت کی طرح عدد کا ہونا بھی ضروری ہے۔ شیخین فرماتے ہیں کہ تزکیہ شہادت کے معنی میں نہیں ہے بلکہ امور دینیہ میں سے ہے پس صرف عدالت شرط ہوگی۔ نہ کہ عدد یہی وجہ ہے کہ اس میں لفظ شہادت اور مجلس قضا کی شرط نہیں ہے۔ وقد نظم ابن وهبان انه يكفى الواحد في احد عشر موضعاً فقال۔

ويقبل عدل واحد في تقوم وجرح تعديل وارش يقدر
وترجمه والمسلم هل هو جيد وافلاس الارسال والعيب يظهر
وصوم على مامر او عند علة وموت اذ اللشاهدین يخبر

قوله وله ان يشهد الخ شاہد جس چیز کی شہادت کا تحمل کرتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں اول وہ جس کا حکم بنفسہ ثابت ہوتا ہے یعنی بلا اشہاد صاحب حق جیسے بیع اقرار حکم حاکم غصب قتل۔ دوم وہ جس کا حکم بنفسہ ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس میں اشہاد کی ضرورت ہوتی جیسے شہادۃ علی الشہادۃ۔ سو قسم اول میں شاہد صرف سکر بھی گواہی دے سکتا ہے۔ اگر سننے سے ان چیزوں کا علم ہو جاتا ہو جیسے بیع اقرار حکم حاکم اور دیکھ کر بھی گواہی دے سکتا ہے اگر دیکھنے سے علم ہو جاتا ہو جیسے غصب اور قتل، لیکن قسم ثانی میں اس وقت تک گواہی دے سکتا جب تک کہ اس کو گواہ نہ بنایا جائے۔

وَلَا يَعْمَلُ شَاهِدٌ وَقَاضٍ وَرَأُو بِالْخَطِّ إِنْ لَمْ يَتَذَكَّرُوا وَلَا يَشْهَدُ بِمَا لَمْ يُعَايِنَهُ إِلَّا النَّسَبُ وَالْمَوْتُ وَالنِّكَاحُ
اور عمل نہ کرے گواہ قاضی اور راوی نوشتہ پر اگر ان کو مقدمہ یاد نہ ہو اور نہ گواہی دے اس کی جس کو نہ دیکھا ہو سوائے نسب موت نکاح
وَالدَّخُولُ وَوِلَايَةُ الْقَاضِي وَأَصْلُ الْوَقْفِ فَلَهُ أَنْ يَشْهَدَ بِهَا إِذَا أَخْبَرَهُ بِهَا مَنْ يَثِقُ بِهِ وَمَنْ فِي يَدِهِ شَيْءٌ سِوَى
دخول ولایت قاضی اور اصل وقف کے کہ ان میں گواہی دے سکتا ہے جبکہ اس کو خبر دی ہو کسی معتبر شخص نے اور جس کے ہاتھ میں کوئی چیز ہو غلام کے
الرَّقِيقِ لَكَ أَنْ تَشْهَدَ أَنَّهُ لَهُ وَإِنْ فُسِّرَ لِلْقَاضِي أَنَّهُ يَشْهَدُ بِالنَّسَامِ أَوْ بِمُعَايَنَةِ الْيَدِ لَا تَقْبَلُ
علاوہ تو تو گواہی دے سکتا ہے کہ وہ اسی کی ہے اور اگر کہہ دیا قاضی سے صاف صاف کہ گواہی سن کر یا قبضہ دیکھ کر دے رہا ہوں تو مقبول نہ ہوگی
وَمَنْ شَهِدَ أَنَّهُ حَضَرَ دَفْنَ فَلَانَ أَوْ صَلَّى عَلَى جَنَازَتِهِ فَهُوَ مُعَايَنَةٌ حَتَّى لَوْ فُسِّرَ لِلْقَاضِي قَبْلَ
جس نے گواہی دی کہ میں فلاں کے دفن میں حاضر تھا یا اس کے جنازہ کی نماز پڑھی ہے تو یہ معائنہ کے برابر ہے یہاں تک کہ اگر قاضی کے روبرو اس
کی تشریح کردی تب بھی مقبول ہوگی۔

تشریح الفقہ : قوله ولا يعمل الخ شاہد قاضی اور راوی حدیث کو اپنے نوشتہ پر عمل کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں جب تک
کہ واقعہ خوب اچھی طرح محفوظ نہ ہو۔ یعنی نہ شاہد اپنے نوشتہ کو دیکھ کر گواہی دے نہ قاضی حکم کرے اور نہ راوی روایت کرے۔ خلاصہ یہ ہے
کہ امام صاحب نے جمع امور میں تنگ روی اختیار کی ہے۔ اسی لئے آپ سے احادیث بہت کم مروی ہیں حالانکہ آپ کو بارہ سو محدثین
سے سماع حدیث حاصل ہے۔ پس جب تک شاہد کو مال کی مقدار اور اس کی صفت یاد نہ ہو اس وقت تک گواہی دینا امام صاحب کے نزدیک
جائز نہیں (فالخلاف فیما اذا كان محفوظاً فی یدہ) بعض حضرات نے ذکر کیا ہے کہ صاحبین کے یہاں علی الاطلاق جائز ہے۔
اور امام صاحب کے یہاں ناجائز۔ لیکن بحر وغیرہ میں ہے کہ امام محمد کے یہاں تینوں کے لئے عمل جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف کے یہاں
راوی اور قاضی کے لئے جائز ہے۔ اور شاہد کے لئے ناجائز۔ شمس الاممہ حلوانی فرماتے ہیں کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر مناسب ہے۔ اجناس
میں بھی ایسا ہے۔ اور بزاز یہ میں بھی اسی پر جرم و یقین ظاہر کیا ہے۔ وفی السراج و ماقالہ ابو یوسف هو المعول علیہ۔ وفی
المنع وقولہما هو الصحیح۔ وفی الحقائق وعلیہ الفتوی۔ محمد حنیف غفرلہ لکھنوی

قوله ولا يشهد الخ جس شخص نے کسی چیز کا معائنہ نہ کیا ہو یعنی جس چیز کا علم بذریعہ سماع حاصل نہ ہو اس کی گواہی دینا بالاجماع
جائز نہیں مگر دو مسئلوں میں بلا معائنہ گواہی درست ہے۔ (۱) نسب تو جس شخص نے ایک جماعت سے (امام صاحب کے نزدیک) یادو
عادلوں سے (صاحبین کے نزدیک) سنا کہ زید (مثلاً) فلاں کا بیٹا فلاں کا بھائی ہے تو وہ اس کی گواہی دے سکتا ہے۔ تا تا خانہ میں محیط
سے منقول ہے کہ اگر کوئی شخص باہر سے آ کر کسی شہر میں بس جائے اور وہاں ایک عرصہ تک رہے سب تو وہاں والے اس کے نسب کی گواہی
نہیں دے سکتے جب تک کہ اس کے شہر کے دو عادل آدمی خبر نہ دیں امام خصاف نے اس کے لئے دو شرطیں ذکر کی ہیں ایک شہرت خبر
دوسرے اس کا وہاں کم از کم ایک سال تک رہنا۔ وروی عن ابی یوسف انه قدرہ بستۃ اشھر۔ (۲) موت سو جس شخص نے قابل
اعتماد لوگوں سے سنا کہ فلاں شخص مر گیا تو وہ اس کی موت کی گواہی دے سکتا ہے۔ (۳) نکاح جو شخص ایک جماعت سے (امام صاحب کے
نزدیک) یادو عادلوں سے (صاحبین کے نزدیک) سن چکا ہو کہ فلاں عورت فلاں شخص کی بیوی ہے تو وہ اس کی زوجیت کی گواہی دے سکتا
ہے گو وہ عقد نکاح میں حاضر نہ ہو (۴) دخول تو اگر کوئی یہ سنے کہ فلاں شخص نے فلاں عورت کیساتھ نکاح کر کے صحبت کی ہے تو وہ اس کی
گواہی دے سکتا ہے۔ (۵) ولایت قاضی۔ مثلاً زید نے کچھ لوگوں کی زبانی سنا کہ فلاں شخص فلاں شہر کا قاضی ہو گیا تو وہ اس کی شہادت
دے سکتا ہے (بحر الرائق میں معراج سے منقول ہے کہ امیر قاضی کے مانند ہے تو شہادت امارت بھی جائز ہونی چاہیے (۶) اصل وقف۔

اس سے مراد ہر وہ چیز ہے جس سے وقف کی صحت متعلق ہو اور جس پر وقف موقوف ہو، سو اگر کسی نے یوں گواہی دی کہ یہ زمین فلاں شخص نے وقف کی ہے تو گواہی درست ہے۔ رہی یہ بات کہ بیان منصرف بھی شرط ہے یا نہیں؟ تو کافی میں مرعینانی سے اشتراط مروی ہے۔ لیکن خزانہ میں ہے کہ بقول مختار بیان منصرف شرط نہیں۔ اگر وقف قائم ہو تو وہ فقرا کی طرف منصرف ہوگا۔ یہ چھ مسئلے کتاب میں مذکور ہیں باقی چار یہ ہیں۔ (۷) عتق ثمن اللامئہ سرخی نے کہا ہے کہ عتق میں بذریعہ سماع شہادت بالا جماع مقبول ہے لیکن ان کے استاد حلوانی نے کہا ہے کہ اس میں اختلاف ثابت ہے اور امام ابو یوسف سے جواز منقول ہے گویا عتق میں معتمد قول عدم قبول ہے اور علامہ ابن عبد البر کی شرح وہابیہ میں ہے کہ ہمارے یہاں باب عتق میں بذریعہ سماع شہادت دینا حلال نہیں امام شافعی کے یہاں حلال ہے (۸) ولا اس میں امام ابو یوسف کے نزدیک شہادت جائز ہے اور امام محمد کا قول مضطرب ہے۔ اور ظاہر امام صاحب کا قول معتمد ہے کیونکہ امام ابو یوسف کے قول کی تصحیح ثابت نہیں۔ (۹) مہر اس میں امام محمد سے دو روایتیں ہیں۔ اصح یہ ہے کہ قبول شہادت بالسماع میں مہر تابع نکاح ہے۔ بحر الرائق میں ظہر یہ بزازہ اور خزانہ ہے اور شریک علیہ میں خلاصہ سے یہی مذکور ہے۔ (۱۰) شرائط وقف۔ بحر الرائق میں فصول عمادیہ سے قول مختاریہ منقول ہے کہ شہرت کے ذریعہ شرائط وقف گواہی دینا مقبول نہیں لیکن مختاریہ میں قول مختاریہ ہے کہ مقبول ہے۔ اسی پر صاحب معراج اور صاحب فتح القدیر نے اعتماد ظاہر کیا ہے بہر کیف امور مذکورہ میں جب شاہد کو کوئی ایسا شخص خبر دے جس پر اس کو اعتماد ہو تو بطریق استحسان اس کی گواہی جائز ہے۔ کیونکہ ان امور میں سوائے خواص اور کوئی وجود نہیں ہوتا پس گواہی مقبول نہ ہونے کی صورت میں تعطل احکام اور بزار حرج لازم آئے گا۔

قولہ فی یدہ الخ ایک شخص کے قبضہ میں غنہ اور باندی کے علاوہ کوئی اور چیز دیکھی پھر وہی چیز کسی دوسرے کے ہاتھ میں دیکھی اور پہلے شخص نے اس چیز کی ملکیت کا دعویٰ کیا تو زید کیلئے یہ گواہی دینا جائز ہے کہ یہ چیز مدعی کی ملک ہے کیونکہ ثبوت ملک کی انتہائی دلیل قبضہ ہے بایں معنی کہ جمیع اسباب میں مرجع دلالت قبضہ ہے۔ ہذا ان پر اکتفا ہوگا۔ امام ابو یوسف کے یہاں یہ شرط ہے کہ دیکھنے والے کا دل اس کی گواہی بھی دے کہ وہ چیز قابض کی ملک ہے۔ مشائخ نے کہا ہے کہ امام محمد سے جو مطلق روایت ہے ممکن ہے کہ یہ اس اطلاق کی تفسیر ہو، فیكون شرطاً علی الاتفاق۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ قبضہ کے ساتھ ساتھ قابض کا تصرف بھی ہونا چاہیے۔ ہمارے مشائخ میں امام خفاف بھی اسی کے قائل ہیں کیونکہ قبضہ دو طرح کا ہوتا ہے قبضہ ملک قبضہ امانت تو تصرف سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ قابض کا قبضہ ملک ہے نہ کہ قبضہ امانت۔ جواب یہ ہے کہ اگر یہی بات ہے تو پھر تصرف کی بھی دو قسمیں ہیں تصرف بطریق اصالت اور تصرف بطریق نیابت جیسے وکالت اور مضاربہ میں ہوتا ہے پس تصرف کی قید سے مقصد حاصل نہ ہوا اور بات پھر وہی اصل قبضہ پر آگئی لہذا اسی کا اعتبار ہوگا، رہا غلام اور باندی کا حکم سو اس کی تشریح یہ ہے کہ اگر ان کی رقیۃ مشہور و معروف ہو تو دیکھنے والے کیلئے گواہی دینا جائز ہے اور اگر ان کی رقیۃ معروف نہ ہو اور وہ اتنے چھوٹے ہوں کہ اپنی رقیۃ یا حریت بیان نہ کر سکتے ہوں تب بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر وہ اپنی حالت بیان کر سکتے ہوں خواہ وہ صغیر ہوں یا کبیر تو صرف قبضہ کی وجہ سے گواہی جائز نہیں اور ایک روایت جواز کی بھی ہے۔

قولہ وان فسر الخ گواہوں نے قاضی کے پاس گواہی دی اور ساتھ ساتھ یہ بھی تشریح کر دی کہ ہم لوگوں سے سن کر یا مدعی کے قبضہ میں دیکھ کر گواہی دے رہے ہیں تو ان کی گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ انہوں نے خود ہی اقرار کر لیا کہ ہم نے علم حاصل ہوئے بغیر گواہی دی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ گواہی مطلق ہونی چاہیے۔ تفسیر کی ضرورت نہیں۔

تنبیہ

تصريح بالسر، عَنِ صَوْرَتٍ فِي شَهَادَتِكَ مَقْبُولٌ لَمْ يَكُنْ عَامًّا هُوَ - وقف و موت کا سلسلہ میں ہو یا کسی اور معاملہ میں کیونکہ کنز، زیلعی، مینی، وقایہ نقایہ جتنے اختصار جملہ متون میں اطلاق ہے نہ کہ تنقید - ملا علی ترکمانی نے اسی پر فتویٰ دیا ہے - فتاویٰ خیریہ، فتاویٰ شیخ الاسلام علی آفندی، فتاویٰ قاضیوں میں اس کی تصریح موجود ہے - خانیہ کی عبادت ملاحظہ ہو 'اذا شهد الشہود دیمات جوزہا للشہادۃ بالسماع وقالوا اشہدنا بذلك لاننا سمعنا من الناس لا تقبل شہادتهم' پس ملا مسکین نے اپنی شرح میں موت اور وقف کا اور عمادی نے فصول میں وقف کا اور صاحب - خلاصہ نے موت کا جو استثناء کیا ہے - نیز صاحب درر نے جو عمادی کی پیروی کی ہے یہ صحیح نہیں کیونکہ علمۃ المتون جو اکثر ظاہر الروایہ کو لیتے ہیں اس کے خلاف ہیں نیز قاضیوں بتصریح صاحب بحر فقیہ انفس ہے اس لئے عمادیہ و خلاصہ کے مقابلہ میں انکار قول زیادہ قابل اعتماد ہوگا علی ان ما فی المتون والشروح مقدم علی ما فی الفتاویٰ وانما اکثرت النقل فی المسئلہ للاختلاف فیہا فتبہ -

محمد حنیف غفرلہ لکھنوی۔

اس آیت میں الا الذین تابوا کا استثناء کس سے ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔ حضرت عمر ابن عباس مجاہد عطاء اور ابن کثیر ثلاثہ مانتے ہیں کہ استثناء ”انقلابو“ اور ”اولئک هم الفسقون“ دونوں جملوں کی طرف راجع ہے۔ کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جب استثناء ایسے جملوں کے بعد واقع ہو جن میں سے بعض بعض پر معطوف ہو تو استثناء کل کی طرف راجع ہوتا ہے۔ جیسے کوئی شخص یوں کہے ”امروا طالع وعبدی حرو علی الحجۃ الا ان ادخل الدار“ تو استثناء کل کی طرف راجع ہوگا۔ قاضی شریح، ابراہیم نخعی، سیبہ بن جبیر، کنکول، عبد الرحمن بن زید بن جابر، حسن البصری، ابن سیرین، سعید بن المسیب اور احناف کے نزدیک استثناء صرف ”اولئک هم الفسقون“ کی طرف راجع ہے۔ مطلب یہ ہے کہ توبہ اور اصلاح حال کے بعد وہ اللہ کے نافرمان بندوں میں شمار نہ ہوگا۔ گو پچھلے قذف کی سزا میں مردود الشہادۃ پھر بھی رہے۔ جس طرح چوری اور دیگر جرائم میں توبہ کرنے سے عند اللہ فرق تو دفع ہو جاتا ہے لیکن دنیاوی سزائیں نہیں ہوتی۔ اور گواہی کا مقبول نہ ہونا بھی ایک قسم کی سزا ہے۔ وقد قال ابن عباس التوبۃ فیما بینہ و بین اللہ فاما نحن فلا نقبل شہادۃ من توبہ تو اس صورت میں ہے کہ جب استثناء کو متصل مانا جائے اور معنی یہ ہوں ”اولئک الذین یرمون المحصنات محکوم علیہم بالفسق الا التائبین“ لیکن ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ استثناء منقطع بمعنی لکن ہے کیونکہ تائبین جس فاسقین سے نہیں ہیں فکان معہا لکن الذین تابوا فان اللہ یغفر ذنوبہم ویرحمہم اس صورت میں یہ مستقل کلام ہوا جس کا ماقبل سے کوئی تعلق نہیں۔ رہا قاعدہ مذکورہ سواہ کا جواب یہ ہے کہ اول توبہ تسلیم نہیں بلکہ قاعدہ یہ کہ جب استثناء جمل متعاطفہ کے بعد واقع ہو تو صرف اخیر کی طرف راجع ہوتا ہے۔ ہاں اگر رجوع الی الکل پر کوئی دلیل قائم ہو تو کل کی طرف راجع ہوتا ہے جیسے آیت محاربین میں ”لہم عذاب عظیم“ کی طرف راجع ہو تو اس کا کوئی فائدہ نہیں رہتا لان التوبۃ تسقطہ مطلقاً دوم یہ کہ جمل مقدمہ میں ”فاجلدوا“ بھی ہے اگر کل کی طرف راجع ہو تو لازم آئے گا کہ بہ سے کوڑے بھی معاف ہو جائیں۔ حالانکہ بالاتفاق معاف نہیں ہوتے اور اگر یہ کہا جائے کہ فاجلدوا کے علاوہ باقی جملوں کی طرف راجع ہے تو ہم یہ کہتے ہیں کہ جو وہ اس کی طرف راجع نہ ہونے کی ہے وہی باقی کی طرف راجع نہ ہونے کی ہے فہما ہذا بکم فہو جوابنا پھر نظیر مذکور بھی صحابہ کیونکہ اس میں کل جمل متعاطفہ انشائیہ ہیں جس کی وجہ سے عطف مستحسن ہے۔ بخلاف آیت کے کہ اس میں ”اولئک هم الفسقون“ اسمیہ متاثرہ ہے اور اس سے پہلے امر نہی ہے۔ فلم یحسن عطفہا علیہ۔

قوله الا ان یحذل الخ ہاں اگر کسی کا فر پر حد قذف جاری ہوئی پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اس کی گواہی مقبول ہوگی مثلاً ایک ذمی پر حد قذف جاری کی گئی تو اہل ذمہ پر اس کی شہادت جائز نہ رہی پھر جب وہ مسلمان ہو گیا تو اس کی شہادت اہل ذمہ اور اہل اسلام سب کے حق میں مقبول ہے۔ مصنف نے کافر کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر غلام پر حد قذف جاری ہو پھر وہ آزاد ہو جائے تو اس کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔ وجہ فرق یہ ہے کہ کافر فی الجملہ اہل شہادت ہے تو رد شہادت مجملہ تمام حد سے ہوا اور اسلام سے دوسری قسم کی اہلیت شہادت پیدا ہوئی لہذا اس کی شہادت مقبول ہوگی بخلاف غلام کے کہ اس میں بحالت رقیۃ شہادت کی بالکل اہلیت نہیں تو رد شہادت حدوث شہادت پر موقوف ہوا اور جب اس میں عتق کے بعد شہادت کی اہلیت پیدا ہوئی تو اب رد شہادت مجملہ تمام حد سے ہوا۔

قوله ولا یحذل الخ جو مختار افعال قبیحہ کا مرتکب ہو یعنی عورتوں کے بعد شہادت کی اہلیت پیدا ہوئی تو اب رد شہادت مجملہ تمام حد سے ہوا فعلی مشابہت تو یہ کہ کل لواطت ہو اور تولی مشابہت یہ کہ عورتوں کی طرح بناوٹ کیسا تھ نرم کلامی اختیار کرے تو اس کی شہادت مقبول نہیں کیونکہ وہ فاسق ملعون ہے۔ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”لعنت کرے مردوں میں سے مختار پر اور عورتوں میں اسے اس پر جو مردوں کیسا تھ مشابہت اختیار کرے۔ ہاں اگر پیدائشی طور پر اس کی زبان میں اوج اور اعضا میں تلقین ہو اور مرتکب فواحش نہ ہو تو اس کی شہادت مقبول ہے کیونکہ یہ امر اختیاری نہیں ہے۔

قوله والناتحة الخ نوحہ گر عورت جو دوسروں کی مصیبت میں اجرت لیکر روئے اس کی شہادت مقبول نہیں نیز گاہبائی عورت کی شہادت بھی مقبول نہیں اگرچہ وہ اپنی وحشت دور کرنے کے لئے گائی ہو اور لہو و لب اور جمع مال کے لئے گانا تو بالا اتفاق حرام ہے وقد نہی علیہ السلام عن الصوتین الا حمقین الناتحة والمغنیہ۔

قولہ والعدو الخ دنیاوی عداوت رکھنے والے دشمن کی گواہی بھی مقبول نہیں جیسے ولی مقتول کی گواہی قاتل پر اور مجروح کی جارح پر اور مقذوف کی قاذف پر۔ کیونکہ دنیاوی عداوت حرام اور موجب فسق ہے۔
محمد حنیف غفرلہ گنگوہی۔

وَمَذْمُونِ الشَّرْبِ عَلَى اللَّهِوَمَنْ يَلْعَبُ بِالطُّيُورِ أَوْ يُغْنِي لِلنَّاسِ أَوْ يَرْتَكِبُ مَايُوجِبُ الْحَدَّ
اور ہمیشہ کھیل کے لئے شراب پینے والے کی اور اس کی جو کھیتا ہو پرندوں سے یا گاتا ہو لوگوں کو سنانے کے لئے یا ارتکاب کرتا ہو موجب حد امور کا
أَوْ يَدْخُلُ الْحَمَّامَ بِلَا إِزَارٍ أَوْ يَأْكُلُ الرِّبَا أَوْ يَقَامِرُ بِالْثَرْدِ وَالشُّطْرُنِجِ أَوْ تَفَوُّتُهُ الصَّلَاةُ بِسَبِيحِهِمَا أَوْ يَبُولُ
یا داخل ہوتا ہو حمام میں بلا تہبند یا کھاتا ہو سود یا جو کھیتا ہو یا چوسر اور شطرنج سے یا فوت ہوتی ہو اس کی نماز ان کے سب سے یا پیشاب کرتا ہو
أَوْ يَأْكُلُ عَلَى الطَّرِيقِ أَوْ يَظْهَرُ سَبَّ السَّلَفِ وَتَقَبُّلُ لَأَخِيهِ وَعَمِّهِ وَأَبَوَيْهِ رِضَاعًا وَأُمُّ امْرَأَتِهِ وَبَنَتُهَا وَزَوْجَ بَنَتِهِ
یا کھاتا ہو راہ میں یا علانیہ برا کہتا ہو اسلاف کو اور قبول کی جائے گی اپنے بھائی چچا رضاعی ماں باپ ساس بی بی کی لڑکی داماد
وَأُمْرَأَةً ابْنَتَهُ وَأَبِيهِ وَأَهْلَ الْهَوَىٰ إِلَّا الْخَطَايَا وَالذَّمَمَىٰ عَلَىٰ مِثْلِهِ
ہو اور باپ کی بی بی کے لئے اور اہل ہوا کی مگر خطابیہ کی اور ذمی کی اسی جیسے پر
وَالْحَرْبِيُّ عَلَىٰ مِثْلِهِ لَا عَلَىٰ الذَّمَمَىٰ وَمَنْ أَلَمَ بِصَغِيرَةٍ إِنْ اجْتَنَبَ الْكِبَائِرَ.
اور کافر حربی کی اسی جیسے پر نہ کہ ذمی پر اور اس کی جو صغیرہ گناہ کرتا ہو اگر کبائر سے بچتا ہو۔
توضیح اللغة: مذمن پیشگی کنندہ تمام گرمایہ آزار تہبند یا قمار سے ہے۔ جو کاکھیلنا سب گالی سلف پہلے بزرگ خطابیہ روافض میں سے
ایک گروہ ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ و مد من الشرب الخ ہمیشہ نشہ پینے والے کی شہادت بھی قبول نہیں خواہ نشہ شراب سے ہو یا غیر شراب سے۔ صاحب بحر وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ غیر خمر میں ادا مان شرط ہے۔ کافی میں ہے کہ ادا مان اس لئے شرط ہے کہ اس کا یہ فعل ظاہر ہو اور لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ وہ مرتکب حرام ہے کیونکہ جو شخص پوشیدہ طور پر شراب پیتا ہو۔ وہ عدالت سے خارج نہیں ہوتا اگرچہ بکثرت پیتا ہو عدالت اسی وقت ساقط ہوگی جب شراب ظاہر ہو۔ رہا شراب خمر کا حرام ہونا تو وہ اپنی جگہ پر ہے شراب کا ایک قطرہ پینے سے بھی مرتکب کبیرہ ہو جاتا ہے۔

قوله ومن يلعب الخ جو شخص پرندوں سے کھیلتا ہو اس کی بھی شہادت مقبول نہیں جیسے کبوتر بازی، تیر بازی وغیرہ کیونکہ یہ نمورث غفلت ہے مگر یہ اس صورت میں ہے کہ جب کبوتر اڑانے کی واسطے کوٹھے پر چڑھتا ہو اور عورات نساء پر مطلع ہوتا ہو ورنہ صرف تفریح خاطر اور دفع وحشت کیلئے کبوتر وغیرہ پالنا اور گھروں میں رکھنا مباح ہے۔ نیز جو شخص گانا گاتا اور لوگوں کو راگ سنانا ہو اس کی گواہی بھی مقبول نہیں

ع ۱۰: ابو داؤد و ابن عباس ۱۲ ع ترمذی ابن ابی شیبہ ابن راهویہ ابن حبیہ طحاوی سیوطی عن جابر بن زرارہ ابو یعلیٰ الموصلی حاکم عن عبد الرحمن بن عوف ۱۳
(۱) لان كشف العورة حرام ورائی ابو یوسف فی جلائی الحمام بغیر ازرق قال : الا یا عباد الله خافوا اللهکم : ولا تدخلوا الحمام من محرر ۱۳ - (۲) لان کل ذک من الکسائر والملعب بالنوم مطلل للعدوة
مطلقا لجماع علی حرمة بخلاف اشطر لان جلا جوار فی سائر القول لانک و الشافعی بابا و هو مروی عن ابی یوسف و اختار ابن النجاشی اذا کان لا حضار الذمه من و اختار ابو یزید حله ۱۲ -
(۳) لان تارک للمرو و فیللم یسبح عن مثل ذلک لا یتبع عن الکذب ۱۲ - (۴) لو قال لغيره او یظهر سب مسلم کان اولی لان العدالة تسقط بسب مسلم وان لم یکن من السلف لقوله
علیه السلام سباب المسلم فسق و قتاله کفر ۱۲ -

گو وہ اجرت نہ لیتا ہو (کذا فی الطحاوی) اسی طرح جو شخص موجب حد امور (یعنی گناہ کبیرہ) کا مرتکب ہوتا ہو اس کی شہادت بھی مقبول نہیں گناہ کبیرہ وہ ہے جس کے مرتکب پر قرآن وحدیث میں دوزخ یا عذاب شدید کی وعید وارد ہو یا اس کے مرتکب کو کافر کہا ہو جیسے تارک صلوٰۃ محمد ایا شرع میں اس پر حد شروع ہو جیسے زانی، سارق، قاطع

طریق، شارب خمر یا وہ فعل برائی میں امور مذکورہ کے برابر یا ان سے بڑھ کر ہو (القول الجلیل للمحدث الدہلوی) ابو طالب کی نے ”قوت القلوب“ میں ذکر کیا ہے کہ میں نے ان احادیث کو جمع کیا جن میں کبار کی تصریح ہے تو میں نے کبیرہ گناہ سترہ پائے۔ چار دل میں یعنی شرک، نیت اصرار، معصیت رحمت الہی سے ناامیدی، کفر الہی سے بیخونی اور چار زبان میں یعنی شہادت، زور، قذف، محسن، یمن، غموس، سحر اور تین پیٹ میں یعنی شرب خمر، اکل مال یتیم، اکل ربوا اور دوشر مگاہ میں یعنی زنا اور لواطت اور دو ہاتھ میں یعنی قتل ناحق اور چوری اور ایک پاؤں میں یعنی صف کفار سے فرار اور ایک سارے بدن میں یعنی عقوق والدین حق تعالیٰ ہم سب کو ان سے محفوظ رکھے۔ آمین۔ (غلیۃ الاوطار)۔

قوله واهل الهوی الخ ہمارے یہاں اہل ہوی کی شہادت علی اطلاق مقبول ہے خواہ اہلسنت پر ہوا یا نہیں میں سے بعض کی بعض پر ہوا یا کفار پر ہو بشرطیکہ ان کا اعتقاد مفسی الی الکفر ہو۔ امام شافعی کے یہاں ان کی شہادت مقبول نہیں کیونکہ ان کا فسق نہایت شدید ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ ان کا فسق اعتقادی ہے نہ کہ فعلی اور فاسق اعتقادی مہتمم بالکذب نہیں بخلاف فاسق فعلی کے کہ وہ مہتمم بالکذب ہے اس لئے اس کی گواہی مقبول نہیں۔ پھر اہل ہوی سے کوئی خاص فرقہ مراد نہیں بلکہ جبریہ، مرجیہ، قدریہ، روافض، خوارج، اہل تشیہ، اہل تعطیل وغیرہ سب فرق اہل ہوی ہیں کیونکہ جو بتاویل فاسد مخالف سنت ہو وہ اہل ہوی ہے۔ مغرب میں یہ ہے کہ جو لوگ اہل قبلہ ہوں یعنی اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہوں اور اہل سنت والجماعت کے طریق سے کجرو ہوں وہ اہل ہوی ہیں۔

قوله الا الخطابیہ الخ خطابہ ابو الخطاب محمد بن ذہب اجدح (یا محمد بن ابی زبیب اسدی اجدح) کی طرف نسبت ہے۔ یہ روافض ہی میں سے ایک جماعت ہے جو اپنے شیعوں اور ہر اس شخص کے حق میں شہادت کو جائز سمجھتے ہیں جو ان کے پاس قسم کھائے کہ میں حق پر ہوں ان کی شہادت مہتمم بالکذب ہونے کی وجہ سے مقبول نہیں۔

قوله واللمی الخ ہمارے یہاں ذمیوں میں سے بعض کی شہادت بعض پر مقبول ہے گو شاہد و مشہود علیہ کا دین مختلف ہو جیسے یہود و نصاریٰ کیونکہ کل کفر ملت واحدہ ہے امام مالک اور امام شافعی کے یہاں مقبول نہیں کیونکہ ذمی فاسق ہے قال تعالیٰ ”والکافرون هم الفسقون“ پس اس کی خبر میں توقف واجب ہے۔ لقوله تعالیٰ ”ان جاءکم فاسق ببناء فنبیوا“ ہم یہ کہتے ہیں کہ ذمی میں اپنی ذات پر اور اپنی اولاد پر ولایت کی اہلیت ہے تو وہ اپنی جس پر شہادت کا اہل ہوگا۔ رہا فسق سو وہ اعتقادی ہے۔ جو مانع شہادت نہیں۔ وقد استدلل صاحب الہدایہ بانہ علیہ السلام اجاز شہادۃ اہل الکتاب بعضهم علی بعض (رواد ابن ماجہ عن جابر) وفيہ تامل۔

اس نے کوفہ میں خروج کیا۔ عیسیٰ بن موسیٰ بن علی بن عبد اللہ بن عباس سے لڑائی لڑی اور یہ دعویٰ کیا کہ علی مرتضیٰ خدائے اکبر ہیں اور جعفر صادق رب صفر (نعم) باللہ منہ) موسیٰ نے کوفہ کے مملکت کنارہ میں اس کو سولی دی اور قتل کر دیا ۱۲۔ فی الحاشیۃ الاعزاز یہ ابی زبیب و فی التعلیٰ ابی وہب فی البیہ ۱۲

وَالْأَقْلَفُ وَالْخَصِيُّ وَوَلَدُ الزَّوْنِ وَالْخُنْثَى وَالْعَمَالِ وَالْمُعْتَقِ لِلْمُعْتَقِ وَلَوْ شَهِدَا أَنَّ أَبَاهُمَا أَوْصَى إِلَيْهِ
اور غیر مختون اور آختہ اور حرامی اور خنثی اور عاقلوں کی اور آزاد کردہ کی آزاد کنندہ کیلئے اگر گواہی دیں دو شخص کہ ہمارے باپ نے وصی کیا تھا فلاں کو
وَالْوَصِيُّ يَدْعَى. جَاَزَ وَإِنْ أَنْكَرَ لَا كَمَا لَوْ شَهِدَا أَنَّ أَبَاهُمَا وَكَلَّهُ بِقَبْضِ ذُبُونِهِ وَادَّعَى الْوَكِيلُ
اور وصی بھی دعویٰ کرے تو جائز ہے اور انکار کرے تو نہیں جیسے اگر گواہی دیں کہ ہمارے باپ نے وکیل کیا تھا فلاں کو اپنا قرضہ لینے کا اور دعویٰ کرے
أَوْ أَنْكَرَ وَلَا يَسْمَعُ الْقَاضِي الشَّهَادَةَ عَلَى جَرْحٍ وَمَنْ شَهِدَ وَلَمْ يَبْرَحْ
وکیل یا انکار کرے اور نہ سنے قاضی شہادت طعن پر جس نے گواہی دی اور کچھری ہی میں رہا
حَتَّى قَالَ أَوْ هَمَّثُ بَعْضُ شَهَادَتِي تَقْبَلُ لَوْ عَدَلَاً.
یہاں تک کہ کہا کہ میں نے بعض گواہی میں وہم کیا ہے تو یہ کہنا مقبول ہوگا اگر وہ عادل ہو۔

توضیح اللغۃ: اقلف غیر مختون، خنثی آختہ۔ عمال جمع عامل خراج و جزئیہ وغیرہ وصول کرنے والے دیون جمع دین قرض، جرح اظہار فسق۔

تشریح الفقہ: قوله ولو شہد الخ ایک شخص کا انتقال ہوا اور اس نے دوڑ کے چھوڑے ان دونوں نے گواہی دی کہ ہمارے باپ نے
فلاں شخص کو وصی بنایا ہے سو اگر وہ شخص مدعی وصایت ہو تو ان کی گواہی بطریق استحسان صحیح ہے۔ اور اگر وہ شخص قبول وصایت سے انکار کرے
تو گواہی صحیح نہیں اور اگر وہ دونوں بجائے وصایت کے وکالت کی گواہی دیں تو بہر دو صورت گواہی صحیح نہیں خواہ وہ شخص مدعی ہو یا منکر قیاس تو
پہلی صورت میں بھی یہی ہے کہ گواہی صحیح نہ ہو کیونکہ یہ گواہی شہادوں کے فائدے کیلئے ہے بایں معنی کہ نفع انہیں کی طرف لوٹنے والا ہے
وجہ استحسان یہ ہے کہ قاضی کو غائب کی طرف سے وصی مقرر کرنے کی ولایت ہے۔ اب وہ اس کا محتاج ہے کہ وصی کے متعلق غور کرے کہ وہ
اپنی امانت و دیانت داری کی وجہ سے صالح وصیت ہے یا نہیں اور میت کے دونوں لڑکوں نے گواہی دے کر اس کی تعدیل کر دی تو قاضی
اس شہادت کے ذریعہ باریعین سے بچ گیا بخلاف وکالت کے کہ قاضی کو غائب کی طرف سے وکیل مقرر کرنے کا اختیار نہیں۔

قوله ولا یسمع الخ جرح سے مراد جرح مجرد ہے یعنی اس فسق کا اظہار جو حق اللہ یا حق عبد کے اثبات سے خالی ہو۔ اور اس پر
مشہود علیہ سے دفع خصوصیت مرتب نہ ہو تو جو گواہی جرح مجرد پر ہو وہ مقبول نہیں کیونکہ گواہی حکم کی وجہ سے مقبول ہوتی ہے تو مشہود بہ کا تحت
الحکم داخل ہونا ضروری ہے اور فسق تحت الحکم داخل نہیں۔ کیونکہ حکم الزام ہوتا ہے اور قاضی کسی پر فسق لازم نہیں کر سکتا کیونکہ فاسق توبہ کر کے
فسق کو دور کر سکتا ہے اس لئے قاضی جرح مجرد پر گواہی نہ سنے اور نہ اس کا حکم کرے وعند الشافعی تسمع میحکم بہ کذا نقل عن
الخصاف وهو رواية عن ابی یوسف۔

قوله ومن شہد الخ ایک عادل شخص نے گواہی دی اور ہنوز مجلس قضائے جدا نہ ہو پایا تھا اور مجلس دراز بھی نہ ہونے پائی تھی نیز مدعی
نے اس کی تکذیب بھی نہیں کی تھی کہ اس نے کہا کہ مجھ سے بعض شہادت میں خطا ہوگئی مثلاً اس نے ہزار کی گواہی دی پھر کہا کہ میں چوک
گیا حقیقت میں پانچ سو ہیں یا اس کے برعکس کہا تو گواہی بشرط عدالت مقبول ہے کیونکہ مجلس قضائے رعب سے کبھی ایسا ہو جاتا ہے۔

باب الاختلاف في الشهادة
باب شہادت کے اندر اختلاف کے بیان میں

الشَّهَادَةُ إِنْ وَاَفَقَّتِ الدَّعْوَى قُبِلَتْ وَإِلَّا لَا ادْعَى دَارًا اِرْتَا اَوْ شِرَاءً فَشَهِدَا بِمَلِكٍ مُطْلَقٍ لَعَنَ
شہادت اگر موافق ہو دعویٰ کے تو مقبول ہوگی ورنہ نہیں دعویٰ کیا گھر کا وراثت یا خرید کے سب سے اور گواہوں نے گواہی دی ملک مطلق کی تو لغو ہوگی
وَبِعَكْسِهِ لَا وَيُعْتَبَرُ اِتِّفَاقُ الشَّاهِدَيْنِ لَفْظًا وَمَعْنَى فَإِنْ شَهِدَا أَحَدُهُمَا بِالْأَلْفِ وَالْآخَرُ بِالْفَيْنِ
اس کے برعکس ہو تو نہیں اور معتبر ہے گواہوں کا متفق ہونا لفظا بھی اور معنی بھی پس اگر گواہی دی ایک نے ہزار کی اور دوسرے نے دو ہزار کی
لَمْ تُقْبَلْ وَإِنْ شَهِدَا الْآخَرُ بِالْأَلْفِ وَخَمْسِمِائَةٍ وَالْمُدْعَى يَدْعِي ذَلِكَ قُبِلَتْ عَلَى الْأَلْفِ وَلَوْ شَهِدَا بِالْأَلْفِ
تو مقبول نہ ہوگی اور اگر گواہی دی دوسرے نے ڈیڑھ ہزار کی اور مدعی اس کا دعویٰ کرے تو مقبول ہوگی ہزار پر اگر دونوں نے ہزار کی گواہی دی
وَقَالَ أَحَدُهُمَا قَضَاهُ مِنْهَا خَمْسِمِائَةٍ تَقْبَلُ بِالْأَلْفِ وَلَمْ يُسْمَعْ أَنَّهُ قَضَاهُ إِلَّا أَنْ يَشْهَدَ مَعَهُ آخَرُ
اور ایک نے کہا کہ ان میں سے پانچ سو ادا کر دے تو قبول ہوگی ہزار کی اور نہ سنا جائیگا یہ کہ ادا کر دیئے تھے مگر یہ کہ گواہی دے اس کے ساتھ دوسرا بھی
وَيَنْبَغِي أَنْ لَا يَشْهَدَ حَتَّى يُقَرَّ الْمُدْعَى بِمَا قَبِضَ وَلَوْ شَهِدَا بِقَرْضِ أَلْفٍ وَشَهِدَا أَحَدُهُمَا أَنَّهُ قَضَاهُ
اور چاہئے کہ نہ گواہی دے یہاں تک کہ اقرار کرے مدعی مقبوض کا دے گواہی دی ہزار کے قرض کی اور ایک نے ان میں سے گواہی دی کہ ادا کر چکا
جَازَتْ الشَّهَادَةُ عَلَى الْقَرْضِ وَلَوْ شَهِدَا بِأَنَّهُ قَتَلَ زَيْدًا يَوْمَ النَّحْرِ بِمَكَّةَ وَآخِرَانِ أَنَّهُ قَتَلَهُ يَوْمَ النَّحْرِ بِمِصْرَ
تو جائز ہوگی شہادت قرض پر دے گواہی دی کہ فلاں نے قتل کیا ہے زید کو قربانی کے دن مکہ میں اور دوسرے اس کی قتل کیا ہے اسی دن مصر میں
رَدَّتَا فَإِنْ قَضَىٰ بِأَحَدُهُمَا أَوَّلًا بَطَلَتِ الْآخَرَىٰ.
تو دونوں مردود ہوں گی اور اگر ایک پر حکم ہو گیا ہو پہلے تو دوسری باطل ہوگی۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ اختلاف شہادت کو اتفاق شہادت کے بعد لانا عین مقتضی طبع ہے کیونکہ اتفاق شہادت ہی اصل ہے اختلاف تو کسی امر عارض جہل و کذب وغیرہ کی وجہ سے ہوتا ہے اس باب کے مسائل چند اصول پر مبنی ہیں (۱) حقوق العباد میں شہادت بلا دعویٰ مقبول نہیں بخلاف حقوق اللہ کے کہ وہ دعویٰ پر موقوف نہیں۔ (۲) اگر شہادت مدعا سے زائد پر ہو تو باطل ہے اور مدعا سے کم پر ہو تو مقبول ہے۔ (۳) ملک مطلق جس میں سبب ملک یعنی خرید و وارث وغیرہ مذکور نہ ہو وہ ملک مقید سے زیادہ سمجھی جائے گی۔ (۴) ایک شاہد کی گواہی دوسرے شاہد کی گواہی کیساتھ لفظاً اور معنی ہر دو اعتبار سے موافقی ہونی چاہئے۔ نیز معنی کے لحاظ سے شہادت دعویٰ کے بھی موافق ہونی چاہیے ورنہ شہادت مقبول نہ ہوگی مگر تیس صورتیں اس قاعدے سے مستثنیٰ ہیں جو صاحب بحر نے ذکر کی ہیں۔ من شاء فلیرواجع الیہ۔

قلہ ادعی الخ ایک شخص نے ملک مقید کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ جو مکان زید کے پاس ہے وہ میرا اور مجھے وراثت میں ملا ہے یا میں نے خریدا ہے اور گواہوں نے ملک مطلق کی گواہی دی یعنی ملک کا سبب بیان نہیں کیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ شہادت دعویٰ سے زیادہ ہے اور اگر عکس ہو یعنی مدعی ملک مطلق کا دعویٰ کرے اور شاہد ملک مقید کی گواہی دیں تو مقبول ہوگی۔ کیونکہ اس صورت شہادت دعویٰ سے کمتر ہے۔

قولہ و یعتبر الخ امام صاحب کے نزدیک تطابق شہادتیں لفظاً اور معنی ہر دو اعتبار سے ضروری ہے۔ اور تطابق بطریق وضع ہونا چاہئے نہ بطریق تضمن مگر صاحب بحر نے ذکر کیا ہے کہ یہاں مسئلہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ اور شیخ صاحب نے حاشیہ اشباہ میں تیرہ مسئلے اور بڑھائے ہیں تو کل پچپن مسئلے مستثنیٰ ہیں تفصیل طلب ہوو انکی طرف رجوع کیجئے۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ نے نزدیک صرف لفظی موافقت

کافی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں شاہدوں کے الفاظ افادہ معنی میں برابر ہوں خواہ بعینہ وہی لفظ ہو یا اس کا مرادف ہو تو اگر ایک ہبہ کی گواہی دے اور دوسرا عطیہ کی تو گواہی مقبول ہوگی۔

قولہ فان شہدا لخص تطابق شہادتین پر متفرع ہے کہ دو شاہدوں میں سے ایک نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے دو ہزار کی تو امام صاحب کے نزدیک مقبول نہ ہوگی کیونکہ دونوں کے الفاظ مختلف ہیں اور اختلاف لفظی اختلاف معنوی پر دلالت کرتا ہے چنانچہ ایک ہزار نہیں بولتے۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مقبول ہے کیونکہ دونوں شاہد ایک ہزار پر متفق ہیں اس لئے کہ دو ہزار ایک ہزار کو متضمن ہے اور ایک شاہد زیادتی میں مفرد ہے تو جس پر اتفاق ہے وہ ثابت ہوگا یعنی ایک ہزار۔ اور اگر ایک نے ایک ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے پندرہ سو کی اور مدعی نے پندرہ سو کا دعویٰ کیا تو بالاتفاق گواہی ایک ہزار پر مقبول ہوگی۔ کیونکہ دونوں شاہد ایک ہزار پر متفق ہیں لفظاً بھی اور معنی بھی اس لئے کہ الف اور خمسمائۃ دو جملے ہیں جن میں سے ایک کا دوسرے پر عطف ہے والعطف یقرر الاول۔

قولہ قضاه منها الخ دو گواہوں نے ایک ہزار کی گواہی دی اور ایک نے یہ بھی کہہ دیا کہ پانچ سو یہ وصول کر چکا ہے تو ہزار میں ان دونوں کی گواہی مقبول ہوگی کیونکہ اس پر ان دونوں کا اتفاق ہے اور ایک گواہ کا یہ کہنا سموع نہ ہوگا کہ اس نے پانچ سو وصول کر لیا ہے۔ کیونکہ یہ ایک مستقل گواہی ہے اور گواہ صرف ایک ہے اور ایک کی گواہی معتبر نہیں ہوتی۔ ہاں اگر دوسرا بھی اس کے موافق گواہی دی تو مقبول ہوگی۔

قولہ بانه قتل زیندا الخ چار گواہوں نے قتل کی گواہی دی اور مکان قتل میں اختلاف کیا مثلاً دو نے کہا کہ بقرعید کے دن مکہ میں قتل ہوا ہے اور دوسرے دو نے کہا کہ اسی دن کوفہ میں قتل ہوا ہے اور یہ سب گواہ حاکم کے روبرو حاضر ہوں تو حاکم ان دونوں گواہوں کو مسترد کر دے کیونکہ ان میں سے ایک گواہی یقیناً کاذب ہے اس واسطے کہ شخص واحد دومرتبہ (اور دو جگہ) قتل نہیں ہو سکتا اور ان میں سے کسی ایک کو ترجیح ہے نہیں لہذا دونوں ساقط ہوں گی۔ اور اگر ان میں سے ایک گواہی پہلے ہو گئی تھی جس کی بابت حاکم فیصلہ کر چکا تھا پھر دوسری گواہی دی گئی تو یہ دوسری گواہی مردود ہوگی۔ کیونکہ پہلی گواہی اتصال قضا کی وجہ سے راجح ہو گئی تو اب دوسری گواہی سے نہیں ٹوٹے گی۔

وَلَوْ شَهِدَا عَلَى سَرَقَةٍ بِقَرَّةٍ وَاخْتَلَفَا فِي لَوْنِهَا قُطِعَ بِخِلَافِ الذُّكُورَةِ وَالْأُنْثَوِيَّةِ وَالْغَضَبِ
اور اگر دو نے گواہی دی گائے کی چوری پر اور اختلاف کیا اس کے رنگ میں تو ہاتھ کاٹا جائیگا بخلاف نر اور مادہ ہونے کے اختلاف کے اور غضب کے
وَمَنْ شَهِدَ لِرَجُلٍ أَنَّهُ اشْتَرَى عَبْدًا فَلَا يَنْ بَالْفِ وَشَهِدَ الْآخَرُ بِالْفِ وَخَمْسُ مِائَةٍ بَطَلَتِ الشَّهَادَةُ
ایک نے گواہی دی کسی کے لئے کہ اس نے خریدا ہے فلاں کا غلام ہزار میں اور گواہی دی دوسرے نے ڈیڑھ ہزار کی تو گواہی باطل ہوگی
وَكَذَا الْكِتَابَةُ وَالْخَلْعُ فَأَمَّا النِّكَاحُ فَيَصِحُّ بِالْفِ مِلْكُ الْمَوْتَرِ لَمْ يُقْضَ لَوَارِثُهُ بِلَا جَرِّ إِلَّا أَنْ يَشْهَدَا
اسی طرح کتابت اور خلع ہے لیکن نکاح صحیح ہو جائیگا ہزار پر مورث کی ملک کا فیصلہ نہیں کیا جائیگا اس کے وارث کے لئے جب تک یہ ثابت نہ ہو
بِمِلْكِهِ أَوْ يَدِهِ أَوْ يَدِ مُوَدَّعِهِ أَوْ مُسْتَعْبِرِهِ وَقَدْ الْمَوْتِ
کہ وارث کی ملک میں آگیا مگر یہ کہ گواہی دیں میت کی ملک یا اس کے قبضہ کی یا اس کے مودع یا مستعبر کے قبضہ کی موت کے وقت
وَلَوْ شَهِدَا بِيَدٍ حَتَّى مُدَّ شَهْرٌ رُدَّتْ وَلَوْ أَقَرَّ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ بِذَلِكَ أَوْ شَهِدَ شَاهِدَانِ أَنَّهُ أَقَرَّ
اگر گواہی دیں زندہ کے قبضہ کی ایک مہینہ سے تو مردود ہوگی اور اگر اقرار کرے مدعا علیہ اس کا یا گواہی دیں دو گواہ اس کی کہ اس نے اقرار کیا ہے
أَنَّهُ كَانَ فِي يَدِ الْمُدَّعَى دُفْعَ إِلَى الْمُدَّعَى
کہ یہ مدعی کے قبضہ میں ہے تو یہی جائیگی وہ مدعی کو۔

تشریح الفقہ: قولہ علی سرقہ الخ دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شخص نے گائے چرائی ہے اور اس کے رنگ میں دونوں نے اختلاف کیا مثلاً ایک نے سرخ رنگ بتایا اور دوسرے نے کالا تو سارق کا ہاتھ کاٹا جائے گا۔ اور اگر اختلاف اس کے زور اور مادہ ہونے میں ہو مثلاً ایک کہے کہ گائے تھی اور دوسرا کہے کہ بیل تھا یا گواہی غصب پر ہو۔ اور ایک کہے کہ سفید گائے غصب کی ہے اور دوسرا کہے کہ کالی گائے غصب کی ہے تو سارق کا ہاتھ پکٹا جائے گا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا یعنی اختلاف رنگ میں ہو یا زور اور مادہ ہونے میں۔ اس واسطے کہ کالی گائے کا سرقہ علیحدہ ہے اور سرخ گائے کا علیحدہ پس ہر ایک فعل پر شہادت کا نصاب پور نہیں ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ رنگ کے اختلاف میں تطابق ممکن ہے کیونکہ چوری اکثر رات میں ہوتی ہے تو رنگت میں دھوکا ہو سکتا ہے بخلاف زور اور مادہ ہونے کے کہ یہ محل واحد میں جمع نہیں ہو سکتے۔

قولہ ومن شہد الرجل الخ ایک شخص نے گواہی دی کہ زید نے فلاں شخص سے غلام ایک ہزار میں خریدا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ پندرہ سو میں خریدا ہے تو شہادت باطل ہے یہی حکم کتابت اور خلع کا ہے۔ مثلاً ایک نے گواہی دی کہ بدل کتابت ایک ہزار ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ پندرہ سو ہے تو یہ گواہی باطل ہوگی کیونکہ یہاں مقصود اثبات عقد کتابت یا اثبات عقد خلع ہے۔ اور عقد اختلاف بدل کی وجہ سے مختلف ہوتا ہے تو ہر ایک پر شہادت کا نصاب پورا نہیں ہوا لہذا گواہی باطل ہے بخلاف نکاح کے کہ وہ ایک ہزار پر صحیح ہو جائے گا۔ کیونکہ نکاح میں مال تابع ہوتا ہے اور مقصود حلت و ملک ہوتی ہے اور اس میں گواہوں کا اختلاف نہیں بلکہ اختلاف تابع میں ہے تو اقل مال کا حکم کیا جائے گا۔ کیونکہ اقل پر دونوں گواہوں کا اتفاق ہے۔ صاحبین کے نزدیک نکاح بھی باطل ہوگا۔ وہ کہتے ہیں کہ یہاں بھی عقد میں اختلاف ہے لان المقصود من الجانبین السبب پس عقد نکاح عقد بیع کے مشابہ ہے۔

قولہ ملک المورث الخ وارث کیلئے اس وقت تک ملک مورث کا فیصلہ نہ ہوگا جب تک کہ جرمیراث نہ ہو مثلاً زید کے پاس ایک چیز ہے وارث نے دعویٰ کیا کہ یہ میرے باپ کی میراث ہے اور دو گواہ قائم کر دیئے جنہوں نے گواہی دی کہ واقعی یہ چیز اس کے باپ کی تھی تو طرفین کے نزدیک صرف اتنی گواہی سے وارث کیلئے اس چیز کا حکم نہیں کیا جائیگا۔ بلکہ گواہوں کو یہ بھی ثابت کرنا پڑے گا کہ مورث کا انتقال ہو گیا اور مدعی کیلئے یہ چیز بطور میراث چھوڑی ہے الا یہ کہ گواہوں نے گواہی دیں کہ تادم مرگ مورث اس کا مالک رہا ہے۔ یا وہ چیز اس کے قبضہ میں یا اس کے تصرف میں رہی ہے۔ یا کسی ایسے شخص کا قبضہ یا تصرف ثابت کریں جو مورث کا قائم مقام ہو جیسے مستاجر یا مودع یا غاصب یا امانتدار کہ اس صورت میں جرمیراث بیان کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ شہادت ملک یا شہادت قبض ہی کافی ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک بیان جرمیراث لازم ہی نہیں۔ کیونکہ وارث اپنے مورث کا خلیفہ ہو کر مالک ہوتا ہے تو ملک مورث کی گواہی بعینہ ملک وارث کی گواہی ہے۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ مال متروکہ میں وارث کیلئے ملک جدید پیدا ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص باندی کا وارث ہو تو استبراء رحم ضروری ہے اسی طرح اگر موروث شئی مورث فقیر پر صدقہ ہو تو وارث غنی کے لئے حلال ہو جاتی ہے اس لئے نقل مذکور (یعنی جرمیراث) ضروری ہے تاکہ استصحاب حال مثبت نہ ٹھہرے۔

قولہ ولو شہد الخ اگر شاہدین نے زندہ شخص کے قبضہ یا اس کے تصرف کی گواہی دی تو مشہود بہ مجہول ہونے کی وجہ سے گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ اس گواہی سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس کا قبضہ بطریق ملک تھا یا بطریق ودیعت یا بطریق اجارہ یا بطریق غصب تو اس شک کی وجہ سے قاضی اس چیز کا حکم نہیں کر سکتا۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اس صورت میں گواہی مقبول ہے کیونکہ ملک کی طرح قبضہ بھی مقصود ہوتا ہے تو اگر گواہ یہ گواہی دیں کہ وہ چیز مورث کی ملک تھی تو گواہی مقبول ہوتی ہے تو شہادت قبض میں بھی مقبول ہوگی۔ اور اگر مدعا علیہ اس کا اقرار کرے کہ وہ چیز مدعی کے قبضہ میں تھی یا گواہ گواہی دیں کہ مدعا علیہ نے قبض مدعی کا اقرار کیا تھا تو اب وہ چیز مدعی کو واپس دی جائے گی کیونکہ اقرار کی صورت میں مقربہ مجہول ہے اور مقربہ کی جہالت مبطل اقرار نہیں ہوتی اور گواہی کی صورت میں مشہود بہ اقرار ہے جو معلوم ہے۔ محمد حنیف غفرلہ لکھنوی۔

باب الشہادۃ علی الشہادۃ

باب گواہی پر گواہی دینے کے بیان میں

تَقْبَلُ فِيمَا لَا يَسْقُطُ بِالشُّبْهَةِ إِنْ شَهِدَ رَجُلَانِ عَلَى شَهَادَةِ شَاهِدَيْنِ وَلَا تَقْبَلُ شَهَادَةُ وَاحِدٍ عَلَى شَهَادَةِ وَاحِدٍ
مقبول ہوگی ان میں جو ساقط نہیں ہوتے شبہ سے اگر گواہی دیں دو آدمی دو گواہوں کی گواہی پر اور مقبول نہ ہوگی ایک کی شہادت ایک کی شہادت پر
وَالْأَشْهَادُ أَنْ يَقُولَ إِنْ شَهِدَ عَلَى شَهَادَتِي أَنِّي أَشْهَدُ أَنَّ فُلَانًا أَقْرَ عِنْدِي بِكَذَا
اور گواہی پر گواہی یہ ہے کہ کہے اصل گواہ کہ گواہی دے میری گواہی پر کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں نے اقرار کیا ہے میرے سامنے اس بات کا
وَأَذَاءُ الْفَرْعِ أَنْ يَقُولَ إِنْ شَهِدَ أَنَّ فُلَانًا أَقْرَ عِنْدَهُ بِكَذَا
اور فرعی گواہ کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں نے مجھے گواہ بنایا ہے اپنی اس گواہی پر کہ فلاں نے اقرار کیا ہے میرے سامنے اس بات کا
وَقَالَ لِي إِنْ شَهِدَ عَلَى شَهَادَتِي بِذَلِكَ وَلَا شَهَادَةَ لِلْفَرْعِ بِلَا مَوْتٍ أَصْلِهِ أَوْ مَرَضِهِ أَوْ سَفَرِهِ فَإِنَّ عَدْلَهُمْ
اور مجھ سے کہا ہے کہ گواہ زہ میری اس گواہی پر اور نہیں ہے گواہی فرع کی اصل گواہ کی موت یا اس کے مرض یا سفر کے بغیر پس اگر عادل بتائیں
الْفَرْعُ صَحَّ وَالْأَعْدِلُ أَوْ تَبْطُلُ شَهَادَةُ الْفَرْعِ بِإِنْكَارِ الْأَصْلِ الشَّهَادَةَ وَلَوْ شَهِدَا
ان کو فرعی گواہ تو صحیح ہے ورنہ ان کی تعدیل کرائی جائیگی اور باطل ہو جاتی ہے فرع کی گواہی اصل گواہ کے انکار کرنے سے گواہی کا دو نے گواہی دی
عَلَى شَهَادَةِ رَجُلَيْنِ عَلَى فُلَانَةٍ بِنْتِ فُلَانٍ الْفُلَانِيَّةِ بِالْفِ وَفَالَا أَخْبَرَانَا أَنَّهُمَا يَعْرِفَانِهَا فَجَاءَ بِامْرَأَةٍ
دو کی گواہی پر فلاں بنت فلاں جو فلاں گھرانے کی ہے ایک ہزار کی اور دو نے کہا کہ انہوں نے ہم سے کہا ہے کہ ہم اس کو جانتے ہیں پس لایا مدعی
وَقَالَ لَمْ نَذَرِ أَهْيَ هَذِهِ أَمْ لَا قِيلَ لِلْمُدْعَى هَاتِ شَاهِدَيْنِ أَنَّهَا فُلَانَةٌ
ایک عورت اور گواہوں نے کہا ہم نہیں جانتے کہ وہ یہ ہے یا نہیں تو کہا جائیگا مدعی سے کہ لا تو دو گواہ اس کے کہ وہ عورت وہی ہے
وَكَذَا كِتَابُ الْقَاضِي إِلَى الْقَاضِي وَلَوْ قَالَ فِيهِمَا التَّمْيِيزُ لَمْ يَجْزُ
اسی طرح ایک قاضی کا خط ہے دوسرے قاضی کی طرف اور اگر ان صورتوں میں گواہوں نے تمییز کہا تو کافی نہ ہوگا
حَتَّى يَنْسَبَهَا إِلَى فَخِذِهَا وَلَوْ أَقْرَ أَنَّهُ شَهِدَ زَوْرًا يُشْهَرُ وَلَا يُعْزَرُ
جیکہ کہ ذکر نہ کریں خاص چھوٹے قبیلہ کو اگر گواہ نے اقرار کیا کہ میں نے جھوٹی گواہی دی ہے تو اس کی تشہیر کجائے تعزیر نہ کجائے۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ شہادت اصول کے بعد شہادت فروغ بیان کر رہا ہے۔ وجہ مناسبت بالکل ظاہر ہے۔ پھر شہادت بر شہادت از
روئے قیاس جائز نہیں کیونکہ شہادت بدنی عبادت ہے اور عبادات بدنہ میں نیابت جاری نہیں ہوتی مگر فقہانے اس کو بدلیل استحسان جائز
رکھا ہے۔ کیونکہ بسا اوقات اصل شاہد موت یا سفر وغیرہ کی بنا پر اداء شہادت سے عاجز ہوتا ہے۔ اگر شہادت فروغ جائز نہ ہو تو اکثر حقوق ضائع
ہو جائیں گے اس لئے شہادت بر شہادت جائز ہے۔ گو بکثرت ہو یعنی فروغ کی شہادت پر شہادت پھر ان کی فروغ کی شہادت پر
شہادت۔ لہٰذا البتہ حدود و قصاص میں جائز نہیں کیونکہ اس میں بحیثیت بدلیت یا بحیثیت زیادة احتمال شبہ موجود ہے اور حدود

ع۔ لان جوازہ باعند الحاجیہ وانما خمس عند الاول ۱۲۔۔۔۔۔ ای الشری فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتویٰ فلکان الفرع بحیث لو حضر الاصل مجلس الحکم مکۃ البیتۃ فی ذی الحجۃ ۱۰۱۰ھ عند اکثر
المشائخ وھو قول الشافعی قبل وعلیہ الفتویٰ لدانی لسرانیۃ والمفسرات قالوا اول احسن والثانی ارفع وعندہم انہ یجوز کیف ماکان ولکان الاصل فی المص ۱۲ مجمع الانہر

وقصاص اونی شبہ سے ساقط ہو جاتے ہیں۔ وعند الثلاثة تقبل فیہما ایضاً۔

قوله ان شہد رجلان الخ ہمارے یہاں دو شاہدوں کی شہادت پر دوسرے دو شاہدوں کی گواہی مقبول ہے۔ امام شافعی کے یہاں چار کا ہونا ضروری ہے کیونکہ فرع کے ہر دو شاہد اصل کے ایک شاہد کے قائم مقام ہیں۔ ہماری دلیل حضرت علی کا ارشاد ہے ”لا یجوز علی شہادۃ الیمنت الارجلان“ نیز حضرت عائشہ سے مروی ہے لا تجوز شہادۃ الشاہد علی الشاہد حتی یکونا اثنتین۔“

قوله فان عدلہم الخ اگر شہود فرع نے شہود اصل کی تعدیل کی تو ان کی تعدیل قبول کی جائے گی کیونکہ وہ اہل تعدیل ہیں۔ اور اگر ان کی تعدیل نہ کریں تب بھی ان کی شہادت مقبول ہے لیکن اس صورت میں قاضی شہود اصل کے متعلق پوچھ گچھ کرے گا امام محمد کے نزدیک شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ شہادت بلا عدالت مقبول نہیں ہوتی۔ اور جب انہوں نے تعدیل نہیں کی تو ان کی طرف سے شہادت نقل نہیں کی۔ امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ شہود فرع پر صرف نقل شہادت واجب ہے نہ کہ تعدیل تعدل تو عدل کی صورت میں قاضی ان کے حالات دریافت کرے گا۔

قوله وقبطل الخ اگر اصل شہود نے شہادت سے انکار کر دیا مثلاً یوں کہہ دیا کہ ہم اس حادثہ کے گواہ نہیں یا ہم نے ان کو گواہ نہیں بنایا اور یہ کہ کر مر گئے یا غائب ہو گئے پھر شہود فرع نے ان کی شہادت پر گواہی دی تو ان کی شہادت مقبول نہیں کیونکہ قبول شہادت کیلئے مکمل شرط ہے اور وہ یہاں پائی نہیں گئی کیونکہ اصول اور فروغ کی خبروں میں تعارض ہے۔ لیکن اگر شہود اصول سے شہود فروغ کی شہادت کا سوال ہو اور وہ خاموش رہیں یعنی نہ اقرار کریں نہ انکار تو فروغ کی شہادت مقبول ہوگی (خلاصہ) گویا اس مسئلہ میں سکوت نطق کے مانند ہے۔

قوله ولو شہدا الخ زید اور عمرو نے دوسرے آدمیوں کی گواہی پر گواہی دی کہ فلاں عورت (مثلاً فاطمہ) جو فلاں شخص (مثلاً حامد) کی لڑکی ہے اور فلاں قوم والی ہے مثلاً مصریہ ہے اس پر ایک ہزار درہم لازم آتے ہیں اور فروغ نے یہ بھی کہا کہ ہم کو شہود اصول نے بتایا کہ ہم اس عورت کو پہچانتے ہیں اس کے بعد مدعی (مقررہ) نے ایک عورت کو حاضر کیا جس کے متعلق شہود فروغ نے کہا کہ ہم نہیں جانتے کہ یہ عورت وہی ہے جو مدعا علیہا ہے یا کوئی اور ہے تو مدعی سے دو گواہ طلب کئے جائیں گے جن سے یہ ثابت ہو کہ یہ عورت وہی مدعا علیہا ہے۔ کیونکہ شہادت شاہدین سے تعریف بالنسبہ تو ثابت ہو چکی مگر وہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ وہ نسبت اسی موجودہ عورت میں ثابت ہے۔ اب ہو سکتا ہے کہ وہ عورت وہی ہو یا کوئی اور ہو اس لئے گواہی سے اس کو ثابت کرنا پڑے گا۔ ایک قاضی کا خط جو دوسرے قاضی کے پاس جائے اس کا بھی یہی حکم ہے۔ کیونکہ وہ بھی شہادت پر شہادت کے معنی میں ہوتا ہے۔ اور اگر ان دونوں صورتوں میں شہود فروغ عورت کا اوپر والا خاندان ذکر کریں مثلاً یہ کہیں کہ وہ تمیمیہ ہے تو یہ کافی نہ ہوگا بلکہ نیچے والے کسی خاص قبیلہ کو ذکر کرنا پڑے گا کیونکہ اوپر والا خاندان ذکر کرنے سے اچھی طرح پہچان نہیں ہوتی۔

قوله الی فخذھا الخ صاحب ہدایہ نے فخذ (بکسر خاء) کی تفسیر قبیلہ خاصہ کیساتھ کی ہے اور زیلعی نے جد اعلیٰ کے ساتھ۔ زمخشری نے ذکر کیا ہے کہ عرب کے چھ طبقات ہیں شعب۔ بالفتح قبیلہ عمارہ یمنی فخذ فصیلہ، سومضر بیعہ حمیر اور مدح شعب ہیں بایں معنی کہ ان سے قبائل منشعب ہوتے ہیں۔ اور کنانہ قبیلہ ہے اور قریش عمارہ اور قسطنطنیہ اور ہاشم فخذ اور عباس فصیلہ۔

قوله ولو اقراہ الخ اگر کوئی شخص گواہی کے بعد اقرار کر لے کہ میں نے جھوٹی گواہی دی ہے تو امام صاحب کے نزدیک اس کو سزا نہیں دی جائے گی بلکہ اس کی تشہیر کی جائے گی وعلیہ الفتویٰ کما فی السراجیہ جس کا طریقہ یہ ہے کہ اگر وہ شخص بازاری ہو تو بازار میں اور غیر بازاری ہو تو اس کی قوم میں اعلان کرایا جائے گا کہ یہ شخص شاہد زور ہے۔ لہذا تم اس سے خود بھی بچو اور دوسروں کو بھی بچاؤ۔ صاحبین اور امام شافعی کے نزدیک اس کو مار بھی لگائی جائے گی۔ اور قید بھی کیا جائے گا۔ کیونکہ حضرت عمر نے شاہد زور کے چالیس

کوڑے لگائے تھے۔ اور اس کا منہ کالا کیا تھا۔ امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ قاضی شریح شاہد زور کی تشہیر ہی کیا کرتے تھے اور حضرت شریح صحابہ کے زمانہ میں قاضی تھے۔ آپ پر صحابہ میں سے کسی نے نکیر نہیں کی معلوم ہوا کہ صحابہ کے نزدیک تشہیر شاہد زور مجمع علیہ تھی۔ رہی حدیث عمر سو وہ سیاست پر محمول ہے۔ سراجیہ میں ہے کہ فتویٰ امام صاحب کے قول پر ہے۔ لیکن صاحب فتح القدیر نے صاحبین کے قول کو ترجیح دی ہے اور کہا ہے کہ یہی حق ہے بعض حضرات نے ذکر کیا ہے کہ اگر شاہد زور نے جھوٹی گواہی پر مصر ہو کر رجوع کیا ہو تو بالا جماع مار لگائی جائے گی اور اگر توبہ کر کے رجوع کیا ہو تو بالاتفاق تعزیر نہ ہوگی۔ محمد حنیف غفرلہ لکھوی۔

باب الرجوع عن الشہادۃ باب گواہی سے رجوع کرنے کے بیان میں

لَا يَصِحُّ الرُّجُوعُ عَنْهَا إِلَّا عِنْدَ قَاضٍ فَإِنْ رَجَعَ قَبْلَ حُكْمِهِ لَمْ يَقْضَ وَبَعْدَهُ لَمْ يَنْقُضْ وَضَمِنَا مَا اتَّلَفَاهُ
صحیح نہیں پھر نا گواہی سے مگر قاضی کے رد و رسوا کر پھر گئے قاضی کے حکم سے پہلے تو قاضی حکم نہ کرے اور اس کے بعد حکم نہ ٹوٹے گا اور ضامن ہوں گے
الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ إِذَا قَبِضَ الْمُدْعَى الْمَالِ دَيْنًا أَوْ عَيْنًا فَإِنْ رَجَعَ أَحَدُهُمَا ضَمِنَ النِّصْفَ وَالْعَبْرَةَ لِمَنْ بَقِيَ
اس کے جو انہوں نے تلف کر لیا ہو مشہود علیہ کا جبکہ قبضہ کر لیا ہو مدعی نے مال پر دین ہو یا عین اگر پھر گیا ایک تو ضامن ہوگا نصف کا اور اعتبار ان کا ہے
لَا لِمَنْ رَجَعَ فَإِنْ شَهِدَ ثَلَاثَةً وَرَجَعَ وَاحِدٌ لَمْ يَضْمَنْ وَإِنْ رَجَعَ آخَرُ ضَمِنَا النِّصْفَ
جو باقی رہیں نہ کہ ان کا جو پھر جائیں پس اگر گواہی دی تین نے اور پھر گیا ایک تو ضامن نہ ہوگا اور اگر پھر گیا دوسرا بھی تو ضامن ہوں گے دونوں
وَأَنْ شَهِدَ رَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ فَرَجَعَتْ إِمْرَأَةٌ ضَمِنَتِ الرُّبْعَ وَإِنْ رَجَعَتَا ضَمِنَتَا النِّصْفَ
نصف کے اور اگر گواہی دی ایک مرد اور دو عورتوں نے اور پھر گئی ایک عورت تو ضامن ہوگی ربع کی اور اگر دونوں پھر گئیں تو ضامن ہوگی نصف کی
وَأَنْ شَهِدَ رَجُلٌ وَعَشْرَةُ نِسْوَةٍ فَرَجَعَتْ ثَمَانٍ لَمْ يَضْمَنْ وَإِنْ رَجَعَتْ أُخْرَى ضَمِنَ رُبْعَهُ فَإِنْ رَجَعُوا
اور اگر گواہی دی ایک مرد اور دس عورتوں نے اور پھر گئیں آٹھ تو ضامن نہ ہوگی اور اگر پھر گئی ایک اور تو ضامن ہوگی ربع کی اور اگر سب پھر گئے
فَالْعَرْمُ بِالْأَسْدَاسِ وَإِنْ شَهِدَ رَجُلَانِ عَلَيْهِ أَوْ عَلَيْهَا بِنِكَاحٍ بِقَدَرِ مَهْرٍ مِثْلَهَا
تو تاوان اسداسا ہوگا اگر گواہی دی دو نے ایک مرد پر یا عورت پر نکاح کی بقدر اس کے مہر مثل کے
وَرَجَعَا لَمْ يَضْمَنَا وَإِنْ زَادَا عَلَيْهِ ضَمِنَاهَا.
اور دونوں پھر گئے تو ضامن نہ ہو گئے اور اگر مہر مثل پر زائد کی گواہی دی تو ضامن ہو گئے زیادتی کے

تشریح الفقہ: قولہ یصح الرجوع الخ شرط تحت رجوع مجلس قضاء ہے کیونکہ رجوع عن الشہادۃ فتح شہادت ہے تو جس طرح شہادت
لیلیٰ مجلس قضاء ضروری ہے اسی طرح فتح شہادت کے لئے بھی ضروری ہے اگر شاہدین قضاء قاضی سے پیشتر شہادت سے رجوع کر لیں تو
گواہی ساقط الاعتبار ہوگی اور قاضی اس پر کوئی حکم نہ کرے گا۔

(۱) وجہ مناسبتہ لما سبق انہ یختصی سبق وجہا وہا و ہوا مرشود مرغوب فیہ دلائل ۱۲۔ (۲) لبقاء ثلاثیہ ابراع الحق بقاء رجل وامرأة ۱۲۔ (۳) لبقاء نصف الحق بقاء الرجل ۱۲۔
(۴) لبقاء انصاف بقاء رجل ۱۲۔ (۵) لا تنفی النصف بشہادۃ الرجل والربع بشہادۃ الباقیہ یعنی ثلاثیہ ابراع ۱۲۔

اور جب قاضی کی طرف سے کوئی حکم نہ ہوا تو شاہدین پر کوئی تاوان نہ آئے گا۔ کیونکہ انہوں نے مدعی یا مدعا علیہ کی کوئی چیز تلف نہیں کی۔ اور اگر قضاء قاضی کے بعد رجوع کیا تو قاضی کا حکم نفع ہو جائیگا۔ کیونکہ صدق پر دلالت کے لحاظ سے خبر ثانی خبر اول کے مانند ہے۔ اور خبر اول متصل بالقضاء ہو چکی لہذا قاضی کا حکم نفع نہ ہوگا بلکہ شاہدوں نے مشہود علیہ کا مال تلف کر لیا ہے وہ اس کا ضمان دیں گے امام شافعی کے یہاں شہود ضمان نہیں۔ کیونکہ وہ تلف مال کے سبب ہیں اور قاضی مباشر ہے۔ اور مباشر کے ہوتے ہوئے سبب کا اعتبار نہیں ہوتا۔ جواب یہ ہے کہ یہاں قاضی مباشر پر ایجاب ضمان معتذر ہے۔ کیونکہ وہ تو حکم کرنے کی طرف مضطر ہے۔ اور شہود شہادت باطلہ سے اپنی ذات پر سبب ضمان کا اقرار کر چکے۔ لہذا تاوان انہیں پر آئے گا۔

قوله اذا قبض الخ کنز کی طرف وقایہ در غرر مفتی الابحار اصلاح مواہب الرحمن اور جوہرہ میں بھی قبض سرخی اور صاحب مجمع کے نزدیک یہی مختار ہے۔ کیونکہ اتلاف کا تحقق قبضہ ہی ہوتا ہے۔ لیکن تنویر بحر برازیہ خلاصہ اور خزائنہ المفتیین میں ہے کہ شہود کو تاوان دینا پڑیگا۔ خواہ مدعی نے مال پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ بعض مشائخ کے نزدیک فتویٰ اسی پر ہے۔ صاحب خلاصہ نے کہا ہے کہ یہ امام صاحب کا مرجع الیہ قول ہے اور صاحبین بھی اسی کے قائل ہیں بعض حضرات نے یہ تفصیل ذکر کی ہے کہ اگر مال عین ہو تو دونوں صورتوں میں تاوان دینا ہوگا۔ اور اگر مال دین ہو تو قبض کی صورت میں تاوان ہوگا۔ عدم قبض کی صورت میں نہ ہوگا قہستانی نے اسی تفصیل کو برقرار رکھا ہے۔ علامہ ابن العابدین نے مختار الخلق میں بقول معتبرہ جو تحقیق پیش کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ وجوب ضمان میں قبض مدعی کی قید معتبر ہے۔ قوله والعبوة الخ باب ضمان میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں ضمان میں بائی ماندگان کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ رجوع کنندگان کا۔ ائمہ ثلاثہ کے یہاں اس کا عکس ہے پس اگر شاہدین میں سے ایک نے رجوع کیا تو رجوع کرنے والے پر نصف مال کا تاوان ہوگا کیونکہ وہ مردوں کی شہادت میں ہر شاہد کی شہادت سے نصف حجت قائم ہوتی ہے۔ اور جب ایک رجوع کر لیا تو نصف مال میں حجت باقی رہی پس رجوع کنندہ پر اس کا تاوان ہوگا جس میں حجت باقی نہیں رہی اور وہ نصف ہے اور اگر تین شاہدوں میں سے ایک نے رجوع کیا کہ اس پر تاوان نہ ہوگا کیونکہ دو شاہد باقی ہیں جن کی شہادت سے کل حق باقی ہے اور اگر دوسرے نے بھی رجوع کر لیا تو اب دونوں رجوع کنندگان نصف مال کے ضامن ہوں گے۔ کیونکہ ایک شاہد کے باقی رہنے سے نصف مال باقی ہے لہذا رجوع کرنے والے نصف کے ضامن ہوں گے۔

قوله فان رجعوا الخ ایک مرد اور دس عورتوں نے گواہی دی اور سب نے رجوع کر لیا تو امام صاحب کے نزدیک مرد پر مال کے چھ حصہ کا تاوان آئے گا اور باقی پانچ سدس عورتوں پر۔ صاحبین کے نزدیک نصف مال کا ضمان مرد پر ہوگا اور نصف عورتوں پر۔ کیونکہ عورتیں شہادت میں ایک مرد کے قائم مقام ہوتی ہیں گو بکثرت ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ مرد کے بغیر ان کی شہادت مقبول نہیں۔ وہ ایک مرد کی شہادت سے نصف مال ثابت ہوا تو نصف باقی ان کی شہادت سے ثابت ہوگا۔ لہذا ضمان بھی نصفانصف ہوگا امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ دو عورتیں ایک مرد کے قائم مقام ہیں تو دس عورتیں پانچ مردوں کے قائم مقام ہوں۔ قال علیہ السلام "عدلت شهادة اثنتين منهن بشهادة رجل واحد" پس یہ ایسا ہو گیا جیسے چھ مرد گواہی دیکر پھر جائیں کہ ان میں سے ہر ایک پر مال کے چھ حصے کا تاوان ہوتا ہے۔

قوله وان شهد رجلان الخ پہلے ایک قاعدہ سمجھ لو قاعدہ یہ ہے کہ اگر مشہود بہ مال نہ ہو جیسے قصاص اور نکاح وغیرہ تو ہمارے نزدیک شہود ضامن نہیں ہوتے (خلافاً للشافعی) اور اگر مشہود بہ مال ہو اور رجوع شہود کی وجہ سے وہ تلف ہو جائے تو اگر اختلاف جوخص مماثل ہو تب بھی شہود ضمان نہیں ہوتا۔ کیونکہ اختلاف بمقابلہ عوض بمنزلہ عدم اختلاف ہوتا ہے اور اگر اختلاف بعوض غیر مماثل ہو تو بابتہ رجوع ضمان نہ ہوگا اس کے علاوہ میں ضمان ہوگا۔ اور اگر اختلاف بلا عوض ہو تو پورا تاوان دینا ہوگا۔ اب مسئلہ سمجھو ایک شخص نے عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا اور اس پر گواہ بھی قائم کر دیئے حالانکہ وہ منکر ہے اور قاضی نے شہادت کی وجہ سے نکاح کا فیصلہ کر دیا پھر گواہوں نے گواہی سے رجوع کر لیا تو

سے صادر ہوئی ہے نہ کہ اصول سے اور انہیں کی شہادت پر قاضی کا حکم مٹنی ہے لہذا تلف انہیں کی طرف مضاف ہوگا۔
 قولہ لا شہود الاصل الخ اگر شہود اصل یہ کہیں کہ ہم نے شہود فروغ کو اپنی شہادت پر شاہد نہیں بنایا تو نہ شہود اصل ضامن ہوں گے اور نہ شہود فروغ شہود اصل تو اسلئے ضامن نہ ہوں گے کہ ان کی طرف سے اتلاف نہیں ہے۔ اور شہود فروغ اسلئے ضامن نہ ہوں گے کہ انہوں نے شہادت سے رجوع نہیں کیا اور اگر شہود اصل یہ کہیں کہ ہم نے شہود فروغ کو گواہ تو بنایا ہے لیکن ہم سے غلطی ہوئی ہے تو شیخین کے نزدیک اب بھی ضمان نہ ہوگا۔ امام محمد اور امام احمد کے نزدیک مشہود علیہ کو اختیار ہوگا چاہے اصول سے ضمان لے چاہے فروغ سے۔ فروغ سے تو اس لئے کہ قاضی کا حکم انہیں کی شہادت سے واقع ہوا ہے۔ کیونکہ قاضی نے انہیں کی شہادت کا معائنہ کیا ہے اور اصول سے اسلئے کہ شہود فروغ نقل شہادت میں اصول کے نائب ہیں۔

قولہ وضمن المزمع الخ مڑکی یعنی شہود کی عدالت ظاہر کرنے والا اگر تعدیل سے رجوع کر لے (جبکہ وہ جانتا تھا کہ شہود مثلاً غلام ہیں) تو امام صاحب کے نزدیک وہ ضامن ہوگا۔ صاحبین کے نزدیک ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے شہود کی خوبی بیان کی ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ حکم شاہد کی طرف مضاف ہے اور شہادت بلا عدالت حجت نہیں ہوتی اور عدالت بلا تزکیہ ثابت نہیں ہوتی تو مڑکی کا تزکیہ حکم کے لئے علت العلة ہوا لہذا مڑکی ضامن ہوگا مگر یاد رہے کہ اختلاف مذکور اس وقت ہے جب مڑکی جانتا ہو کہ شہود مثلاً غلام ہیں اور اگر ان کی تعدیل کرے۔ اور اگر مڑکی یہ کہے کہ میں نے تزکیہ شہود میں غلطی کی ہے تو اس پر بالاتفاق ضمان نہیں ہے۔

قولہ وشہود الیمین الخ گواہوں نے گواہی دی کہ آقا نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو گھر میں داخل ہو تو آزاد ہے۔ یا انہوں نے گواہی دی کہ شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تو گھر میں داخل ہو تو تو مطلقہ ہے (حالانکہ بیوی سے قربت نہیں کی) پھر دوسرے دو شاہدوں نے وجود شرط یعنی دخول دار کی گواہی دی اور قاضی نے فیصلہ کر دیا۔ اس کے بعد فریقین نے شہادت سے رجوع کر لیا تو ضمان شہود یمین پر ہوگا۔ کہ شہود شرط پر۔ کیونکہ شہود یمین علت حکم کے شہود ہیں۔ اور تعلیق بالشرط مانع حکم تھی تو شرط پائے جانے کے وقت تلف اپنی علت کی طرف مضاف ہوگا۔ اسی طرح چار گواہوں نے زنا کی گواہی دی اور دوسرے گواہوں نے کہا کہ زانی محسن ہے۔ اس کے بعد تمام گواہوں نے شہادت سے رجوع کر لیا تو ضمان شہود زنا پر ہوگا نہ کہ شہود احصان پر۔ کیونکہ زنا علت ہے۔ اور احصان صرف علامت ہے نہ کہ شرط حقیقی۔
 محمد حنیف غفرلہ لکھوی۔

کتاب الوکالة

صَحَّ التَّوَكُّلُ وَهُوَ إِقَامَةُ الْغَيْرِ مَقَامَ نَفْسِهِ فِي التَّصَرُّفِ مِمَّنْ يَمْلِكُهُ

صحیح ہے توکیل اور وہ قائم کرنا ہے دوسرے کو مقام میں اپنی ذات کے تصرف میں اس سے جو مالک ہو تصرف کا

إِذَا كَانَ الْوَكِيلُ مِمَّنْ يَعْقِلُ الْعَقْدَ وَلَوْ صَبِيًّا أَوْ عَبْدًا مَحْجُورًا.

جبکہ وکیل سمجھتا ہو عقد کو گو بچہ ہو یا عبد مجبور ہو۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ احکام و انواع اور توابع شہادت سے فراغت کے بعد احکام وکالت یہاں بیان کر رہا ہے۔ وجہ مناسبت یہ ہے کہ شاہد اور وکیل میں سے ہر ایک دوسرے کی تحصیل مراد میں سعی نہیں کرتا اور کوشاں رہتا ہے۔ شاہد مراد دعویٰ کی تحصیل میں اور وکیل مؤکل کی مراد میں۔ وقیل لان کل واحد منهما صفة من صفات الله قال تعالى ثم الله شهيد على ما يفعلون. وقال تعالى حسبنا الله ونعم الوکیل۔

فائدہ: کتاب اللہ و سنت رسول اور اجماع سب سے جواز توکیل ثابت ہے۔ اصحاب کہف کی حکایت میں حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”فابعثوا احدکم بورقکم“ اس میں بطریق توکیل بھیجا مراد ہے۔ اور شرائع سابقہ ہمارے لئے حجت ہیں جب تک اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف سے اس کا انکار یا اس کا نسخ ظاہر نہ ہو حدیث میں ہے آنحضرت ﷺ نے حضرت حکیم بن حزام کو ایک دینا دیکر قربانی کا جانور خریدنے کے لئے بھیجا انہوں نے ایک دینار من قربانی کا جانور خرید کر دو دینار میں فروخت کر دیا۔ اور پھر ایک دینار میں اور جانور خرید لیا اور ایک دینار اور ایک جانور لے کر آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپ نے دینار صدقہ کر دیا۔ اور حضرت حکیم کے حق میں برکت کی دعا فرمائی۔ ”وقد صح ان النبی ﷺ و کل بالتزویج عمر بن ابی سلمہ“۔

قولہ صح التوکیل الخ وکل سے باب تفعلیل ہے بمعنی وکیل بنانا یقال وکلت (ص) وکلاً وکولاً الیہ۔ الامر میں نے فلاں پر اعتماد کر کے اپنا کام اس پر چھوڑ دیا۔ وکیل بروزن فعیل بمعنی مفعول ہے وہ شخص جس کو کام سپرد کیا جائے اور یہ بمعنی فاعل بھی آتا ہے۔ قال تعالیٰ حسبنا الله ونعم الوکیل اصطلاح شرع میں توکیل کی تعریف یہ ہے۔ ”هو اقامة الغير مقام نفسه ترفهاً او عجزاً فی تصرف جائز معلوم مِمَّنْ یملکہ“ یعنی عجز یا آسائش کی خاطر کسی دوسرے ایسے شخص کو جائز اور معلوم تصرف میں اپنا قائم مقام کر دینا جو تصرف کا مالک ہو جائز کی قید سے بچہ کا اپنی بیوی کی طلاق یا اپنے غلام کی آزادی یا اپنے مال کے ہبہ کرنے میں دوسرے کو وکیل بنانا نکل گیا اور معلوم کی قید سے تصرف مجہول کو توکیل خارج ہوگئی جیسے مؤکل کا وکیل سے یہ کہنا کہ میں نے تجھ کو اپنے مال کا وکیل بنایا۔ بخلاف توکیل عام کے کہ اس میں تصرف فی الجملہ معلوم ہوتا ہے۔ من یملکہ کی قید سے توکیل مجنون اور توکیل صغیر عاقل نکل گئی کہ ان کا وکیل بنانا کسی طرح صحیح نہیں تصرف نافع ہو یا مضر۔

بِكُلِّ مَا يَعْقِدُهُ بِنَفْسِهِ وَبِالْخُصُومَةِ فِي الْحُقُوقِ بِرِضَاءِ الْخَصِمِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْمُؤَكَّلُ مَرِيضًا أَوْ غَائِبًا
 ہر اس معاملہ میں جس کو مؤکل خود کر سکتا ہو اور جوابدہی کے لئے حقوق میں طرف ثانی کی رضامندی سے مگر یہ کہ ہو مؤکل بیمار یا غائب
 مُدَّةَ السَّفَرِ أَوْ مُرِيدًا لِلسَّفَرِ أَوْ مُحَذَّرَةً بِإِنْفَائِهَا وَاسْتِيفَائِهَا إِلَّا فِي حَدِّ وَقَوْدٍ إِنْ غَابَ الْمُؤَكَّلُ
 بقدر سفر یا ارادہ رکھتا ہو سفر کا یا ہو عورت پرودہ نشین اور حقوق کی ادائیگی یا وصولیابی کیلئے مگر حد اور قصاص میں اگر غائب ہو مؤکل
 وَالْحُقُوقِ فِيمَا يُضِيفُهُ الْوَكِيلُ إِلَى نَفْسِهِ كَالْبَيْعِ وَالْإِجَارَةِ وَالصُّلْحِ عَنْ إِقْرَارٍ تَتَعَلَّقُ بِالْوَكِيلِ إِنْ لَمْ يَكُنْ
 اور حقوق ان عقود کے جن کی نسبت کرتا ہے وکیل اپنی طرف جیسے بیع اجارہ اقرار سے صلح متعلق ہوتے ہیں وکیل سے اگر وہ مجبور نہ ہو
 مَحْجُورًا كَتَسْلِيمِ الْمَبِيعِ وَقَبْضِهِ وَقَبْضِ الثَّمَنِ وَالرَّجُوعِ عِنْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ وَالْخُصُومَةِ فِي الْعَيْبِ
 جیسے بیع کو دینا اس پر قبضہ کرنا خمن پر قبضہ کرنا بوقت استحقاق رجوع کرنا بیع کے عیب میں بھگنا
 وَالْمَلِكُ يَنْبُتُ لِلْمُؤَكَّلِ ابْتِدَاءً حَتَّى لَا يَتَعَيَّنَ قَرِيبُ الْوَكِيلِ بِشِرَائِهِ وَفِيمَا يُضِيفُهُ إِلَى الْمُؤَكَّلِ
 اور ملک ثابت ہوتی ہے مؤکل کے لئے ابتداء ہی یہاں تک کہ آزاد نہ ہوگا وکیل کا رشتہ دار اس کے خریدنے سے اور جن کی نسبت کرتا ہے مؤکل کی طرف
 كَالنِّكَاحِ وَالْحَلْعِ وَالصُّلْحِ عَنْ دَمٍ عَمْدٍ وَعَنْ انْكَارٍ يَتَعَلَّقُ بِالْمُؤَكَّلِ فَلَا يُطَالَبُ وَكِيلُهُ بِالْمَهْرِ وَوَكِيلُهَا
 جیسے نکاح خلع دم عمد یا انکار سے صلح متعلق ہوتے ہیں مؤکل سے پس مطالبہ نہ ہوگا شوہر کے وکیل سے عورت کے حوالہ کرنے کا
 بِتَسْلِيمِهَا وَلِلْمُشْتَرِي مَنَعُ الْمُؤَكَّلِ عَنِ الثَّمَنِ وَإِنْ دَفَعَ إِلَيْهِ صَحٌّ وَلَا يُطَالَبُ الْوَكِيلُ ثَانِيًا.
 اور خریدار روک سکتا ہے مؤکل سے خمن اور اگر دیدے اس کو تو یہ بھی صحیح ہے اب مطالبہ نہ کرے اس سے وکیل دوبارہ۔

احکام وکالت کی تفصیل

توضیح المغة: خصومة مراد جوابدہی، خصم مد مقابل، محذره پرودہ نشین، قود قصاص۔

تشریح الفقہ: قولہ بكل ما یعقده الخ ایک قاعدہ کلیہ ہے کہ ہر اس چیز کی توکیل صحیح ہے جس کو مؤکل بذات خود کر سکتا ہو تو توکیل
 بالخصومة بھی جائز ہوئی یعنی حقوق العباد میں خصومت کیلئے وکیل بنانا صحیح ہے۔ چنانچہ حضرت علیؑ نے خصومات میں حضرت عقیل بن ابی
 طالب کو وکیل بنایا۔ اور جب حضرت تبیل عمر رسیدہ ہو گئے تو آپ نے حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کو وکیل بنایا (بیہقی) مگر توکیل بالخصومة
 میں امام صاحب کے یہاں خصم کی رضامندی شرط ہے الا یہ کہ مؤکل ایسا بیمار ہو کہ اس کو حاکم کی مجلس میں چلکر آنا ممکن نہ ہو۔ یا وہ بقدر
 مدت سفر غائب ہو یا سفر کا ارادہ رکھتا ہو یا مؤکل وئی پرودہ نشین عورت ہو کہ اگر وہ پکھری میں حاضر ہو بھی جائے تب بھی حیاء و شرم کی وجہ سے
 اپنے حق کے متعلق گفتگو نہ کر سکے تو ان سب صورتوں میں خصم کی رضامندی شرط نہیں۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک کسی حالت میں
 بھی خصم کی رضامندی شرط نہیں۔ مگر یہ اختلاف لزوم توکیل میں ہے نہ کہ جواز توکیل میں جیسا کہ صاحب عنایہ نے کہا ہے یعنی امام
 صاحب کے نزدیک گو بدو رضامندی خصم توکیل جائز ہے۔ مگر لازم نہیں (کذا فی الہدایہ والظہیریہ) صاحبین یہ کہتے ہیں کہ وکیل بنانا
 اپنے خالص حق میں تصرف کرنا ہے تو غیر کی رضامندی پر موقوف ہونے کے کوئی معنی ہی نہیں امام صاحب فرماتے ہیں کہ جواب مخاصم پر
 واجب ہے۔ اور خصومت میں اوگوں کی عادتیں مختلف ہوتی ہیں تو اگر ہم لزوم توکیل کے قائل ہو جائیں تو خصم کا نقصان لازم آئے گا۔

قولہ وبایفائها الخ جو حقوق موکل پر واجب الادا ہوں ان کے ایفا میں اور جو حقوق موکل حاصل کرنے والا ہوں ان کے استیفا میں وکیل بنانا صحیح ہے اور موکل کی غیبت میں استیفاء حدود و قصاص کی بھی تو کیل صحیح نہیں۔ کیونکہ حدود و شہادت سے اٹھ جاتی ہیں۔ اور یہاں یہ شبہ موجود ہے کہ شاید اگر موکل حاضر ہوتا تو وہ معاف کر دیتا۔

قولہ والحقوق الخ وکیل جن حقوق کا مباشر ہوتا ہے وہ دو طرح کے ہیں ایک وہ جن میں وکیل ان کی نسبت اپنی طرف کرتا ہے جیسے بیع، اجارہ اور صلح عن الاقرار۔ دوسرے وہ جن میں وکیل ان کی نسبت موکل کی طرف کرتا ہے جیسے نکاح، خلع، صلح عن دم العمد اور صلح عن دم الانکار تو جن عقود کی نسبت وکیل اپنی طرف کرتا ہے ان میں حقوق عقد وکیل ہی کی طرف راجع ہوتے ہیں بشرطیکہ وکیل ممنوع التصرف نہ ہو جیسے صبی مجبور اور عبد مجبور پس تسلیم بیع، قبض ثمن اور خصومت فی العیب وغیرہ جملہ حقوق کا مطالبہ وکیل ہی سے ہوگا اور جن عقود کی نسبت وکیل موکل کی طرف کرتا ہے ان میں حقوق عقد موکل کی طرف راجع ہوتے ہیں وکیل تو ان میں سفیر محض ہوتا ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ ہر عقد میں حقوق موکل ہی سے متعلق ہوتے ہیں کیونکہ حقوق حکم تصرف کے تابع ہیں اور حکم یعنی ملک کا تعلق موکل کیساتھ ہوتا ہے تو تابع حکم کا تعلق بھی اسی سے ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ وکیل عائد ہے حقیقتہً بھی اور حکماً بھی حقیقتہً۔ تو اس لئے کہ عقد کا قیام اسی کے کلام سے ہوا ہے اور حکماً اس لئے کہ وہ موکل کی طرف عقد کی نسبت کرنے سے مستثنیٰ ہے۔ پس حقوق کے سلسلہ میں وکیل اصل ظہر الہذا حقوق اسی کی طرف راجع ہوں گے بخلاف عقد نکاح اور خلع وغیرہ کے کہ اس میں وکیل سفیر محض ہوتا ہے۔

قولہ والملک الخ یہ ایک وہم کا ازالہ ہے۔ وہم یہ ہوتا ہے کہ جب پہلی صورت میں حقوق وکیل کیلئے اصلہ ثابت ہوئے تو اگر وکیل موکل کے لئے اپنے کسی قریب یا خیرید لے تو وہ آزاد ہونا چاہیے۔ اسی طرح اگر وکیل کی بیوی کسی کی باندی ہو اور وہ اس کو خرید لے تو نکاح فاسد ہو جانا چاہیے۔ ازالہ کی وجہ یہ ہے کہ یہ اس وقت لازم آتا جب وکیل کیلئے ابتداء ثابت ہوتی حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ ملک ابتداء ہی موکل کے لئے ثابت ہوتی ہے۔

محمد حنیف غفرلہ مکتوبی۔

باب الوکالۃ بالبیع والشراء

باب خرید و فروخت کے لئے وکیل کرنے کے بیان میں

أَمْرُهُ بِشِرَاءِ ثَوْبٍ هَرَوِيٍّ أَوْ فَرَسٍ أَوْ بَغْلٍ صَحَّ سَمِّيَ ثَمَنًا أَوْلاً وَبِشِرَاءِ عَبْدٍ أَوْ ذَارٍ صَحَّ إِنْ سَمِيَ ثَمَنًا
حکم کیا وکیل کو ہر دی کپڑا یا گھوڑا یا خر خریدنے کا تو صحیح ہے معین کیا ہو ثمن یا نہ اور اگر حکم کیا غلام یا مکان خریدنے کا تو صحیح ہے اگر معین کر دیا ہو ثمن
وَالَا لَا وَبِشِرَاءِ ثَوْبٍ أَوْ ذَابَّةٍ لَا وَإِنْ سَمِيَ ثَمَنًا وَبِشِرَاءِ طَعَامٍ يَقَعُ عَلَى الْبُرِّ وَدَقِيقِهِ
ورنہ نہیں اور اگر حکم کیا کپڑا یا سواری خریدنے کا تو صحیح نہیں گو ثمن معین کر دے اگر حکم کیا مطلق طعام خریدنے کا تو محمول ہوگا گیہوں اور اس کے آٹے پر
وَلِلْوَكِيلِ الرُّدُّ بِالْعَيْبِ مَا دَامَ الْمَبِيعُ فِي يَدِهِ فَلَوْ سَلَّمَهُ إِلَى الْأَمْرِ لَا يَرُدُّهُ إِلَّا بِأَمْرِهِ وَخَبَسُ الْمَبِيعِ لِثَمَنِ
اور وکیل واپس کر سکتا ہے عیب کی وجہ سے جبکہ بیع اس کے پاس ہو اگر موکل کو دیدی تو واپس نہیں کر سکتا مگر اس کے حکم سے اور روک سکتا ہے بیع ثمن
دَفَعَهُ مِنْ مَالِهِ فَلَوْ هَلَكَ فِي يَدِهِ قَبْلَ حَبْسِهِ هَلَكَ مِنْ مَالِ الْمُوَكَّلِ وَلَمْ يَسْقُطِ الثَّمَنُ
کی وجہ سے جو دیا ہو اس نے اپنے مال سے پس اگر ہلاک ہو جائے اس کے پاس روکنے سے پہلے تو ہلاک ہوگی موکل کے مال سے اور ساقط نہ ہوگا
وَإِنْ بَعْدَ حَبْسِهِ فَهُوَ كَالْمَبِيعِ وَيُعْتَبَرُ مُفَارَقَةُ الْوَكِيلِ فِي الصَّرْفِ وَالسَّلَامِ دُونَ الْمُوَكَّلِ.
ثمن اور اگر روکنے کے بعد ہو تو اس کا حکم بیع کا سا ہے اور اعتبار کیا جائیگا وکیل کی جدائی کا صرف وسلم میں نہ کہ موکل کی جدائی کا۔

تشریح الفقہ: قوله باب الخ نفس وکالت اور اس کے کچھ احکام بیان کرنے کے بعد وکالت بیع و شرا بیان کر رہا ہے۔ کیونکہ خرید و فروخت میں وکالت کا وقوع بیشتر ہوتا ہے۔ وکالت بیع و شرا کی صحت و عدم صحت کے سلسلہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر وکالت عام ہو مثلاً موکل سے کہے کہ جو تجھ کو بہتر معلوم ہو اس کی خرید و فروخت کر یا وکالت معلوم و متعین ہو جیسے جشی ترکی ہندی یا سندھی غلام کی خرید کے لئے وکیل بنانا یا وکالت مجہول ہو لیکن جہالت سیسرہ ہو تو ان صورتوں میں وکالت صحیح ہوگی اور اگر جہالت فاحشہ ہو تو وکالت صحیح نہ ہوگی تو اگر موکل نے ہروی کپڑا یا گھوڑا یا خیر خریدنے کے لئے وکیل بنایا تو وکالت صحیح ہے خواہ وہ ثمن بیان کرے یا نہ کرے اس واسطے کہ یہاں صرف جہالت صفت ہے۔ اور وکالت میں جہالت سیسرہ کو برداشت کر لیا جاتا ہے۔ اور غلام یا مکان خریدنے کے لئے وکیل بنایا تو وکالت اس وقت صحیح ہوگی جب موکل نے ثمن معین کر دیا ہو کیونکہ یہ جہالت متوسطہ ہے۔ جو تعین ثمن سے ختم ہو سکتی ہے۔ صاحب ہدایہ نے دار کو جہالت فاحشہ میں شمار کیا ہے۔ کیونکہ گھر اختلاف اغراض پڑوس مراعات محلات اور بلاد کے اعتبار سے مختلف ہوتا ہے پس امتثال معذور ہے۔ صاحب بحر نے کہا ہے کہ یہ اس ملک پر محمول ہے جہاں گھروں میں اختلاف فاحش ہوتا ہو۔ اور مصنف کا کلام عدم اختلاف فاحش پر محمول ہے۔ اور اگر کپڑا چوپایہ خریدنے کے لئے وکیل بنایا تو جہالت فاحشہ کی وجہ سے وکالت صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ لفظ دابہ عرف میں گھوڑے گدھے اور خنجر پر بولا جاتا ہے۔ تو یہ بہت سی اجناس کو شامل ہے۔ اسی طرح ثوب اطلس اور کساء وغیرہ ملبوسات کو شامل ہے۔ فتعذر الامتثال۔

قوله وبشراء طعام الخ اگر موکل نے طعام کی خرید کے لئے وکیل بنایا تو قیاس کی رو سے وکالت باطل ہے۔ کیونکہ طعام کا اطلاق ہر مطعم پر ہوتا ہے۔ تو اس میں جہالت فاحشہ ہے لیکن استحساناً صحیح ہے۔ اور گیہوں اور اس کے آٹے پر محمول ہے۔ کیونکہ عرف میں یہی مراد ہوتا ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے یہاں ہر ان مہیا کھانے پر محمول ہوگا جو بلا سالن کھایا جاسکے۔ جیسے پختہ یا بھنا ہوا گوشت وغیرہ۔ قال فی الذخیرۃ وعلیہ الفتویٰ کذا فی النہایۃ۔

قوله وحبس المبیع الخ اگر وکیل نے ثمن کی ادائیگی اپنے مال سے کی ہو تو ثمن وصول کرنے کیلئے موکل سے بیع کو سکتا ہے امام زفر کے نزدیک وکیل کو ان کا حق نہیں کیونکہ وکیل کے قبضہ کر لینے سے موکل قابض ہو گیا تو گویا وکیل نے موکل کو بیع سپرد کر دی لہذا روکنے کا حق ساقط ہو گیا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ وکیل مطالبہ ثمن میں بائع کی مانند ہے اور بائع کیلئے جس بیع کا حق ہے۔ تو وکیل کے لئے بھی ہوگا۔ کیونکہ وکیل کا قبضہ قبضہ موکل کے مانند ہے۔ اور وکیل نے بیع کو نہیں روکا تو گویا موکل کے پاس ہلاک ہوئی لہذا موکل کے ذمہ سے ثمن ساقط نہ ہوگا۔ اور اگر روکنے کے بعد ہلاک ہوئی تو طرفین کے نزدیک اس کا حکم بیع کا سا ہے۔ یعنی موکل کے ذمہ ثمن ساقط ہو جائے گا کیونکہ وکیل بائع کے مانند ہے۔ تو اس کا روکنا استیفاء ثمن کے لئے ہوا۔ اور بیع ہلاک ہو چکی تو جیسے بائع کے روکنے سے ثمن ساقط ہو جاتا ہے ایسے ہی وکیل کے روکنے سے ساقط ہو جائے گا۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اس کا حکم رہن کا سا ہے۔ کہ اگر ثمن قیمت سے زائد ہو تو وکیل بقدر زائد موکل سے وصول کرے گا۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ روکنے سے پہلے بیع مضمون نہیں تھی۔ بلکہ استیفاء ثمن کی خاطر روکنے کے بعد مضمون ہوتی ہے یہ بعینہ رہن کے مانند ہوگی۔

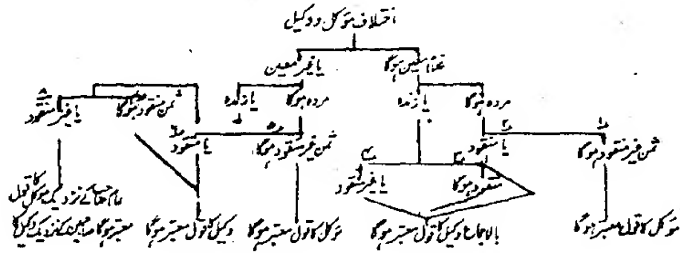
قوله ویعتبر الخ عقد صرف اور بیع سلم میں مفارقت موکل کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ مفارقت وکیل کا اعتبار ہے خواہ موکل حاضر: یا غائب ہو کیونکہ عاقد تو وکیل ہی ہے نہ کہ موکل۔ تو اگر قبضہ کرنے سے پہلے وکیل صاحب عقد سے جدا ہو گیا تو عقد باطل ہو جائے گا۔ نہایت عینی ابن ملک در البحار اور مستصفی وغیرہ میں ہے اگر موکل موجود ہو تو مفارقت وکیل کا اعتبار نہ ہوگا کیونکہ موکل اصل ہے۔ اور وکیل نائب۔ تو اصل کی موجودگی میں نائب کا اعتبار نہ ہونا ایک کھلی ہوئی بات ہے۔ مگر یہ قابل اعتنا نہیں۔ کیونکہ وکیل اصل عقد میں نائب ہے لیکن حقوق عقد میں وہ اصل ہے۔ اس لئے موکل کے حاضر ہونے نہ ہونے کا کوئی اعتبار نہیں۔

وَلَوْ وَكَّلَهُ بِشِرَاءِ عَشْرَةِ أَرْطَالٍ لَحُمٍ بِدَرْهِمٍ فَاشْتَرَى عِشْرِينَ رِطْلًا بِدَرْهِمٍ مِمَّا يَبِاعُ مِنْهُ عَشْرَةُ بِدَرْهِمٍ
 اگر وکیل کیا دس رطل گوشت خریدنے کیلئے ایک درہم میں اس نے خریدائیں رطل گوشت ایک درہم میں ایسا کہ اس کے دس رطل فروخت ہوتے ہیں
 لَزِمَ الْمُوَكَّلُ مِنْهُ عَشْرَةُ بِنَصْفِ دَرْهِمٍ وَلَوْ وَكَّلَهُ بِشِرَاءِ شَيْءٍ بَعِيْنِهِ لَا يَشْتَرِيهِ لِنَفْسِهِ
 ایک درہم میں تو لازم ہوں گے مؤکل کو اسکے دس رطل نصف درہم میں اگر وکیل کیا کوئی خاص چیز خریدنے کے لئے تو نہ خریدے اس کو اپنے لئے
 فَلَوْ اشْتَرَاهُ بِغَيْرِ النُّقُودِ أَوْ بِخِلَافِ مَا سَمِيَ لَهُ مِنَ الثَّمَنِ وَقَعَ لِلْمُوَكَّلِ وَإِنْ كَانَ بِغَيْرِ عِيْنِهِ
 پس اگر خرید اس کو غیر نقد کے عوض بلا حق من کے خلاف جو معین کیا تھا مؤکل نے تو خرید وکیل کیلئے ہوگی اور اگر غیر معین چیز خریدنے کا وکیل ہو
 فَالْشِّرَاءُ لِلْمُوَكَّلِ إِلَّا أَنْ يَنْوِي لِلْمُوَكَّلِ أَوْ يَشْتَرِيهِ بِمَالِهِ وَإِنْ قَالَ اشْتَرَيْتُ لِلْأَمِيرِ
 تب بھی خرید وکیل کے لئے ہوگی مگر یہ کہ نیت کرے مؤکل کی یا خریدے مؤکل کے مال سے اگر کہے وکیل کہ میں نے مؤکل کیلئے خرید اے
 وَقَالَ الْأَمِيرُ لِنَفْسِكَ فَالْقَوْلُ لِلْأَمِيرِ وَإِنْ كَانَ دَفَعَ إِلَيْهِ الثَّمَنُ فَلِلْمَأْمُورِ وَإِنْ قَالَ بَعْنِي هَذَا لِفُلَانٍ
 اور مؤکل کہے کہ تو نے اپنے لئے خرید اے تو قول مؤکل کا معتبر ہوگا اگر مؤکل اس کو حق دے چکا ہو تو وکیل کا قول معتبر ہوگا اگر کہا کہ بچہ میرے
 فَبَاعَهُ ثُمَّ أَنْكَرَ الْأَمِيرُ أَخَذَهُ فَلَانٌ إِلَّا أَنْ يَقُولَ لَمْ أَمُرْ بِهِ
 ہاتھ یہ فلاں کیلئے اس نے بچہ پھر انکار کیا وکالت کا تولے اس کو فلاں مگر یہ کہ کہے فلاں کہ میں نے اس کو حکم نہیں کیا تھا
 إِلَّا أَنْ يُسَلِّمَهُ الْمُشْتَرِي إِلَيْهِ وَإِنْ أَمَرَهُ بِشِرَاءِ عَبْدَيْنِ عَيْنَيْنِ وَلَمْ يُسَمِّ تَمَنَّا فَاشْتَرَى لَهُ أَحَدَهُمَا صَحَّ
 الایہ کہ دے چکا ہو مشتری وہ اس کو اگر حکم کیا وکیل کو دو معین غلام خریدنے کا اور حق معین نہیں کیا پس وکیل نے اس کے لئے ایک خرید لیا تو صحیح ہے
 وَبِشِرَائِهِمَا بِالْفِ بَالْفِ وَقِيَمَتُهُمَا سَوَاءٌ فَاشْتَرَى أَحَدَهُمَا بِنَصْفِهِ أَوْ أَقْلَ صَحَّ
 اور اگر ان دونوں کو ایک ہزار میں خریدنے کیلئے کہا اور دونوں کی قیمت برابر ہے پھر ایک خرید یا پانچ سو میں یا اس سے کم میں تب بھی صحیح ہے
 وَبِالْأَكْثَرِ لَا إِلَّا أَنْ يَشْتَرِيَ الْبَاقِيَ بِمَا بَقِيَ قَبْلَ الْخُصُومَةِ
 لیکن اس سے زیادہ میں صحیح نہیں الا یہ کہ خریدے باقی باقی کے عوض جھگڑے سے پیشتر۔

تشریح الفقہ: قوله ولو وكله بشراء عشرة الخ شخص نے کسی کو ایک درہم میں دس رطل گوشت خریدنے کیلئے وکیل بنایا۔
 وکیل نے ایک درہم میں بیس رطل گوشت ایسا ہی خرید لیا جس کے دس رطل ایک درہم میں آتے ہیں تو امام صاحب کے نزدیک مؤکل کو
 نصف درہم میں دس رطل گوشت لازم ہوگا، صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ایک درہم میں بیسوں رطل لازم ہوں گے کیونکہ وکیل نے تو اس کا
 فائدہ ہی کیا ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ وکیل ارتحال معینہ یعنی دس رطل خریدنے کا ماموسہ ہے تو اس سے فائدہ کی خرید وکیل پر نافذ ہوگی۔

قوله وان قال الخ شخص نے کسی کو غلام خریدنے کے لئے وکیل بنایا۔ وکیل نے غلام خرید لیا۔ اور غلام مر گیا تو اس کے بعد مؤکل
 اور وکیل کا باہم اختلاف ہوا۔ وکیل نے کہا میں نے غلام تیرے لئے خرید ا تھا مؤکل نے کہا نہیں تو نے اپنے لئے خرید ا تھا۔ تو اگر حق من غیر
 منقود ہو یعنی مؤکل نے وکیل کو نہ دیا ہو تو مؤکل کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ وکیل اس کی خبر دے رہا ہے۔ جس کے استیفاء کا وہ مالک نہیں (کیونکہ غلام مر چکا اور وہ محل عقد نہیں رہا۔ لہذا وہ بطریق استیفاء یہ نہیں کر سکتا کہ اولاً اس نے اپنے لئے خرید ا ہو۔ پھر عقد شراء مؤکل کے
 لئے کر دیا ہو) اور مؤکل اس کا منکر ہے۔ اور قول منکر ہی کا معتبر ہوتا ہے۔ اور اگر حق من منقود ہو تو وکیل کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں
 وہ امین ہے۔ جو ذمہ امانت سے نکلنا چاہتا ہے۔ لہذا اس کا قول مقبول ہوگا۔

فائدہ: اس مسئلہ کی آٹھ صورتیں ہیں اور مصنف کی عبارت ان سے قاصر ہے۔ اس لئے ہم ذرا اس کی تفصیل کرتے ہیں۔ واللہ الموفق۔
مؤکل نے جس غلام کو خریدنے کے لئے وکیل بنایا ہے اسکی دو صورتیں ہیں۔ غلام معین ہوگا یا غیر معین۔ ان کی پھر دو صورتیں ہیں۔ بوقت اختلاف غلام مردہ ہوگا یا زندہ۔ ان میں سے ہر ایک کی پھر دو صورتیں ہیں ثمن منقود ہوگا یا غیر منقود۔ سو اگر غلام معین ہو اور مردہ ہو اور ثمن منقود ہو تو بالاجماع وکیل کا قول معتبر ہوگا اور ثمن غیر منقود ہو تو مؤکل کا قول معتبر ہوگا۔ اور غلام زندہ ہو تو بالاجماع وکیل کا قول معتبر ہوگا۔ اور ثمن غیر منقود ہو تو مؤکل کا قول معتبر ہوگا۔ اور ثمن غیر منقود ہو تو مؤکل کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں تہمت کا امکان ہے یعنی ہو سکتا ہے کہ وکیل نے اپنے لئے خرید لیا ہو۔ اور جب اس میں نقصان دیکھا تو مؤکل پر ڈال دیا۔ اور صاحبین کے نزدیک وکیل کا قول معتبر ہوگا۔ ان سب صورتوں کو اس نقشہ سے محفوظ کر لو۔ نقشہ مندرجہ ذیل ہے ملاحظہ فرمائیں۔



قوله یعنی هذا الخ زید نے عمرو سے کہا کہ یہ غلام میرے ہاتھ بکر کیلئے فروخت کر دے۔ عمرو نے فروخت کر دیا۔ اب زید کہتا ہے کہ بکر نے مجھ کو خریدنے کا حکم نہیں کیا تو بکر اس سے وہ غلام لے لیگا۔ کیونکہ زید کا عمرو سے یہ کہنا کہ غلام کو میرے ہاتھ بکر کیلئے فروخت کر اقرار تو وکیل ہے۔ پس اسکا انکار کرنا لغو ہوگا کیونکہ یہ انکار اقرار تو وکیل کیخلاف ہے ہاں اگر بکر میرے کہنے کے میں نے خریدنے کا حکم نہیں کیا تو اب وہ نہیں لے سکتا۔ کیونکہ اس کے رد کرنے سے زید کا اقرار رد ہو گیا۔ لیکن اگر زید نے غلام کو بکر کے حوالے کر دیا اور بکر نے لے لیا تو غلام بکر کا مملوک ہو جائے گا۔ گو ثمن کی ادائیگی نہ پائی جائے۔ کیونکہ بکر کے رد کرنے سے زید کا اقرار رد ہو گیا۔ لیکن جب آپس میں لین دین ہو گیا تو انکے درمیان بطریق معاطاة عقد جدید منقہ ہو گیا۔ اور بیع بالتعاطی میں فی الفور ثمن کی ادائیگی ضروری نہیں کیونکہ عرف میں تراخی ثمن مردوج ہے۔

قوله وان امرو الخ ایک شخص نے کسی کو دو معین غلام خریدنے کا حکم کیا اور ثمن کی تعیین نہیں کی۔ مامور نے ان میں سے ایک غلام اسکی قیمت کے مطابق یا قدرے زیادتی کے ساتھ خرید لیا تو بالاتفاق صحیح ہے۔ کیونکہ آمر کی جانب سے تو وکیل مطلق تھی اور اگر غبن فاحش کے ساتھ خرید لیا تو بالاتفاق صحیح نہیں کیونکہ تو وکیل بالشر میں غبن فاحش کے ساتھ خریدنا بالاتفاق ناجائز ہے۔

قوله وبشر انھما الخ اور اگر دو معین غلاموں کو ایک ہزار میں خریدنے کا حکم کیا اور دونوں غلاموں کی قیمت برابر ہے مثلاً پانچ سو اور مامور نے ان میں سے ایک کو پانچ سو یا پانچ سو میں سے کم خرید لیا۔ تو امام صاحب کے نزدیک خرید صحیح ہے۔ اور اگر پانچ سو سے زائد میں خرید لیا تو صحیح نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ آمر نے ایک ہزار کو ان دونوں کے مقابلہ میں رکھا ہے۔ پس ان دونوں کے درمیان نوعاً نصف تقسیم ہونگے۔ تو اس نے گویا ہر ایک کو پانچ سو میں خریدنے کا حکم کیا ہے۔ اب اگر وہ پانچ سو میں خریدتا ہے تو یہ اسکے حکم کے موافق ہے۔ اور اگر کم میں خریدتا ہے تو گوا اسکے حکم کے خلاف ہے۔ لیکن آمر کے حق میں مفید ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں خرید صحیح ہوگی۔ اور اگر پانچ سو سے زائد میں خریدتا ہے تو یہ اسکے لئے مضر ہے۔ اسلئے خرید جائز نہ ہوگی۔ الا یہ کہ وہ دوسرا غلام بھی قبل از خصوصت باقی ماندہ رقم خرید لے کہ اس صورت میں بھی بالاتفاق خرید صحیح ہوگی مگر احتساناً۔ امام مالک اور شافعی کے نزدیک صحیح نہ ہوگی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ آمر کا مقصد یہ تھا کہ دونوں غلام ایک ہزار میں مل جائیں سو یہ مقصد حاصل ہو گیا۔ فلا اعتبار بالمخالفة۔

وَبِشْرَاءِ هَذَا بَدَيْنٍ عَلَيْهِ فَاشْتَرَى صَحَّ وَلَوْ غَيْرُ عَيْنٍ نَفَذَ عَلَى الْمَأْمُورِ
 اگر خاص چیز خریدنے کا حکم کیا اس دین کے عوض جو وکیل پر ہے اور اس نے خرید لی تو صحیح ہے اور اگر غیر معین ہو تو خرید وکیل پر نافذ ہوگی
 وَبِشْرَاءِ أَمَةٍ بِالْفِ دَفَعَ إِلَيْهِ فَاشْتَرَى فَقَالَ اشْتَرَيْتَهَا بِخُمْسِ مِائَةٍ وَقَالَ الْمَأْمُورُ بِالْفِ
 ہزار دیکر باندی خریدنے کیلئے کہا وکیل نے خرید لی اب مؤکل کہتا ہے کہ تو نے پانچ سو میں خریدی ہے وکیل کہتا ہے کہ ہزار میں خریدی ہے
 فَالْقَوْلُ لِلْمَأْمُورِ وَإِنْ لَمْ يَدْفَعْ فَلِلْأَمِيرِ وَبِشْرَاءِ هَذَا وَلَمْ يُسَمِّ ثَمَنًا فَقَالَ الْمَأْمُورُ اشْتَرَيْتُهُ بِالْفِ
 تو قول وکیل کا معتبر ہوگا اور اگر ہزار نہ دیئے ہوں تو مؤکل کا خاص چیز خریدنے کے لئے کہا اور جس معین نہیں کیا اب وکیل کہتا ہے کہ میں نے ہزار میں
 وَصَدَقَهُ بِأَيْعُهُ وَقَالَ الْأَمِيرُ بِنِصْفِهِ تَحَالَفًا وَبِشْرَاءِ نَفْسِ الْأَمِيرِ مِنْ سَيِّدِهِ بِالْفِ
 خریدی ہے اور بالغ نے اس کی تصدیق بھی کر دی مؤکل کہتا ہے کہ پانچ سو میں خریدی ہے تو دونوں قسم کھائیں غلام نے کسی کو ہزار دیکر کہا کہ مجھ کو
 وَدَفَعَ فَقَالَ لِسَيِّدِهِ اشْتَرَيْتُهُ لِنَفْسِهِ فَبَاعَهُ عَلَى هَذَا عَتَقَ وَوَلَاؤُهُ لِسَيِّدِهِ
 میرے آقا سے خرید دے وکیل نے آقا سے کہا کہ میں اس کو اسی کیلئے خریدتا ہوں مالک نے اسی شرط پر بیچ دیا تو غلام آزاد ہو جائیگا اور اس کی ولاء
 وَإِنْ قَالَ الْوَكِيلُ اشْتَرَيْتُهُ فَالْعَبْدُ لِلْمُشْتَرِي وَالْأَلْفُ لِسَيِّدِهِ وَعَلَى الْمُشْتَرِي أَلْفٌ مِثْلُهُ
 اس کے آقا کو ملے گی اور اگر وکیل کہے کہ میں اس کو خریدتا ہوں تو غلام مشتری کا ہوگا اور ہزار اس کے آقا کے ہوں گے اور مشتری پر ہزار واجب
 وَإِنْ قَالَ لِعَبْدٍ اشْتَرَيْتُهُ لِنَفْسِكَ مِنْ مَوْلَاكَ فَقَالَ لِلْمَوْلَى بَعْنَى نَفْسِي لِفُلَانٍ
 ہوں گے اگر کہا غلام ہے کہ خرید لے تو خود کو میرے لئے اپنے آقا سے غلام نے آقا سے کہا کہ بیچ دے مجھ کو فلاں کے لئے
 فَفَعَلَ فَهُوَ لِلْأَمِيرِ وَإِنْ لَمْ يَقُلْ لِفُلَانٍ عَتَقَ
 اس نے بیچ دیا تو غلام آمر کا ہوگا اور اگر وہ لفلان نہ کہے تو آزاد ہو جائے گا۔

تشریح الفقہ: قوله وبشراء هذا الخ زید کا عمرو پر کچھ قرض تھا اس نے عمرو سے کہا کہ تو میرے قرض کے عوض اس غلام کو میرے لئے
 خرید لے عمرو نے خرید لیا تو خرید صحیح ہوگی۔ اور مؤکل (زید) پر نافذ ہوگی۔ اور اگر زید نے غلام کو معین نہیں کیا اور عمرو نے خرید لیا تو یہ خرید زید
 پر نافذ نہ ہوگی۔ بلکہ مامور (عمرو) پر نافذ ہوگی۔ یہاں تک کہ اگر غلام ہلاک ہو جائے تو ہلاکت کا نقصان مامور پر ہی پڑیگا یہ امام صاحب
 کے نزدیک ہے۔ صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں خرید آمر کیلئے لازم ہوگی۔ اس اختلاف کا اصل منشا یہ ہے کہ جب تو وکیل
 بالشر کو دین کی طرف مضاف کیا جائے اور بالغ یا مبیع متعین ہو تو یہ امام صاحب کے نزدیک صحیح ہے۔ اور اگر بالغ یا مبیع متعین نہ ہو تو صحیح نہیں
 صاحبین کے نزدیک بہر دو صورت صحیح ہے۔

قوله وبشراء الخ ایک شخص نے دوسرے کو باندی خریدنے کے لئے ایک ہزار درہم دیے اس نے باندی خرید لی۔ اب آمر کہتا
 ہے کہ تو نے پانچ سو میں خریدی ہے مامور کہتا ہے کہ ایک ہزار میں خریدی ہے تو مامور کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ وہ ایمن ہے جو ذمہ امانت سے
 نکلنے کا مدعی ہے۔ اور آمر اس پر پانچ سو کے ضمان کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور مامور منکر ہے۔ تو منکر کا قول معتبر ہوگا۔ مگر یہ اس وقت ہے جب
 کہ ہزار کی قیمت کی ہو اور اگر پانچ سو کی قیمت کی ہو تو آمر کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر آمر نے مامور کو ایک ہزار درہم دیے ہوں اور پھر اختلاف
 ہو تو اگر باندی پانچ سو کی قیمت کی ہو تو آمر کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ مامور نے آمر کی مخالفت کی ہے۔ اور اگر ایک ہزار کی قیمت کی ہو تو دونوں
 قسم کھائیں گے۔ اور قسم کھانے کے بعد عقد فسخ ہو جائیگا اور باندی مامور کو لازم ہوگی۔ ہذا التفصیل هو الاصح وان اطلقه المصنف۔

قوله وبشراء هذا الخ اگر کسی معین چیز کے خریدنے کا حکم کیا اور آمرنے شن کی تعیین نہیں کی پھر اختلاف ہوا۔ مامور نے کہا کہ میں نے ایک ہزار میں خریدی ہے آمرنے کہا کہ پانچ سو میں خریدی ہے۔ اور بائع نے مامور کی تصدیق کردی تو بقول ابو منصور دونوں قسم کھائیں گے کیونکہ یہاں شن میں اختلاف ہے جو موجب تحالف ہے۔ فقہ ابو جعفر نے اس کی تصحیح کی ہے کہ بائع کی تصدیق کے بعد تحالف نہ ہوگا۔ ابو منصور کا قول اظہر ہے۔

قوله نفس الامر الخ نے ایک شخص سے کہا کہ تو مجھ کو میرے لئے میرے آقا سے اتنے روپے میں خرید لے اور غلام نے اتنا روپیہ اس شخص کو دیدیا۔ اس نے آقا سے کہا میں نے اس غلام کو اسی کے لئے خرید لیا۔ آقا نے اس کو اسی طرح فروخت کر دیا تو غلام مال مذکور کے عوض میں آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ غلام کو اسی کے ہاتھ فروخت کرنا درحقیقت اعتاق ہے۔ اور غلام کا اپنی ذات کو خریدنا قبول بالبدل ہے۔ لہذا غلام آزاد ہو جائیگا۔ اور ولّا آقا کو ملے گی۔ اب مامور سفیر محض ہوا۔ لہذا حقوق عقد اس کی طرف راجع نہ ہوں گے اور ایک ہزار کا مطالبہ غلام پر رہے گا نہ کہ وکیل پر۔ اور اگر وکیل نے صرف ”اشترتہ“ کہا۔ نفس العبد نہ کہا تو غلام مشتری کا مملوک ہوگا اور ایک ہزار جو مشتری نے غلام سے لیکر آقا کو دیے ہیں وہ اسی کے ہوں گے۔ کیونکہ وہ اس غلام کی کمائی ہے اور مشتری پر کم ایک ہزار درہم لازم ہوں گے۔ وجہ یہ ہے کہ لفظ ”اشترت“ معاوضہ کے لئے حقیقت ہے نہ کہ اعتاق کیلئے۔ اور یہاں حقیقت پر عمل کرنا ممکن ہے۔ بخلاف اس اس صورت کے جو اوپر مذکور ہوئی کہ وہاں مجاز متعین ہے۔

قوله وان قال لعبد الخ ایک شخص نے غلام سے کہا کہ مجھ سے (جو کسی دوسرے کا مملوک تھا) کہا کہ تو اپنی ذات کو اپنے آقا سے میرے لئے خرید لے۔ سو غلام نے اپنے آقا سے کہا کہ مجھ کو فلاں کے واسطے فروخت کر دے آقا نے فروخت کر دیا تو غلام اس آمر کا مملوک ہو جائے گا۔ کیونکہ غلام اپنی ذات کی خرید میں دوسرے کی طرف سے وکیل ہو سکتا ہے۔ اور اگر غلام نے ”بعتی نفسی“ کے بعد لفظان نہ کہا تو یہ تصرف غلام پر نافذ ہوگا۔ اور وہ آزاد ہو جائے گا۔

محمد حنیف غفرلہ لکھنوی

فَصْلٌ: الْوَكِيلُ بِالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ لَا يَعْقِدُ مَعَ مَنْ تَرُدُّ شَهَادَتُهُ لَهُ وَصَحَّ بَيْعُهُ بِمَا قَلَّ أَوْ كَثُرَ بِالْعَرَضِ (فصل) وکیل خرید و فروخت کا معاملہ نہ کرے اس سے جس کے لئے اس کی گواہی مردود ہو اور صحیح ہے اس کا بیچنا کم و بیش اور سامان کے عوض وَالنَّسِيئَةِ وَيُقَيَّدُ شِرَاؤُهُ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ وَزِيَادَةٍ يَتَغَابَنُ فِيهَا وَهُوَ مَا يَدْخُلُ تَحْتَ تَقْوِيمِ الْمُقَوَّمِينَ اور ادھار اور مقید ہے اس کی خرید برابر قیمت کے ساتھ اور اتنی زیادتی کے ساتھ جتنی ہوتی ہو اور وہ وہ ہے جو داخل ہو قیمت لگانے والوں کی تقویم وَلَوْ وَكَّلَهُ بِبَيْعِ عَبْدٍ فَبَاعَ نِصْفَهُ صَحَّ وَفِي الشِّرَاءِ يَتَوَقَّفُ مَالُهُ بِشْتَرِ الْبَاقِي. میں اگر وکیل کیا غلام بیچنے کے لئے اور اس نے نصف بیچ دیا تو صحیح ہے اور خرید کی صورت میں خرید موقوف ہوگی جب تک کہ نہ خریدے باقی کو۔

تشریح الفقہ: قوله الوكيل الخ بیع و شرا صرف وسلم اور اجارہ وغیرہ میں وکیل ان لوگوں کے ساتھ معاملہ نہ کرے جن کی گواہی وکیل کے حق میں مردود ہے جیسے اس کے اصول و فروع بیوی آقا غلام مکاتب وغیرہ کیونکہ ان کے درمیان منافع متصل ہوتے ہیں تو تہمت کا امکان ہے۔ صاحبین کے نزدیک اپنے غلام اور مکاتب کے علاوہ اوروں کیساتھ معاملہ کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ عقد مثل قیمت کیساتھ ہو۔

قوله وصح بيعه الخ امام صاحب کے نزدیک وکیل بالبیع کم و بیش قیمت کیساتھ (اگر چہ غبن فاحش ہو) اور ادھار (اگر چہ مدت غیر معلوم ہو) اور سامان کے عوض غرض ہر طرح فروخت کر سکتا ہے۔ کیونکہ توکیل مطلق ہے تو اپنے اطلاق پر جاری رہے گی۔ صاحبین کی نزدیک صحت بیع وکیل مثل قیمت اور نقد اور اجل متعارف کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ یہی متعارف ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے یہاں ادھار بیچنا جائز نہیں۔ بزاز یہ میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔ لیکن شیخ قاسم نے صحیح قدوری میں امام صاحب کے قول کو ترجیح دی ہے۔ امام

نفسی کے نزدیک یہی قابل اعتماد ہے۔ اور یہی امام مجبوی کے نزدیک پسندیدہ ہے۔ صدر الشریعہ اور موصلی نے بھی اسی کی موافقت کی ہے۔
 قوله وبقید الخ وکیل بالشراء کی خرید مثل قیمت اور غبن بیسر کے ساتھ مقید ہے۔ یعنی اگر اس نے اتنی قیمت میں خریدی جتنی
 قیمت میں وہ عام طور پر فروخت ہوتی ہے یا قدرے زیادتی کے ساتھ خریدی جو زیادتی قیمت لگانے والے واقف کار لوگوں کی تقویم میں داخل
 ہو تو خرید صحیح ہوگی ورنہ نہیں۔ کیونکہ یہاں تہمت کا امکان ہے۔ یعنی ممکن ہے کہ اس نے اپنے لئے خریدی ہو مگر جب اس نے دیکھا کہ اس
 میں خسارہ ہے تو مؤکل کے ذمہ ڈال دی۔

قوله ول وکله الخ ایک شخص نے غلام فروخت کرنے کیلئے کسی کو وکیل بنایا اور اس نے نصف غلام فروخت کر دیا تو امام صاحب
 کے نزدیک بیع صحیح ہے۔ کیونکہ توکیل مطلق ہے۔ اجتماع وافتراق کی کوئی قید نہیں صاحبین اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے خصوصیت
 سے پہلے نصف آخر کو بھی فروخت کر دیا تو بیع صحیح ہوگی ورنہ نہیں کیونکہ نصف غلام فروخت کرنے سے غلام مشترک ہو گیا۔ اور شرکت ایسا
 عیب ہے جس سے قیمت کم ہو جاتی ہے لہذا اطلاق مراد نہ ہوگا۔ اور اگر وکیل بالشراء ہو اور وہ نصف غلام خرید لے تو بالائاق خرید موقوف
 ہوگی۔ اگر نصف آخر کو بھی خرید لیا تو خرید صحیح ہوگی ورنہ نہیں کیونکہ شرا کی صورت میں تہمت کا امکان ہے جس کی تشریح گزر چکی۔

وَلَوْ رَدَّ الْمُشْتَرِي الْمُبَّيْعَ عَلَى الْوَكِيلِ بِالْبَيْعِ بَيِّنَةً أَوْ نَكُولٍ رَدَّهُ عَلَى الْأَمِيرِ وَكَذَا بِإِقْرَارٍ فِيمَا لَا يَحْدُثُ
 اگر لوٹا دے مشتری بیع کے وکیل پر عیب کی وجہ سے بینہ یا انکار کیا تھا تو لوٹا دے وکیل مؤکل پر اسی طرح ایسے عیب کے اقرار سے جو نوید نہ ہو
 وَإِنْ بَاعَ بِنَسِيئَةٍ فَقَالَ أَمَرْتُكَ بِتَقْدٍ وَقَالَ الْمَأْمُورُ أَطْلَقْتُ فَأَلْقَوْتُ لِلْأَمِيرِ وَفِي الْمَضَارِبِ لِلْمَضَارِبِ
 اگر وکیل ادھار بیچے اور مؤکل کہے کہ میں نے نقد کے لئے کہا تھا اور وکیل کہے کہ تو نے مطلق حکم کیا تھا تو مؤکل کا قول معتبر ہوگا اور مضاربیت میں
 وَلَوْ أَخَذَ الْوَكِيلُ بِالثَّمَنِ رَهْنًا فَضَاعَ أَوْ كَفِيلًا فَتَوَى عَلَيْهِ لَمْ يَضْمَنْ
 مضارب کا اگر وکیل ثمن کے عوض میں کوئی چیز گردی رکھ لے اور وہ ضائع ہو جائے یا کفیل لے لے اور وہ ہلاک ہو جائے تو ضامن نہ ہوگا
 وَلَا يَتَصَرَّفُ أَحَدُ الْوَكِيلَيْنِ وَحْدَهُ إِلَّا فِي خُصُومَةٍ وَطَلَاقٍ وَعِتَاقٍ بِلَا بَدَلٍ وَرَدِّ وَدِيْعَةٍ وَقَضَاءِ دَيْنٍ
 تصرف نہ کرے دو میں سے ایک وکیل تنہا مگر جو بدعی بلا بدل طلاق وعتاق امانت کی واپسی اور قرض کی ادائیگی میں
 وَلَا يُؤْكَلُ وَكَيْلٌ إِلَّا بِإِذْنٍ أَوْ بِإِعْمَلٍ بِرَأْيِكَ فَإِنْ وَكَّلَ بِلَا إِذْنٍ الْمُؤَكَّلُ
 اور وکیل نہ کرے وکیل مگر اجازت سے یا یہ کہنے سے کہ اپنی رائے کے مطابق کر پس اگر مؤکل کی اجازت کے بغیر وکیل کیا
 فَعَقَّدَ بِحَضْرَتِهِ أَوْ بَاعَ أَجْنَبِيٍّ فَاجَازَ صَحٌّ وَإِنْ زَوَّجَ عَبْدًا أَوْ مُكَاتَبًا أَوْ كَافِرًا
 اور اس نے اس کی موجودگی میں معاملہ کیا یا کسی اجنبی نے بیچا اور اس نے جائز رکھا تو صحیح ہے اگر نکاح کر دے غلام یا مکاتب یا کافر
 صَغِيرَتَهُ الْحُرَّةَ الْمُسْلِمَةَ أَوْ بَاعَ لَهَا أَوْ اشْتَرَى لَهَا لَمْ يَجْزُ
 اپنی چھوٹی آزاد مسلمان لڑکی کا یا اس کے لئے خرید و فروخت کرے تو جائز نہیں۔
 توضیح اللغۃ: نكول انکار کرنا نسیئہ ادھار تو ہی ہلاک ہو جانا ودیعت امانت دین قرض۔

تشریح الفقہ: قوله ولورد الخ وکیل بالبیع نے کوئی چیز مثلاً غلام فروخت کیا اور مشتری نے عیب کی وجہ سے غلام وکیل کو واپس
 کر دیا۔ اور واپسی مشتری کے مینہ قائم کرنے سے ہوئی۔ یا وکیل پر قسم عائد ہوئی اور اس کے انکار سے واپسی ہوئی یا وکیل نے عیب کا اقرار

کر لیا اور اس کے اقرار سے واپسی ہوئی (بشرطیکہ عیب ایسا ہو جو اتنی مدت میں پیدا نہ ہوتا ہو) تو ان سب صورتوں میں وکیل اس غلام کو مؤکل پر واپس کریگا۔ کیونکہ بینہ حجت مطلقہ ہے۔ اور وکیل انکار کرنے پر مجبور ہے لہذا غلام آمر کو لازم ہوگا۔

قولہ وان باع الخ وکیل بالبیع نے کوئی چیز ادھار فروخت کی پھر آپس میں اختلاف ہوا۔ مؤکل نے کہا کہ میں نے نقد بیچنے کا حکم کیا تھا وکیل نے کہا نہیں بلکہ مطلق حکم کیا تھا تو اس صورت میں مؤکل کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر مضاربیت کی صورت ہو اور اس میں اختلاف واقع ہو تو مضارب کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ اصل یہ ہے کہ وکالت میں تخصیص ہوتی ہے۔ اور مضاربیت میں تقیم ہے اس لئے وکالت میں مؤکل کی تصدیق ہوگی۔ اور مضاربیت میں مضارب کی۔

قولہ ولا يتصرف الخ ایک شخص نے ایسے معاملہ میں جس میں رائے کی ضرورت ہوتی ہے مثلاً بیع، خلع، مضاربیت، قضا، تحکیم، تولیت اور وقف وغیرہ میں دو آدمیوں کو ایک ساتھ وکیل کیا تو ان کے لئے تنہا تنہا تصرف کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ دو آدمیوں کی رائے سے معاملہ میں جو خوبی اور قوت آتی ہے وہ ایک کی رائے سے حاصل نہیں ہوتی۔ اور مؤکل دو کی رائے سے راضی ہے نہ کہ ایک کی رائے سے۔ اسی لئے اس نے دو وکیل کئے ہیں۔ لہذا وہ دونوں ملکر تصرف کریں۔ تنہا کسی ایک کا تصرف مؤکل پر نافذ نہ ہوگا۔ مگر چند تصرفات اس سے مستثنیٰ ہیں (۱) خصوصیت اس میں تنہا ایک وکیل کا تصرف نافذ ہوگا۔ کیونکہ دونوں کا اجتماع معتذر ہے۔ اگر دونوں جوابدہی کریں گے تو مجلس قضا میں شور و شغب ہوگا۔ (۲) طلاق بلا عوض (۳) عتاق بلا بدل (۴) رد و دیعت (۵) قضاء دین (۶) تدبیر عبدین (۸) رد عاریت (۸) رد مغضوب (۹) رد بیع فاسد (۱۰) تسلیم ہبہ۔ ان تصرفات میں بھی ایک وکیل کا تصرف نافذ ہوگا۔ کیونکہ ان میں رائے کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی بلکہ صرف مؤکل کے کلام کی تعبیر ہوتی ہے۔ جس میں ایک کی اور دو کی عبارت برابر ہے۔

قولہ ولا یؤکل الخ جس شخص کو کسی کام کیلئے وکیل بنایا گیا ہے وہ اس میں کسی دوسرے کو وکیل نہ بنائے کیونکہ مؤکل کی طرف سے اس کو تصرف کی اجازت ہے۔ نہ کہ تو وکیل کی۔ پھر لوگوں کی رائے مختلف ہوتی ہیں۔ اور مؤکل اپنے وکیل کی رائے سے راضی ہے۔ نہ کہ غیر کی رائے سے۔ لہذا وکیل کسی دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا۔ ہاں اگر مؤکل نے اس کی اجازت دیدی ہو یا معاملہ اس کی رائے پر چھوڑ دیا ہو۔ مثلاً یہ کہد یا ہو کہ تو اپنی صوابدید کے مطابق عمل کر تو اس صورت میں وہ دوسرے کو وکیل بنا سکتا ہے۔ اب اگر وکیل نے مؤکل کی اجازت کے بغیر دوسرے کو وکیل بنایا اور وکیل ثانی نے وکیل اول کی موجودگی میں معاملہ کیا یا کسی اجنبی نے بیع کی اور اور وکیل اول نے اس کی بیع کو جائز رکھا تو صحیح ہے کیونکہ مقصود تو وکیل اول کی رائے ہے اور وہ یہاں موجود ہے۔

قولہ وان زوج عبد الخ اگر غلام یا مکاتب یا کسی کافر نے اپنی چھوٹی آزاد مسلمان بچی کا نکاح کر دیا ان میں سے کسی نے اس کے لئے اس کے مال سے خرید و فروخت کی تو انکے یہ تصرفات جائز نہیں ہیں۔ اس واسطے کہ ان لوگوں کو اس کی ولایت نہیں ہے چنانچہ غلام بذات خود اپنا نکاح نہیں کر سکتا۔ تو غیر کا کب کر اسکے گا۔ نیز مسلمان پر کافر کی کوئی ولایت ہی نہیں۔ اسی لئے مسلمان کی بابت اس کی شہادت مقبول نہیں ہوتی۔ رہا مکاتب سو وہ جب تک پورا بدل کتابت ادا نہ کر لے غلام ہی رہتا ہے۔

باب الوكالة بالخصومة والقض

باب جوابدہی یا وصولیابی کے لئے وکیل کرنے کے بیان میں

الْوَكِيلُ بِالْخُصُومَةِ وَالْقَاضِي لَا يَمْلِكُ الْقَبْضَ وَيَقْبِضُ الدَّيْنُ يَمْلِكُ الْخُصُومَةَ وَيَقْبِضُ الْعَيْنَ لَا
جوابدہی اور تقاضہ کا وکیل مالک نہیں ہوتا قبضہ کا اور قرض وصول کرنے کا وکیل مالک ہے خصومت کا نہ کہ خاص چیز وصول کرنے کا وکیل
فَلَوْ بَرَهَنَ دُوَّ الْيَدِ عَلَى الْوَكِيلِ بِالْقَبْضِ أَنَّ الْمُوَكَّلَ بَاعَهُ وَقَفَّ الْأَمْرُ حَتَّى يَحْضَرَ الْغَائِبُ
سواگر بینہ قائم کیا قابض نے قبضہ کے وکیل پر کہ مؤکل نے میرے ہاتھ بیچ ڈالا تو حکم موقوف رہے گا غائب کے آنے تک
وَكَذَلِكَ الْعَتَقُ وَالْبُلَاقُ وَلَوْ أَقَرَّ الْوَكِيلُ بِالْخُصُومَةِ عِنْدَ الْقَاضِي.
اسی طرح عتاق اور طلاق ہے اگر اقرار کرے وکیل بالخصومة قاضی کے روپر تو صحیح ہے ورنہ نہیں۔

تشریح الفقہ: قولہ الوکیل الخ اگر کسی نے خصومت کیلئے یا دین کا تقاضہ (مطالبہ) کرنے کے لئے کسی کو وکیل بنایا تو امام زفر اور ائمہ
ثلاثہ کے نزدیک وکیل قبضہ کرنے کا مالک نہ ہوگا۔ کیونکہ مؤکل صرف خصومت یا مطالبہ سے راضی ہے نہ کہ اس کے قبضہ سے۔ کیونکہ
خصومت اور قبضہ دونوں علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں تو ایک سے راضی ہونا دوسری شئی سے راضی ہونے کو تسلیم نہیں۔ امام ابو حنیفہ اور صاحبین
کے نزدیک خصومت اور تقاضہ کا وکیل قبضہ کا بھی وکیل ہے۔ کیونکہ جو شخص کسی چیز کا مالک ہوتا ہے وہ اس کے اتمام کا بھی مالک ہوتا ہے اور
تمامیت خصومت قبضہ سے ہوتی ہے تو وہ اس کا مالک ہوگا۔ مگر فتویٰ امام زفر کے قول پر ہے۔ افتی بہ الصلبر الشہید و کثیر من
مشائخ بلخ و سمرقند وہ اخذ الفقہ ابو الیث۔

قولہ ولو اقر الوکیل الخ اگر وکیل بالخصومة قاضی کے پاس اپنے مؤکل کے خلاف حدود و قصاص کے علاوہ کسی اور چیز کا اقرار
کر لے تو طرفین کے نزدیک اس کا اقرار صحیح ہے۔ اور اگر قاضی کے علاوہ کسی اور کے پاس اقرار کر لے تو صحیح نہیں امام ابو یوسف کے نزدیک
دونوں صورتوں میں صحیح ہے۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں صحیح نہیں کیونکہ وکیل مامور بالخصومت ہے اور اقرار اس کی ضد
ہے۔ کیونکہ خصومت منازعت ہے۔ اور اقرار مسامت و مصالحت اور امر بالشیء شئی کی ضد کو شامل نہیں ہوتا۔ پس توکیل بالخصومت اقرار
کو شامل نہ ہوگی۔ امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ وکیل مؤکل کا نائب ہے۔ اور مؤکل کا اقرار کرنا مجلس قضا کے ساتھ مخصوص نہیں تو اس کے
نائب کا اقرار بھی مجلس قضا کے ساتھ مخصوص نہ ہوگا۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ توکیل بالخصومة ہر اس جوابدہی کو شامل ہے جس کو خصومت کہا
جاسکے۔ حقیقۃً ہو یا مجازاً اور مجلس قضا میں اقرار کرنا مجازاً خصومت ہے بخلاف غیر مجلس قضا کے کہ اس کو خصومت نہیں کہتے۔

وَبَطَلَ تَوَكُّلُ الْكَفِيلِ بِمَالٍ وَمَنْ ادَّعَى أَنَّهُ وَكِيلُ الْغَائِبِ فِي قَبْضِ دَيْنِهِ فَصَدَّقَهُ الْغَرِيمُ
اور باطل ہے تکلیف بالمال کو وکیل کرنا جس نے دعویٰ کیا کہ میں وکیل ہوں غائب کا اس کا قرض وصول کرنے میں اور تصدیق کر دی اس کی مقروض نے
أَمْرٌ بِدَفْعِهِ إِلَيْهِ فَإِنْ حَضَرَ الْغَائِبُ فَصَدَّقَهُ وَإِلَّا دَفَعَ إِلَيْهِ الْغَرِيمُ الدَّيْنُ ثَانِيًا وَرَجَعَ بِهِ عَلَى الْوَكِيلِ لَوْ بَاقِيًا
تو حکم کیا جائیگا اس کو قرض ادا کرنے کا اب اگر غائب آکر تصدیق کر دے تو بہتر ہے ورنہ مقروض دوبارہ ادا کرے اور لے لے وہ وکیل سے اگر باقی ہو

وَأِنْ ضَاعَ إِلَّا إِذَا ضَمِنَهُ عِنْدَ الدَّفْعِ أَوْ لَمْ يُصَدِّقْهُ عَلَى الْوَكَالَةِ وَدَفَعَهُ إِلَيْهِ عَلَى إِدْعَائِهِ
 اور اگر ضائع ہو گیا ہو تو نہیں مگر جبکہ ضامن بنالیا ہو اس کو دیتے وقت یا تصدیق نہ کی ہو اس کی وکالت پر اور دید یا ہوا مال اس کو صرف اس کے دعویٰ پر
 وَلَوْ قَالَ أَنِّي وَكَيْلٌ بِقَبْضِ الْوَدِيعَةِ فَصَدَّقْهُ الْمُودَعُ لَمْ يُؤْمَرْ بِالْدَّفْعِ إِلَيْهِ وَكَذَا لَوَادَعَى الشَّرَاءَ
 اگر کہا کہ میں امانت وصول کرنے کا وکیل ہوں اور مودع نے اس کی تصدیق کر دی تو حکم نہ کیا جائیگا امانت دینے کا اسی طرح اگر دعویٰ کیا خریدنے کا
 وَصَدَّقْهُ وَلَوْ ادَّعَى أَنَّ الْمُودَعَ مَاتَ وَتَرَكَهَا مِيرَاثًا لَهُ وَصَدَّقْهُ دَفَعَ إِلَيْهِ
 اور تصدیق کر دی مودع نے اگر دعویٰ کیا کہ یہ امانت مودع میرے لئے میراث چھوڑا ہے اور مودع نے اس کی تصدیق کر دی تو دیدے اس کو
 فَإِنْ وَكَّلَهُ بِقَبْضِ مَالِهِ فَأَدْعَى الْغَرِيمُ أَنَّ رَبَّ الْمَالِ أَخَذَهُ دَفَعَ الْمَالُ وَاتَّبَعَ رَبَّ الْمَالِ
 اگر وکیل کیا اپنا مال وصول کرنے کے لئے اور دعویٰ کیا مقروض نے کہ صاحب مال لے چکا تو وکیل کو مال دے اور صاحب مال کا پیچھا کرے
 وَاسْتَحْلَفَهُ وَإِنْ وَكَّلَهُ بِعَيْبٍ فِي أَمَةٍ فَأَدْعَى الْبَائِعُ رِضَا الْمُشْتَرِي لَمْ يَرُدَّ عَلَيْهِ
 اور اس سے قسم لے اگر وکیل کیا عیب کا جو باندی میں نکلا ہے پس دعویٰ کیا بائع نے مشتری کی رضامندی کا تو نہ لوٹائے اس پر
 حَتَّى يُحْلَفَ الْمُشْتَرِي وَمَنْ دَفَعَ إِلَى زَجَلٍ عَشْرَةَ لِيُنْفِقَهَا عَلَى أَهْلِهِ
 یہاں تک کہ قسم کھائے مشتری ایک شخص نے اپنے گھروالوں پر خرچ کرنے کے لئے کسی کو دس روپے دے
 فَأَنْفَقَ عَلَيْهِمْ عَشْرَةَ مِنْ عِنْدِهِ فَأَلْعَشْرَةَ بِالْعَشْرَةِ
 اس نے ان پر اپنے پاس سے خرچ کر دیئے تو یہ دس دس کے مقابلہ میں ہو گئے۔

توضیح المغة: غریم مقروض وودیعہ امانت مودع جس کے پاس امانت رکھی جائے۔ اتبع پیچھا کرے۔

قوله وبطل الخ تو کیل مصدر اپنے مفعول (کفیل) کی طرف مضاف ہے اور فاعل (طالب) مقدر ہے اور بمال میں باء کفیل کا
 صلہ ہے اور تو کیل کا صلہ (قبض الدین) مقدر ہے۔ اسی تو کیل الطالب الکفیل بقبض الدین الذی تکفل به باطل یعنی کفیل
 بالمال کو دین پر قبضہ کرنے کیلئے وکیل کرنا باطل ہے۔ صورت اس کی یہ ہے مثلاً زید کا عمر و پر دین ہے خالد اس کا کفیل ہو گیا۔ اب زید نے
 عمر و سے دین پر قبضہ کرنے کے لئے خالد ہی کو وکیل بنا دیا تو یہ تو کیل باطل ہے۔ کیونکہ وکیل وہ ہوتا ہے جو غیر کے لئے عمل کرے۔ اور
 یہاں اگر تو کیل کو صحیح مانا جائے تو وکیل خود اپنے لئے عامل ٹھیرے گا یعنی وہ اپنے بری الذمہ ہونے کی سعی کرے گا تو رکن وکالت نہ پایا گیا
 لہذا تو کیل صحیح نہ ہوگی۔

قوله ومن ادعی الخ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں فلاں غائب کی طرف سے اس کا دین وصول کرنے کا وکیل ہوں اور جس شخص
 پر اس کا دین ہے اس کی اس تصدیق کر دی تو مدیون کو حکم کیا جائے گا کہ وہ مدعی وکالت کو دین ادا کرے کیونکہ اس نے مدعی وکالت کی
 تصدیق کر کے خود ہی اقرار کر لیا۔ اب اگر وہ غائب شخص آ کر مدعی کی تصدیق کرے اور کہے کہ میں نے اس کو وکیل بنایا تھا تب تو کوئی بات
 ہی نہیں اور اگر وہ تصدیق نہ کرے تو مدیون سے کہا جائے گا کہ اس کا دین دوبارہ ادا کر۔ کیونکہ جب غائب شخص نے قسم کھا کر یہ کہہ دیا کہ وہ

(۱) بان یقول الغریم لمدعی الوكالة نعم انت وکیلہ لکن لا آمن ان يتجدد الوكالة ویاخذ منی ثانیاً قبل انت کفیل عندہ بمایاخذہ منی ثانیاً فیضمن المدعی ذلک الماخوذ (۲) ای اجماعاً
 لانہ اقرار بمال الغیر بخلاف ما اذا صدق الوکیل بقبض الدین اذا اذ الیون تقضی بامثالہا۔ (۳) یعنی لو ادعی رجل شراء الودیعة وصدق المودع لم یؤمر بالردغ الی لان اقراره
 علی الغیر غیر مقبول۔ (۴) لان ملک قد زال بموتہ واتفقا ان مال الوارث فیدفع الیہ ۱۲۔

میرا وکیل نہیں ہے۔ تو اس کو دین دینا غلط ہوا لہذا دوبارہ دین ادا کرنا پڑے گا۔ اب جو دین مدیون نے مدعی وکالت کو دیا تھا اگر وہ اس کی پاس باقی ہو تو مدیون اس سے لے لے گا۔ کیونکہ ادا نیکی دین کا مقصد تو یہ تھا کہ مدیون بری الذمہ ہو جائے اور یہ مقصد حاصل نہیں ہوا لہذا وہ اس سے واپس لے لے گا اور اگر وہ ضائع ہو چکا ہو تو مدیون مدعی پر رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جب اس نے مدعی کی تصدیق کر کے دیا ہے تو یہ اس کا قصور ہے۔ ہاں اگر مدیون نے مدعی کو اتنے مال کا ضامن بنا دیا ہو جتنا مال اس مدیون سے دائن دوبارہ لے لے یا مدیون نے مدعی وکالت کی تصدیق کئے بغیر مال دیا ہو تو مدیون مدعی پر رجوع کر سکتا ہے۔

قوله فان وكله الخ ایک شخص نے کسی کو مدیون سے اپنا مال وصول کرنے کے لئے وکیل بنایا۔ وکیل نے مدیون سے مال طلب کیا مدیون نے جواب دیا کہ صاحب مال مجھ سے مال لے چکا تو مدیون کو مال دینا پڑیگا۔ کیونکہ مدیون کے قول مذکور سے وکالت تو ثابت ہو چکی۔ رہا اس کا ادا نیکی دین کا دعویٰ سو وہ محض اس کے کہنے سے ثابت نہیں ہو سکتا لہذا صاحب مال کے حق میں تاخیر میں نہیں کی جاسکتی ہاں مدیون صاحب مال کا پیچھا کرے اگر وہ انکار کرے تو اس سے قسم لے کر تو مجھ سے لے چکا ہے۔

قوله وان وكله الخ ایک شخص نے خرید کردہ باندی میں کوئی عیب پایا اور عیب کی وجہ سے لوٹانے کے لئے کسی کو وکیل بنایا وکیل باندی لوٹانے کے لئے بائع کے پاس آیا۔ بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری اس عیب سے راضی ہو چکا تھا تو جب تک مشتری قسم کھا کر یہ نہ کہے کہ میں عیب سے راضی نہیں تھا اس وقت تک وکیل باندی کو واپس نہ کرے اس واسطے کہ اگر یہاں باندی کی واپسی کا فیصلہ کیا جائے تو عقد ختم ہوگا کیونکہ واپسی عیب کی وجہ سے ہے اور رد بالعیب فتح عقد ہوتا ہے۔ اور قضا عقود وفسوخ صحت پر جاری ہے۔ کیونکہ امام صاحب کے یہاں قضا ظاہر اور باطناً ہر دو اعتبار سے نافذ ہے۔ پس یہاں تدارک ناممکن ہے بخلاف مسئلہ دین کے (جو اوپر مذکور ہوا) کہ وہاں مقبوضہ وکیل واپس لینے کے ذریعہ تدارک ممکن ہے کیونکہ وہاں قضا صرف ظاہر انافذ ہے نہ کہ باطناً۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی۔

باب عزل الوکیل

باب وکیل کو برطرف کرنے کے بیان میں

وَبَطُلَ الْوَكَالَةُ بِعَزْلِهِ إِنْ عَلِمَ بِهِ وَمَوْتَ أَحَدِهِمَا وَجُنُونَهُ مُطَبَّقًا

اور باطل ہو جاتی ہے وکالت مؤکل کے معزول کرنے سے اگر اس کو یہ معلوم ہو جائے اور کسی ایک کے مرنے سے اور دائمی جنون سے

وَلَوْ حُوقَهُ مَرْتَدًّا وَافْتِرَاقٍ الشَّرِيكَيْنِ وَعَجْزٍ مُؤَكَّلِهِ لَوْ مُكَاتَبًا

اور مرتد ہو کر دار الحرب چلے جانے سے اور دو شریکوں کے جدا ہونے سے اور مؤکل کے عجز سے اگر وہ مکاتب ہو

وَجَحْرِهِ لَوْ مَا دُونَا وَتَصَرُّفِهِ بِنَفْسِهِ

اور اس کے مجبور ہونے سے اگر ما دون ہو اور مؤکل کے خود تصرف کرنے سے۔

تشریح الفقہ: قوله وبطل الخ مذکورہ ذیل امور سے وکیل وکالت سے معزول ہو جاتا ہے۔ (۱) مؤکل کے معزول کر دینے سے کیونکہ وکالت مؤکل کا حق ہے۔ تو جب چاہے اپنا حق باطل کر سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ وکیل کو اس کا علم ہو جائے تاکہ اس کا نقصان نہ ہو۔ (۲) موت مؤکل سے (۳) موت وکیل سے (۴) مؤکل کے مجنون ہو جانے سے بشرطیکہ جنون مطبق یعنی دائمی ہو جنون مطبق کی تفسیر میں مختلف اقوال ہیں۔ درمیں سال بھر کے جنون کو مطبق کہا ہے۔ کیونکہ اس کی وجہ سے جمیع عبادات ساقط ہو جاتی ہیں۔ یہ امام محمد کا

قول ہے۔ صاحب بحر نے اسی کو صحیح مانا ہے۔ مضمرات تہستانی اور باقانی میں مہینے بھر کے جنون کو مطبق مانا ہے۔ ہدایہ میں ہے کہ یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اتنے جنون سے رمضان کے روزے ساقط ہو جاتے ہیں۔ امام صاحب سے ابو بکر رازی کی روایت میں بھی یہی ہے۔ بلکہ قاضی خاں نے تو اسی کو امام صاحب کا قول قرار دیا ہے۔ اور یہ بھی کہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ امام ابو یوسف سے جنون مطبق میں ایک دن اور ایک رات کی بھی روایت ہے کیونکہ اس سے پنجگانہ نمازیں ساقط ہو جاتی ہیں (۶) وکیل کے دارالحرب چلے جلیے سے (۷) موکل کے دارالحرب چلے جانے سے (امام صاحب کے نزدیک) (۸) احد الشریکین کے افتراق سے (۹) موکل کے عاجز ہو جانے سے (اگر وہ مکاتب ہو) اور اداء بدل کتابت سے عاجز ہو جائے (۱۰) موکل کے ممنوع التصرف ہو جانے سے (اگر وہ عبد مازون فی التجارۃ ہو) وجہ یہ ہے کہ توکیل ایک غیر لازم تصرف ہے تو اس کے دوام کا بھی وہی حکم ہوگا جو اس ابتداء کا ہے لہذا موکل کی جانب سے امر بالتوکیل کا قائم رہنا ضروری ہے اور امر بالتوکیل عوارض مذکورہ کی وجہ سے باطل ہو جاتا ہے لہذا وکالت بھی باطل ہو جائیگی (۱۱) موکل کے بذات خود تصرف کرنے سے یعنی جس کام کے لئے اس کو وکیل بنایا تھا اگر وہ کام خود موکل کر لے اور وکیل کا تصرف ممکن نہ ہو تو وکیل وکالت سے معزول ہو جائیگا جیسے اعتناق، کتابت، تزویج، شرائع، معین، طلاق، زوجہ، خلع وغیرہ تصرفات۔ محمد حنیف غفرلہ لکھو۔

کتاب الدعوی

هِيَ إِضَافَةُ الشَّيْءِ إِلَى نَفْسِهِ حَالَةَ الْمُنَازَعَةِ وَالْمُدْعَى مَنْ إِذَا تَرَكَ تَرْكُ الْمُدْعَى عَلَيْهِ بِخِلَافِهِ
وہ منسوب کرنا ہے شئی کو اپنی طرف نازعت کے وقت اور مدعی وہ ہے کہ جب وہ جھگڑا چھوڑ دے تو چھوڑ دیا جائے اور مدعی علیہ اس کے خلاف ہے
وَلَا يَصِحُّ الدَّعْوَى حَتَّى يَذْكَرَ شَيْئًا عِلْمَ جَنْسِهِ وَقَدْرُهُ فَإِنْ كَانَ عَيْنًا فِي يَدِ الْمُدْعَى عَلَيْهِ كُتِلَ إِحْضَارُهَا
اور صحیح نہیں دعویٰ یہاں تک کہ ذکر کرے ایسی چیز جس کی جنس اور مقدار معلوم ہو پس اگر وہ معین شئی ہو مدعی علیہ کے پاس تو مجبور کیا جائیگا حاضر کرنے پر
لِيُشِيرَ إِلَيْهَا بِالدَّعْوَى وَكَذَا فِي الشَّهَادَةِ وَالْإِسْتِخْلَافِ فَإِنْ تَعَدَّرَ ذَكَرَ قِيَمَتَهَا
تاکہ اشارہ کرے اس کی طرف دعویٰ کرتے وقت اسی طرح شہادت میں اور قسم لینے میں اگر حاضر کرنا دشوار ہو تو ذکر کرے اس کی قیمت
فَإِنْ ادَّعَى عَقَارًا ذَكَرَ حُدُودَهُ وَكَفَّتْ ثَلَاثَةٌ وَأَسْمَاءُ أَصْحَابِهَا
اگر دعویٰ کیا زمین کا تو فکر کرے اس کی حدود اور کافی ہیں تین اور ان کے مالکوں کے نام
وَلَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ الْجَدِّ إِنْ لَمْ يَكُنْ مَشْهُورًا وَإِنَّهُ فِي يَدِهِ.
اور ضروری ہے دادا کا ذکر اگر مشہور نہ ہو اور یہ کہ وہ شئی مدعا علیہ کے قبضہ میں ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب النع وکالت بالخصوص (جو وکالتوں کی مشہور ترین نوع ہے) دعویٰ کا سبب اور اس کی طرف داعی ہے اس لئے مصنف وکالت بالخصوص کے بعد دعویٰ کے احکام بیان کر رہا ہے۔ لان المسبب يتلو السبب، دعویٰ بروزن فعلی ادعاء مصدر کا اسم ہے جس کی جمع دعاوی ہے جیسے فتویٰ کی جمع فتاویٰ۔ بعض نے واو کے فتح کو بہتر کہا ہے۔ اور بعض نے کسرہ کو اور بعض نے دونوں کو برابر کہا ہے۔ دعویٰ لغت میں وہ قول ہے جس سے آدمی دوسرے پر ایجاب حق کا ارادہ کرے۔ اصطلاح شرع میں بوقت خصومت کسی شئی کو اپنی طرف منسوب کرنا دعویٰ کہلاتا ہے۔ دعویٰ کرنے والے کو مدعی اور جس پر دعویٰ کیا جائے اس کو مدعی علیہ اور جس چیز کا دعویٰ کیا جائے اس کو مدعی کہتے ہیں۔

(۱) لان الاعلام باقصر ما يمكن شرط وذلك بالاشارة في المقتول ۱۲ ہدایہ۔ (۲) یلمیر۔ عی معلوما لان الشئی یعلم بقیمۃ انہا مثله معنی وعند ابی الیث بشرط ذکر الذکرۃ والافوضۃ الیضا ۱۲ والمدعی بخطا ۱۲ کافی

قوله والمدعی الخ اور مدعی علیہ کے درمیان فرق معلوم کر لینا نہایت ضروری ہے کیونکہ فہم مسائل دعویٰ اسی فرق سے سمجھنے پڑتی ہے اس لئے مصنف ان دونوں کا فرق ظاہر کر رہا ہے کہ مدعی اس شخص کو کہتے ہیں کہ اگر وہ اپنا دعویٰ ترک کر دے اس لئے مصنف ان دونوں کا فرق ظاہر کر رہا ہے کہ مدعی اس شخص کو کہتے ہیں کہ اگر وہ اپنا دعویٰ ترک کر دے تو اس کو چھوڑ دیا جائے یعنی حاکم اس کو دعویٰ کرنے پر مجبور نہ کر سکے۔ اور مدعی علیہ وہ ہے جس کو ترک خصوصیت سے چھوڑا نہ جائے بلکہ خصوصیت پر مجبور کیا جائے، بقول ابوالکارم وصاحب ہدایہ یہ ایک جامع مانع تعریف ہے جو بجائے خود صحیح ہے۔ بعض مشائخ نے فرق یوں ظاہر کیا ہے کہ مدعی وہ ہے جو بلا حجت مستحق نہ ہو۔

جیسے کوئی خارجی شخص کسی کے پاس کوئی چیز دیکھ کر یہ کہنے لگے کہ یہ میری ہے فابنا لا یستحق الا بحجة اور مدعی علیہ وہ ہے جو بلا حجت صرف اپنے قول ہی سے مستحق ہو جیسے قاضی کہ اگر وہ اپنی مقبوضہ شے کے متعلق یہ کہے کہ یہ میری ہے تو وہ اسی کی ہوگی جیتک کوئی دوسرا شخص اپنا استحقاق ثابت نہ کرے۔ بعض نے کہا ہے کہ مدعی علیہ وہ ہے جو ظاہر کیسا تھ تمسک کرے اور مدعی وہ ہے جو غیر ظاہر کیسا تھ تمسک کرے۔ پھر صحت دعویٰ کے لئے مدعا کی جنس اور اس کی مقدار کا معلوم ہونا ضروری ہے۔ مثالیوں کہے کہ میرے فلاں شخص پر اتنے کیل گے ہوں ہیں۔ کیونکہ دعویٰ کا مقصد یہ ہے کہ بواسطہ حجت خصم پر حکم کیا جائے اور مجہول مال کا حکم نہیں کیا جاسکتا۔

فائدہ: صحت دعویٰ کیلئے آٹھ شرطیں ہیں (۱) مدعا معلوم ہو (۲) تحصیل الوجود نہ ہو (۳) مدعی کی زبانی ہو (۴) مدعی اور مدعی علیہ عاقل ہوں (۵) مجلس قضا ہو (۶) مقابل حاضر ہو (۷) دعویٰ میں تناقض نہ ہو (۸) مدعی خصم پر ملزم ہو وقد نظمها الحموی بقولہ۔

ایا طالبی شرائط دعوة	فتلک ثمان من نظامی لها حلا
فحضرة خصم وانتفاء تناقض	ومجلس حکم با لعدالة سمرلا
کذلک معلومیة المدعا به	وامکان العقل دام لك العلا
کذلک لسان المدعی من شروطها	و الزامه خصما به النظم کمالا

قوله ادعی الخ اگر کوئی زمین کا دعویٰ کرے تو صحت دعویٰ کے لئے حدود بیان کرنا شرط ہے گوزمین مشہور ہو۔ (صاحبین کے نزدیک مشہور و معروف ہونے کی صورت میں تحدید شرط نہیں) کیونکہ مدعا میں اصل تو یہی ہے کہ وہ معلوم بالا اشارہ ہو لیکن زمین کی طرف اشارہ کرنا محذور ہے۔ کیونکہ زمین کو قاضی کی مجلس میں اٹھا کر لانا ناممکن ہے اس لئے تحدید کی طرف رجوع کیا جائیگا کیونکہ زمین تحدید سے معلوم ہو جاتی ہے۔ پھر طرفین کے نزدیک تین حدود کو ذکر کر دینا کافی ہے۔ لان للاکثر حکم الكل امام ابو یوسف کے نزدیک صرف دو حدود کا ذکر کافی ہے۔ (کذا فی البحر معزیا الی الخانیة) مگر امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک حدود اربعہ ذکر کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ اس کے بغیر پوری تعریف نہیں ہوتی۔ نیز اصحاب حدود کے نام بھی ذکر کرنا ضروری ہے۔ اور اگر وہ غیر مشہور ہوں تو ان کے آباء و اجداد کو ذکر کرے تاکہ پورا تعارف ہو سکے۔ اور یہ بھی ذکر کرے کہ زمین مدعی علیہ کے قبضہ میں ہے تاکہ وہ مخاصم قرار پا سکے اور یہ بھی ذکر کرے کہ میں اس کا مطالبہ کرتا ہوں۔ کیونکہ مطالبہ مدعی کا حق ہے جو اس کی طلب پر موقوف ہے۔

یہ حدیث حضرت امین عباس سے نہیں سنی۔ ابن المقطان نے کہا ہے کہ گو امام مسلم نے اس حدیث کی تخریج کی ہے مگر اس میں دو جگہ انقطاع ہے۔ حضرت ابو ہریرہ کی روایت ہے کہ متعلق طحاوی نے عینی سے نقل کیا ہے کہ یہ ربیعہ نے سہیل بن ابی صالح سے روایت کی ہے اور سہیل خود اس روایت کا منکر ہے تو حدیث قابل حجت نہ رہی۔ اور اس کے باقی طرق بھی ضعیف ہیں حضرت علی کی حدیث کے متعلق دارقطنی نے علل میں کہا ہے کہ جعفر صادق نے اس حدیث کو کبھی موصولاً ذکر کیا ہے اور کبھی مرسلہ اور امام ترمذی نے گو مرسل کی تصحیح ہے لیکن امام شافعی کے یہاں حدیث مرسل قابل احتجاج نہیں۔ یہی حال حضرت جابر کی روایت کا ہے۔ حضرت سرق کی روایت میں بھی انقطاع ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں زہری سے مروی ہے کہ قضا بالاشاہد و التیمین بدعت ہے۔ اور اس پر سب سے پہلے امیر معاویہ نے عمل کیا ہے۔ ابراہیم نخعی اور شعبی سے بھی اس قسم کی روایت ہے۔ دوم یہ کہ اگر حدیث مذکور کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو تب بھی یہ حدیث مفید عموم نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس میں ایک خاص واقعہ ذکر ہے نص قولی نہیں۔ تو ہو سکتا ہے کہ یہ حکم اسی واقعہ یا اسی مدعی کے ساتھ خاص ہو جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت خزیمہ کی شہادت کو دو شہادتوں کے قائم مقام کیا ہے جو آپ ہی کے ساتھ خاص ہے۔ قال الامام فخر الدین قول الصحابی نہی النبی صلعم عن کذا و قضی بکذا لایفید العموم لان الحجة فی المحکی لافی الحکایة والمحکی قدیکون خاصاً

قوله ولا بینة الخ ملک مطلق سے مراد وہ ہے جس کا سبب مذکور نہ ہو جیسے خرید یا میراث اگر قباض نے ملک مطلق پر بینہ قائم کیا تو اس کا بینہ مقبول نہ ہوگا اور اگر قباض نے ملک مطلق کا دعویٰ کیا اور ایک دوسرے شخص نے بھی ملک مطلق کا دعویٰ کیا اور دونوں نے ملک مطلق پر بینہ قائم کیا تو اس دوسرے شخص کا بینہ قابل قبول ہوگا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ قباض کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا کیونکہ اس کے بینہ کو قبضہ کی وجہ سے تقویت حاصل ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اس دوسرے شخص کا بینہ زیادہ مثبت ہے اس واسطے کہ اس کے قبضہ نے جو مقدمات ثابت کی ہے اس کو قباض کا بینہ ثابت نہیں کرتا اور نہ تحصیل حاصل لازم آئے گی۔ وجہ یہ ہے کہ قبضہ ملک مطلق کی دلیل ہے نہ کہ قدر زائد کے اثبات کی۔

وَقَضَى لَهُ إِنْ نَكَلَ مَرَّةً بِلَا أَحْلَفَ أَوْ سَكَتَ وَعَرَضَ الْيَمِينَ ثَلَاثًا نَذْبًا وَلَا يُسْتَحْلَفُ فِي نِكَاحٍ

حکم کر دے اس کے لئے اگر انکار کرے ایک بار کہہ کر کہ میں قسم نہیں کھاتا یا خاموش رہے اور کہے قسم کیلئے تین بار بطریق استحباب اور قسم نہ لی جائے

وَرَجْعَةٌ وَفِي وَاسْتِثْلَادٍ وَرَقٍ وَنَسَبٍ وَوَلَاءٍ وَحَدٍّ وَلِعَانٍ قَالَ الْقَاضِي الْأَمَامُ فَخْرُ الدِّينِ

نکاح میں، رجعت میں، ایلاء کے بعد رجعت میں، ام ولد کرنے میں، غلام ہونے میں، نسب میں، ولاء میں، حد میں اور لعان میں، کہا ہے امام فخر الدین

الْفَتَوَى عَلَى أَنَّهُ يُسْتَحْلَفُ الْمُنْكَرُ فِي الْأَشْيَاءِ السَّنَةِ وَيُسْتَحْلَفُ السَّارِقُ فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ وَلَمْ يَقْطَعْ

نے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ قسم لی جائیگی منکر سے چھ چیزوں میں اور قسم لی جائے چور سے اگر انکار کرے تو ضامن ہوگا اور ہاتھ نہیں کاٹیں گے

وَالزَّوْجُ إِذَا ادَّعَتْ الْمَرْأَةُ طَلَاقًا قَبْلَ الْوُطْئِ فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ نِصْفَ الْمَهْرِ وَجَاحِدُ الْقَوْدِ فَإِنْ نَكَلَ

اور شوہر سے جبکہ دعویٰ کرے بیوی طلاق قبل از وطی کا اگر انکار کرے تو ضامن ہوگا نصف مہر کا اور منکر قصاص سے اگر انکار کرے جان کے قصاص میں

فِي النَّفْسِ حُبْسٍ حَتَّى يَقْرَأَ أَوْ يَحْلِفَ وَفِيمَا ذُوْنُهُ يُقْتَصُّ وَلَوْ قَالَ الْمُدَّعِي لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ وَطَلَبَ الْيَمِينَ

تو قید کیا جائے یہاں تک کہ اقرار کرے یا قسم کھائے اور اسکے علاوہ میں قصاص لیا جائے اگر کہے مدعی کہ میرے گواہ حاضر ہیں اور طلب کرے قسم

لَمْ يُسْتَحْلَفَ وَقِيلَ لِحَصْمِهِ أَعْطَهُ كَفِيلًا بِنَفْسِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَإِنْ أَبَى لَارْمَهُ أَيْ ذَارَ مَعَهُ

تو قسم نہیں دی جائیگی بلکہ مدعی علیہ سے کہا جائیگا کہ اس کو کفیل دیدے اپنی جان کا تین دن تک اگر وہ انکار کرے تو مدعی اسکے ہمراہ رہے

حَيْثُ سَارَ وَلَوْ غَرِيبًا لَا زَمَهُ قَلَدَر مَجْلِسِ الْقَاضِي.

جہاں وہ جائے اور اگر وہ مسافر ہو تو اس کے ساتھ رہے صرف قاضی کی مجلس تک

توضیح اللغة: قاضی مفتوح فاعل جوع کرنا، رقی غلامی، سارق چور، نکل انکار کرے، جاحدا انکار کنندہ، تو و قصاص غریب مسافر۔

تشریح الفقہ: قوله وقضی له الخ اگر مدعی علیہ قسم کھانے سے انکار کر دے ایک ہی بار قسم نہ کھانے سے قاضی اس پر فیصلہ کر دے خواہ انکار حقیقتاً ہو مثلاً وہ صاف طور سے کہ دے کہ میں قسم نہیں کھاتا یا حکماً ہو یاں طور کہ وہ قسم کھانے سے خاموشی اختیار کرے۔ لیکن بہتر یعنی مستحب یہ ہے کہ قاضی اس کو قسم کھانے کیلئے تین بار کہے۔ اگر پھر بھی قسم نہ کھائے تو قاضی فیصلہ کر دے۔ ذکرہ الخصاص و صححہ فی الہدایۃ۔

قوله ويستحلف الخ مذکورہ ذیل امور میں امام صاحب کے نزدیک مدعی علیہ پر قسم نہیں (۱) نکاح مثلاً زید مدعی نکاح ہو اور عورت منکر ہو یا برعکس ہو (۲) رجعت مثلاً عدت گزرنے کے بعد زید دعوی کرے کہ میں نے عدت کے اندر رجوع کر لیا تھا اور عورت اس کا انکار کرے یا برعکس ہو (۳) فنی مثلاً مدت ایلا گزرنے کے بعد زید نے دعوی کیا کہ میں نے مدت ایلا میں ایلا سے رجوع کر لیا تھا اور عورت اس کی منکر ہو یا اس کے برعکس ہو (۴) استیلاء مثلاً باندی نے آقا پر دعوی کیا کہ میں اس کی ام ولد ہو اور یہ بچہ اسی سے ہے اور آقا اس کا منکر ہے (۵) رقی مثلاً زید نے ایک مجہول النسب پر دعوی کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور وہ شخص منکر ہو (۶) نسب مثلاً زید نے ایک شخص پر دعوی کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے اور وہ شخص منکر ہے (۷) ولا مثلاً زید نے کسی پر دعوی کیا کہ اس پر میرے ہے ولاء اعتناق ہے یا ولہ موالاة ہے اور وہ شخص منکر ہے (۸) حد مثلاً زید نے دوسرے پر کسی موجب حد امر کا دعوی کیا اور مدعی علیہ نے اس سے انکار کیا (۹) لعان مثلاً عورت نے شوہر پر دعوی کیا کہ اس نے مجھ کو موجب لعان تہمت لگائی ہے اور شوہر اس کا منکر ہو ان تمام صورتوں میں امام صاحب کے نزدیک منکر یعنی مدعی علیہ سے قسم نہیں لی جائے گی۔ کیونکہ فائدہ اختلاف قضائاً بالکول ہے اور کول بھی اقرار ہے۔ کیونکہ کول اس کے کاذب ہونے پر دال ہے اور امور مذکورہ میں اقرار جاری ہے تو اختلاف بھی جاری ہوگا۔ نیز امور مذکورہ ایسے حقوق ہیں جو شبہ کے باوجود ثابت ہو جاتے ہیں لہذا ان میں اختلاف جاری ہوگا۔ جیسے اموال میں جاری ہوتا ہے بخلاف حدود کے وہ ادنیٰ شبہ سے بھی اٹھ جاتی ہیں اسلئے ان میں اختلاف جاری نہ ہوگا۔ اور لعان حد ہی کے معنی میں ہے لہذا اس میں اختلاف جاری نہ ہوگا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ یہاں کول جائز نہیں (ورنہ مجلس قضاء شرط نہ ہوتی) بلکہ ایک قسم کی اباحت ہے گویا مدعی علیہ نے دفع خصومت کی خاطر اس کو مباح کر دیا اور امور مذکورہ میں اباحت جاری نہیں ہوتی لہذا ان میں کول کے ساتھ فیصلہ نہ ہوگا لیکن فتاویٰ قاضی خاں اور اختیاریہ وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے یعنی ساتویں امور میں قسم لی جائے گی۔ نہایہ میں ہے کہ متاخرین اسپر ہیں کہ اگر مدعی سخت ہو تو قاضی صاحبین کا قول اختیار کرے اور مظلوم ہو تو امام صاحب کا قول اختیار کرے۔ و اقرہ الفقہستانی والبر جندی۔

قوله فی الاشیاء الستۃ الخ سوال ماہل میں ۹ چیزیں مذکور ہیں پھر چہ کا کیا مطلب؟ جواب حد اور لعان تو مجمع علیہ ہے۔ یعنی ان میں بالاتفاق قسم نہیں تو اب سات بانی رہیں۔ ان سات میں سے استیلاء نسب کے ساتھ یارق کے ساتھ ملحق ہے۔ کیونکہ اس میں یا نسب کا دعوی ہوتا ہے یا رقی کا۔ پس مختلف چھ چیزیں رہیں۔

قوله ويستحلف السارق الخ اگر چور چوری سے انکار کرے تو مال کے لئے اس سے قسم لی جائے گی اگر وہ قسم سے انکار کرے تو مال کا تاوان دیگا اور ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اس واسطے کہ اس کے فعل سرقہ سے دو چیزیں متعلق ہیں۔ ایک مال کا تاوان دوسرے قطعید۔ اور کول ایک ایسی دلیل ہے جس میں شبہ موجود ہے تو اس سے مال ہی واجب ہوگا نہ کہ حد۔ اسی طرح عورت شوہر پر قبل از وطی طلاق دینے کا دعوی کرے تو شوہر سے قسم لی جائے گی اگر وہ انکار کرے تو اس پر نصف مہر واجب ہوگا کیونکہ طلاق میں بالا جماع قسم لی جاتی ہے۔

قوله وجاحد القود الخ جو شخص منکر قصاص ہو اس سے بھی بالاتفاق قسم لے جائیگی اگر وہ انکار کرے تو دیکھا جائے گا کہ دعوی قتل نفس کا ہے یا قطع اطراف و جراحات کا۔ اگر دعوی قتل نفس کا ہو تو مدعی علیہ کو قید کیا جائے گا۔ یہاں تک کہ وہ اقرار کرے یا قسم کھائے اور اگر دعوی قطع اطراف کا ہو تو صرف نکل ہی کی وجہ سے قصاص لیا جائے گا یہ حکم امام صاحب کے یہاں ہے صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں میں ارش یعنی دیت واجب ہوگی کیونکہ نکل ایک ایسی دلیل ہے جس میں شبہ موجود ہے تو اس سے قصاص ثابت نہ ہوگا بلکہ مال واجب ہوگا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ اطراف (یعنی ہاتھ پاؤں وغیرہ) میں اموال کا سطر لفظ اختیار کیا جاتا ہے کیونکہ جس طرح مال آدمی کی حفاظت کے لئے ہے اسی طرح ہاتھ پاؤں بھی حفاظت نفس کے لئے ہیں۔ اور مال میں بدل و اباحت جاری ہے تو اس میں بھی جاری ہوگی۔ اور نکل کی وجہ سے قصاص لیا جائے گا ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں مدعی سے قسم لی جائے گی کہ وہ اپنے دعوی میں سچا ہے اور قسم لینے کے بعد مدعی علیہ سے دونوں صورتوں میں قصاص لیا جائے گا۔

قوله ولو قال المدعی الخ نے کسی چیز کا دعوی کیا اور یہ کہا کہ میرے گواہ شہر میں موجود ہیں۔ اور اس میں مدعی علیہ سے قسم طلب کی تو امام صاحب کے نزدیک مدعی علیہ سے قسم نہیں لے جائے گی صاحبین کے نزدیک قسم لے جائے گی۔ کیونکہ یحیٰ مدعی کا حق ہے تو جب وہ طلب کرے قسم لی جائیگی۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ یحیٰ مدعی کا حق اس وقت ہے جب وہ بینہ قائم کرنے سے عاجز ہو۔ اور یہاں اقامت بینہ کا امکان ہے۔ لہذا قسم نہیں لی جائے گی۔ (مگر یہ اختلاف اس وقت ہے جب گواہ شہر میں ہوں) اگر مجلس قضائیں ہوں تو بالاتفاق قسم نہیں لی جائے گی۔ اور اگر شہر سے تین منزل دور ہوں تو بالاتفاق قسم لی جائیگی۔ بلکہ اس سے تین روز کیلئے حاضر ضامن لیا جائیگا۔ تاکہ وہ کہیں بھاگ نہ جائے۔

پھر اگر وہ حاضر ضامن دینے سے انکار کرے تو اگر مدعی علیہ اس شہر کا باشندہ ہو مدت ضمانت یعنی تین روز تک خود مدعی یا اس کا امین مدعی علیہ کا پیچھا کرنے تاکہ وہ کہیں غائب نہ ہو جائے اور اگر وہ مسافر ہو تو صرف کچھری برخواست ہونے تک ضمانت لی جائے گی۔ اور اگر وہ ضمانت سے سرتابی کرے تو مدعی علیہ ہی مدت تک اس کا پیچھا کرے گا۔ کیونکہ اس میں مدعی کے حق کی رعایت بھی ہے اور مدعی علیہ کا کوئی نقصان بھی نہیں۔ پھر اگر مدعی مدت مقررہ میں گواہ لے آیا تو بہتر ہے ورنہ قاضی مدعی علیہ سے قسم لے۔ یا اس کو چھوڑ دے۔ و قول الامام والصحيح كفا في المضمرات وغيرها۔

وَالْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى لَا بَطْلَاقٍ وَمَوَئِجٍ إِلَّا إِذَا أَلَحَّ الْخَصْمُ وَتَغَلَّظَ بِذِكْرِ أَوْصَافِهِ لَا بِزَمَانٍ وَمَكَانٍ
اور قسم خدا کی معتبر ہے نہ کہ طلاق و موائج کی مگر جبکہ اصرار کرے مدعی اور قسم کی تاکید کرے خدا کے اوصاف سے نہ کہ زمان و مکان سے
وَيُسْتَحْلَفُ الْيَهُودِيُّ بِاللَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ التَّوْرَةَ عَلَى مُوسَى وَالنَّصْرَانِيُّ بِاللَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ الْإِنْجِيلَ عَلَى عِيسَى
اور قسم لی جائے یہودی سے اللہ کی جس نے نازل کی تورات حضرت موسیٰ پر، اور نصرانی سے اللہ کی جس نے نازل کی انجیل حضرت عیسیٰ پر
وَالْمَجُوسِيُّ بِاللَّهِ الَّذِي خَلَقَ النَّارَ وَالْوُكَيْتُ بِاللَّهِ وَلَا يُحْلَفُونَ فِي بُيُوتِ عِبَادَتِهِمْ
اور آتش پرست سے اللہ کی جس نے پیدا کی ہے آگ اور بت پرست سے اللہ کی اور قسم نہ لیجائے ان کے عبادت خانوں میں
وَيُحْلَفُ عَلَى الْحَاصِلِ أَيْ بِاللَّهِ مَا بَيْنَكُمْ بَيْنَ قَائِمٍ وَنَكَاحٍ قَائِمٍ وَمَا يَجِبُ عَلَيْكَ رِذَّةٌ وَمَا هِيَ بَائِنٌ مِنْكَ
اور قسم لی جائے حاصل دعوی پر یعنی بخدا نہیں ہے ہم دونوں میں بیع قائم اور نکاح قائم اور واجب نہیں مجھ پر اس کو لوٹانا اور نہیں ہے وہ جدا مجھ سے

الآن فی دَعْوَى الْبَيْعِ وَالنِّكَاحِ وَالْعَصَبِ وَالطَّلَاقِ وَإِنْ ادَّعَى شَفْعَةً بِالْجَوَارِ أَوْ نَفَقَةً الْمُبْتَوَةِ وَالْمُشْتَرَى
 اس وقت بیع و نکاح اور غصب و طلاق کے دعویٰ میں اگر دعویٰ کیا شفعہ کا حق جوار کے سبب سے یا مطلقہ باندہ کے نفقہ کا اور خریدار
 أَوْ الزَّوْجَ لَا يَرَاهَا يُحْلَفُ عَلَى السَّبَبِ وَعَلَى الْعَلَمِ لَوَزَرَتْ عَبْدًا فَادَّعَاهُ آخَرُ وَعَلَى الْبَيْتَاتِ لَوُزِهَبَ لَهُ
 یا شوہر اس کا معتقد نہ ہو تو قسم لی جائے سبب دعویٰ پر اور علم پر اگر وارث ہو یا غلام کا اور دعویٰ کر دیا ہو کسی اور نے اور امر واقعی پر اگر اس کو بہہ کیا گیا ہو
 أَوْ اشْتَرَاهُ وَلَوْ افْتَدَى الْمُنْكَرُ بِبَيْمِينِهِ أَوْ صَلَّحَهُ مِنْهَا عَلَى شَيْءٍ صَحَّ وَلَمْ يُحْلَفْ بَعْدَهُ
 یا اس نے خرید لیا ہو اگر عوض دیدے مگر اپنی قسم کا یا صلح کر لے مدعی سے کسی چیز پر تو یہ صحیح ہے اس کے بعد قسم نہیں لی جائیگی
 توضیح اللغۃ: اس اصرار کر کے بجوئی آتش پرست و تثنیٰ بت پرست بائن جدا جوار پڑوس مبتوتہ یا مینہ بتات جدائی۔

تشریح الفقہ: قوله والیمن باللہ الخ اور قسم حق سبحانہ و تعالیٰ کے نام کے ہوتی ہے۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص قسم
 کھانے والا ہو تو اسے چاہئے کہ اللہ کی قسم کھائے یا خاموش رہے۔ تو طلاق یا عتاق وغیرہ سے قسم نہ ہوگی اگرچہ مدعی اس پر اصرار کرے
 کیونکہ طلاق و عتاق کی قسم دینا حرام ہے (کذا فی الخلیفہ) نیز اگر ماں باپ پیغمبر و ولی یا شہید اور کعبہ وغیرہ کی قسم کھائے گا تو اس پر قسم کے
 احکام مرتب نہ ہوں گے۔ بلکہ اگر اللہ جل شانہ کا سا کسی اور کو بزرگ سمجھ کر قسم کھائے گا تو مشرک ہو جائیگا۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد
 ہے من حلف بغير الله فقد اشرك "ہاں اگر اسمائے حسنیٰ رحمن رحیم قادر ذوالجلال یا اس کی ایسی صفت کی قسم کھائے جس کی قسم کھائی
 جاتی ہے جیسے عزت و جلال عظمت و قدرت وغیرہ تو وہ قسم معتبر ہوگی۔

قوله لا ین مان الخ مسلمان پر قسم میں زبان اور مکان سے شدید و تغلیظ مستحب نہیں ہے۔ تغلیظ زمان مثلاً رمضان میں یا شب قدر میں
 یا جمعہ کے دن یا عصر کے بعد قسم لینا تغلیظ مکان مثلاً منبر نبوی ﷺ، حجر اسود، خانہ کعبہ یا مسجد میں قسم لینا اس واسطے کہ مقصد تو صرف اللہ کی قسم
 لینا ہے اور ان چیزوں کے ساتھ مقید کرنا نص پر زیادتی کرنا ہے۔ اسی لئے کافی اور زیلعی وغیرہ میں اس کو غیر مشروع کہا ہے۔ اور شامی نے محیط
 سے عدم جواز نقل کیا ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے یہاں اس کی اجازت ہے بلکہ مستحب ہے بشرطیکہ قسم لعان، قسامة اور مال عظیم کے متعلق ہو۔

قوله والجوسی الخ اور آتش پرست سے آگ کی قسم نہ لی جائے کیونکہ غیر اللہ کی قسم لینا جائز نہیں بلکہ آگ کے خالق کی قسم لی
 جائے۔ اور بت پرست سے اللہ تعالیٰ کی قسم لی جائے کیونکہ وہ خدا کا اقرار کرتا ہے گو غیر خدا کی عبادت اور پوجا کرتا ہے۔ قال تعالیٰ
 وَلَنَسْأَلَنَّهُمْ مِّنْ خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لِيَقُولُنَّ اللَّهُ "اگر آپ ان سے پوچھیں کہ آسمان اور زمین کو کس نے پیدا کیا تو یہی کہیں
 گے کہ اللہ نے وعن الامام انه لا یستحلف احدا الا باللہ خالصاً۔

قوله ویحلف الخ قسم کھانے کا والا قاعدہ یہ ہے کہ اگر دعویٰ ایسے سبب کا ہو جو مرتفع نہ ہو سکے جیسے عتق تو اس میں قسم سبب پر ہوگی۔ اور اگر
 دعویٰ ایسے سبب کا ہو جو مرتفع ہو سکتا ہو جیسے بیع منخ سے مرتفع ہو جاتی ہے اور نکاح طلاق سے تو اس میں قسم حاصل پر ہوگی۔ (مگر جس صورت میں
 مدعی کا ضرر ہو تو اس میں قسم سبب پر ہوگی) پس دعویٰ بیع میں قاضی اس طرح قسم لے گا کہ خدا کی قسم تم دونوں میں اب تک بیع قائم نہیں۔ اور نکاح
 میں بایں طور کہ تم دونوں میں اب تک نکاح قائم نہیں اور غصب میں یوں کہ اب تک تجھ پر اس کا پیغمبر دینا واجب نہیں اور طلاق میں بایں صورت کہ
 اب تک وہ عورت تجھ سے بائن نہیں۔ یہ تفصیل طرفین کے نزدیک ہے امام ابو یوسف کے نزدیک ہر صورت میں قسم سبب پر لی جائے گی۔

قوله وان ادعی الخ یہ اس صورت کا بیان ہے جس میں حاصل پر قسم لینے سے مدعی کا نقصان ہو کہ اس صورت میں بالا جماع قسم

سبب پر ہوگی صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے شافعی المسلک پر شفعہ جوار کا دعویٰ کیا یا مطلقہ بانہ نے اپنے شافعی المسلک شوہر پر نفقہ کا دعویٰ کیا۔ اور شافعی مذہب میں شفعہ جوار و نفقہ متبوتہ واجب نہیں۔ تو اگر یہاں مدعی علیہ سے حاصل پر قسم لی جائے کہ میرے اور شفعہ یا نفقہ واجب نہیں تو مدعی علیہ سچا ہوگا اور مدعی کا نقصان ہوگا اس لئے یہاں قسم سبب پر لی جائے گی مدعی علیہ یوں قسم کھائے گا کہ بخدا میں نے گھر نہیں خریدا یا میں نے اس کو طلاق یا نہ نہیں دی۔

قوله ولو افتدى الخ قسم کا فدیہ دینا اور کچھ مال دیکر صلح کر لینا درست ہے کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے ”مال دیکر اپنی آبرو بچاؤ“ چنانچہ حضرت خدیفہ پر کسی معاملہ میں قسم آئی تو آپ نے مال دینا گوارا کیا اور قسم پر آمادہ نہ ہوئے نیز فدیہ یمین میں حضرت عثمان کا تین ہزار درہم دینا اور حضرت جبیر بن مطعم کا دس ہزار درہم دینا اور اشعث بن قیس کا ستر ہزار درہم دینا روایات سے ثابت ہے بہر کیف یمین کا فدیہ دینا اور صلح کر لینا درست ہے اس کے بعد منکر سے قسم نہیں لی جائے گی۔ کیونکہ مدعی نے مال لیکر اپنا حق ساقط کر دیا۔

باب التحالف

باب آپس میں قسم کھانے کے بیان میں

اِخْتَلَفَا فِي قَدْرِ الثَّمَنِ أَوِ الْمَبِيعِ قُضِيَ لِمَنْ بَرَّهَنَ وَإِنْ بَرَّهَنَّا فَلَمْ يَشِبِ الزِّيَادَةُ
اختلاف کیا یا بیع و مشتری نے ثمن یا مبیع کی مقدار میں تو فیصلہ ہوگا اس کے لئے جو بینہ لائے اور اگر دونوں کے لئے آئے تو مثبت زیادہ کے لئے
وَإِنْ عَجَزَا وَلَمْ يَرْضِيَا بِدَعْوَى أَحَدِهِمَا تَحَالَفَا وَبُدِيَ بِيَمِينِ الْمُشْتَرِي وَفَسَخَ الْقَاضِي
اور اگر دونوں عاجز ہو گئے اور راضی نہ ہوئے کسی ایک کے دعوے سے تو دونوں قسم کھائیں اور شروع کیا جائے مشتری کی قسم سے اور فسخ کر دے قاضی
بَطْلَبِ أَحَدِهِمَا وَمَنْ نَكَلَ لَزِمَهُ دَعْوَى الْآخَرِ وَإِنْ اِخْتَلَفَا فِي الْأَجَلِ أَوْ فِي شَرْطِ الْخِيَارِ أَوْ فِي قَبْضِ
کسی ایک کی طلب پر اور جو انکار کرے اس کو لازم ہو جائیگا دوسرے کا دعویٰ اگر اختلاف کریں مدت میں یا شرط خیار میں یا کچھ ثمن لے لینے میں
بَعْضِ الثَّمَنِ أَوْ بَعْدَ هَلَاكِ الْمَبِيعِ أَوْ بَعْضِهِ أَوْ فِي بَدْلِ الْكِتَابَةِ أَوْ فِي رَأْسِ الْمَالِ بَعْدَ إِقَالَةِ الثَّمَنِ لَمْ يَتَحَالَفَا
یا کل یا بعض ثمن ہلاک ہونے کے بعد یا بدل کتابت میں یا راس المال میں اقالہ سلم کے بعد تو قسم نہ کھائیں
وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكَرِ مَعَ يَمِينِهِ وَلَوْ اِخْتَلَفَا فِي مِقْدَارِ الثَّمَنِ بَعْدَ الْإِقَالَةِ تَحَالَفَا وَيَعُودُ الْبَيْعُ الْأَوَّلُ
اور قول منکر کا معتبر ہوگا اس کی قسم کے ساتھ اور اگر اختلاف کریں ثمن کی مقدار میں اقالہ کے بعد تو قسم کھائیں اور لوٹ آئیگی پہلی بیع
وَلَوْ اِخْتَلَفَا فِي الْمَهْرِ قُضِيَ لِمَنْ بَرَّهَنَ وَإِنْ بَرَّهَنَّا فَلِلْمَرْأَةِ وَإِنْ عَجَزَا تَحَالَفَا
اگر میاں بیوی اختلاف کریں مہر میں تو فیصلہ ہوگا اس کے لئے جو بینہ لائے اگر دونوں لے آئے تو عورت کیلئے اور دونوں عاجز ہو گئے تو دونوں
وَلَمْ يَفْسَخِ النِّكَاحُ بَلْ يُحْكَمُ مَهْرُ الْمِثْلِ فَيَقْضَى بِقَوْلِهِ لَوْ كَانَ كَمَا قَالَ أَوْ أَقْلُ
قسم کھائیں اور فسخ نہ ہوگا نکاح بلکہ مہر مثل کو حکم مانا جائیگا پس شوہر کے قول پر فیصلہ ہوگا اگر مہر مثل اس کے قول کے موافق یا اس سے کم ہو
وَيَقُولُهَا لَوْ كَانَ كَمَا قَالَتْ أَوْ أَكْثَرُ وَبِهِ لَوْ بَيْنَهُمَا

اور عورت کے قول پر اگر اس کے قول کے موافق یا اس سے زیادہ ہو اور مہر مثل کا فیصلہ ہوگا اگر دونوں کے درمیان ہو

احکام تحالف کی تفصیل

تشریح الفقہ: قوله اختلاف الخ متبايعين نے ثمن کی مقدار میں اختلاف کیا مثلاً بائع نے کہا کہ ایک ہزار ہے مشتری نے کہا کہ پانچ سو ہے یا بیع کی مقدار میں اختلاف کیا مثلاً بائع نے دس رطل کہا اور مشتری نے پندرہ رطل تو جس کے پاس مینہ ہو اس کے حق میں فیصلہ ہوگا۔ کیونکہ صاحب مینہ نے اپنا دعویٰ بحث سے روشن کر دیا اور اگر دونوں مینہ قائم کر دیں تو جس کا مینہ مثبت زیادہ ہو وہی مقبول ہوگا۔ کیونکہ بینات اثبات کیلئے ہوتے ہیں اور زائد میں کوئی تعارض بھی نہیں اور اگر مینہ سے دونوں عاجز رہ جائیں اور کوئی دوسرے کے دعوے سے راضی نہ ہو تو دونوں قسم کھائیں گے۔ اور امام محمد کے نزدیک پہلے مشتری سے قسم لی جائے گی۔ امام ابو یوسف کا بھی آخری قول یہی ہے۔ اور یہی امام صاحب سے ایک روایت ہے اور یہی صحیح ہے۔ کیونکہ ثمن کا مطالبہ پہلے مشتری سے ہوتا ہے تو وہ وہی منکر ٹھیرا۔ امام ابو یوسف اولاً اس کے قائل تھے کہ پہلے بائع سے قسم لی جائے گی۔ کیونکہ حدیث میں ہے ”اذا خلت المتبايعان فالقول ما قاله البائع“ اس میں خاص طور سے بائع کو ذکر کیا گیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ صرف بائع کے قول پر اکتفا ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے تو تخصیص۔ بالذکر کا کم از کم فائدہ یہ ہوگا کہ اس قسم میں مقدم کیا جائے۔ جواب یہ ہے کہ اول تو بقول ابن الجوزی روایت کے جملہ طریق میں کلام ہے کیونکہ وہ سب مراسیل وضعا ہیں اور اگر بقول صاحب تنقیح تسلیم کر لیا جائے کہ اس کی کچھ نہ کچھ اصل ہے تو تخصیص بائع کی وجہ یہ ہے کہ مینہ مشتری میں تو کوئی اشکال ہی نہیں لقولہ علیہ السلام ”والمین علی من انکر“ مگر یہ اس وقت ہے جب عین کی بیع دین کے عوض میں ہو تو ورنہ قاضی کو اختیار ہے جس سے چاہے پہلے قسم لے۔ اب ان میں سے جو شخص قسم سے انکار کرے گا تو قضاء قاضی سے اس پر دوسرے کا دعویٰ لازم ہو جائیگا۔ کیونکہ وہ انکار سے مقرر ہو گیا اور اس کا دعویٰ دوسرے کے دعوے سے معارض نہ رہا۔

قوله وان اختلاف الخ یہاں سے ”لم تحالفا“ تک سات مسئلے ہیں جن کا حکم تحالف ہے (۱) متعاقدين نفس اجل میں اختلاف کریں مثلاً ایک کہے کہ مدت مقرر تھی اور دوسرا انکار کرے (۲) شرط خیار میں اختلاف کریں (۳) بعض ثمن پر قبضہ کرنے میں اختلاف کریں۔ ایک کہے تو اتنا وصول کر چکا دوسرا انکار کرے تو ہمارے نزدیک تینوں صورتوں میں تحالف نہ ہوگا بلکہ منکر کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا امام احمد بھی اسی کے قائل ہیں۔ کیونکہ یہ اختلاف معقود علیہ ومعقود بہ کے علاوہ ہے۔ کیونکہ ان کے اختلاف سے قوام عقد مختل نہیں ہوتا اور حدیث ”اذا خلت المتبايعان والسلعة قائمة بعينها تحالفا“ میں وجوب تحالف متبايعان پر معلق ہے۔ اور متبايعان بیع سے مشتق ہے۔ تو وجوب تحالف اس چیز کے اختلاف سے ہوگا جس سے بیع کا قیام ہو۔ اور وہ بیع و ثمن ہے۔ اجل اور شرط خیار وغیرہ کو اس سے کوئی تعلق نہیں امام زفر امام شافعی امام مالک کے نزدیک اختلاف اجل کی صورت میں تحالف ہے۔ کیونکہ مدت کے ہونے اور نہ ہونے سے ثمن میں کمی بیشی ہوتی ہے تو گویا وصف ثمن میں اختلاف ہوا۔ جواب یہ ہے کہ اجل وصف ثمن نہیں۔ کیونکہ ثمن بائع کا حق ہے۔ اور اجل مشتری کا حق ہے۔ اگر اجل ثمن کا وصف ہوتا تو استحقاق میں اپنی اصل کا تابع ہوتا۔

قوله او بعد هلاك الخ اختلاف ہلاکت بیع کے بعد ہو تو شیخین کے نزدیک تحالف نہ ہوگا بلکہ منکر کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔ امام محمد امام زفر امام شافعی امام مالک کے نزدیک دونوں قسم کھائیں گے۔ اور عقد فسخ ہو جائے گا۔ اور ہلاک شدہ بیع کی قیمت واجب ہوگی (۴) بعض بیع ہلاک ہونے کے بعد اختلاف ہو تو امام صاحب کے نزدیک تحالف نہ ہوگا۔ صاحبین امام زفر امام شافعی امام مالک کے نزدیک تحالف ہوگا۔ کیونکہ متعاقدين میں سے ہر ایک غیر عقد کا مدعی ہے۔ اور دوسرا منکر ہے۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ تحالف بعد القبض خلاف قیاس ہے۔ اور روایت میں تحالف کیلئے بیع کا ہو بہو ہونا شرط ہے تو بیع ہلاک ہونے کی صورت میں یہ شرط مفقود ہوئی لہذا تحالف نہ ہوگا۔

قوله اوفی بدل الخ لا یدل کتابت کی مقدار میں آقا اور غلام کا اختلاف ہو تو امام صاحب کے نزدیک تحالف نہ ہوگا بلکہ غلام کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک تحالف ہوگا کیونکہ کتابت عقد معاوضہ ہے جو قابل فسخ ہے۔ پس کتابت بیع کے مشابہ ہوئی لہذا تحالف ہوگا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ معاوضات میں تحالف حقوق لازمہ کا انکار کیوقت ہوتا ہے۔ اور مکاتب پر بدل کتابت لازم ہی نہیں۔ کیونکہ وہ اپنے آپ کو عاجز قرار دیکر اس کو ختم کر سکتا ہے۔ پس کتابت بیع کے معنی میں نہ ہوئی۔ لہذا تحالف نہ ہوگا۔ (۱) قالہ سلم کے بعد اس المال کی مقدار میں اختلاف ہو تو تحالف نہ ہوگا بلکہ مسلم الیہ کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔

قوله ولو اختلفا الخ اگر زوجین مقدار مہر (یا اس کی جنس) میں اختلاف کریں۔ مثلاً شوہر کہے کہ نکاح ایک ہزار پر ہوا تھا بیوی کہے کہ دو ہزار پر ہوا تھا تو جو اپنا مدعی بینہ سے ثابت کرے اسی کے حق میں فیصلہ ہوگا۔ عورت کا تو اس لئے بینہ مقبول ہوگا کہ وہ مدعی زیادہ ہے اور شوہر کا اس لئے کہ وہ زیادتی کا منکر ہے اس لحاظ سے اس پر قسم ہونی چاہئے۔ مگر چونکہ وہ صورت مدعی ہے۔ اور قبولیت بینہ کے لئے اتنا کافی ہے۔ اس لئے اس کا بینہ بھی مقبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے بینہ قائم کر دیا تو عورت کا بینہ مقبول نہ ہوگا۔ جبکہ اس کا مہر زوج کے حق میں شاہد ہو یا اس طور کہ مہر مثل دعوی زوج کے مطابق ہو یا اس سے کم ہو کیونکہ عورت زیادتی ثابت کر رہی ہے۔ اور بینات اثبات کے لئے ہوتے ہیں اور اگر مہر مثل زوجین میں سے کسی کا شاہد نہ ہو تو دونوں بینے ساقط الاعتبار ہوں گے۔ اور مہر مثل واجب ہوگا اور اگر دونوں کے پاس بینہ نہ ہو تو دونوں قسم کھائیں گے لیکن نکاح فسخ نہ ہوگا۔ کیونکہ ہر ایک کی قسم نے دوسرے کا دعوی باطل کر دیا۔ تو عقد نکاح بلا تسمیہ مہر باقی رہا۔ اور عدم تسمیہ مہر مفسد نکاح نہیں۔ بخلاف بیع کے کہ اس میں عدم تسمیہ شئ مفسد بیع ہے۔ جب نکاح باقی رہا تو مہر مثل کو حکم بنایا جائے گا اور شوہر کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر مثل اس کے قول کے موافق ہو یا اس سے کم ہو اور عورت کے قول پر ہوگا اگر مہر مثل اس کے قول کے مطابق ہو یا اس سے زائد ہو اور اگر مہر مثل دعوی زوجین کے مابین ہو تو مہر مثل کا فیصلہ ہوگا۔

وَلَوْ اِخْتَلَفَا فِي الْاِبْرَارَةِ قَبْلَ الْاِسْتِيفَاءِ تَحَالَفَا وَبَعْدَهُ لَا وَالْقَوْلُ لِلْمُسْتَجِرِّ وَالْبَعْضُ مُعْتَبَرٌ بِالْكُلِّ
اگر اختلاف کریں اجارہ میں نفع لینے سے پہلے تو دونوں قسم کھائیں اور اس کے بعد نہیں بلکہ قول مستاجر کا معتبر ہوگا اور بعض معتبر ہے کل سے
وَإِنْ اِخْتَلَفَا الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعِ النِّبْتِ فَالْقَوْلُ لِكُلِّ مِنْهُمَا فِيمَا صَلَحَ لَهُ وَلَهُ فِيمَا صَلَحَ لَهُمَا
اگر اختلاف کریں میاب بیوی گھر کے اسباب میں تو قول ہر ایک کا معتبر ہوگا اس میں جو اس کے کارآمد ہو اور شوہر کا اس میں جو دونوں کے کارآمد ہو
فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا فَلِلْحَيِّ وَلَوْ أَحَدُهُمَا مَمْلُوكًا فَلِلْحُرِّ فِي الْحَيَوةِ وَلِلْحَيِّ فِي الْمَوْتِ.
پس اگر مرجائے ان میں سے کوئی تو زندہ کے لئے ہوگا اور اگر کوئی ایک مملوک ہو تو آزاد کے لئے ہوگا زندگی میں اور زندہ کیلئے ہوگا موت کی صورت میں

تحالف کے باقی احکام

تشریح الفقہ: قوله ولو اختلفا الخ اگر موجد و مستاجر تحصیل منفعت سے پہلے اجرت یا مدت اجارہ کی مقدار میں اختلاف کریں تو دونوں قسم کھائیں اور اجارہ کو ختم کریں کیونکہ عقد بیع میں تحالف قبل القبض قیاس کے موافق ہے۔ اور اجارہ قبل از قبض منفعت بیع قبل از قبض بیع کی نظیر ہے۔ یعنی دونوں عقد معاوضہ ہیں اور قابل فسخ ہیں۔ لہذا تحالف کے بعد اجارہ فسخ ہو جائیگا۔ اور اگر تحصیل منفعت کے بعد اختلاف ہو تو تحالف نہ ہوگا بلکہ مستاجر کا قول اس کی قسم کیساتھ معتبر ہوگا۔ شیخین کے نزدیک تو عدم تحالف ظاہر ہے۔ کیونکہ ان کے یہاں معقود علیہ کا ہلاک ہو جانا تحالف سے مانع ہے۔ اور یہاں معقود علیہ یعنی منفعت عرض ہے۔ والعرض لایبقی زمانین۔ امام محمد کے نزدیک عدم تحالف کی وجہ یہ ہے کہ ان کے یہاں جو بیع کا ہلاک ہونا تحالف سے مانع نہیں ہے وہ اس لئے ہے کہ بیع کی قیمت بیع کے قائم

مقام ہو جاتی ہے۔ اور قیمت پر تحالف ہوتا ہے۔ اور اجارہ میں اگر تحالف جاری ہو تو لامحالہ عقد اجارہ فسخ ہوگا اور یہاں کوئی قیمت نہیں جو قائم مقام ہو سکے۔ کیونکہ بالذات منافع کی کوئی قیمت نہیں ہوتی۔ منافع کی قیمت تو عقد کے ذریعہ ہوتی ہے۔ اور جب فسخ کی وجہ سے عقد ختم ہو گیا تو قیمت بھی ختم ہو گئی پس بیع ہر طرح سے ہلاک ہو گئی اور تحالف ممکن نہ رہا لہذا مستاجر کا قول معتبر ہوگا۔

قوله والبعض الخ اگر اجرت میں موجرو مستاجر کا اختلاف کچھ منافع حاصل کر لینے کے بعد ہو تو دونوں قسم کھائیں گے اور باقی اجارہ فسخ کر دیا جائے گا۔ اور ایام گزشتہ کے متعلق مستاجر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔ کیونکہ عقد اجارہ بحسب حدوث منفعت دمدم منعقد ہوتا ہے تو منفعت کا ہر جزو بالاستقلال معقود علیہ کے درجہ میں ہوا تو گویا۔ باقی منافع معقود بال عقد ہیں لہذا ان میں تحالف ہوگا بخلاف عقد بیع کے کہ اس میں بیع کا ہر جزو معقود بال عقد نہیں ہوتا۔ بلکہ کل بیع معقود بعقد واحد ہوتی ہے۔ تو جب بعض بیع میں فسخ معذور ہوگا تو کل بیع میں معذور ہوگا۔

قوله وان اختلفا الخ اگر میاں بیوی گھریلو اسباب میں اختلاف کریں تو جو اسباب میاں کے کارآمد ہو اس میں اس کا قول معتبر ہوگا۔ جیسے پگڑی، تاج، قبا، ہتھیار، کمر بند، کتابیں، گھوڑا وغیرہ اور جو اسباب بیوی کے کارآمد ہو اس میں اس کا قول معتبر ہوگا۔ جیسے اوربھنی، کرتی، ریور، کنگن، انگلیشی (زنانی) پازیب وغیرہ اور جو اسباب دونوں کے کام کا ہو تو اس میں شوہر کا قول معتبر ہوگا۔ جیسے برتن، فرش، نقد، باندی، غلام، زمین، باغ وغیرہ کیونکہ بیوی اور جو کچھ بیوی کے ہاتھ میں ہے وہ سب شوہر کے تصرف سے ہے اور قول صاحب تصرف کا معتبر ہوتا ہے۔ اور اگر ان میں کوئی ایک مرجائے اور اس کی جگہ اس کا وارث دعویٰ کرے تو اس میں سات مجتہدوں کے ساتھ قول ہیں امام صاحب کے نزدیک دونوں کی کارآمد چیز زندہ کو ملے گی۔ کیونکہ قبضہ زندہ کا ہے نہ کہ مردہ کا ۱۲۱۷ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جو چیز جہیز میں دی جاتی ہو وہ عورت کو ملے گی اور باقی شوہر کو اس کی قسم کے ساتھ۔ اس سلسلہ میں موت و حیات دونوں برابر ہیں ۱۲۱۸ امام محمد کے نزدیک جو چیز مرد کے کارآمد ہو وہ مرد کو دی جائے گی اور جو عورت کے کارآمد ہو وہ عورت کو دیا جائیگا ۱۲۱۹ امام شافعی اور امام مالک کے یہاں کل اسباب برابر برابر دونوں کو ملے گا۔ ۱۲۲۰ ابن ابی لیلیٰ کے نزدیک سب مال شوہر کا ہوگا لاجسں بصری کے نزدیک کل مال عورت کا ہوگا لہذا فی شرع کے نزدیک گھر عورت کا ہوگا۔ خانہ اور خزانہ الاکل میں تو قول منقول ہیں۔

فَصْلٌ: قَالَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ هَذَا الشَّيْءُ أَوْ دَعَا بِهِ أَوْ أَجْرَنِيهِ أَوْ أَعَارَنِيهِ فَلَانَّ الْغَائِبُ أَوْ رَهْنَهُ

(فصل) کہا مدعی علیہ نے کہ یہ چیز مجھے امانت ی اکرایہ پر یا عاریت پر دی ہے فلاں غائب نے یا میرے پاس رہن رکھی ہے

أَوْ غَصَبْتُهُ مِنْهُ وَبَرَهَنَ عَلَيْهِ دَفَعْتُ عَنْهُ خُصُومَةَ الْمُدْعَى وَإِنْ قَالَ ابْتَعْتُهُ مِنَ الْغَائِبِ

یامیں نے اس سے غصب کی ہے اور اس پر بینہ لے آیا تو دفع کر دیا جائیگا اس سے مدعی کا جھگڑا اور اگر کہا کہ میں نے خریدی ہے غائب سے

أَوْ قَالَ الْمُدْعَى غَصَبْتُهُ أَوْ سَرَقَ مِنِّي وَقَالَ ذُو الْيَدِ أَوْ دَعَا بِهِ فَلَانَّ وَبَرَهَنَ عَلَيْهِ لَا

یا کہا مدعی نے کہ تو نے غصب کی ہے یا میرے یہاں سے چوری کی گئی ہے اور قابض نے کہا کہ مجھے فلاں نے امانت دی ہے اور اس پر بینہ لایا تو نہیں

وَإِنْ قَالَ الْمُدْعَى ابْتَعْتُهُ مِنْ فَلَانٍ وَقَالَ ذُو الْيَدِ أَوْ دَعَا بِهِ فَلَانَّ ذَلِكَ سَقَطَتْ الْخُصُومَةُ.

اگر کہا مدعی نے کہ میں نے خریدی ہے فلاں سے اور قابض نے کہا کہ یہ مجھے فلاں نے امانت دی ہے تو ساقط ہو جائیگی خصوصت۔

دفع دعاوی کا بیان

تشریح الفقہ : قولہ فصل الخ یہ فصل اس بارے میں ہے کہ مدعی علیہ اپنے اوپر مدعی کا دعویٰ نہ آنے دے گویا اب تک انکا ذکر تھا جو خصم ہو سکتے ہیں اور اب ان کا ذکر ہے جو خصم نہیں ہو سکتے۔ جانتا چاہئے کہ جس طرح دعویٰ قبل از برہان مدعی صحیح ہے اسی طرح بعد از برہان بھی صحیح ہے۔ اور جس طرح بعد از حکم صحیح ہے اسی طرح قبل از حکم بھی صحیح ہے۔ نیز جس طرح دفع الدفع صحیح ہے اسی طرح دفع دفع بھی صحیح ہے۔ گو کثیر ہو۔

قولہ قال المدعی علیہ الخ مدعی علیہ نے مدعی کے جواب میں کہا کہ یہ شئی جو میرے قبضہ میں ہے اور تو اس کا دعویٰ کر رہا ہے۔ یہ میرے پاس فلاں غائب (مثلاً زید نے بطور امانت رکھی ہے)۔ یا بطور کرایہ یا بطور عاریت دی ہے۔ یا اس نے بطور رہن رکھی ہے۔ یا میں نے اس سے غصب کی ہے۔ اور ان امور کو اس نے بینہ سے ثابت کر دیا اور متنازع فیہ شئی علی حالہ موجود ہے۔ تو امام صاحب کے نزدیک مدعی علیہ سے مدعی کی خصوصیت دفع ہو جائے گی۔ کیونکہ مدعی علیہ نے دو چیزیں ثابت کی ہیں ایک ملک غائب۔ دوسرے اپنے سے دفع خصوصیت تو اول ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ اس میں کوئی مقابل نہیں ہے۔ اور ثانی ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ اس میں مدعی علیہ خصم ہے۔

فائدہ : یہ مسئلہ کتاب الدعوی کا حصہ ہے۔ کیونکہ مدعی علیہ کے جواب کی پانچ صورتیں ہیں : ۱: امانت : ۲: اجارہ : ۳: عاریت : ۴: رہن : ۵: غصب اور اس میں پانچ مذہب ہیں : ۱: مذہب ابن شبرمہ کو خصوصیت دفع نہ ہوگی ۲: مذہب ابن ابی لیلیٰ کہ خصوصیت دفع ہو جائے گی گو مدعی علیہ بینہ قائم نہ کرے ۳: مذہب ابو یوسف کہ اگر مدعی علیہ مرد صالح ہو تو خصوصیت دفع ہو جائے گی اور اگر حیلہ باز و کمر ساز ہو تو خصوصیت دفع نہ ہوگی ۴: مذہب امام محمد کہ اگر گواہ لوگ شخص غائب کا نام و نسب بیان کریں صرف یہ کہیں کہ ہم روشناس ہیں تو خصوصیت دفع نہ ہوگی ۵: مذہب ابو حنیفہ۔ جو مسئلہ کی تشریح میں مذکور ہو چکا۔ وفي الشربلالیہ۔ رأیت بخط العلامة المقدسی عن البزازیہ ان تعویل الاثمة علی قول محمد۔

قولہ وان قال ابتعته الخ اگر مدعی نے کہا کہ میں نے یہ چیز فلاں غائب سے خریدی ہے یا مدعی نے دعویٰ کیا کہ میری یہ چیز تو نے غصب کی ہے یا میری یہ چیز چرائی گئی ہے۔ اور مدعی علیہ نے کہا کہ میرے پاس یہ چیز فلاں غائب نے بطور امانت رکھی ہے۔ اور اس پر اس نے بینہ قائم کر دیا۔ تو ان صورتوں میں تحمین کے نزدیک مدعی علیہ سے خصوصیت دفع نہ ہوگی۔ کیونکہ مدعی علیہ نے خود اقرار کر لیا کہ میرا قبضہ خصمیت ہے۔

قولہ وان قال المدعی الخ اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ چیز جو مدعی علیہ کے قبضہ میں ہے زید سے خریدی ہے اور مدعی علیہ کہا کہ یہ چیز زید نے میرے پاس امانت رکھوائی ہے تو مدعی علیہ سے خصوصیت ساقط ہو جائے گی گو مدعی علیہ اپنے بیان پر بینہ قائم نہ کرے۔ کیونکہ اس صورت میں مدعی نے اس کا اقرار کر لیا کہ مدعی علیہ کے پاس وہ چیز زید کی طرف سے پہنچی ہے۔ تو مدعی علیہ کا قبضہ قبضہ خصمیت نہ ہوا۔

محمد حنفی غفرلہ لکھوی۔

باب ما یدعیہ الرجال

باب ایک چیز پر دو شخصوں کے دعویٰ کرنے کے بیان میں

بَرَهْنَا عَلَى مَا فِي يَدِ آخَرَ قُضِيَ لَهَا وَعَلَى نِكَاحِ امْرَأَةٍ سَقَطَ وَهِيَ لِمَنْ صَدَّقَتْهُ
 مِثْلَ لَائِ اس پر جو تیسرے کے قبضہ میں ہے تو فیصلہ دونوں کیلئے ہوگا اور عورت کے نکاح پر دونوں کے بیٹے ساقط ہونگے اور وہ اس کی ہوگی جس کی
 أَوْ سَبَقَتْ بَيِّنَتُهُ وَعَلَى الشَّرَاءِ مِنْهُ لِكُلِّ نَصْفُهُ بِبَدَلِهِ إِنْ شَاءَ وَبِإِبَائِهِ أَحَدُهُمَا بَعْدَ الْقَضَاءِ
 تصدیق کرے یا جس کا مینہ سابق ہو اور تیسرے سے خریدنے پر ہر ایک کے لئے نصف ہوگا نصف قیمت کے عوض اگر چاہے اور قضاء کے بعد کسی
 لَمْ يَأْخُذِ الْآخَرُ كُلَّهُ وَإِنْ أَرَادَا فَلِلسَّابِقِ وَالْأُخْرَى فَلِلَّذِي الْقَبْضُ وَالشَّرَاءُ أَحَقُّ مِنَ الْهِبَةِ
 ایک کے انکار سے نہ لے دوسرا کل چیز اور اگر تاریخ بیان کردی تو سابق کیلئے ہوگی ورنہ قابض کی ہوگی اور خرید زیادہ مقبول ہے بہہ سے
 وَالشَّرَاءُ وَالْمَهْرُ سَوَاءٌ وَالرَّهْنُ أَحَقُّ مِنَ الْهِبَةِ وَلَوْ بَرَهْنِ الْخَارِجَانِ عَلَى الْمَلِكِ وَالتَّارِيخُ أَوْ عَلَى الشَّرَاءِ
 اور خرید اور مہر برابر ہیں اور رہن مقبول تر ہے بہہ سے مینہ لائے دو شخص خارج ملک اور تاریخ پر یا کسی سے خریدنے پر
 مِنْ وَاحِدٍ فَلَا سَبْقَ أَحَقُّ وَعَلَى الشَّرَاءِ مِنْ آخَرَ وَذَكَرْنَا تَارِيخًا اسْتَوْيَا.
 تو سابق زیادہ حقدار ہے اور اگر مینہ لائے دوسرے سے خریدنے پر اور دونوں نے تاریخ بیان کردی تو دونوں برابر ہوں گے۔

تشریح الفقہ: قولہ برہنا الخ پہلے ایک قاعدہ سمجھ لو تا کہ مسائل سہولت کیساتھ سمجھ سکو۔ قاعدہ یہ ہے کہ جب مطلق کا دعویٰ ایسے دو
 شخصوں میں ہو جن میں سے ایک قابض ہو اور دوسرا غیر قابض (اسی کو خارج کہتے ہیں) تو ہمارے نزدیک غیر قابض (خارج) کی حجت
 مقدم ہوگی۔ امام احمد بھی اسی کے قائل ہیں۔ اور امام شافعی و امام مالک کے نزدیک قابض کی حجت مقدم ہوگی۔ پھر اگر ایک نے مینہ سے
 کوئی وقت بیان کر دیا تب بھی طرفین کے نزدیک خارج ہی کا مینہ معتبر ہوگا۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کا مینہ معتبر ہوگا جس نے
 وقت ثابت کیا ہے اب دو آدمیوں نے ایک چیز کا دعویٰ کیا اور وہ چیز کسی تیسرے کے پاس ہے اور دونوں نے گواہ قائم کر دیئے تو ہمارے
 نزدیک وہ چیز دونوں میں نصفانصاف کر دی جائیگی۔ امام شافعی کے نزدیک دونوں مینے ساقط الاعتبار ہوں گے۔ امام احمد کے نزدیک قرعہ
 اندازی ہوگی۔ یہ ایک قول امام شافعی کا بھی ہے۔ اس واسطے کہ بالیقین دونوں میں سے ایک مینہ کاذب ہے۔ کیونکہ بوقت واحد کل شئی میں دو
 ملکوں کا جمع ہونا محال ہے اور مینہ صادقہ و مینہ کاذب کا امتیاز مشکل ہے۔ لہذا دونوں ساقط ہوں گے۔ یا پھر قرعہ اندازی ہوگی کیونکہ آنحضرت
 ﷺ نے اس جیسے واقعہ میں میں قرعہ اندازی کی تھی اور فرمایا تھا کہ خدا یا ان دونوں میں تو ہی فیصلہ کرنے والا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ
 آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں دو آدمیوں نے ایک اونٹ کے بارے میں جھگڑا کیا اور دونوں نے گواہ قائم کئے تو آنحضرت ﷺ نے ان
 دونوں میں آدھا آدھا تقسیم کر دیا ”رَبِّیْ قَرَعَهُ اَنْدَازِیْ سَوِیْہِ حُکْمِ اِبْتِدَآءِ اِسْلَامِ میں تھا پھر منسوخ ہو گیا۔ جیسا کہ امام طحاوی نے ثابت کیا ہے۔

قولہ وعلى نكاح الخ اور اگر دو آدمیوں نے ایک عورت کیساتھ نکاح پر گواہ قائم کئے تو دونوں ساقط الاعتبار ہونگے کیونکہ یہاں
 شرکت ممکن ہی نہیں بخلاف املاک کے کہ ان میں شرکت ممکن ہے اب عورت اسکی ہوگی جسکی وہ تصدیق کرے۔ بشرطیکہ دونوں گواہوں نے

تاریخ بیان نہ کی ہو۔ اور اگر تاریخ بیان کردی تو جسکی تاریخ سابق ہوگی عورت اسکی ہوگی۔ اور اگر گواہ قائم ہونے سے قبل عورت نے کسی کی منکوحہ ہونیکا اقرار کر لیا تو عورت اسی کی ہوگی۔ پھر اگر دوسرے نے منکوحہ ہونے پر بیعہ قائم کر دیا تو عورت اسکو دلا دی جائیگی کیونکہ بیعہ اقرار سے قوی تر ہے۔ الحاصل سبقت تاریخ سب پر رائج ہے پھر ولی پھر اقرار پھر صاحب تاریخ۔

قوله وعلى الشراء الخ دو آدمیوں نے ایک چیز کا دعویٰ کیا کہ ہم نے فلاں سے خریدی ہے تو ہر ایک کو اختیار ہوگا چاہے نصف شمن کے عوض آدی لے لے چاہے چھوڑ دے۔ لینے اور نہ لینے کا اختیار اسلئے ہے کہ صنف متفرق ہو گیا یعنی اس کے لئے وہ چیز پوری باقی رہی اور ہو سکتا ہے کہ اس کو پوری کی ضرورت ہو۔ اور اگر قاضی کے فیصلہ کے بعد کسی ایک نے اپنا حصہ چھوڑ دیا۔ تو اب دوسرا شخص وہ پوری چیز نہیں لے سکتا۔ کیونکہ قضاء قاضی کے بعد بیع نسخ ہو چکی۔ اور اگر دونوں کے گواہوں نے تاریخ یہاں کر دی تو جس کی تاریخ مقدم ہوگی شئی اسی کو ملے گی۔ اور اگر کسی ایک نے یا دونوں نے تاریخ بیان نہ کی تو شئی قابض کی ہوگی کیونکہ قابض کا قبضہ سبقت شرع پر دال ہے۔

قوله والشراء الخ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ چیز زید سے خریدی ہے۔ دوسرے نے دعویٰ کیا کہ مجھ کو یہ چیز زید نے ہبہ کی ہے۔ اور دونوں نے گواہ قائم کر دیے لیکن کسی گواہ نے تاریخ بیان نہیں کی تو دعویٰ شرعاً دعویٰ ہبہ پر مقدم ہوگا۔ کیونکہ شرعاً ہبہ مثبت ملک ہے بخلاف ہبہ کے کہ وہ قبضہ پر موقوف ہے نیز شرائعائین سے معاوضہ ہے اور ہبہ معاوضہ نہیں ہے عمرو کے قبضہ میں ایک غلام ہے زید نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ غلام عمرو سے خریدا ہے اور ہندہ نے دعویٰ کیا کہ عمرو نے اس غلام کو میرا مقرر کر کے مجھ سے نکاح کیا ہے۔ اور دونوں نے بیعہ قائم کر دیا تو دونوں کے دعوے اور بیعہ برابر ہوں گے کیونکہ شرائع اور تزوج دونوں عقود معاوضہ اور ہبہ مثبت ملک ہیں تو قوت میں دونوں برابر ہوئے۔ امام محمد کے نزدیک دعویٰ شرعاً اولیٰ ہے۔

قوله والرهن الخ ایک شخص نے رهن مع القبض کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے ہبہ مع القبض کا تو دعویٰ رهن اولیٰ ہوگا مگر احتساباً قیاس کی رو سے دعویٰ ہبہ اولیٰ ہونا چاہیے۔ کیونکہ ہبہ مثبت ملک ہے اور رهن مثبت ملک نہیں ہے۔ وجہ احتساب یہ ہے کہ مقبوض بحکم رهن مضمون ہوتا ہے۔ اور مقبوض بحکم ہبہ مضمون نہیں ہوتا۔ اور عقد ضمان عقد تبرع سے قوی تر ہے۔ لہذا دعویٰ رهن اولیٰ ہوگا مگر یہ اس وقت ہے جب ہبہ بلا عوض کا دعویٰ ہو اور اگر دعویٰ ہبہ بشرط عوض ہو تو پھر دعویٰ ہبہ اولیٰ ہوگا کیونکہ ہبہ بشرط عوض انتہاء بیع ہوتا ہے۔ اور بیع رهن سے اولیٰ ہے۔

قوله ولمبرهن الخ اگر شخص ملک مطلق مؤرخ پر بیعہ قائم کریں یا دونوں ایک ہی بائع سے خرید مؤرخ پر بیعہ قائم کریں تو جس کی تاریخ سابق ہو اس کا بیعہ مقدم ہوگا کیونکہ اس نے یہ ثابت کر دیا کہ اس کا پہلا مالک میں ہوں اور اگر ان میں سے ایک نے دوسرے سے خریدنے پر بیعہ قائم کیا۔ مثلاً ایک نے زید سے خریدنے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے عمرو سے اور ہر ایک نے تاریخ بھی ثابت کر دی تو دونوں برابر ہوں گے اور خریدی ہوئی چیز دونوں کے درمیان نصفانصف ہوگی کیونکہ وہ دونوں اپنے اپنے بائع کیلئے ملک ثابت کر رہے ہیں تو ایسا ہو گیا جیسے وہ دونوں بائع حاضر ہوں اور وہ دعویٰ کریں اور دونوں ایک تاریخ ذکر کریں۔

وَلَوْ بَرِهْنِ الْخَارِجِ عَلَى مِلْكٍ مُؤَرَّخٍ وَتَارِيخٍ ذِي الْيَدِ أَسْبَقُ أَوْ بَرِهْنًا عَلَى النَّتَاجِ أَوْ سَبَبٍ مِلْكٍ لَا يَتَكَوَّرُ
اگر بیعہ لایا شخص خارج ملک مؤرخ پر اور قابض کی تاریخ سابق ہے یا دونوں بیعہ لائے کہ بچہ میرے جانور کا ہے یا ملک کے ایسے سبب پر جو مکر نہیں
أَوْ الْخَارِجِ عَلَى الْمِلْكِ وَذَوَا الْيَدِ عَلَى الشَّرَاءِ مِنْهُ فَلْذَا الْيَدِ أَحَقُّ مِنْهُ وَلَوْ بَرِهْنُ كُلِّ عَلَى الشَّرَاءِ
ہوتا یا شخص خارج ملک پر بیعہ لایا اور قابض اس سے خریدنے پر تو قابض زیادہ حقدار ہوگا اگر بیعہ لایا ہر ایک خریدنے پر دوسرے سے
مِنَ الْآخَرِ وَلَا تَارِيخٍ سَقَطًا وَتَتَرَكُ الدَّارُ فِي يَدِ ذِي الْيَدِ وَلَا يُرَجَّحُ بِزِيَادَةِ عَدَدِ الشُّهُودِ
اور تاریخ نہ ہو تو دونوں ساقط ہوں گے اور چھوڑ دیا جائیگا مگر قابض کے قبضہ میں اور ترجیح نہ ہوگی گواہوں کی کثرت زیادہ ہو۔ نہ

دَارٌ فِي يَدٍ آخَرَ ادْعَى رَجُلٌ نِصْفَهَا وَآخَرَ كُلَّهَا وَبَرَّهْنَا فَلِلأَوَّلِ رُبُعُهَا

گھر ہے دوسرے کے قبضہ میں دعویٰ کیا ایک نے اس کے نصف کا اور دوسرے نے کل کا اور بینہ لے آئے تو چوتھائی پہلے کے لئے ہوگا

وَالْبَاقِي لِلآخِرِ وَلَوْ كَانَتْ فِي أَيْدِيهِمَا فَهِيَ لِلثَّانِي.

اور باقی دوسرے کے لئے اور گھر دونوں کے قبضہ میں ہو تو گھر دوسرے کا ہوگا۔

تشریح الفقہ: قولہ ولو برهن الخ یہاں سے ”احق منہ“ تک تین مسئلے ہیں جن میں قابض کا بینہ مقدم ہوتا ہے (۱) شخص خارج اور قابض دونوں نے ملک مورخ پر بینہ قائم کیا۔ اور قابض کی تاریخ سابق ہے تو شیخین کے نزدیک قابض کا بینہ مقدم ہوگا۔ امام محمد سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ مگر یہ روایت مرجوح عنہ ہے۔ مرجوح الیہ روایت یہ ہے کہ قابض کا بینہ مقبول نہ ہوگا کیونکہ دونوں کے بینے ملک مطلق پر قائم ہیں اور انہوں نے جہت ملک سے کوئی تعرض نہیں کیا تو تقدم تاخر برابر ہوگا۔ شیخین کی دلیل یہ ہے کہ قابض کا مورخ کا بینہ معنی دفع بینہ خارج کو مضمّن ہے کیونکہ جب ایک وقت میں کسی کے لئے ملک ثابت ہوا تو اس وقت کے بعد دوسرے کے لئے ملک کا ثبوت اسی کی جانب سے حاصل کرنے کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ اور دفع خصوصیت پر قابض کا بینہ مقبول ہوتا ہے لہذا قابض کا بینہ مقدم ہوگا (۲) شخص خارج اور قابض دونوں نے ملک کے ایسے سبب پر بینہ قائم کیا جو مکرر واقع نہیں ہوتا ایک ہی بار ہوتا ہے جیسے نتائج یعنی کسی حیوان کے بچہ پیدا ہونا۔ روئی کے کپڑے کی بناوٹ روئی کا سرا، دودھ دوہنا، پیڑ بنانا، اون تراشنا وغیرہ کے یہ اسباب ایک ہی بار ہوتے ہیں۔ مکرر نہیں ہوتے۔ اب شخص خارج اور قابض دونوں نے بینہ سے یہ ثابت کیا کہ یہ بچہ میرے جانور کا ہے اور میری (یا میرے بائع یا میرے مورث کی) ملک میں پیدا ہوا ہے تو قابض کا بینہ معتبر ہوگا۔ کیونکہ روایت میں ہے کہ ایک شخص نے ایک اونٹنی کا دعویٰ کیا اور بینہ ثابت کیا کہ یہ میری ہے۔ پس جی ہے قابض نے بھی اسی طرح بینہ سے ثابت کیا تو آنحضرت ﷺ نے اونٹنی قابض کو دیدی (۳) شخص خارج نے ملک مطلق پر بینہ قائم کیا اور قابض نے اس بات پر کہ میں نے شخص خارج سے خریدا ہے تو قابض کا بینہ معتبر ہوگا۔ کیونکہ شخص خارج اولیت ملک کو ثابت کر رہا ہے۔ اور قابض اس سے ملک حاصل کرنے کو ثابت کر رہا ہے اور ان دونوں میں کوئی منافات نہیں۔

قولہ ولو برهن کل الخ اگر شخص خارج اور قابض میں سے ہر ایک نے دوسرے سے خریدنے پر بینہ قائم کیا یعنی شخص خارج نے ثابت کیا کہ میں نے یہ مکان قابض سے خریدا ہے اور قابض نے ثابت کیا کہ میں نے شخص خارج سے خریدا ہے تو شیخین کے نزدیک دونوں بینے ساقط الاعتبار ہونگے اور مکان قابض کو دیا جائے گا۔ امام محمد کے نزدیک دونوں بینے مقبول ہوں گے۔ اور مکان شخص خارج کو دیا جائیگا۔ کیونکہ بینوں پر اس طرح عمل ہو سکتا ہے کہ ممکن ہے قابض نے شخص خارج سے خرید کر پھر شخص خارج کے ہاتھ فروخت کر دیا ہو اور قبضہ نہ کرایا ہو۔ شیخین کی دلیل یہ ہے کہ خرید پر اتمام کرنا دوسرے کی ملک کا اقرار کرنا ہے۔ تو گویا ہر شخص کا بینہ دوسرے کے اقرار پر قائم ہوا اور اس صورت میں تعذر جمع کی وجہ سے بالا جماع دونوں بینے ساقط الاعتبار ہوتے ہیں تو یہاں بھی ساقط الاعتبار ہوں گے۔

قولہ ولا یوجع الخ اور کثرت شہود کی وجہ سے ترجیح نہیں دی جاسکتی مثلاً ایک کے دو گواہ ہوں اور دوسرے کے چار تو اقامت شہادت ماخوذہ میں یہ دونوں برابر ہوں گے (اسی طرح عدالت کی کمی بیشی کا بھی اعتبار نہ ہوگا خلافاً لما لک) وجہ یہ ہے کہ ہر دو شاہدوں کی شہادت علت تامہ ہے اور ترجیح کثرت علت سے نہیں ہوتی بلکہ قوت علت سے ہوتی ہے مثلاً ایک طرف دلیل متواتر ہو اور دوسری طرف آحاد تو متواتر کو ترجیح ہوگی۔ اور یہ نہ ہوگا کہ ایک طرف دودھ شیش ہیں اور دوسری طرف ایک تو دودھ شیشوں کو ترجیح ہو جائے اسی طرح ایک طرف دلیل مفسر ہو دوسری طرف مجمل تو مفسر کو مجمل پر ترجیح ہوگی وعلیٰ هذا القیاس۔

قولہ دارالخ ایک مکان ایک شخص کے قبضہ میں ہے (اس کا دواؤں میوں نے دعویٰ کیا۔ ایک نے کل مکان کا اور دوسرے نے نصف کا اور دونوں نے بینہ قائم کر دیا تو امام صاحب کے نزدیک بطریق منازعت مدعی کل کے لئے مکان کے تین ربع ہوں گے۔ اور مدعی نصف کیلئے ایک ربع بطریق منازعت کا مطلب یہ ہے کہ جب مدعی نصف نے آدھے مکان کا دعویٰ کیا تو دوسرا آدھا مدعی کل کے لئے سالم رہا اور ایک نصف میں دونوں کی منازعت قائم رہی اور اس نصف کو دونوں میں نصفاً نصف کر دیا جائیگا۔ صاحبین کے نزدیک بطریق عول و مضاربت مکان اعلیٰ ثانی تقسیم ہوگا۔ یعنی مدعی کل کے لئے دو مثلث اور مدعی نصف کیلئے ایک مثلث۔ کیونکہ مسئلہ میں کل اور نصف مجتمع ہیں تو مسئلہ دو سے ہوگا۔ کیونکہ نصف کا مخرج دو ہے۔ اور دو کا عدد تین کی طرف عول کرتا ہے تو وہ ہم مدعی کل کے ہوئے اور ایک سہم مدعی نصف کا ہوا۔ اور اگر وہ مکان مدعیوں کے قبضہ میں ہو تو پورا مکان مدعی کل کیلئے ہوگا۔ نصف بطریق تقاضا اور نصف بلا تقاضا اُس واسطے کہ جب مکان دونوں کے قبضہ میں ہے تو ہر ایک کے قبضہ میں نصف نصف مکان ہو تو جو نصف مدعی کل کے قبضہ میں ہے اس کا تو کوئی مدعی ہی نہیں لہذا وہ تو تقاضا قاضی کے بغیر ہی اس کا ہے۔ اور جو نصف مدعی نصف کے قبضہ میں ہے اس کا مدعی کل کا مدعی ہے اور وہ شخص خارج ہے۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ شخص خارج کا بینہ معتبر ہوتا ہے نہ کہ قابض کا تو وہ نصف بھی قاضی اسی کو دلا دیگا۔

فائدہ : تقسیم کی چار قسمیں ہیں۔ اول وہ جس میں تقسیم بالاتفاق بطریق عول ہوتی ہے۔ اس کی آٹھ صورتیں ہیں قسمت ۲ میراث ۳ دیون ۴ وصیت ۵ محابات ۶ دراہم ۷ سلع ۸ سعایت ۸ جنایت ۹ رقیق دوم وہ جس میں قسمت بالاتفاق بطریق منازعت ہوتی ہے۔ اور وہ دو فضولیوں کے مسئلے میں ہوتی ہے۔ مثلاً ایک فضولی نے کسی کے ہاتھ غلام ہزار درہم میں فروخت کیا۔ اور دوسرے فضولی نے اسی غلام کا نصف دوسرے کے ہاتھ پانچ سو میں فروخت کیا اور آقا نے دونوں بیعوں کو جائز رکھا تو دونوں خریداروں کو اختیار ہے اگر وہ لینا چاہیں تو مشتری کل تین ربع لے اور مشتری نصف ایک ربع سوم وہ جس میں قسمت امام صاحب کے نزدیک بطریق منازعت ہوتی ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک بطریق عول جیسا کہ مسئلہ کتاب میں اوپر مذکور ہوا (اس کے علاوہ دو مسئلے اور ہیں) چہارم وہ جس میں قسمت امام صاحب کے نزدیک بطریق عول ہوتی ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک بطریق منازعت یہ پانچ مسئلوں میں جاری ہے۔ اگر ہر ایک کی تشریح مطلوب ہو تو مطولات زلیعی، یعنی بحر وغیرہ کی طرف رجوع کرو۔

وَلَوْ بَرَّهْنَا عَلَى نِتَاجِ ذَابِئَةٍ وَارْخَا قُضِيَ لِمَنْ وَافَقَ سِنَهَا تَارِيخُهُ وَإِنْ أَشْكَلَ ذَلِكَ فَلَهُمَا
بَيْنَائِے ایک جانور کے بچے پر اور دونوں نے تاریخ بیان کر دی تو فیصلہ ہوگا اس کے لئے جس کی تاریخ کے موافق ہو بچہ کی عمر اگر یہ مشکل ہو تو دونوں
وَلَوْ بَرَّهْنِ أَحَدُ الْخَارِجَيْنِ عَلَى الْغَضَبِ وَالْأَخْرُ عَلَى الْوَدِيعَةِ اسْتَوَيَا وَالرَّايِبُ وَاللَّابِسُ أَحَقُّ مِنْ اخِذِ
کے لئے ہے اگر بینہ لایا ایک شخص خارج غضب پر اور دوسرا ودیعت پر تو دونوں برابر ہونگے اور سوار اور پہننے والا زیادہ حقدار ہے لگام اور آستین
اللَّجَامِ وَالْكُمِّ وَصَاحِبُ الْحِمْلِ وَالْجَدُّوعِ وَالْإِنِّصَالِ أَحَقُّ مِنَ الْغَيْرِ ثَوْبٌ فِي يَدِهِ وَطَرَفُهُ فِي يَدِ الْآخَرِ
پکڑنے والے سے اور بوجھ والا اور کڑیوں والا اور اتصال والا حقدار ہے غیر سے کپڑا ہے ایک کے ہاتھ میں اور کتارہ ہے دوسرے کے ہاتھ میں
نُصْفَ صَبِيٍّ يُعْبَرُ عَنْ نَفْسِهِ فَقَالَ أَنَا خَرٌّ فَالْقَوْلُ لَهُ وَإِنْ قَالَ أَنَا عَبْدٌ لِفُلَانٍ أَوْ
تو نصفاً نصف کر دیا جائیگا بچہ نے جو اپنا حال کہہ سکتا ہے کہا کہ میں آزاد ہوں تو اسی کا قول معتبر ہوگا اور اگر کہا کہ میں غلام ہوں فلاں کا یا وہ اپنا حال
لَا يُعْبَرُ عَنْ نَفْسِهِ فَهُوَ عَبْدٌ لِمَنْ فِي يَدِهِ عَشْرَةُ أَبْيَاتٍ مِنْ دَارٍ فِي يَدِهِ وَبَيْتٌ فِي يَدِ الْآخَرِ
نہ کہہ سکتا ہو تو وہ غلام ہے اس کا جس کے قبضہ میں ہے دس کٹھریاں مکان کی ایک کے قبضہ میں ہیں اور ایک کٹھری دوسرے کے قبضہ میں ہے

فَالسَّاحَةُ نِصْفَانِ ادَّعَى كُلُّ ارْضًا اَنَّهَا فِي يَدِهِ وَلَكِنْ اَحَدُهُمَا فِيْهَا

تو سخن نصف نصف ہوگا، ہر ایک نے دعویٰ کیا زمین کا کہ میرے قبضہ میں ہے اور ایک نے اس میں اثبتیں بنائی تھیں

اَوْ بَنَى اَوْ حَفَرَ فَهِيَ فِي يَدِهِ كَمَا لَوْ بَرَّهَنَ اَنَّهَا فِي يَدِهِ.

یا مکان بنایا تھا یا گڑھا کھودا تھا تو زمین اسی کے قبضہ میں ہوگی جیسے اگر وہ بینہ لے آئے کہ میرے قبضہ میں ہے۔

توضیح اللغة: نتائج پچہ دلبہ چوپایہ سن عمر و دیعتہ امانت لابس پہننے والا جامہ لگام تم استین حمل بوجھ جذوع جمع جذع بمعنی کڑی ایبات جمع بیت کوٹھری دار گھر بڑا مکان ساحتہ سخن لین اینٹ پاتھی، بنی عمارت بنائی حفر کوٹھولیا

تشریح الفقہ: قوله ولو برهن الخ دو آدمیوں نے ایک جانور کی بابت جھگڑا کیا اور دونوں نے اپنی اپنی ملک میں جانور کے جھنے پر بینہ قائم کیا اور دونوں نے تاریخ بھی بیان کر دی تو اس کی عمر جس کی تاریخ کے موافق ہو جانور اسی کو دلایا جائے گا کیونکہ ظاہر حال اسی کے حق میں شاہد ہے اور اگر ان کی بیان کردہ تاریخوں کے لحاظ سے اس کی عمر کا پتہ چلانا مشکل ہو تو جانور دونوں کا مشترک رہے گا لان احدہما یس باولی بہامن الآخر۔

قوله ولو برهن الخ ایک چیز زید کے قبضہ میں ہے عمر و نے اس کی بابت بینہ قائم کیا کہ قابض نے مجھ سے چھین لیا ہے اور بکرنے بینہ سے یہ ثابت کیا کہ میں نے یہ چیز قابض کو بطور امانت دی ہے۔ تو وہ دونوں اپنے اپنے دعویٰ میں برابر ہوں گے۔ اور وہ چیز کسی ایک کو نہ دلائی جائیگی۔ بلکہ ان میں نصف نصف کر دی جائے گی۔ لان الودیعتہ تصیر غصباً بالجحدو حتی یجب علیہ الضمان۔

قوله والركب الخ زید ایک گھوڑے پر سوار ہے اور عمر و اس کی لگام پکڑے ہوئے ہے۔ یا زید کرتا پہنے ہوئے ہے اور عمر و اس کی آستین پکڑے ہوئے ہے۔ اور گھوڑے یا کرتے کی ملکیت میں دونوں کا جھگڑا ہوا۔ زید کہتا ہے کہ میرا ہے اور عمر و کہتا ہے کہ میرا ہے۔ تو گھوڑا یا کرتا زید ہی کا ہوگا۔ کیونکہ اس کا تصرف ظاہر تر ہے۔ لان الرکوب واللبس یختص بالملک۔

قوله وصاحب الحمل الخ ایک لدے ہوئے اونٹ کی بابت یا ایسی دیوار کی بابت جھگڑا ہوا جس پر چھت کی کڑیاں ہیں یا ایسی دیوار کی بابت جھگڑا ہوا جو ایک کے گھر سے ملی ہوئی ہے۔ تو اونٹ اور دیوار کا حقدار بوجھ والا اور کڑیوں والا ہوگا۔ کیونکہ تصرف معتاد اسی کا تصرف ہے۔ جو اس کے مالک ہونے پر دال ہے۔

قوله صبی الخ ایک شخص کے پاس ایک بچہ ہے جو سمجھ دار ہے۔ اپنا حال بیان کر سکتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میں آزاد ہوں۔ اور صاحب ید اس کا منکر ہے۔ تو بچہ ہی کا قول معتبر ہوگا۔ لانه فی ید نفسه اگر بچہ یہ کہے ہیں کہ میں تو فلاں کا غلام ہوں اور صاحب ید یہ کہے کہ یہ میرا غلام ہے۔ تو بچہ صاحب ید کا ہی غلام ٹھہریگا۔ کیونکہ اس نے خود کو دوسرے کا غلام کہہ کر اپنی رقیقت کا اقرار کر لیا جس سے اس کا اپنا قبضہ جاتا رہا۔ فیظہر علیہ ید ذی الید۔ سوال رقیقت کا اقرار باعث ضرر ہے۔ اور بچہ کے حق میں ان اقوال کا اعتبار نہیں ہوتا جو موجب ضرر ہوں۔ چنانچہ بچہ کا طلاق دینا آزاد کرنا ہے نہ کرنا صحیح نہیں گو وہ عاقل ہو۔ پھر یہاں اس کا یہ اقرار کی وجہ کیسے صحیح ہو گیا؟ جواب یہاں رقیقت کا ثبوت صاحب ید کے دعویٰ کی وجہ سے ہے نہ کہ بچہ کے اقرار کی وجہ سے۔ فاندفع المعارض۔

قوله عشرة ایبات الخ ایک مکان میں گیارہ کمرے ہیں جن میں سے دس کمرے ایک شخص کے قبضہ میں ہیں اور ایک کمرہ دوسرے کے قبضہ میں ہے۔ اب اس مکان کے صحن میں دونوں کا جھگڑا ہو تو صحن دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ کیونکہ صحن کے جو فوائد ہیں (مثلاً گزرتا سامان رکھنا وغیرہ) ان میں وہ دونوں برابر ہیں۔

المراد بالانصال اتصال ترتیب و تفسیر الترتیب اذا کان الحائط من مدراد آجران یکون النصف لمن الحائط المتنازع فیہ داخل فی النصف لمن غیر المتنازع فیہ والنصف لمن غیر المتنازع فیہ داخل فی النصف لمن غیر المتنازع فیہ۔

باب دعویٰ النسب
باب دعویٰ نسب کے بیان میں

وَلَدَتْ مِيعَةً لِّأَقْلٍ مِنْ مَّدَّةِ الْحَمَلِ مُدَّ بَيْعَتْ فَأَدَّعَاهُ الْبَائِعُ فَهُوَ ابْنُهُ وَهِيَ أُمُّ وَلَدِهِ
 جنانیک بچی ہوئی باندی نے مدت حمل سے کم میں جب سے بیچی گئی تھی اور دعویٰ کیا اس کا بائع نے تو وہ اس کا بیٹا اور باندی اس کی ام ولد ہوگی
 وَيَفْسُخُ الْبَيْعُ وَيَرُدُّ الثَّمَنُ وَإِنْ أَدَّعَاهُ الْمُشْتَرِي مَعَهُ أَوْ بَعْدَهُ
 اور بیع فسخ ہو جائیگی اور دام لوٹائیگا اگرچہ دعویٰ کرے مشتری بھی بائع کے ساتھ یا اس کے بعد
 وَكَذَا إِنْ مَاتَتِ الْأُمُّ بِخِلَافِ مَوْتِ الْوَلَدِ وَعَقَّبَهُمَا كَمَوْتِهِمَا.
 اسی طرح اگر مرجائے ماں بخلاف بچہ کی موت کے اور ان کا آزاد ہو جانا ان کے مرنے کے حکم میں ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ ولدت النح ایک شخص نے باندی فروخت کی اس نے وقت بیع سے چھ ماہ سے کم میں بچہ جنا اور بائع نے بچہ کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ استحساناً بائع کا لڑکا ہوگا۔ اور باندی اس کی ام ولد ہوگی۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بائع کا دعویٰ باطل ہے۔ مقتضاء قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ بائع کا باندی کو فروخت کرنا اس بات کا اقرار ہے کہ وہ اس کی ام ولد نہیں باندی ہے۔ پس اقرار سابق اور دعویٰ لاحق کے درمیان تناقض ہے۔ لہذا دعویٰ مسموع نہ ہوگا وجہ استحسان یہ ہے کہ قرار حمل ایک مخفی امر ہے۔ اس لئے تناقض کو نظر انداز کیا جائے گا اور ملک بائع میں قرار حمل اس بات کی دلیل ہے کہ بچہ کا ہے کیونکہ ولادت چھ ماہ سے کم ہے۔ اور جب بطریق مذکور بائع کا دعویٰ صحیح ہوا تو یہ اصل علق کی طرف مستعد ہوگا۔ معلوم ہوا کہ اس نے ام ولد کی بی بی ہے۔ لہذا بیع صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ ام ولد کی بی بی جائز نہیں۔ اور ثمن واپس کرنا ضروری ہوگا اور مشتری کے دعویٰ کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ خواہ بائع کے دعویٰ کے ساتھ ہو یا اس کے دعویٰ کے بعد ہو کیونکہ بائع کا دعویٰ بہر حال سابق ہے۔

قولہ وکذا الخ اگر بچہ کی ماں (یعنی باندی) کا انتقال ہو گیا اور اس کے بعد بائع نے بچہ کا دعویٰ کیا اور بچہ چھ ماہ سے کم میں پیدا ہوا تو تب بھی نسب ثابت ہو جائے گا کیونکہ حریت میں اصل بچہ ہے۔ نہ کہ ماں یہی وجہ ہے کہ ماں بچہ کی طرف منسوب ہوتی ہے بقال ام الولد نیز باندی کو حریت بھی بچہ ہی سے حاصل ہوتی ہے۔ لقلولہ علیہ السلام" اعتقہا ولہا" اور جب بچہ اصل ہوا تو بائع یعنی ماں کا فوت ہو جانا مضر نہ ہوگا۔ ہاں اگر بچہ کا انتقال ہو گیا اور پھر بائع نے دعویٰ کیا تو نسب ثابت نہ ہوگا کیونکہ اب بچہ ثبوت نسب سے مستغنی ہو گیا۔ اور لمتہ مبیعہ اور اس کے بچہ کی آزادی کا حکم ان کی موت کا سا ہے تو اگر مشتری نے ماں کو آزاد کیا بچہ کو آزاد نہیں کیا اور بائع نے دعویٰ کیا کہ وہ میرا بیٹا ہے تو دعویٰ صحیح ہوگا اور نسب ثابت ہو جائے گا۔ اور اگر اس نے بچہ کو آزاد کیا ماں کو آزاد نہیں کیا تو دعویٰ صحیح نہ ہوگا۔ بچہ کے حق میں تو اس لئے کہ صحت دعویٰ کی صورت میں اعتبار کا باطل ہونا لازم آتا ہے حالانکہ اعتاق بطلان کا احتمال نہیں رکھتا اور ماں کے حق میں اس لئے کہ جب اصل (یعنی بچہ) میں دعویٰ صحیح نہ ہو تو تابع کے حق میں بطریق اولیٰ صحیح نہ ہوگا۔

وَأَنَّ وَلَدْتُ لَا كَثْرَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ رُدَّتْ دِعْوَةُ الْبَائِعِ إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ الْمُشْتَرِي وَمَنْ ادَّعَى نَسَبَ أَحَدِ التَّوَامِينِ
 اور اگر جنے چھ ماہ سے زائد میں تو رد ہو جائیگا بائع کا دعویٰ مگر یہ کہ تصدیق کر دے اس کی مشتری جس نے دعویٰ کیا جڑواں بچوں میں سے ایک کے
 ثَبِتَ نَسَبُهُمَا مِنْهُ فَإِنْ بَاعَ أَحَدَهُمَا وَاعْتَقَهُ الْمُشْتَرِي بَطَلَ عِتْقُ الْمُشْتَرِي
 نسب کا تو دونوں کا نسب ثابت ہو جائیگا پس اگر ایک کو بچدے اور مشتری اس کو آزاد کر دے تو باطل ہوگا مشتری کا آزاد کرنا
 صَبِيٍّ عِنْدَ رَجُلٍ فَقَالَ هُوَ ابْنُ فَلَانٍ ثُمَّ قَالَ هُوَ ابْنِي لَمْ يَكُنْ ابْنُهُ وَإِنْ جَحَدَ أَنْ يَكُونَ ابْنُهُ
 بچہ ہے ایک کے پاس اس نے کہا کہ یہ فلاں کا بیٹا ہے پھر کہا کہ میرا بیٹا ہے تو اس کا بیٹا نہ ہوگا گواہکار کر دے فلاں اپنا بیٹا ہونے کا
 وَلَوْ كَانَ فِي يَدِ مُسْلِمٍ وَنَصْرَانِيٍّ فَقَالَ النَّصْرَانِيُّ هُوَ ابْنِي وَقَالَ الْمُسْلِمُ عَبْدِي فَهُوَ حُرٌّ ابْنُ النَّصْرَانِيِّ
 اور اگر ایک مسلمان اور ایک نصرانی کے پاس ہو نصرانی کہے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور مسلمان کہے کہ میرا غلام ہے تو وہ آزاد اور نصرانی کا بیٹا ہوگا
 وَإِنْ كَانَ صَبِيٍّ فِي يَدِ زَوْجَيْنِ فَرَزَعَمَ أَنَّهُ ابْنُهُ مِنْ غَيْرِهَا وَرَزَعَمَتْ أَنَّهُ ابْنُهَا مِنْ غَيْرِهِ فَهُوَ ابْنُهُمَا
 اور اگر ہو بچہ زوجین کے پاس پس شوہر کہے کہ یہ میرا بیٹا ہے دوسری بیوی سے اور بیوی کہے کہ میرا بیٹا ہے دوسرے شوہر سے تو وہ دونوں کا بیٹا ہے
 وَلَدْتُ مُشْتَرَاةً فَاسْتَحَقَّتْ غَرَمَ الْآبِ قِيمَةَ الْوَلَدِ وَهُوَ حُرٌّ فَإِنْ مَاتَ الْوَلَدُ لَمْ يَضْمَنْ الْآبُ قِيمَتَهُ
 جنا خریدی ہوئی باندی نے پھر وہ کسی اور کی نگلی تو تاوان دیگا باپ بچہ کی قیمت کا اور بچہ آزاد ہوگا پس اگر مرجائے بچہ تو ضامن نہ ہوگا باپ اس کی
 وَإِنْ تَرَكَ مَالًا وَإِنْ قُتِلَ الْوَلَدُ غَرَمَ الْآبُ قِيمَتَهُ وَيَرْجِعُ بِالنَّمَنِ وَقِيمَتَهُ عَلَى بَائِعِهِ لَا بِالْعَقْرِ
 قیمت کا گو بچہ کچھ مال چھوڑے اور اگر ماریا گیا بچہ تو تاوان دیگا باپ اس کی قیمت کا اور لے لے گا باندی کے دام اور بچہ کی قیمت بائع سے نہ کہ عقر۔

تشریح الفقہ: قوله وان ولدت الخ اگر باندی چھ ماہ سے زائد اور دو سال سے کم میں بچہ جنے اور بائع بچہ کا دعویٰ کرے تو دعویٰ مردود
 ہوگا الا یہ کہ مشتری اس کی تصدیق کر دے کیونکہ یہاں یہ احتمال موجود ہے کہ علق بائع کی ملک میں نہ ہوا ہو پس اس کی طرف سے حجت
 نہیں پائی گئی۔ لہذا مشتری کی تصدیق ضروری ہے۔ اور جب اس نے تصدیق کر دی تو نسب ثابت ہو جائے گا اور بیع باطل ہو جائے گی اور
 بچہ آزاد ہوگا اور اس کی ماں بائع کی ام ولد ہو جائیگی خلافاً لرفو الشافعی علی مامر۔

قوله ومن ادعی الخ ایک شخص کے یہاں اس کی باندی سے تو امین یعنی دو بچے ایک ہی لطن سے پیدا ہوئے۔ اور اس نے ان میں
 سے ایک کے نسب کا دعویٰ کیا تو دونوں کا نسب ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ دونوں بچے ایک ہی لطفہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ پس جب ایک
 نسب ثابت ہوا تو دوسرے کا نسب ثابت ہونا ضروری ہے۔

قوله فان باع الخ ایک شخص کی باندی سے دو بچے تو اُم اسی کے پاس پیدا ہوئے اور اس نے ان میں سے ایک کو فروخت کر دیا اور
 خریدنے والے نے اس کو آزاد کر دیا اس کے بعد شخص مذکور (بائع) نے اس بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا جس کی بیع نہیں ہوئی اور وہ اسی کے
 پاس موجود ہے تو اس سے دونوں کا نسب ثابت ہو جائیگا۔ اور مشتری کا خریدنا اور آزاد کرنا باطل ہوگا۔ ثبوت نسب کی وجہ تو وہی ہے جو اوپر

(۱) فی الدر المختار ان من اساء لکرم العقر وفي استیلاء الجوهرة العقر فی الحراز مہر المثل وفي الاماء عشر قیمة الامة ان کانت بکرا ونصف عشر فمجانا کانت حمیلا وظاہر انہ بشرط عدم نقصان العشر اونسفہ عن عشرة دراهم فان نقص وجب تکلیف الی العشر لان کرم لا یقص عن عشرة سواء کان مہر المثل او مکی وقال فی الفیض وقیل فی الجواری ینظر الی مثل تلک الجاریۃ بجمالہم تروج فیہم بکرم واما المختار۔ لانه نال بکرم شرف الحریۃ حالاً وشرف الاسلام ما اذا دلل الی الواحدۃ من ظاہرۃ ۱۲ ہدایہ۔ لان الظاہر ان الولد منہم نعیم ایہما او یقام الفرائض فیہما فم کل واحد منہما یرید ابطال حق صاحبہ فلا یرد حق علیہ ۱۲

مذکور ہوئی۔ اور مشتری کے عتق و شرا کے بطلان کی وجہ یہ ہے کہ جب دونوں کا نسب ثابت ہو گیا تو جس طرح وہ بچہ حوالہ اصل ہے جس کی بیچ نہیں ہوئی۔ اسی طرح دوسرا بچہ بھی حوالہ اصل ہوگا۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ دو بچے ایک نطفے سے پیدا ہوں اور انہیں سے ایک آزاد ہو دوسرا غلام۔ اور جب وہ حوالہ اصل ہوا تو عتق باطل ہو جائے گا کیونکہ حریت اصلی حریت عتق سے فائق تر ہے۔

قولہ صبی الخ ایک شخص کے پاس ایک بچہ ہے اس نے کہا کہ یہ بچہ فلاں غائب (مثلاً زید) کا بیٹا ہے پھر کہنے لگا کہ یہ تو میرا بیٹا ہے تو امام صاحب کے نزدیک وہ بچہ اس کا لڑکا نہیں ہو سکتا اگرچہ مقررہ (زید) اس کے فرزند کا انکار کر دے صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر مقررہ نے اس کا انکار کر دیا تو وہ بچہ اس کا بیٹا ہو جائے گا کیونکہ جب مقررہ کے انکار سے مقرر کا اقرار باطل ہو گیا تو اقرار کا انکار ممکن ہو گیا لہذا دعویٰ صحیح ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ نسب ان چیزوں میں ہے جو ثابت ہونے کے بعد منقوض نہیں ہوتیں۔ اور ایسی چیزوں کا اقرار رد کرنے سے رو نہیں ہوتا۔ تو مقررہ کے حق میں اقرار علیٰ حالہ باقی رہا لہذا اس کا اپنے حق میں دعویٰ کرنا باطل ہوگا۔

قولہ ولدت مشتراة الخ زید نے ایک باندی خریدی اس سے اس کے ایک بچہ ہوا اور زید نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ باندی کسی دوسرے کی نکل آئی تو باپ (یعنی زید) بچہ کی قیمت کا تاوان دے گا اور قیمت میں خصوصیت کے دن کا اعتبار ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا کیونکہ ولد المغرور ہے جو باجماع صحابہ اپنی قیمت سے آزاد ہوتا ہے مغرور اس شخص کو کہتے ہیں جو ملک یمین یا ملک نکاح کے اعتماد پر کسی عورت سے صحبت کرے اور اس سے بچہ ہو جائے پھر وہ عورت کسی اور کی نکل آئے۔

قولہ فان مات الخ صورت مذکورہ میں اگر قبل از خصوصیت بچہ کا انتقال ہو جائے تو اس کے باپ پر کوئی تاوان نہ ہوگا بلکہ وہ صرف باندی مستحق کے حوالے کرے گا اس واسطے کہ اگر اس بچہ کا کچھ ترکہ ہو تو اس کا وارث اس کا باپ ہوگا کیونکہ باپ کے حق میں وہ بچہ حوالہ اصل ہے۔

قولہ وان قتل الخ اور اگر اس بچہ کو کسی نے قتل کر دیا اور باپ نے اس کی قیمت کے بقدر اس کا خون بہا لے لیا تو جیسے اس کی زندگی میں باپ نے تاوان دیا تھا ایسے ہی اب بھی اس کا باپ مستحق کو بچہ کی قیمت کا تاوان دے گا اور وہ بچہ کی قیمت اور اس کی ماں یعنی باندی کا ثمن اپنے بائع سے وصول کر لے گا کیونکہ بچہ اس باندی کا جز ہے اور باندی بیع کی سلامتی کا ضامن ہوتا ہے۔ تو عدم سلامتی بیع کی صورت میں مشتری بائع سے وصول کرنے کا حق دار ہوگا۔ لیکن باندی کا جو عتق (یعنی مہر مثل) مستحق کو دینا پڑا وہ نہیں لے سکتا۔ کیونکہ وہ منافع بضع حاصل کرنے کا بدل ہے۔ وعند الائمة الثلاثة يرجع بالعقر ايضاً۔

کتاب الاقرار

هُوَ إِخْبَارٌ عَنْ ثُبُوتِ حَقِّ الْغَيْرِ عَلَى نَفْسِهِ إِذَا أَقَرَّ حُرٌّ مُكَلَّفٌ بِحَقِّ صَحِّ وَلَوْ مَجْهُولًا كَشَيْءٍ وَحَقِّ
وہ خبر دینا ہے غیر کے حق کے ثابت ہونے کی اپنے اوپر، جب اقرار کرے آزاد مکلف کسی حق کا تو یہ صحیح ہے گوجہول ہو جیسے شئی اور حق
وَيُجْبَرُ عَلَى بَيَانِهِ وَيُبَيِّنُ مَالَهُ قِيمَةً وَالْقَوْلُ لِلْمُقَرَّرِ مَعَ يَمِينِهِ إِنْ ادَّعَى الْمَقْرَرُ أَكْثَرَ مِنْهُ وَفِي مَالٍ لَمْ يُصَدَّقْ
اور مجبور کیا جائیگا بیان پر اور بیان کرے ایسے چیز جس کی کچھ قیمت ہو اور قول مقرر کا ہو گا قسم کیساتھ اگر دعوی کرے مقرر زائد کا اور مال کے اقرار میں
فِي أَقَلِّ مِنْ دِرْهَمٍ وَمَالٍ عَظِيمٍ نِصَابٌ وَأَمْوَالٌ عِظَامٌ ثَلَاثَةُ نَصَبٍ وَدَرَاهِمٌ كَثِيرَةٌ عَشْرَةٌ
تصدیق نہ ہوگی ایک درہم سے کم میں اور مال عظیم نصاب ہے اور اموال عظام کے اقرار میں تین نصاب لازم ہوں گے اور دراہم کثیرہ میں دس
وَدَرَاهِمٌ ثَلَاثَةٌ كَذَا دِرْهَمًا كَذَا أَحَدٌ عَشَرَ كَذَا وَكَذَا أَحَدٌ وَعَشْرُونَ.
اور دراہم میں تین، کذا درہما ایک درہم کا اقرار ہے اور کذا کذا گیارہ کا اور کذا کذا اکیس کا۔

تشریح الفقہ : قولہ کتاب الخ کتاب الدعوی کے بعد کتاب الاقرار لارہا ہے۔ وجہ مناسبت ہے کہ مدعی علیہ مدعی کے دعویٰ کا یا منکر ہوتا ہے۔ یا مقر اور اقرار حق قریب تر ہے۔ کیونکہ مدعی کا اپنے مدعی میں اور مقر کا اپنے اقرار میں صادق ہونا ہی غالب ہے۔ اس واسطے کہ عقلمند آدمی اپنی ذات پر جھوٹا اقرار نہیں کرتا جس کی وجہ سے اس کا یا اس کے مال کا ضرر ہو تو فی نفسہ جہت صدق راجح ہوئی اور اقرار حق قریب تر بحال مسلم اس لئے دعویٰ کے بعد اقرار کے احکام بیان کر رہا ہے۔

فائدہ: اقرار کا حجت ہونا کتاب اللہ وسنت رسول ﷺ اور اجماع امت سب سے ثابت ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ولیممل الذی علیہ الحق ”چاہیے کہ بتاتا رہے (اقرار کرے) وہ شخص جس پر حق (فرض) ہے۔ اگر اقرار حجت نہ ہوتا تو اس حکم کے کوئی معنی ہی نہ تھے نیز احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت ماعزؓ پر ان کے اقرار زنا کی وجہ سے رحم کا حکم فرمایا۔ امت محمدیہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ اقرار مقرر سے حدود و قصاص ثابت ہو جاتے ہیں تو مال بطریق اولیٰ ثابت ہوگا۔

قوله ہوا اخبار الخ اقرار الخ بمعنی اثبات ہے یقال قرا الشئ اذا ثبت۔ اصطلاح شرع میں اقرار غیر شخص کے اس حق کے خبر دینے کو کہتے ہیں جو مقرر پر لازم وثابت ہو۔ تعریف میں لفظ علی سے (جو مفید ضرر ہے) معلوم ہوا کہ اگر اخبار حق اپنی ذات کے نفع کے لئے ہو تو وہ اقرار نہ ہوگا بلکہ دعوی کہلائے گا۔ اور نفع کی قید سے معلوم ہوا کہ اگر اخبار حق غیر کسی دوسرے شخص پر ہو تو وہ بھی اقرار نہ ہوگا بلکہ اس کو شہادت کہیں گے۔ جو اقرار کر کے اس کو مقرر اور جس کا حق اپنے اوپر ثابت کرے اس کو مقرر لہ اور جس چیز کا اقرار کر کے اس کو مقرر بہ کہتے ہیں۔

تنبیہ: اقرار نہ من کل الوجوہ اخبار ہے اور نہ من کل الوجوہ انشاء بلکہ من وجہ اخبار ہے اور من وجہ انشاء یعنی اقرار کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ غیر کے حق لازم کو ظاہر کرے نہ یہ کہ بالفعل اس کو ایجاد کرے جیسا کہ انشاء عقود میں ہوتا ہے تو اگر کوئی شخص طلاق یا عتاق کا زبردستی اقرار کرے تو

اسم المال عادة وهو المعتمد خلافاً لائحة الشكاش

ع..... لان مادود من الكسور لا يطلق عليه

۱۲ ان اقل الجمع ثلاثه فيعتبر ادنى الجمع اجماعاً ۱۲

۳ لانه اقل الجمع فصار متيقنا به والزامد مشکوک فيه ۱۲

٣ لان هذه المواضع محل للعين للدين ١٢ مجمع.

الـ اذا قال ذلك موصوفاً لانه بيان باعتبار الحرف مثلاً خلافاً لـ اعممة الشلاشة ١٢

اقرار صحیح نہیں کیونکہ دلیل کذب یعنی اکراہ موجود ہے اور اقرار اخبار ہے جس میں صدق و کذب کا احتمال ہے تو لفظ سے اس کے مدلول لفظی وضعی کا تخلف جائز ہے۔ اور اگر اقرار من کل الوجوہ انشاء ہوتا تو تخلف صحیح نہ ہوتا کیونکہ انشاء میں مدلول لفظی وضعی کا تخلف ممتنع ہے۔ نیز اگر مقرر مقرر کا اقرار رد کرنے کے بعد قبول کرے تو صحیح نہیں اگر اقرار من کل الوجوہ اخبار ہوتا تو قبول کرنا صحیح ہوتا۔ درمختار وغیرہ اس میں پرادر بہت سے مسائل متفرع ہیں من شاء فلیر اجمع الیہ۔

قوله اذا اقر الخ جب کوئی آزاد عاقل بالغ شخص بیداری میں بخوشی یا عبد ماذون یا صبی ماذون یا کوئی نادان کسی حق کا اقرار کرے تو اس کا اقرار صحیح ہے اگرچہ حق مجہول کا اقرار کرے کیونکہ اقرار کیلئے مقررہ کا مجہول ہونا ضروری نہیں۔ لیکن اس صورت میں اس حق کو ایسی چیز کے ساتھ بیان کرنا ضروری ہوگا جو قیمتی ہوگو کتر ہو اگر وہ ایسی چیز بیان کرے جس کی کوئی قیمت نہیں ہوتی جیسے گیہوں کا ایک دانہ تو صحیح نہ ہوگا کیونکہ یہ تو اقرار سے رجوع کرنا ہے محیط میں ہے اگر مقرر یہ کہے کہ میں نے حق سے حق اسلام کا ارادہ کیا ہے تو اس کی تصدیق نہ ہوگی۔

قوله و مال عظیم الخ اگر مقرر نے اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کا مال عظیم ہے تو نصاب زکوٰۃ یعنی دوسو درہم سے کم میں اس کی تصدیق نہ ہوگی۔ کیونکہ اس نے مال کو صفت عظیم کیساتھ مقید کیا ہے تو اس وصف کو لغو نہیں کیا جاسکتا۔ پھر شریعت میں نصاب زکوٰۃ مال عظیم ہے کہ شرع نے صاحب نصاب کو نفی قرار دیا ہے اور عرف میں بھی اس کو نفی سمجھتے ہیں لہذا اسی کا اعتبار ہوگا۔ یہی صحیح ہے (کذا فی الاختیار) امام صاحب سے ایک روایت ہے کہ نصاب سرقہ یعنی دس درہم سے کم میں تصدیق نہ ہوگی کیونکہ یہ بھی مال عظیم ہے۔ کہ اس کی وجہ سے محترم عضو (ہاتھ) کا نا جاتا ہے۔

قوله و دراهم كثيرة الخ اگر مقرر نے یہ کہا کہ مجھ پر فلاں کے درہم کثیرہ (یا دنانیر کثیرہ یا ثیاب کثیرہ) ہیں تو امام صاحب کے نزدیک دس درہم (یا دس دینار یا دس کپڑے) لازم ہوں گے۔ صاحبین کے نزدیک نصاب زکوٰۃ سے کم میں تصدیق نہ ہوگی کیونکہ شریعت کی نظر میں مکثر (مالدار) صاحب نصاب ہی ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ دس کا عدد جمع کثرت کے مصداق کا ادنیٰ مرتبہ ہے اور جمع قلت کا انتہی ہے۔ تو لفظ کے اعتبار سے یہی اکثر ٹھہر افانہ یقال عشرة دراهم ثم یقال احد عشر درهماً۔

قوله کذا درهماً الخ اگر مقرر نے یہ کہا کہ علی کذا درهماً تو یقول معتد ایک درہم لازم ہوگا۔ کیونکہ لفظ درہم عدد مبہم کی تفسیر ہے (لیکن اگر درہم کو لفظ کذا کے بعد مکسور ذکر کیا تو سو درہم لازم ہوں گے) اور اگر یہ کہا کذا کذا درهماً تو گیارہ درہم لازم ہونگے اور اگر حرف عطف کے ساتھ کذا کذا کہا تو اکیس درہم لازم ہوں گے۔ کیونکہ پہلی صورت میں اس نے دو عدد مبہم بلا حرف عطف ذکر کئے ہیں اور اس طرح کا اقل عدد مفسر احد عشر ہے۔ اور دوسری صورت میں حرف عطف کیساتھ ذکر کئے ہیں۔ جس کی ادنیٰ نظیر احد و عشرون ہے و عند الشافعی یلزمہ درہمان (اور اگر لفظ کذا تین بار بلا حرف ذکر کیا تو وہی گیارہ درہم لازم ہوں گے۔ کیونکہ اس عدد مبہم کے مانند کوئی مفسر نہیں تو تیسرا لفظ کذا تکرار پر مجہول ہوگا۔ محمد حنفی غفرلہ لنگوی۔

وَلَوْ ثَلَاثٌ بِالْوَاوِ يُزَادُ مِائَةٌ وَلَوْ رُبْعٌ زَيْدٌ أَلْفٌ وَعَلَىٰ وَقَبْلَىٰ إِقْرَارٌ بِدَيْنٍ وَعِنْدِي مَعِي فِي بَيْتِي فِي صُنْدُوقِي
اگر تین بار کہا واو عطف کیساتھ تو زائد کئے جائیں گے سوا در چار بار میں ہزار، لفظ علی اور قبل استعمال کرنا اقرار ہے دین کا اور لفظ عندی معی فی بیتی فی صندوقی کیسی امانتہ قَالَ لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ فَقَالَ أَتَرْنَهُ أَوْ إِنْتَقِدُهُ أَوْ أَجْلِبْنِي بِهِ
فی صندوقی فی کسی اقرار ہے امانت کا، مدعی نے کہا میرے تجھ پر ہزار ہیں دوسرے نے کہا کہ ان کو قول لے یا پرکھ لے یا مجھے مہلت دے
أَوْ قَضَيْتُكَ أَوْ أَحْلَنْتُكَ بِهِ فَهُوَ إِقْرَارٌ وَبِلَا كُنْيَايَةِ لَا وَإِنْ أَقَرَّ بِدَيْنٍ مُّوَجَّلٍ وَادَّعَى الْمَقْرُلُهُ أَنَّهُ حَالٌ
یا میں نے تجھ کو وہ ادا کر دیئے یا ان کا حوالہ کر دیا تو یہ اقرار ہے اور بلا کنیاء نہ ہو تو نہیں اگر اقرار کیا دین مؤجل کا اور دعویٰ کیا مقرر نے کہ وہ فوری ہیں

لَزِمَهُ خَالًا وَحَلَفَ الْمَقْرُّ لَهُ عَلَى الْاَجَلِ وَعَلَى مِائَةِ وَدَرَاهِمٍ فَهِيَ دَرَاهِمُ وَمِائَةٌ وَتَوْبُ يُفَسِّرُ الْمِائَةَ
تَوْفُورِي لَازِمٌ هُوں گے اور قسم لیجائی مقررہ سے مدت پر مقرر نے کہا کہ مجھ پر سو اور درہم ہے تو سب درہم ہی ہوں گے اور مائۃ توبہ میں پوچھا جائیگا
وَكَذَا مِائَةٌ وَتَوْبَانِ بِخِلَافِ مِائَةٍ وَثَلَاثَةُ اَنْوَاعٍ اَقْرَبُ بِتَمَرٍ فِي قَوْصَرَةٍ لَزِمَاهُ
مائۃ کو اسی طرح مائۃ توبان ہے بخلاف اس کے کہ مجھ پر سو اور تین کپڑے ہیں اقرار کیا چھوڑوں گا تو کوری میں تو دونوں لازم ہوں گے
وَبِدَائِبَةٍ فِي اَصْطَبِلٍ لَزِمَتْهُ الدَّائِبَةُ فَقَطُّ وَبِخَاتَمٍ لَهُ الْحَلَقَةُ وَالْفَصُّ وَبِسَيْفٍ لَهُ النَّصْلُ وَالْجَفْنُ وَالْحَمَائِلُ
اقرار کیا گھوڑے کا طویلہ میں تو صرف گھوڑا لازم ہوگا اور انگوٹھی کے اقرار میں چھلہ اور نگینہ اور تلوار کے اقرار میں پھل اور میان اور پرتلہ اور چھپر کھٹ
وَبِحَبْلَةٍ لَهُ الْعِيدَانِ وَالْكِسْوَةُ وَتَوْبُ فِي مَبْدِيلٍ . اَوْ فِي تَوْبٍ لَزِمَاهُ
کے اقرار میں کڑیاں اور پردے داخل ہیں، اقرار کیا کپڑے کا رومال میں یا کپڑے میں تو دونوں لازم ہوں گے، اگر اقرار کیا کپڑے کا دس میں
وَبِتَوْبٍ فِي عَشْرَةٍ لَهُ تَوْبٌ وَبِخَمْسَةٍ فِي خَمْسَةٍ وَعَنَى بِهِ الضَّرْبُ خَمْسَةً وَعَشْرَةً اِنْ غَنَى مَعَ .
تو ایک کپڑا لازم ہوگا اقرار کیا پانچ کا پانچ میں اور نیت کی ضرب کی تو پانچ ہی لازم ہوں گے اور دس لازم ہو گئے اگر نیت کی پانچ کیساتھ پانچ کی۔

تَوْصِيحُ الْمَخَةِ : اِتْرَنَ وَزَنَ كَرَلُ اِنْتَقَدَ پَر كِهْوَلُ اَجَلَتِي مجھے مہلت دے اعلت میں نے حوالہ کر دیا، مؤجل، مؤخر اجل مدت، اُتوب جمع
توب، قَوْصَرَةُ تَوْرِي (جس میں گھوڑیں رکھتے ہیں) اَصْطَبِلٌ چوپایوں کے رہنے کی جگہ طویلہ خاتم انگوٹھی فص، نگینہ، سیف، تلوار، نَصْلُ لوہے
والاحصہ، پھل، بھٹن میان، حمال جمع حملہ پرتلہ، مجلہ چھپر کھٹ، عیدان جمع غولکڑی، کسوۃ پردے۔

تَشْرِيحُ الْفَقْهِ : قَوْلُهُ وَلَوْ ثَلَاثُ الْخِ اِنْ مَقْرُّهُ لَفُظٌ كَذَ اَحْرَفَ عَطَفَ كَيْسَاتُھ تِلْكَ بَارِ ذَكَرَ كَرَكِ يُوں كَبَا "عَلَى كَذَا وَكَذَا
كَذَا اِدْرَهْمًا" تَوَاكِي سَوَاكِي س درہم لازم ہوں گے۔ کیونکہ واؤ کے ساتھ تین عدد کی اقل تعبیر مائۃ واحد عشرون ہے اور اگر چار بار کہا تو گیارہ
سواکیں لازم ہوں گے۔ اور پانچ بار میں گیارہ ہزار ایک سواکیں۔ اور چھ بار میں ایک لاکھ گیارہ ہزار ایک سواکیں اور سات بار میں گیارہ
لاکھ گیارہ ہزار ایک سواکیں لازم ہوں گے وہكذا يعتبر نظيره۔

قَوْلُهُ قَالَ لِي عَلَيْكَ الْخِ اِيكُ شَخْصٍ نَزِيدٌ سَ كَبَا كَہ مِيرَے تَجھ پَر اِيك ہزار ہیں۔ زید نے جواب میں کہا کہ ان کو وزن کر لے
یا پَر كہ لے یا مجھے انکی مہلت دے۔ یا میں تجھ کو وہ دے چکا ہوں یا میں ان کا فلاں پر حوالہ کر چکا ہوں تو ان سب صورتوں میں زید کی طرف
سے اس شخص کے لئے ایک ہزار کا اقرار ہے۔ کیونکہ ان سب جملوں میں ہاء ضمیر انہیں ہزار کی طرف راجع ہے تو یہ اس کے کلام کا جواب یعنی
اثبات ہوانہ کہ انکار۔ یا کوئی جدا گانہ کلام ہاں اگر زید نے بلا ضمیر یوں کہا کہ اِتْرَنَ اِنْتَقَدَ اھ تو کچھ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ جدا گانہ کلام ہے نہ کہ
اسکے کلام کا جواب اور قاعدہ کلیہ ہے کہ جو کلام جواب ہونے کی صلاحیت رکھتا ہو اور ابتداء کلام ہونے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اس کو جواب
ٹھہرا یا جاتا ہے اور جواب ابتداء کلام ہونے کی صلاحیت رکھتا ہو اور جواب ہونے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو یا دونوں صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اس کو جدا
گانہ کلام ٹھہرا یا جاتا ہے۔

(۱) قَوْلُهُ وَاِنْ اَقْرَبَ بَيْنَ الْخِ اِيكُ شَخْصٍ نَزِيدٌ دِينَ مَوْجَلٍ كَا اَقْرَارِ كَبَا۔ اور مقرر نے دعویٰ کیا کہ دین مَوْجَل نہیں فوری ہے۔ تو مقرر پر
دین فوری لازم ہوگا اور مقرر سے اس بات پر قسم لی جائے گی کہ دین کی کوئی مدت نہیں تھی۔ کیونکہ مقرر نے حق غیر کے اقرار کے ساتھ اپنے
لئے حق تا جیل کا دعویٰ کیا ہے پس یہ ایسا ہو گیا جیسے کوئی دوسرے کے لئے غلام کا اقرار کرے اور ساتھ ساتھ یہ بھی دعویٰ کرے کہ میں نے

اس سے یہ غلام بطریق اجارہ لیا ہے کہ اس صورت میں مقرر کی تصدیق نہیں ہوتی۔ تو یہاں بھی تصدیق نہ ہوگی۔ امام احمد کے نزدیک اور ایک قول کے لحاظ سے امام شافعی کے نزدیک دین مؤجل لازم ہوگا۔ اور مقرر سے قسم لی جائے گی کہ دین مؤجل تھا۔

وله وعلی مائة ودرهم الخ مقرر نے اقرار کیا کہ میرے ذمہ اس کے سوا اور ایک درہم ہے۔ تو اس پر تمام درہم ہی لازم ہوں گے۔ یعنی ایک سوا ایک۔ اور اگر اس نے یہ کہا کہ مجھ پر اس کا سوا اور ایک کپڑا ہے تو اس سے سو کی تفسیر کرائی جائے گی کہ سو سے کیا مراد ہے؟ درہم مراد ہیں یا کپڑے۔ یہی حکم لہ علی مائة و ثوبان کا ہے۔ مقتضاء قیاس تو علی مائة و درہم میں بھی یہی ہے۔ کہ مائتہ کی تفسیر کو مقرر پر چھوڑا جائے چنانچہ امام شافعی اسی کے قائل ہیں وجہ استحسان یہ ہے کہ عائدۃ لفظ درہم مائتہ کا بیان ہوتا ہے۔ کیونکہ لوگ لفظ درہم کو دوبارہ بولنا ثقیل جانتے ہیں اور صرف ایک بار ذکر کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور یہ ان چیزوں میں ہوتا ہے جو کثیر الاستعمال ہوں اور کثرت استعمال کا تحقیق اس وقت ہوتا ہے جب کثرت اسباب کی وجہ سے وجوب فی الذمہ بکثرت ہو جیسے درہم و دنانیر، کمیل، موزون کو یہ سلم، قرض اور شمن میں واجب فی الذمہ ہوتے ہیں بخلاف ثياب اور غیر کمیل وغیر موزون کے کہ ان کا وجوب اتنی کثرت سے نہیں ہوتا اس لئے ثياب اور غیر کمیل وغیر موزون چیزوں میں مائتہ کی تفسیر مقرر پر موقوف ہوگی۔ اور درہم و دنانیر وغیرہ میں موقوف نہ ہوگی۔ اور اگر مقرر نے کہا ”لہ علی مائة وثلاثة اثواب“ تو سب کپڑے ہی لازم ہوں گے یعنی ایک سوتین کپڑے۔ امام شافعی کے یہاں تین کپڑے لازم ہونگے۔ اور مائتہ کی تفسیر کرائی جائے گی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ یہاں مائتہ اور ثلاثہ دو عدد مبہم ہیں دونوں کو تفسیر کی ضرورت ہے اور اس نے ثلاثہ کے بعد لفظ اثواب بلا حرف عطف ذکر کیا ہے تو یہ دونوں کی تفسیر ہوگی فکان کلھا ثياباً۔

قوله اقرب بتمر الخ ایک شخص نے اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کے لئے کھجور ہے نوکری میں تو کھجور اور نوکری یعنی ظرف اور مظروف دونوں لازم ہوں گے۔ اور اگر یوں اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کا جانور ہے اصطبل میں تو صرف جانور لازم ہوگا۔ امام محمد کے نزدیک یہاں بھی دونوں لازم ہوں گے اس سلسلہ میں قائمہ کلیہ یہ ہے کہ جو چیز ظرف ہونے صلاحیت رکھتی ہو اور اس کو منتقل کرنا ممکن ہو تو ایسی چیز کے اقرار میں ظرف اور مظروف دونوں لازم ہوتے ہیں جیسے کھجور کا اقرار نوکری میں غلہ کا اقرار گون میں کپڑے کا اقرار رومال میں وغیرہ اور اگر منتقل کرنا ممکن نہ ہو جیسے اصطبل وغیرہ تو یحتمل کے نزدیک صرف مظروف لازم ہوگا جیسے جانور وغیرہ۔ امام محمد کے نزدیک دونوں لازم ہوں گے۔ اور اگر وہ چیز ظرف ہونے کی صلاحیت نہ رکھتی ہو تو صرف پہلی چیز لازم ہوگی جسے یوں کہے کہ مجھ پر ایک درہم ہے درہم میں تو صرف پہلا درہم لازم ہوگا۔

قوله له ثوب الخ ایک شخص نے اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کا ایک کپڑا ہے دس کپڑوں میں تو امام ابو یوسف کے نزدیک صرف ایک کپڑا لازم ہوگا۔ امام صاحب کا بھی یہی قول ہے۔ (کافی) امام محمد صاحب فرماتے ہیں کہ گیارہ کپڑے لازم ہوں گے۔ کیونکہ بعض عمدہ ترین اور بیش بہا کپڑے کئی کئی کپڑوں میں لپیٹے جاتے ہیں تو لفظ فی کو ظرف پر محمول کرنا ممکن ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ لفظ فی وسط اور درمیان کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ قال تعالیٰ ”فادخلی فی عبادی“ ای بین عبادی۔ پس ایک سے زائد میں شک پیدا ہو گیا لہذا ایک ہی لازم ہوگا۔

قوله وبخمسة الخ ایک شخص نے اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کے پانچ ہیں پانچ میں تو صرف پانچ ہی لازم ہوں گے گودہ ضرب و حساب کی نیت کرے۔ کیونکہ ہم کتاب الطلاق میں تفصیل کے ساتھ ذکر کر آئے ہیں کہ ضرب سے صرف اجزاء میں زیادتی ہوتی ہے۔ نہ کہ اصل مال میں پس خمسہ فی خمسہ کا مطلب یہ ہوا کہ پانچوں میں سے ہر ایک کے پانچ پانچ جزء ہیں تو پانچ درہموں کے پچیس اجزاء ہوں گے۔ نہ یہ کہ پانچ درہموں کے پچیس درہم بن جائیں گے۔ حسن بن زیاد کے نزدیک پچیس لازم ہوں گے۔ (کذا فی الاصلاح) اور امام زفر کے نزدیک دس لازم ہوں گے۔ ہمارے نزدیک بھی دس لازم ہوں گے۔ بشرطیکہ مقرر نے لفظ فی مع کے معنی میں لیا ہو وہو ظاہر۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوئی۔

لَهُ عَلَى مَنْ دَرَّهَمٍ إِلَى عَشْرَةٍ أَوْ مَا بَيْنَ دَرَّهَمٍ إِلَى عَشْرَةٍ لَهُ تِسْعَةٌ لَهُ مِنْ دَارِي بَيْنَ هَذَا الْحَاظِ
 اس کے مجھ پر ایک درہم سے دس تک یا ایک درہم سے دس تک کے درمیان میں ہیں اس کے لئے نو ہوں گے اس کے لئے میرے گھر اس دیوار سے
 إِلَى هَذَا الْحَاظِ لَهُ مَا بَيْنَهُمَا فَقَطْ وَصَحَّ الْأَقْرَارُ بِالْحَمَلِ وَلِلْحَمَلِ إِنْ بَيْنَ سَبَبًا صَالِحًا
 اس دیوار تک ہے تو اس کے لئے دیواروں کے درمیان کا حصہ ہوگا صحیح ہے اقرار حمل کا اور حمل کے لئے اگر بیان کر دے سبب صالح
 وَالْأَلَا وَإِنْ أَقَرَّ بِشَرْطِ الْخِيَارِ لَزِمَهُ الْمَالُ وَبَطَلَ الشَّرْطُ.
 ورنہ نہیں، اگر اقرار کرے شرط خیار کے ساتھ تو لازم ہوگا اس پر مال اور باطل ہوگی شرط۔

تشریح الفقہ: قوله له على الخ ایک شخص نے اقرار کیا کہ مجھ پر ایک سے دس تک یا مابین ایک کے دس تک ہے تو امام صاحب کے
 نزدیک تو لازم ہوں گے اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دس لازم ہوں گے۔ گویا ابتدا اور انتہا دونوں حدیں محدود میں داخل ہوں گی۔ وہ یہ فرماتے
 ہیں کہ دونوں حدوں کا موجود ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ امر و وجوب کیلئے معلوم شئی حد نہیں ہو سکتی۔ امام زفر کے نزدیک آٹھ لازم ہوں
 گے۔ تو ان کے یہاں دونوں حدیں محدود میں داخل نہ ہوں گے۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ بعض غایتیں مغیا میں داخل ہوتی ہیں اور بعض داخل
 نہیں ہوتیں۔ پس شک واقع ہو گیا لہذا شک کی وجہ سے حدیں محدود میں داخل نہ ہوں گے اور اگر مقرر نے کہا کہ فلاں کے لئے میرے گھر
 میں سے اس دیوار سے اس دیوار تک ہے۔ تو بالا جماع مقرر کیلئے وہ حصہ ہوگا جو دونوں کے درمیان ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ حد محدود
 میں داخل نہیں ہوتیں۔ اس لئے کہ حد اور محدود کے درمیان مغایرت ہوتی ہے لیکن پہلی صورت میں امام صاحب نے پہلی حد یعنی ابتدا کو
 اس لئے داخل مانا کہ مانوق الواحد یعنی دوسرے اور تیسرے کا وجود اول کے بغیر نہیں ہو سکتا۔

قوله وصح الاقرار الخ اگر شخص کسی کے لئے حمل کا اقرار کرے تو اقرار بالافتاق صحیح ہے (خواہ وہ باندی کا حمل ہو یا کسی جانور کا)
 اگرچہ مقرر اس کا کوئی سبب بیان نہ کرے۔ کیونکہ اس اقرار کی وجہ صحیح ممکن ہے بایں طور کہ ہو سکتا ہے کہ کسی مرنے والے نے اس کی وصیت
 کی ہو اور اس کے ورثہ کو اقرار ہو کہ یہ حمل فلاں کیلئے ہے۔ لہذا اس کو جواز پر محمول کیا جائیگا۔ اور اگر کوئی شخص کسی حمل کے لئے اقرار کرے اور
 اس کا کوئی صحیح سبب (مثلاً ارث یا وصیت) بیان کر دے تب تو اقرار صحیح ہوگا۔ اور اگر کوئی سبب بیان نہ کرے یا ایسا سبب بیان کرے جو غیر
 متصور ہو تو اقرار صحیح نہ ہوگا۔ یہ تفصیل امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور بقول بعض امام صاحب بھی اسی کے قائل ہیں اور امام شافعی کا بھی
 ایک قول یہی ہے۔ امام محمد کے نزدیک اقرار بہر صورت صحیح ہے ان کے نزدیک مبہم ہونے کی صورت میں یا سبب غیر صالح بیان کرنے کی
 صورت میں کسی سبب صالح پر محمول کر لیا جائیگا۔ امام مالک اور احمد بھی یہی فرماتے ہیں اور امام شافعی کا اصرار قول بھی یہی ہے۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

(۱) يتعلق بالاقرار للحمل لانه هو الذي يشرط فيه بيان السبب الصالح واما الاقرار بالحمل فجازن بالا جماع وان لم يبين السبب ۲ ازيلعي. (۲)
 معناه انه اذا قال على لفنان الف درهم قرض او غصب او دية قائمة او مستهلكة على انه بالخيار ثلاثة ايام لزمه المال وبطل الشرط لان الاقرار
 حجة تلزمه على ما بينا من قبل وهو اخبار عن الكائن والاخبار لا يقبل الخيار لان الخيار يتغير به صفة العقد و يتخير من له الخيار بين فسخه
 وامضائه والخبر لا يتصور فيه ذلك ۱۲ ازيلعي بتغير.

باب الاستثناء و ما فی معناه

باب استثناء وہم معنی استثناء کے بیان میں

صَحَّ اسْتِثْنَاءُ بَعْضٍ مَا أَقْرَبَ بِهِ مُتَّصِلًا وَلَزِمَهُ الْبَاقِي لَا اسْتِثْنَاءُ الْكُلِّ وَصَحَّ اسْتِثْنَاءُ الْكُلِّيِّ وَالْوَزْنِي
صحیح ہے استثناء بعض کا اس میں سے جس کا اقرار کیا ہے متصل اور لازم ہوگا اس پر باقی نہ کہ کل کا استثناء اور صحیح ہے استثناء کلی اور وزنی چیز کا
مِنْ الدَّرَاهِمِ لَا غَيْرُهُمَا وَلَوْ وَصَلَ بِإِقْرَارِهِ انْشَاءُ اللَّهِ بَطَلَ إِقْرَارُهُ.

دراہم سے نہ کہ اس کے علاوہ کا اگر ملا دے اقرار کیا تھ انشاء اللہ تو باطل ہو جائیگا اس کا اقرار

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ بلا غیر موجب اقرار کے بیان سے فارغ ہو کر موجب اقرار مع غیر کو شروع کر رہا ہے۔ چند چیزوں سے
کچھ نکالنے کے بعد باقی ماندہ کے تکلم ہمارے یہاں استثناء کہتے ہیں۔ اس کی صحت کے لئے مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ کے بعد متصل مذکور ہونا شرط
ہے۔ اگر کچھ وقفہ کے بعد ذکر کرے گا تو صحیح نہ ہوگا الا یہ کہ وقفہ کی ضرورت کی وجہ سے ہو جیسے دم لینا کھانسی کا آنا وغیرہ۔

قولہ صح الخ مقرر نے جس کا اقرار کیا ہے اس میں سے بعض کا استثناء کرنا صحیح ہے بشرطیکہ متصل ہو خواہ استثناء کم کا ہو یا زیادہ کا ہو اب
جو کچھ باقی رہے گا وہ مقرر پر لازم ہوگا لیکن کل کا استثناء کرنا صحیح نہیں۔ فاسد ہے (جو ہرہ) کیونکہ استثناء کے بعد کچھ نہ کچھ باقی رہنا ضروری ہے
فرانحوی کے نزدیک اکثر کا استثناء صحیح نہیں۔ کیونکہ اہل عرب اس کا تکلم نہیں کرتے۔ امام زفر بھی اسی کے قائل ہیں لیکن اکثر علما کے نزدیک
جائز ہے۔ اور دلیل جوازیہ آیت ہے۔ ”قَمِ الدِّلِيلُ الْاَقْلِيلُ اَتَصَفُّهُ اَوْ انْقَصَ مِنْهُ قَلِيْلًا اَوْ زِدْ عَلَيْهِ“۔

قولہ و صح الخ اگر کوئی شخص دراہم و دنیا پر سے کیل یا وزنی یا غیر متفاوت عددی چیزوں کا استثناء کرے مثلاً یوں کہے ”لہ علی مائۃ
درہم الا قفیز بر او الا دینارا او الا مائۃ جوز تو تین کے نزدیک بطریق استحسان صحیح ہے۔ اور اگر ان چیزوں کے علاوہ کسی اور چیز کا استثناء
کرے مثلاً یوں کہے ”لہ علی مائۃ درہم الا ثوباً او شاة او داراً“ تو استثناء صحیح نہیں۔ امام زفر کے نزدیک دونوں صورتوں میں صحیح نہیں۔
مقتضائے قیاس بھی یہی ہے۔ امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک دونوں صورتوں میں صحیح ہے۔ امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ استثناء اس کو کہتے ہیں کہ
اگر وہ نہ ہو تو مستثنیٰ مستثنیٰ منہ میں داخل رہے اور یہ چیز خلاف جنس کی صورت میں ہو نہیں سکتی اس لئے دراہم و دنیا پر سے ان کے غیر کا استثناء صحیح
نہیں امام شافعی فرماتے ہیں کہ ان سے کبلی چیز کا استثناء ہو یا غیر کبلی چیز کا بہر دو صورت مستثنیٰ اور مستثنیٰ منہ مالیت کے اعتبار سے متحد اجناس ہیں
لہذا استثناء صحیح ہے۔ سیخین یہ فرماتے ہیں کہ کبلی وزنی معدودہ مذکور دراہم اور دنیا پر کو صورتہ اجناس مختلفہ ہیں لیکن معنی جنس واحد ہیں کیونکہ یہ سب
نہن ہو کر ثابت فی الذمہ ہوتے ہیں لہذا اس کا استثناء صحیح ہے بخلاف غیر کبلی یعنی ثوب شاة دار وغیرہ کے کہ ان کی مالیت معلوم نہیں کیونکہ یہ اشیاء
فی نفسہ قیمت کے لحاظ سے متفاوت ہوتی ہیں تو ان کے استثناء سے مجہول کا استثناء معلوم سے لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں۔

وَلَوْ اسْتِثْنَيْتَنِ الْبِنَاءَ مِنَ الدَّارِ فَهَمَّا لِلْمَقَرِّ لَهُ وَإِنْ قَالَ بِنَاؤُهَا لِي وَالْعَرُصَةُ لَكَ فَكَمَّا قَالَ
اگر استثناء کیا عمارت کا مکان سے تو دونوں مقرر لہ کے ہوں گے اگر کہے اس کی عمارت میری ہے اور صحن تیرا تو یہ ایسا ہی ہے جیسا اس نے کہا
وَلَوْ قَالَ عَلَيَّ أَلْفٌ مِنْ ثَمَنِ عَبْدٍ لَمْ أَقْبِضْهُ فَإِنْ عَيْنَ الْعَبْدِ وَسَلَّمَهُ إِلَيْهِ لَزِمَهُ أَلْفُ
اگر کہا کہ مجھ پر ہزار ہیں غلام کے ثمن کے جو میں نے ابھی نہیں لیا پس اگر غلام معین کر دیا اور مقرر لہ نے اس کے حوالہ کر دیا تو ہزار لازم ہو گئے

وَالْأَلَا وَإِنْ لَمْ يُعَيَّنْ لِرَمَّةِ الْأَلْفِ كَقَوْلِهِ مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ وَلَوْ قَالَ مِنْ ثَمَنِ مَتَاعٍ أَوْ أَقْرَضَنِي
 وَرَنْدَنِيں اور اگر معین نہ کیا تو ہزار لازم ہو گئے جیسے یوں کہے کہ شراب یا خنزیر کے ثمن کے ہیں اور اگر کہا کہ اسباب کے ثمن کے ہیں یا مجھے قرض دیئے تھے
 وَهِيَ زَيْوْفٌ أَوْ بَنَهْرَجَةٌ لِرَمَّةِ الْحَيَاذِ بِخِلَافِ الْعَصَبِ وَالْوَدِيعَةِ وَلَوْ قَالَ إِلَّا أَنَّهُ يَنْقُصُ كَذَا مُتَصِلًا صَدَقَ
 مگر وہ کھوئے یا غیر مروج تھے تو کمرے لازم ہوں گے بخلاف عصب اور ودیعت کے اگر کہا مگر اتنے کم ہیں متصلاً تو تصدیق کی جائیگی مدہ نہیں،
 وَالْأَلَا وَمَنْ أَقْرَبَ بِغَضَبٍ ثَوْبٍ وَجَاءَ بِمَعِيبٍ صَدَقَ وَإِنْ قَالَ أَخَذْتُ مِنْكَ أَلْفًا وَدِيعَةً وَهَلَكَتْ
 جس نے اقرار کیا کپڑا چھین لینے کا اور لایا عیب دار تو تصدیق کی جائیگی اگر کہے کہ میں نے تجھ سے ہزار امانت لئے تھے اور وہ ہلاک ہو گئے
 وَقَالَ أَخَذْتُهَا غَضَبًا فَهُوَ ضَامِنٌ وَإِنْ قَالَ أَعْطَيْتُهَا وَدِيعَةً وَقَالَ غَضَبْتُهَا
 اور مقرر کہے کہ تو نے چھین لئے تھے تو وہ ضامن ہوگا اگر کہے کہ تو نے مجھے ہزار امانت دیئے تھے اور وہ کہے کہ تو نے غصب کئے تھے تو ضامن نہ ہوگا
 وَإِنْ قَالَ هَذَا كَانَ وَدِيعَةً لِي عِنْدَكَ فَأَخَذْتُهُ فَقَالَ هُوَ لِي أَخَذَهُ
 اگر کہے کہ یہ امانت تھی میری تیرے پاس سو میں نے لے لی اور وہ ہے کہ میری ہے تو لے سکتا ہے
 وَإِنْ قَالَ أَحْبَبْتُ بَعِيرِي أَوْ ثَوْبِي هَذَا فَلَانًا فَرَكْبَهُ أَوْ لِبَسَهُ فَرَدَّهُ فَالْقَوْلُ لِلْمُقَرَّرِ
 اگر کہا کہ کرایہ پر دیا تھا میں نے اپنا یہ اونٹ یا کپڑا فلاں کو پس وہ اس پر سوار ہوا یا اس نے پہنا اور مجھے لوٹا دیا تو قول مقرر کا ہوگا
 وَلَوْ قَالَ هَذَا الْأَلْفُ وَدِيعَةٌ فَلَانٍ لِأَبْلِ وَدِيعَةٌ فَلَانٍ فَلَالْفُ لِلْأَوَّلِ وَعَلَى الْمُقَرَّرِ مِثْلُهُ لِلثَّانِي.
 اگر کہے کہ یہ ہزار امانت ہے فلاں کی نہیں بلکہ امانت ہے فلاں کی تو ہزار اول کے لئے ہوں گے اور مقرر پر اسی قدر ثانی کے لئے ہوں گے۔

تشریح الفقہ: قوله ولو قال الخ زید نے اقراری کیا کہ مجھ پر فلاں کے ہزار درہم ہیں اس غلام کی قیمت کے جس پر میں نے ہنوز قبضہ
 نہیں کیا تو اس کی چند صورتیں ہیں لامقرر نے غلام کو معین کر دیا اور مقرر نے اس کی تصدیق کر کے غلام اس کے حوالہ کر دیا۔ یہ صورت کتاب
 میں مذکور ہے اس کا حکم یہ ہے کہ مقرر ہزار درہم لازم ہوں گے۔ کیونکہ جو چیز مقرر اور مقررہ کے باہمی تصادق سے ثابت ہو وہ ایسی ہوتی ہے
 جیسے معاہدہ ثابت ہو، مقررہ نے مقرر کے جواب میں کہا کہ غلام تو تیرا ہے میں نے یہ غلام تیرے ہاتھ نہیں بیچا بلکہ ایک اور غلام بیچا تھا جس کو
 میں تیرے حوالہ بھی کر چکا اس صورت میں بھی مقرر پر مال لازم ہوگا کیونکہ وہ مال کا اقرار کر چکا اور غلام صحیح سالم موجود بھی ہے پس حصول مقصود
 یعنی سلامتی عبد کے بعد اختلاف سبب کا اعتبار نہ ہوگا۔ مقررہ نے مقرر سے کہا کہ یہ غلام تو میرا ہے میں نے تیرے ہاتھ فروخت ہی نہیں کیا۔
 اس صورت میں مقرر پر مال لازم نہ ہوگا کیونکہ اس نے جو مال کا اقرار کیا ہے وہ بعض غلام کیا ہے تو غلام کے بغیر مال لازم نہ ہوگا۔ مقررہ نے
 مقرر سے کہا کہ یہ غلام میرا ہے میں نے اس کو تیرے ہاتھ فروخت نہیں کیا بلکہ ایک اور غلام فروخت کیا تھا۔ تو اس صورت میں دونوں قسم کھائیں
 گے۔ اور قسم کے بعد مال باطل ہو جائیگا۔ اور غلام جس کے قبضہ میں ہو اسی کا ہوگا۔ کیونکہ یہاں ان میں سے ہر ایک مدعی بھی ہے۔ اور منکر بھی
 ہے۔ مقرر مقررہ پر اس غلام کی تسلیم کا مدعی ہے جس کو اس نے معین کیا ہے۔ اور مقررہ اس کا منکر ہے۔ نیز مقررہ مقرر پر دوسرے غلام کی بیع کے
 عوض کا مدعی ہے۔ اور مقرر اس کا منکر ہے لہذا دونوں قسم کھائیں گے۔ یہ چاروں صورتیں اس وقت ہیں جب مقرر نے غلام کو معین کر دیا ہو۔
 اور اگر معین نہ کیا ہو تو امام صاحب کے نزدیک مقرر ہزار درہم لازم ہوں گے۔ اور اس کا یہ کہنا کہ میں نے ابھی اس پر قبضہ نہیں کیا مسوع نہ
 ہوگا۔ خواہ اس نے یہ متصلاً کہا ہو یا منفصل۔ کیونکہ اس کا یہ کہنا اقرار سے رجوع کرنا ہے۔ مگر اور حسن بن زیاد بھی اسی کے قائل ہیں۔

صاحبین اور ائمہ ثلاثہ یہ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے متصلاً کہا تب تو اس کی تصدیق ہوگی اور مال لازم نہ ہوگا ورنہ تصدیق نہ ہوگی الا یہ

کہ مقرر بسبب وجوب میں اس کی تصدیق کر دے کہ اس صورت میں بھی مقرر کی تصدیق کجائے گی۔ و وجہ انہ بیان تغییر فیصح موصولاً لا مفصولاً۔

قولہ کقولہ الخ زید نے اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کے ایک ہزار درہم ہیں جو شراب یا خنزیر کی قیمت کے ہیں۔ تو امام صاحب کے نزدیک زید پر ہزار درہم لازم ہیں من ثمن خمر متصل کہے یا مفصل وجہ یہ ہے کہ من ثمن خمر کہنا اقرار سے رجوع کرنا ہے۔ کیونکہ خمر و خنزیر کا ثمن واجب نہیں۔ اور صدر کلام یعنی کلمہ علی وجوب پر دال ہے۔ تو یہ اقرار سے رجوع ہوا جو جائز نہیں۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے یہ متصل کہا تو مال لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے آخر کلام سے یہ بیان کر دیا کہ میرا مقصد ایجاب نہیں ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے وہ لہ علی الف کے بعد انشاء اللہ کہہ دے۔ جواب یہ ہے کہ انشاء اللہ کہنا تعلیق ہے اور یہاں ابطال ہے۔

قولہ ولو قال الخ ایک شخص نے اقرار کیا کہ مجھ پر فلاں کے ایک ہزار درہم سامان کی قیمت یا قرض کے ہیں مگر وہ کھوٹے یا غیر مروج تھے۔ تو امام صاحب کے نزدیک اس پر کھرے درہم لازم ہوں گے۔ اور اس کا یہ قول کہ کھوٹے یا غیر مروج تھے اصلاً مقبول نہ ہوگا مفصل کہے یا مفصلاً صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اتصال کی صورت میں اس کی تصدیق ہوگی۔ کیونکہ لفظ درہم میں کھرے اور کھوٹے سب کا احتمال ہے مگر بوقت اطلاق کھرے مراد ہوتے ہیں۔ اور جب اس نے وہی زیوف کہہ کر تصریح کر دی تو یہ بیان مغیر ہو گیا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ یہ اقرار سے رجوع ہے۔ کیونکہ مطلق عقد صحیح سالم بدل چاہتا ہے۔ اور کھوٹا یا غیر مروج ہونا عیب ہے۔ اور عیب کا دعویٰ کرنا رجوع کرنا ہے۔

قولہ بخلاف الغصب الخ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں کے ایک ہزار درہم غصب کئے ہیں یا اس نے مجھے بطور ودیعت دیے ہیں مگر وہ کھوٹے یا غیر مروج ہیں تو متصل کہے یا مفصل ہر طرح اس کی تصدیق ہوگی۔ اس واسطے کہ ودیعت اور غصب مقتضی سلامتی نہیں کیونکہ غاصب جو پاتا ہے چھین بھاگتا ہے اسی طرح مودع کو جو دیا جائے رکھ لیتا ہے۔

قولہ وان قال الخ زید نے عمرو کے متعلق اقرار کیا کہ میں نے تجھ سے ایک ہزار درہم بطور ودیعت لئے سو وہ میرے پاس ہلاک ہو گئے۔ عمرو نے کہا نہیں بلکہ تو نے بطریق غصب لئے ہیں تو مقرضامن ہوگا۔ یعنی زید کو ہزار درہم دینے پڑیں گے اور اگر زید نے عمرو سے یوں کہا کہ تو نے مجھے ایک ہزار درہم بطور ودیعت دیے تھے وہ میرے پاس ہلاک ہو گئے اور عمرو نے جواب میں کہا نہیں بلکہ تو نے مجھ سے غصب کئے ہیں تو اس صورت میں زید ضامن نہ ہوگا۔ وجہ فرق یہ ہے کہ پہلے مسئلے میں جب زید نے لینے کا اقرار کیا تو اس پر تاوان آیا اس کے بعد وہ موجب براءۃ (یعنی اذن بالاخذ) کا مدعی ہوا اور مقرر لہ (عمرو) اس کا منکر ہے تو مقرر کا قول معتبر ہوگا۔ اور دوسرے مسئلے میں اس نے سبب ضمان یعنی اپنے لینے کا اقرار نہیں کیا بلکہ اس کے دینے کا اقرار کیا ہے اور دینا دوسرے کا فعل ہے جو موجب ضمان نہیں تو مقرر لہ سبب ضمان کا مدعی ہوا اور مقرر منکر تو مقرر کا قول معتبر ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا۔

قولہ وان قال هذا الخ زید نے عمرو سے کہا کہ میری یہ چیز تیرے پاس ودیعت تھی سو میں نے تجھ سے لے لی۔ عمرو نے اس کا کہنا نہیں بلکہ وہ تو میری ہے تو مقرر لہ (عمرو) وہ چیز مقرر (زید) سے لے لے۔ کیونکہ زید نے اولاً عمرو کے قابض ہونے کا اقرار کیا ہے۔ اس کے بعد وہ اپنے استحقاق کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور مقرر لہ اس کا منکر ہے تو مقرر لہ (عمرو) کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر زید نے یوں کہا کہ میں نے اپنا یہ اونٹ یا کپڑا فلاں کو کرایہ پر دیا تھا اس نے کپڑا بہین کر یا اونٹ پر سوار ہو کر مجھے واپس کر دیا اور فلاں نے جواب میں کہا کہ یہ اونٹ یا کپڑا تو میرا ہے تو اس صورت میں امام صاحب کے نزدیک مقرر کا قول معتبر ہوگا احتسائاً۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس کا قول معتبر ہوگا جس سے وہ اونٹ یا کپڑا لیا گیا ہے۔ اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے۔ وجہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ اجارہ میں قبضہ استیفاء معقود علیہ یعنی حصول منافع کی ضرورت کے واسطے ہوتا ہے۔ تو قبضہ اسی ضرورت کی حد تک محدود رہے گا۔ اور اس کے ماوراء میں معدوم سمجھا جائے گا۔ پس اجارہ کا اقرار اس کی ملک کی دلیل نہیں ہو سکتی بخلاف ودیعت کے کہ اس میں قبضہ مقصود ہوتا ہے۔ فافترقا۔ محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

باب اقرار المریض

باب بیمار کے اقرار کے بیان میں

ذُنُ الصَّحَّةِ وَمَا لَزِمَهُ فِي مَرَضِهِ بِسَبَبٍ مَعْرُوفٍ قُدِّمَ عَلَى مَا أَقَرَّ بِهِ فِي مَرَضِهِ وَأُخِّرَ الْأَرْثُ عَنْهُ دِينَ صَحَّتْ أَوْرَهُ جَوَازُ مَا اسْكُوَاسَ كَ مَرَضٍ مِثْلِ سَبَبٍ مَعْرُوفٍ سَ مَقْدَمِ هُوَ كَاسَ بِرَجْسِ كَ اَقْرَارِ كَیَا هُوَ بَیَارِی مِثْلِ اَوْرَهُ خَرِ هُوَ كَیَا مِیرَاثِ اس سَ وَ اَن اَقَرَّ الْمَرِیضُ لِوَارِثِهِ بَطْلَ اِلَّا اَن یُصَدِّقَهُ الْبَقِیَّةُ وَ اَن مَاقَرَّ لِاَجْنَبِیِّ صَحَّ وَ اَن اَحَاطَ بِمَالِهِ اَ كَر اَقْرَارِ كَیَا مَرِیضُ نَ اِچِنَ وَا رِثَ كَ لَئِی تَوَ بَاطِلَ هَ مَ كَرِیَ كَ تَصْدِیقِ كَر دِی اس كِی باقی و رِثا و رَا كَر اَجْنَبِی كَ لَئِی تَصَحَّحَ هَ كَوْدَه مَیْرَ سَ اس وَ اَن اَقَرَّ لِاَجْنَبِیِّ ثُمَّ اَقَرَّ بِبَنُوْتِهِ ثَبَّتَ نَسْبُهُ وَ بَطَلَ اِقْرَارُهُ وَ اَن اَقَرَّ لِاَجْنَبِیِّ ثُمَّ نَكَحَهَا كَ مَال كَو اَ كَر اَقْرَارِ كَیَا اَجْنَبِی كَ لَئِی پھر اَقْرَارِ كَیَا اس كَ مِثْلِ هُونِی كَ ا تَوَسْبَ ثَابِتَ هُوَ كَ ا و ر ا ق ر ا ر ب ا ط ل اَ ك ر ا ق ر ا ر یَا ا ج ن ب ی كَ لَئِی پھر اس سَ صَحَّ بِخِلَافِ اَلْهَبَةِ وَ اَلْوَصِیَّةِ وَ اَن اَقَرَّ لِمَنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا فِیْهِ فَلَهَا الْاَقْلُ مِنَ الْاَرْثِ نَكَاحُ كَر لَیَا تَوَصَّحَ هَ بِخِلَافِ هَبِ و وصیت كَ اَ ك ر ا ق ر ا ر كَیَا اس كَ لَئِی جَس كَو تِیْنِ طَلَاقِیْنِ دَی چكا بَیَارِی مِثْلِ تَوَ اس كَ لَئِی كُتِرَ هَ مِیرَاثِ وَ الدِّیْنِ وَ اَن اَقَرَّ بِغُلَامٍ مَجْهُولٍ یُوْلَدُ مِثْلُهُ لِمِثْلِهِ اَنَّهُ اِبْنُهُ وَ صَدَّقَهُ الْغُلَامُ ثَبَّتَ نَسْبُهُ و ا و ر ق ر سَ اَ ك ر ا ق ر ا ر كَیَا اِیَیَ مَجهولِ النَسَبِ بچكا كَ اس جِیسا اس كَ بَیَا هُو سَكُنَا هَ كَ یَیَ مِیرَاثِیَا هَ و ر ا بچكا نَ تَصْدِیقِ كَر دِی تَوَسْبَ ثَابِتَ هُوَ جَا یَا وَ لَوْ مَرِیضًا وَ یُشَارِكُ الْوَرَثَةَ وَ صَحَّ اِقْرَارُهُ بِالْوَلَدِ وَ اَلْوَالِدِیْنِ وَ اَلزَّوْجَةِ وَ اَلْمَوْلَى. كَو مَقَرَّ بَیَارَ هُوَ و ر ا و ر شَرِیكِ هُوَ كَ دَی وَا رِثُوْنِ كَ ا تَصَحَّحَ هَ آ دِی كَ ا ق ر ا ر بچكا كَ مَالِ بَاپِ كَ یَوِی كَ ا و ر آقا كَا.

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ تندرست لوگوں کے اقرار سے فراغت کے بعد اقرار مریض کے احکام بیان کر رہا ہے۔ کیونکہ اول اصل ہے اور ثانی عارض و فرع اور فرع کا ذکر اصل کے بعد ہی مناسب ہے۔ پھر اقرار مریض کے بیشتر احکام ایسے ہیں جو مریض ہی کے ہاتھ خاص ہیں اس لئے مصنف نے اس کے لئے مستقل باب قائم کیا ہے۔

قولہ دین الصحة الخ مریض پر جو دین اس کی تندرستی کے زمانہ کا ہو خواہ گواہوں کے ذریعہ سے معلوم ہو یا اقرار سے وراثت کا دین ہو یا کسی اجنبی کا عین کا اقرار ہو یا دین کا بہر کیف حالت صحت کا دین مطلقاً اور جو دین اس پر مرض الموت میں اسباب معروفہ کیساتھ لازم ہوا ہو وہ دونوں ہمارے نزدیک اس دین پر مقدم ہونگے جس کا مریض نے اپنے مرض الموت میں اقرار کیا ہے پس اگر اس کا انتقال ہو گیا تو پہلے اس کے ترکہ سے دین صحت اور وہ دین ادا کریں گے جو مرض الموت میں اسباب معروفہ کیساتھ لازم ہوا ہے اس کی بعد جو کچھ مال بچے گا اس سے وہ دین ادا ہوگا جس کا اس نے مرض الموت میں اقرار کیا ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دین صحت اور دین مرض دونوں برابر ہیں۔ کیونکہ ان دونوں کا سبب (اقرار) برابر ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ بیشک اقرار دلیل ہے لیکن اس کا دلیل ہونا اس وقت معتبر ہوتا ہے جب دوسرے کا حق باطل نہ ہوتا ہو اور مریض کے اقرار میں دوسرے کا حق باطل ہوتا ہے۔ کیونکہ غمء صحت کا حق اس کے مال کیساتھ وابستہ ہو چکا ہے۔ لہذا ان کا حق مقدم ہے۔

ع..... لان النصب مما يلزمه خلاصة فتح اقراره بشرط ان يولد مثله لئلا يكون كذا في الظاهر ۱۲
ع..... اي صحت هذا الاقرار بكذا لا يفر بما يلزمه وليس فيه تميل النصب على الغير ۱۲ يعني انكر كون شخص كذا كونا بانيا بابا يا ما يا بيا بي يا آذا كونا لا يتايع تو صحح ۱۲

قوله واخر الخ اور دیون سگانہ میراث پر مقدم ہونے یعنی ورثہ میں میت کا ترکہ اس وقت تقسیم ہوگا جب ہر قسم کا دین ادا ہو چکے تاکہ میت پر آخرت کا مواخذہ باقی نہ رہے۔ وفيہ اثوابن عمر قال اذا اقر الرجل في مرضه بدين لرجل غير وارث فانه جائز وان احاط ذلك بماله۔

قوله وان اقر المريض الخ اگر مریض اپنے وارث کیلئے کسی عین یا دین کا اقرار کرے تو اقرار صحیح نہیں۔ امام شافعی کا اصح قول یہ ہے کہ اقرار صحیح ہے کیونکہ یہ ایک حق ثابت کا اظہار ہے۔ تو جیسے اجنبی کیلئے اقرار صحیح ہے ایسے ہی وارث کیلئے بھی۔ ہماری دلیل حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ نہ وارث کیلئے وصیت ہے نہ دین کا اقرار نیز اس کے مال سے جمع ورثہ کا حق وابستہ ہے۔ اور کسی ایک کیلئے اقرار کرنے میں باقی ورثہ کا حق باطل ہوتا ہے۔ لہذا جائز نہ ہوگا۔ الا یہ کہ ورثہ اس کی تصدیق کر دیں۔ کیونکہ اقرار کا معتبر نہ ہونا تو انہیں کے حق کی وجہ سے ہے اور جب انہوں نے اس کی تصدیق کر دی تو اقرار معتبر ہو گیا۔ لہذا اقرار صحیح ہوگا۔ رہا اجنبی کیلئے اقرار سو وہ اس لئے صحیح ہے کہ اس کو معاملات کی احتیاج ہے اور ورثہ کیساتھ معاملات کا وقوع بہتر کم ہوتا ہے۔ زیادہ تر اجانب ہی کیساتھ ہوتا ہے۔ اور اگر اجنبی کیلئے اس کا اقرار صحیح نہ مانا جائے تو لوگ اس سے معاملات نہ کریں گے اور اس کی ضروریات کا دروازہ بند ہو کر رہ جائے گا۔

قوله وان اقر لاجنبي الخ مریض نے کسی اجنبی کیلئے اقرار کیا اور پھر اس کی فرزند کی کادعی ہو گیا تو اس کا نسب ثابت ہو جائے گا اور اقرار باطل ہو جائے گا بشرط یہ کہ وہ اجنبی مجہول النسب ہو اور مقرر کی تصدیق کرے۔ اور تصدیق کرنے کی لیاقت رکھتا ہو۔ خلافاً للشافعي في الاصح ومالك اذالم يهتم الخ اور اگر مریض کسی اجنبیہ عورت کیلئے اقرار کرنے کے بعد اس سے نکاح کر لے تو اقرار صحیح رہے گا۔ امام زفر کے نزدیک صحیح نہ ہوگا۔ ہمارے یہاں وجہ فرق یہ ہے کہ دعویٰ نسب وقت علق (ابتداء پیدائش) کی طرف مسند ہوتا ہے۔ تو اپنے بیٹے کیلئے اقرار ہوا اور یہ جائز نہیں۔ بخلاف زوجیت کے کہ وہ وقت تزوج کی طرف مسند ہوتی ہے تو اقرار اجنبیہ کیلئے ہوا۔ اور یہ صحیح ہے لیکن اگر اجنبیہ کیلئے وصیت کی یا کوئی چیز بہ کی پھر اس سے نکاح کر لیا تو وصیت اور بہہ صحیح نہ ہوگا۔ اور کیونکہ وصیت بعد الموت تملیک ہوتی ہے اور بعد الموت عورت اس کی وارث ہے لہذا وصیت جائز نہ ہوگی۔

قوله وان اقر لمن طلقها الخ اگر مرض الموت میں اپنی بیوی کو تین بار طلاق بائن دیدی پھر اس کے لئے اقرار کیا تو میراث اور اقرار میں سے جو کمتر ہو وہ عورت کو ملے گا۔ کیونکہ یہاں زوجین اقرار میں متہم ہو سکتے ہیں بایں معنی کہ زمانہ عدت موجود ہے اور باب اقرار مسدود تو ممکن ہے اس نے میراث سے زیادہ دلانے کیلئے طلاق پر اقدام کیا ہو اور کمتر مقدار میں تہمت کا امکان نہیں لہذا کمتر مقدار ثابت ہوگی۔

فائدہ: طلاق بائن کی قید اس لئے لگائی کہ طلاق رجعی میں تو وہ اس کی زوجہ ہی رہتی ہے۔ مگر حکم مذکور کیلئے یہ شرط ہے کہ مقرر اثناء عدت میں مر گیا ہو اگر عدت کے بعد مر تو اقرار صحیح ہوگا۔ اور یہ بھی شرط ہے کہ شوہر نے عورت کی طلب پر طلاق دی ہو اگر طلاق بلا طلب ہو تو عورت کو میراث ملے گی اور اس کے لئے اقرار صحیح نہ ہوگا۔

وَ اَقْرَأَهَا بِالْوَالِدَيْنِ وَالزَّوْجِ وَالْمَوْلَىٰ وَ بِالْوَلَدِ اِنْ شَهِدَتْ قَابِلَةً اَوْ صَدَقَهَا زَوْجُهَا وَلَا بُدَّ مِنْ تَصْدِيقِ هَؤُلَاءِ اور صحیح ہے عورت کا اقرار کسی کے متعلق ماں یا باپ یا شوہر یا آقا یا بیٹا ہونے کا بشرطیکہ گواہی دے والی یا تصدیق کرے اس کی اس کا شوہر اور ضروری ہے وَ صَحَّ التَّصْدِيقُ بَعْدَ مَوْتِ الْمُقَرَّرِ اِلَّا تَصْدِيقُ الزَّوْجِ بَعْدَ مَوْتِهَا وَاِنْ اَقَرَّ بِنَسَبِ نَحْوِ الْاَخِ وَالْعَمِّ ان سب کی تصدیق اور صحیح ہے تصدیق کرنا مقرر کی موت کے بعد مگر شوہر کی تصدیق زوجہ کی موت کے بعد اگر اقرار کیا بھائی یا چچا وغیرہ کے نسب کا

لَمْ يَثْبُتْ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَارِثٌ غَيْرُهُ قَرِيبٌ أَوْ بَعِيدٌ وَرَثَتُهُ وَإِنْ كَانَ لَا وَمَنْ مَاتَ أَبَوْهُ فَقَارٌ بَاخٍ
تو ثابت نہ ہوگا پس اگر نہ ہو اس کا کوئی اور وارث نہ قریبی نہ بعیدی تو وارث ہوگا اس کا اور اگر ہو تو نہیں جس کا مر گیا باپ اور وہ اقرار کرے بھائی کا
شَرَكُهُ فِي الْوَارِثِ وَلَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ وَإِنْ تَرَكَ ابْنَيْنِ وَلَهُ عَلَى آخَرِ مِائَةٌ
تو شریک ہوگا اس کا وارث میں اور نہ ثابت ہوگا اس کا نسب اگر چھوٹے دو بیٹے اور کسی پر اس کے سو ہیں
فَقَارَ أَحَدُهُمَا بِقَبْضِ أَبِيهِ خَمْسِينَ مِنْهَا فَلَا شَيْءَ لِلْمُقَرَّرِ وَالْآخَرِ خَمْسُونَ
اور ان میں سے ایک اقرار کرے کہ باپ نے اس سے پچاس لے لئے تھے تو مقرر کیلئے کچھ نہ ہوگا اور دوسرے کے لئے پچاس ہوں گے۔

تشریح الفقہ: قوله ولا بد الخ صحت اقرار کیلئے اشخاص مذکورین کی تصدیق ضروری ہے۔ یعنی جب مرد نے اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے یا
یہ میرے والدین ہیں۔ یا یہ میری بیوی ہے تو ان لوگوں کی تصدیق ضروری ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک اپنی ذات کے تصرف
میں مستقل ہے۔ تو غیر کا اقرار ان کو لازم نہیں۔

قوله وصح التصديق الخ ایک شخص نے نسب کا یا نکاح کا اقرار کیا اور اس کا انتقال ہو گیا اس کے انتقال کے بعد مقرر نے اس کی
تصدیق کی کی تو تصدیق صحیح ہوگی۔ کیونکہ نسب موت کے بعد تک باقی رہتا ہے۔ اسی طرح نکاح بھی عورت کے حق میں باقی رہتا ہے۔
کیونکہ اس پر عدت واجب ہوتی ہے جو نکاح کے آثار میں سے ہے یہی وجہ ہے کہ وہ عورت اپنے مردہ شوہر کو غسل دے سکتی ہے۔ لیکن اگر
عورت نے زوجیت کا اقرار کیا اور اس کے مرنے کے بعد شوہر نے اس کی تصدیق کی تو امام صاحب کے نزدیک تصدیق صحیح نہ ہوگی
صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس صورت میں بھی تصدیق صحیح ہے اس واسطے کہ نسب کی طرح نکاح بھی موت سے باطل نہیں ہوتا باقی
رہتا ہے۔ اسی لئے شوہر اس کا وارث ہوتا ہے۔ نیز اگر شوہر اسکے مرنے کے بعد نکاح پر مینہ قائم کرے تو مینہ مقبول ہوتا ہے اگر وراثت کے
حق میں نکاح باقی نہ ہوتا تو مینہ مقبول نہ ہوتا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ نکاح تو موت کی وجہ سے منقطع ہو چکا رہا حکم وراثت سو وہ تو
موت کے بعد ثابت ہوتا ہے اور نکاح ان احکام کے حق میں منتہی ہو چکتا ہے جو قبل الموت ہوں۔

قوله وان ترك الخ ایک شخص دو بیٹے چھوڑ کر مر گیا جسکے کسی دوسرے پر سو درہم تھے۔ اب بیٹوں میں سے ایک نے اقرار کیا کہ
میرا باپ ان سو میں سے پچاس وصول کر چکا تھا تو یہ اقرار مقرر قبض فرزند کے حصہ کی طرف راجع ہوگا اور اسکو کچھ نہ ملے گا اور دوسرے فرزند کو
پچاس درہم ملیں گے۔

(۱) ای وصح اقرار المرأة لهؤلاء باحد شرطین اشار الی الاول بقوله ان شهدت والی الثاني بقوله او صلحها ۱۲

(۲) لان فيه حمل النسب علی الغير فلا يجوز بلون البينة الا فی حق نفسه ۱۲

(۳) لان النسب لم يثبت باقراره فلا يستحق الميراث مع الوارث ۱۲

(۴) لان اقراره تضمن شيان حمل النسب علی الغير ولا ولاية له عليه فلا يثبت النسب والا شتراک فی المال وله فيه والایة فیثبت ۱۲ ھدایہ

عہ..... بعد حلفه انه لا يعلم ان اباه قبض شطر المائة ۱۲

کتاب الصلح

هُوَ عَقْدٌ يَرْفَعُ النِّزَاعَ وَهُوَ جَائِزٌ بِإِقْرَارٍ وَسُكُوتٍ وَإِنْكَارٍ

وہ ایک عقد ہے جو دور کرے جھگڑا اور وہ جائز ہے اقرار اور سکوت اور انکار تینوں سے

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ کتاب الاقرار کے بعد کتاب الصلح لارہا ہے۔ وجہ مناسبت ظاہر ہے۔ کیونکہ مقرر کا انکار باعث نزاع ہوتا ہے۔ اور نزاع مستدعی صلح لفظ مصالحتہ مصدر کا اسم ہے جو صلاح ضد فساد سے مشتق ہے۔ شریعت میں صلح اس عقد کو کہتے ہیں جو رافع نزاع اور قاطع خصومت ہو یعنی جو عقد جھگڑے کو مٹا دے اس کو صلح کہتے ہیں۔ جس پر صلح واقع ہوا اس کو مصالحتہ عنہ کہتے ہیں۔ مثلاً زید نے خالد پر ایک مکان کا دعویٰ کیا خالد نے کہا کہ مجھ سے ایک سو درہم لے لے اور مکان کا دعویٰ چھوڑ دے تو سو درہم مصالحتہ علیہ ہے اور مکان مصالحتہ عنہ۔

قولہ و هو جائز الخ صلح کی تین قسمیں ہیں صلح مع الاقرار صلح مع الانکار صلح مع السکوت۔ صلح کی تینوں قسمیں قرآن و حدیث کی روشنی میں جائز ہیں۔ امام مالک اور امام احمد بھی اسی کے قائل ہیں لیکن امام شافعی کے یہاں صرف پہلی قسم صحیح ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں کے درمیان صلح جائز ہے مگر وہ صلح جو حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرے، وجہ استدلال یہ ہے کہ صلح مع الانکار اور صلح مع السکوت میں حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرنا جس کی اس حدیث میں نفی کی گئی ہے موجود ہے۔ اس واسطے کہ اگر مدعی حق پر ہے تو اس کے لئے مدعا پر قبضہ کرنا حلال ہے۔ اور بعد از صلح حرام اور اگر وہ باطل پر ہے تو باطل دعویٰ کے ذریعہ قبل از صلح مال لینا حرام ہے اور بعد از صلح حلال۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ آیت ”وَالصَّلَاحُ خَيْرٌ“ اور آغاز حدیث مذکور ”الصلح جائز بین المسلمین“ مطلق ہے جو صلح کی تینوں قسموں کو شامل ہے۔ ہر حدیث کا آخری ٹکڑا یعنی الاصلح احل حراماً او جرم حلالاً، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جو صلح حرام لعینہ کی حالت کو مستلزم ہو جیسے شراب پر صلح کرنا یا حلال لعینہ کی حرمت کو مستلزم ہو جیسے عورت کا اس امر پر صلح کرنا کہ شوہر اس کی سوکن کے ساتھ صحبت نہ کریگا ایسی صلح جائز نہیں۔

فَإِنْ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ بِإِقْرَارٍ أَوْ بِيَعَا فَيُثْبِتُ فِيهِ الشُّفْعَةُ وَالرُّدُّ بِالْعَيْبِ وَخِيَارُ الرُّوْيَةِ وَالشَّرْطُ

پس اگر واقع ہو مال سے مال پر اقرار کے ساتھ تو اس کو بیع اعتبار کیا جائیگا کہ ثابت ہوگا اس میں شفعہ اور عیب کی وجہ سے واپس کرنا اور خیار رویت اور شرط

وَتَفْسِيْدُهُ جِهَالَةُ الْبَدَلِ لِأَجْهَالَةِ الْمُصَالِحِ عَنْهُ وَأَنْ اسْتَحَقَّ بَعْضُ الْمُصَالِحِ عَنْهُ أَوْ كُنْهُ رَجَعَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ

اور فاسد کر دیتا ہے اس کو بدل کا مجبول ہونا نہ کہ مصالحتہ عنہ کا مجبول ہونا اگر کسی اور کا نکل آئے کچھ مصالحتہ عنہ یا کل تو لے لے مدعی علیہ سے اتنا ہی عوض

بِحَصْبَةِ ذَلِكَ مِنَ الْعَوَضِ أَوْ بِكُلِّهِ وَلَوْ اسْتَحَقَّ الْمُصَالِحُ عَلَيْهِ أَوْ بَعْضُهُ رَجَعَ بِكُلِّ الْمُصَالِحِ عَنْهُ أَوْ بَعْضِهِ

یا کل عوض اور اگر نکل آئے کسی اور کا کل مصالحتہ علیہ یا اس کا کچھ تو لے لے کل مصالحتہ عنہ یا اس کا کچھ حصہ

ابو دائود، ابن حبان، حاکم عن ابی ہریرۃ، ترمذی، ابن ماجہ، حاکم عن عمرو بن عوف ۱۲۔ عہ..... حملہ عن ہذا حق لان امام الحرام المطلق ما هو حرام لعینہ والحلال المطلق ما هو حلال لعینہ وما ذکرہ الشافعی غیر متحمل اذا الصلح مع الاقرار لا یخلو عن ذلك فان الصلح يقع علی بعض الحق عادة فمأزاد علی المأخوذ الی تمام الحق کان حلالاً للمدعی اخذہ قبل الصلح وحرام بالصلح وکان حراماً علی المدعی علیہ منعه قبل الصلح وقد حل بالخلق (نتائج الافکار) ولان الصلح عن انکار او سکوت صلح بعد دعویٰ صحیحہ فیقضی بجوازہ لان المدعی یاخذہ عوضاً عن حقه فی زعمہ وهو مشروع والمدعی علیہ یدفع لہ الخصومة عن نفسه وهو یضاً مشروع لان المال خلق لصیانة النفس عن المہالک والمفاسد ودفع الضرر امر جائز ۱۲ شرح نقایہ.

وَأَنَّ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَنْفَعَةٍ أُغْتَبِرَ إِجَارَةٌ فَيَشْتَرِطُ التَّوَقُّيْتُ وَيَبْطُلُ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا
اور اگر واقع ہو صلح مال سے منفعت پر تو اعتبار کیا جائیگا اس کو اجارہ پس شرط ہوگی مدت کی تعیین اور باطل ہو جائیگی کسی ایک کے مرنے سے
وَالصَّلْحُ عَنْ سُكُوتٍ وَانْكَارٍ فِدَاءٌ لِلْيَمِينِ فِي حَقِّ الْمُنْكَرِ وَمَعَاوَضَةٌ فِي حَقِّ الْمُدَّعِي فَلَا شُفْعَةَ إِنْ صَالَحَا
اور صلح سکوت سے یا انکار سے فدیہ ہے قسم کا منکر کے حق میں اور معاوضہ ہے مدعی کے حق میں پس شفیعہ نہ ہوگا اگر صلح کی مکان سے سکوت یا انکار کے ساتھ
عَنْ دَارٍ بِهِمَا وَتَجِبُ لَوْ صَالِحَا عَلَى دَارٍ بِهِمَا وَلَوْ اسْتُحِقَّ الْمُتَنَازَعُ فِيهِ رَجَعَ الْمُدَّعِي بِالْخُصُومَةِ وَرَدَّ
اور شفیعہ ہوگا اگر صلح کی مکان پر انکار یا سکوت کیساتھ اگر کسی اور کی نکل آئی متنازع فیہ چیز تو جھگڑ سکتا ہے مدعی اور واپس کر دے بدل
الْبَدَلُ وَلَوْ بَعْضُهُ فَيَقْدَرُهُ وَلَوْ اسْتُحِقَّ الْمَصَالِحُ عَلَيْهِ أَوْ بَعْضُهُ رَجَعَ إِلَى الدَّعْوَى فِي كُلِّهِ أَوْ بَعْضِهِ
اور اگر کچھ کسی اور کی نکلے تو واپس کرے بدل اسی قدر اگر کسی اور کا نکلا کل مصالح علیہ یا کچھ تو کل دعویٰ کرے یا بعض
وَهَلَاكُ بَدَلِ الصَّلْحِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ كَأَسْتَحْقَاقِهِ فِي الْفَصْلَيْنِ.
اور ہلاک ہو جانا بدل صلح کا حوالے کرنے سے پہلے مستحق نکل آنے کے مانند ہے دونوں صورتوں میں۔

تفصیل احکام صلح

تشریح الفقہ : قوله فان وقع الخ اگر صلح مال سے مال کے مقابلہ میں مدعی علیہ کے اقرار کیساتھ واقع ہو تو یہ صلح بیع کے حکم میں ہوگی کیونکہ اس
میں معنی بیع یعنی متعاقبین کے حق میں مبادلہ مال بالمال موجود ہے لہذا اس میں بیع کے احکام جاری ہونگے تو اگر صلح ایک مکان کی دوسرے
ثابت سے ہوئی تو دونوں گھروں میں حق شفیعہ ثابت ہوگا اور اگر بدل صلح مثلاً غلام ہوں اور اس میں کوئی عیب پایا جائے تو اس کو واپس کر دینا جائز
ہوگا۔ نیز اگر بوقت صلح مصالح علیہ کو نہیں دیکھ سکا تو دیکھنے کے بعد پھر بھیج سکتا ہے۔ اسی طرح اگر صلح میں کوئی ایک اپنے لئے تین دن تک اختیار شرط
لینا چاہے تو وہ اس کا حقدار ہوگا۔ نیز بدل صلح کا مجہول ہونا مبطل صلح ہوگا کیونکہ یہ ایسا ہے جیسے بیع میں شے مجہول ہو کہ وہ مبطل بیع ہے۔ ہاں
مصلح عنہ کا مجہول ہونا قاصر صلح نہیں۔ اس لئے کہ وہ مدعی علیہ کے ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے اور ساقط کی جہالت باعث نزاع نہیں۔

قوله وان استحق الخ اگر صلح عن الاقرار میں مدعی یعنی مصالح عنہ کسی دوسرے کا نکل آئے تو مدعی اس کے حصہ کے بقدر عوض یعنی
بدل صلح مدعا علیہ (مصلح) کو واپس کر دے۔ اور اگر مصالح علیہ یعنی بدل صلح کسی دوسرے کا نکل آئے مدعی اسی کے بقدر مدعی علیہ سے
واپس لے لے۔ کیونکہ صلح درحقیقت بیع کی طرف معاوضہ مطلقہ ہے۔ اور معاوضہ کا حکم یہی ہے کہ بوقت استحقاق رجوع بقدر مستحق
ہوتا ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھو کہ زید نے ایک مکان کا دعویٰ کیا جو عمرو کے قبضہ میں ہے۔ اور عمرو نے اقرار کے بعد زید سے ایک سو درہم
پر صلح کر لی پھر نصف مکان یا کل مکان کسی دوسرے کا نکل آیا تو عمرو زید سے پہلی صورت میں پچاس اور دوسری صورت میں ایک سو درہم
واپس لے گا۔ اسی طرح اگر بدل صلح کہ دوسرے کا نکل آئے تو مدعی یعنی زید مدعی علیہ یعنی عمرو سے واپس لے لیگا۔

قوله عن مال بمنفعة الخ اور اگر صلح عن المال بمقابلہ منفعت واقع ہو مثلاً زید نے عمرو پر کسی چیز کا دعویٰ کیا اور عمرو نے اس کا اقرار
کر لیا۔ پھر عمرو نے زید کیساتھ اپنے گھر میں ایک سال تک رہنے یا اپنی سواری پر سوار ہونے یا اپنا کپڑا پہننے یا اپنے غلام سے خدمت حاصل
کرنے یا اپنی زمین کا شت کرنے پر صلح کر لی تو اس کا حکم اجارہ کے مانند ہے کہ جیسے اجارہ میں استیفاء منفعت کی مدت مقرر کرنا شرط ہے

(۱) لا تظلموا العوض في هذا القدر عن غرض المدعي عليه ۱۲۔ (۲) ای فی الصلح عن الاقرار عن انكار وسكوت ففي صورة الاقرار اذا هلك بدل الصلح يرجع المدعي عليه بكل المصلح
عند او بعضه وفي صورة السكوت والانكار يرجع بالدعوى في كله او بعضه ۱۲

اسی طرح اس میں بھی شرط ہے۔ اور جیسے اجارہ احد المتعاقدين کی موت سے باطل ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی یہ بھی باطل ہو جائے گی۔

قوله والصلح عن سكوت الخ اور اگر صلح مدعی علیہ کے سکوت یا اس کے انکار سے ہو تو یہ مدعی کے حق میں معاوضہ اور مدعی علیہ کے حق میں قطع نزاع اور قسم کا فدیہ ہوتا ہے مدعی کے حق میں معاوضہ اس لئے ہے کہ وہ بزمِ خود اپنے حق کا عوض لیتا ہے۔ اور مدعی علیہ کے حق میں یمین کا فدیہ ہونا اس لئے ہے کہ اگر صلح واقع نہ ہوتی تو مدعی علیہ پر قسم لازم آتی اور جھگڑا ہوتا۔ پس مدعی علیہ کے انکار سے یہ بات ظاہر ہوگئی کہ وہ بطریق صلح جو کچھ دے رہا ہے وہ جھگڑا منانے کے غرض سے دے رہا ہے۔

قوله فلا شفعة الخ مدعی کے حق میں صلح مذکور کے معاوضہ ہونے اور مدعی علیہ کے حق میں فدیہ یمین ہونے پر متفرع ہے۔ مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر گھر کا دعویٰ کیا اور مدعی علیہ نے انکار کیا یا وہ خاموش رہا۔ پھر اس نے کچھ دیکر گھر کے معاملہ میں صلح کر لی تو اس گھر میں شفیعہ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ مدعی علیہ اس کو اپنے اصل حق کی بنا پر لے رہا ہے۔ نہ یہ کہ وہ اس سے خرید رہا ہے۔ اور اگر مدعی نے مال کا دعویٰ کیا۔ اور مدعی علیہ نے ایک گھر دیکر صلح کر لی تو اس میں شفیعہ واجب ہوگا کیونکہ مدعی اس کو اپنے مال کا عوض سمجھ کر لے رہا ہے تو یہ اس کے حق میں معاوضہ ہوا لہذا شفیعہ واجب ہوگا۔

قوله التنازع فيه الخ مسئلہ یہ ہے کہ عمرو کے قبضہ میں ایک مکان ہے۔ زید نے اس کا دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے۔ عمرو نے اس کا انکار کیا یا وہ خاموش رہا۔ پھر اس نے ایک سودرہم دیکر صلح کر لی اس کے بعد وہ مکان کسی اور کا نکل آیا۔ تو زید نے عمرو سے جو ایک سودرہم لئے تھے وہ اس کو واپس کر کے مستحق سے خصومت کرے۔ کیونکہ عمرو نے زید کو ایک سودرہم اس لئے دیے تھے تاکہ جھگڑا مٹ جائے اور اس کے پاس مصالح عنہ بلا خصومت باقی رہے۔ اور جب وہ دوسرے کا مملوک نکل آیا تو اس کا مقصد حاصل نہ ہوا نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ عمرو کیساتھ زید کی خصومت بیجا تھی لہذا وہ ایک سودرہم واپس لے گا اور زید مستحق سے جھگڑے گا۔ کیونکہ اب وہ مدعی علیہ کے قائم مقام ہے۔

قوله ولو استحق الخ اور اگر مصالح علیہ یعنی بدل صلح میں کسی کا استحقاق ثابت ہو جائے تو مدعی اپنے دعویٰ کی طرف رجوع کر لے یعنی پھر سے دعویٰ دائر کرے۔ اگر تمام بدل صلح دوسرے کا ثابت ہو تو کل مصالح عنہ کا دعویٰ کرے اور بعض کا ہو تو بعض کیونکہ مدعی نے جو اپنے دعویٰ کو ترک کیا ہے وہ اسلئے کیا ہے تاکہ اس کے قبضہ میں بدل صلح صحیح سالم آئے اور جب وہ دوسرے کا ٹھہرا تو وہ مبدل یعنی دعویٰ کی طرف رجوع کر لے گا۔

فَصْلُ: الصَّلْحُ جَائِزٌ مِنْ دَعْوَى الْمَالِ وَالْمَنْفَعَةِ وَالْجِنَايَةِ بِخِلَافِ الْحَدِّ وَمِنَ النِّكَاحِ وَالرِّقِّ فَكَانَ خُلْعًا

(فصل) صلح جائز مال اور منفعت اور جنایت کے دعوے سے بخلاف حد کے اور نکاح اور غلام بنانے کے دعوے سے پس ہوگی یہ صلح خلع اور آزادی

وَعِتْقًا عَلَى مَالٍ وَإِنْ قَتَلَ الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ رَجُلًا عَمْدًا لَمْ يَجْزُ صَلْحُهُ عَنْ نَفْسِهِ وَإِنْ قَتَلَ عَبْدٌ لَهُ رَجُلًا عَمْدًا

مال پر اگر قتل کر دیا عبد مآذون نے کسی کو جان بوجھ کر تو جائز نہیں اس کا صلح کرنا اپنی طرف سے اور اگر قتل کر دے عبد مآذون کا غلام کسی کو عبد تو اس کی

فَصَالِحٌ عَنْهُ جَائِزٌ وَلَوْ صَالِحٌ عَنِ الْمَغْضُوبِ الْمُتَلَفِّ بِمَا زَادَ عَلَى قِيَمَتِهِ أَوْ عَلَى عَرَضٍ صَحَّ وَلَوْ اُعْتَقَ مُؤَسَّرٌ

طرف سے صلح کر سکتا ہے اگر صلح کی جھیننی ہوئی ہلاک شدہ شے کی طرف سے اس کی قیمت سے زائد پر یا کسی سامان پر تو صحیح ہے اگر آزاد کیا مالدار

عَبْدًا مُشْتَرَكًا فَصَالِحُهُ الشَّرِيكَ عَلَى أَكْثَرِ مِنْ نِصْفِ قِيَمَتِهِ لَا وَمَنْ وَكَّلَ رَجُلًا بِالصَّلْحِ عَنْهُ

شریک نے مشترک غلام اور صلح کی اس سے دوسرے شریک نے اس کی نصف قیمت سے زائد پر تو صحیح نہیں اگر وکیل کیا کسی کو صلح کرنے کا اپنی طرف سے

فَصَالِحٌ لَمْ يَلْزَمْ الْوَكِيلَ مَا صَالِحٌ عَلَيْهِ مَا لَمْ يَضْمَنْهُ بَلْ يَلْزَمُ الْمُؤَكَّلُ
 اور اس نے صلح کر لی تو لازم نہ ہوگا وکیل پر وہ جس پر صلح کی ہے جب تک کہ وہ اس کا ضامن نہ ہو بلکہ مؤکل پر لازم ہوگا
 وَإِنْ صَالِحٌ عَنْهُ بِلَا أَمْرِ صَحَّ إِنْ ضَمِنَ الْمَالُ أَوْ أَضَافَ إِلَى مَالِهِ
 اور اگر صلح کرے اس کی طرف سے بلا حکم تو صحیح ہے اگر ضامن ہو جائے مال کا یا نسبت کرے اس کی اپنے مال کی طرف
 أَوْ قَالَ عَلَى أَلْفٍ وَسَلَّمٌ وَإِلَّا تَوَقَّفَ فَإِنْ أَجَازَهُ الْمُدْعَى عَلَيْهِ جَازٌ وَإِلَّا بَطُلَ
 یا کہے کہ میں نے ہزار پر صلح کی اور ہزار دے بھی دیئے ورنہ موقوف ہوگی اگر مدعی علیہ جائز رکھے تو جائز ہوگی ورنہ باطل۔

ان چیزوں کا بیان جن کی طرف سے صلح جائز ہے اور جن کی طرف سے جائز نہیں

توضیح اللغة: جنایہ قصور۔ رق غلامی عمدہ قصد مختلف ہلاک شدہ عرض سامان، موسر المدار۔

تشریح الفقہ: قوله فصل الخ مقدمات و شرائط اور انواع صلح کے بعد ان چیزوں کو بیان کر رہا ہے جن کی طرف سے صلح جائز ہے اور جن کی طرف سے صلح جائز نہیں۔ اگر مدعی مال کا دعویٰ کرے تو دعویٰ مال کی طرف سے صلح کرنا جائز ہے کیونکہ یہ صلح بیع کے معنی ہے (علیٰ ما مر فی اول کتاب الصلح) تو جس چیز کی بیع جائز ہے اس کی جانب سے صلح بھی جائز ہوگی۔ نیز دعویٰ منفعت کی طرف سے بھی صلح کر سکتا ہے مثلاً زید نے دعویٰ کیا کہ فلاں شخص نے میرے لئے اس مکان میں ایک سال تک رہنے کی وصیت کی ہے۔ ورنہ نے اس کو کچھ مال دیکر صلح کر لی تو صلح جائز ہے کیونکہ عقد اجارہ کے ذریعہ سے منافع مملوک ہو جاتے ہیں تو صلح کے ذریعہ سے بھی مملوک ہو سکتے ہیں اسی طرح دعویٰ جنایت نفس (قتل) اور دعویٰ جنایت مادی النفس (قطعید) کی طرف سے بھی صلح درست ہے۔ خواہ جنایت عمدہ ہو یا خطا اور عمدہ کی صورت میں تو اس لئے درست ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”فَمَنْ عَفَىٰ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْئًا فَاتَّبَاعٌ بِالْمَعْرُوفِ وَإِذَا إِلَهِ بِأَحْسَنَ“ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت صلح کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اور خطا کی صورت میں اس لئے درست ہے کہ جنایت خطا کا موجب مال ہے۔ اور صلح عن ائمال بلا اشکال جائز ہے۔ اگر کسی نے غیر منکوحہ عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت نے کچھ مال دیکر صلح کر لی تو درست ہے۔ اب یہ صلح اس شخص کے حق میں خلع کے معنی میں ہوگی۔ (لان اخذ المال عن ترک البضع خلع) اور عورت کے حق میں قطع خصومت و فدیہ یمن ہوگی۔ ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور اس نے کچھ مال دیکر صلح کر لی تو صحیح ہے۔ اب یہ مدعی کے حق میں آزادی بعوض مال ٹھہرے گی۔

قوله وان قتل العبد الخ اگر عبد ماذون نے کسی شخص کو عمدہ قتل کر دیا تو اس کا اپنی جان بچانے کے لئے صلح کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ آقا نے اس کو تجارت کی اجازت دی ہے۔ اور صلح مذکور باب تجارت سے نہیں ہے لہذا وہ اپنی ذات میں تصرف نہیں کر سکتا۔ (لیکن اگر صلح کر لی تو قصاص ساقط ہو جائے گا اور بدل صلح کا مطالبہ اس کی آزادی کے بعد ہوگا) ہاں اگر عبد ماذون کا کوئی غلام کسی کو عمدہ قتل کر دے اور عبد ماذون اس کی طرف سے صلح کر لے تو جائز ہے کیونکہ اس غلام کا استخلاص اس کی خریداری کے مانند ہے۔ تو جیسے عبد ماذون کو غلام کا خریدنا جائز ہے ایسے ہی صلح کر کے اس کی جان بچانا بھی جائز ہوگا۔

قوله ولو صالح الخ ایک شخص نے دوسرے کا غلام جس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی غصب کر لیا اور وہ غلام مر گیا اور ابھی قاضی نے اس کی قیمت دینے کا حکم نہیں کیا تھا کہ غاصب نے اس کے مالک کو دو ہزار درہم دیکر صلح کر لی تو امام صاحب کے نزدیک صلح جائز ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کی قیمت سے زیادہ صلح کرنا جائز نہیں یعنی جو مقدار قیمت سے زائد ہوگی وہ باطل ہوگی۔ کیونکہ مالک کا

حق صرف اس کی قیمت میں ہے تو اس سے زائد لینا سود ہوگا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ مالک کا حق ہلاک ہونے والے غلام میں باقی ہے۔ قیمت کی طرف جو اس کا حق منتقل ہوتا ہے وہ قضاء قاضی کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ اور جب وہ قضا قاضی سے پیشتر زائد قیمت پر رضامند ہو گئے تو کل مال غلام کا عوض ہوگا۔ نہ کہ سود یہ تو اس وقت ہے جب غاصب نے درہم صلح کر لی ہو اور اگر اس نے اسباب پر صلح کی تو بالاتفاق صلح جائز ہے۔ خواہ اسباب کی قیمت زائد ہو یا کم۔ کیونکہ اختلاف جنس کے وقت زیادتی کا ظہور نہیں ہوتا۔

قوله ولو اعتق مو سوا الخ ایک غلام میں دو شخص شریک تھے ان میں سے شریک تو انگریز نے اپنا حصہ آزاد کر دیا اور دوسرے شریک سے غلام کی نصف قیمت سے زائد پر صلح کر لی تو بالاتفاق صلح ناجائز اور زیادتی باطل ہوگی۔ صاحبین کے نزدیک تو وجہ بطلان وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی (یعنی زیادتی کا رویا ہونا) امام صاحب کے نزدیک وجہ بطلان یہ ہے کہ عتق نہ سمورت میں قیمت نہ عام مقدرہ منصوص علیہ ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے ”من اعتق شقصاً من عبد مشترک بینہ و بین شریکہ قوم علیہ نصیب شر۔ کہ“ پس قیمت پر زیادتی جائز نہ ہوگی۔ بخلاف غصب کے کہ اس میں قیمت منصوص علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ۔ کی صورت میں۔ اندکی قیمت پر صلح جائز ہوگی۔

قوله ومن وكل الخ ایک شخص نے قتل کی عمد کی طرف سے صلح کرنے کے لئے یا اس پر جس قدر دین کا دعویٰ ہے اس کے ہی حصہ پر صلح کرنے کیلئے دوسرے شخص کو وکیل بنایا تو بدل صلح مؤکل پر لازم ہوگا نہ کہ وکیل پر کیونکہ یہ صلح قاتل سے اسقاط قصاص ہے اور مدعی علیہ سے اسقاط بعض دین تو وکیل سفیر محض ٹھہرانہ کہ عاقد لہذا حقوق مؤکل کی طرف راجع ہوں گے۔ ہاں اگر وکیل صلح کرتے وقت بدل صلح کا ضامن ہو جائے تو بدل صلح اسی پر لازم ہوگا لیکن وکیل کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے ضامن ہونے کی وجہ سے۔

قوله وان صالح عنه الخ ایک فضولی شخص نے دوسرے کی طرف سے مصالحت کی تو اسکی چند صورتیں ہیں (۱) فضولی نے صلح کی اور بدل صلح کا ضامن ہو گیا (۲) بدل صلح کی نسبت اپنے مال کی طرف کی مثلاً یوں کہا کہ میں تجھ سے اپنے فلاں غلام پر صلح کرتا ہوں۔ (۳) مال نقد کی طرف اشارہ کیا مثلاً یوں کہا کہ میں ان ہزار درہم پر صلح کرتا ہوں۔ (۴) اپنے مال کی طرف نسبت کی اور نہ اشارہ کیا بلکہ مطلق رکھتے ہوئے یوں کہا کہ میں ہزار درہم پر صلح کرتا ہوں اور ہزار درہم اس کے حوالے کر دیئے کسی سامان مثلاً کپڑے پر صلح تو ان سب صورتوں میں صلح جائز ہے۔ کیونکہ مدعی علیہ کو جو چیز حاصل ہے وہ برأت ہے اور براءت کے حق میں مدعی علیہ اور اجنبی دونوں برابر ہے۔ تو اجنبی شخص اخیل بن سکتا ہے۔ لیکن اگر فضولی صرف یہ کہے کہ میں ہزار درہم پر صلح کرتا ہوں اور مال سپرد نہ کرے تو اس صورت میں صلح موقوف ہوگی۔ اگر مدعی علیہ صلح کو جائز رکھے تو جائز ہوگی ورنہ جائز نہ ہوگی۔ لان المصالح ہنہنا وھو الفضولی لا ولاية له علی المطلوب فلا ینفذ تصرفہ علیہ۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

باب^(۱) الصلح فی الدین
باب دین سے صلح کرنے کے بیان میں

الْصُّلْحَ عَمَّا اسْتِخِقَّ بِعَقْدِ الْمُدَايِنَةِ أَخَذَ لِبَعْضِ حَقِّهِ وَاسْقَاطَ لِلْبَاقِي لَامْعَاوَضَةً فَلَوْ صَالَحَ عَنْ أَلْفٍ عَلَى
 صُلْحٍ كَرْنَا اس سے جو لازم ہو عقد ماینت سے لینا ہے اپنا بعض حق اور ساقط کرنا ہے باقی معاوضہ نہیں ہے پس اگر صلح کی ہزار سے پانچ سو پر
 نِصْفِهِ أَوْ عَلَى أَلْفٍ مُّوَجَّلٍ جَازَ وَعَلَى ذَنَائِبٍ مُّوَجَّلَةٍ أَوْ عَنْ أَلْفٍ مُّوَجَّلٍ أَوْ سُودٍ عَلَى نِصْفِ حَالٍ أَوْ بَيْضٍ
 یا ہزار پر کچھ وعدہ کیساتھ تو جائز ہے اور وعدہ کیساتھ اشرافیوں پر یا وعدہ والے یا سیاہ ہزار درہموں سے فوری پانچ سو یا سفید درہموں پر صحیح نہیں
 لَا وَمَنْ لَهُ عَلَى آخَرَ أَلْفٍ فَقَالَ أَدَّ غَدًا نِصْفَهُ عَلَى أَنْكَ بَرٍّ مِنْ الْفَضْلِ فَفَعَلَ بَرٌّ وَالْآ لَا
 جس کے دوسرے پر ہزار ہوں اور وہ کہے کہ کل آدھے دیدے اس شرط پر کہ تو بری ہے باقی سے اور وہ ایسا ہی کرے تو بری ہو جائیگا ورنہ نہیں
 وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ لَا أَقِرُّ لَكَ بِمَا لَكَ حَتَّى تُؤَخِّرَهُ عَنِّي أَوْ تُحْطَّ فَفَعَلَ صَحَّ عَلَيْهِ
 کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں تیرے مال کا اقرار نہ کروں گا یہاں تک کہ تو مجھے میرے کام کرے اس نے ایسا ہی کیا تو صحیح ہے۔

تشریح الفقہ : قوله الصلح الخ جس چیز پر صلح واقع ہو اور عقد مدینہ کے سبب سے واجب ہو تو اس صلح کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ مدعی نے اپنا کچھ حق وصول کر لیا اور کچھ ساقط کر دیا معاوضہ پر محمول نہ ہوگا تا کہ عوضین کی کمی بیشی سے سودنہ لازم آئے پس اگر کسی نے ایک ہزار درہم کی طرف سے پانچ سو درہم پر صلح کر لی۔ یا ہزار درہم بلا میعاد تھے اور ایک ہزار معیادی پر صلح کر لی۔ تو صلح ناجائز ہے۔ گویا اس نے پہلی صورت میں پانچ سو درہم ساقط کر دیے اور دوسری صورت میں فی الفور واجب ہونے کے ساقط کر دیا یعنی نفس حق کو موخر کر دیا۔ لیکن اگر غیر میعادی ہزار درہم کی طرف سے ہزار دینار میعادی پر صلح کر لی یا ہزار میعادی درہم کی طرف سے پانچ سو نقد درہم پر صلح کر لی یا ہزار میعادی درہم کی طرف سے ہزار سفید درہم پر صلح کی تو ان سب صورتوں میں صلح ناجائز ہے۔ پہلی صورت میں تو اس لئے کہ عقد مدائنیت کے سبب سے دنیا نیز واجب نہیں۔ کیونکہ جو ایمان والا ہے وہ دنیا کا مستحق نہیں۔ پس تاخیر کو تاخیر پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ معاوضہ پر محمول کیا جائے گا۔ اور جب معاوضہ ہوا تو یہ صحت - ن - م - ف - میں دراہم و دنیا کے عوض میں ادھا فرودخت کرنا ناجائز نہیں۔ دوسری صورت میں اس لئے صحیح نہیں کہ اجل یعنی میعاد مدیون کا حق تھا جو نصف مجمل اجل کا عوض ہوا اور اجل کا عوض لینا حرام ہے۔ تیسری صورت میں اس لئے صحیح نہیں کہ ہزار سیاہ درہم کی معاوضہ پانچ سو درہم ہونے زیادتی کیساتھ اور معاوضہ نقدین میں وصف کا اعتبار نہیں ہوتا لہذا سود لازم آیا اور سود حرام ہے

قوله ومن له علی آخر الخ زید کے عمرو پر ہزار درہم تھے اس نے عمرو سے کہا کہ تو مجھے کل پانچ سو دیدے اس شرط پر کہ باقی پانچ سو سے تو بری ہو جائے گا۔ عمرو نے ایسا ہی کیا تو وہ پانچ سو سے بری ہو جائے گا اور اگر اس نے کل کے دن ادا نہ کیے تو طرفین کے نزدیک بری نہ ہوگا۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اس صورت میں بھی بری ہو جائے گا۔ کیونکہ ابراء مطلق ہے تو وہ ادا کرے یا نہ کرے بہر صورت بری ہو جائے گا۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ یہاں ابراء مطلق نہیں بلکہ شرط ادا کیساتھ مقید ہے۔ اس واسطے کہ کلمہ علی گو معاوضہ کیلئے ہے لیکن معنی مقابلہ کی وجہ سے شرط کا بھی احتمال ہے۔ فیحمل علیہ عند تعذر الحمل علی المعاوضة۔ محمد حنفی غفرلہ لنگوئی۔

۱۔) لما ذكر الصلح من عموم العادى ذكر فى هذا الباب حكم صلح الخاص من الدعوى وهو دعوى الدين لان الخصم ابتدا يكون بعد اعموم انما به
عقد هذا بينه وصلى او حار ف رخت كرتا قرض وينا ۱۳

فَصْلٌ: دَيْنٌ بَيْنَهُمَا صَالِحٌ أَحَدُهُمَا عَنْ نَصِيْبِهِ عَلَى ثَوْبٍ لَشَرِيْكَهِ أَنْ يَتَّبِعَ الْمَدْيُوْنَ بِنَصْفِهِ
(فصل) قرض ہے دو کی شرکت کا صلح کر لی ان میں سے ایک نے اپنے حصہ سے کپڑے پر تو دوسرا شریک مطالبہ کرے مقروض سے نصف قرض کا
أَوْ يَأْخُذَ نِصْفَ الثَّوْبِ مِنْ شَرِيْكَهِ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ رُبْعَ الدَّيْنِ وَلَوْ قَبْضَ نَصِيْبِهِ شَرَكُهُ فِيْهِ
یا لے نصف کپڑا اپنے شریک سے مگر یہ کہ ضامن ہو جائے شریک چوتھائی قرض کا اگر لے لیا کسی نے اپنا حصہ تو شریک ہوگا دوسرا اس میں
وَرَجَعَا بِالْبَاقِي عَلَى الْغَرِيْمِ وَلَوْ اشْتَرَى بِنَصِيْبِهِ شَيْئًا ضَمَنَهُ رُبْعَ الدَّيْنِ
اور لے لیں گے باقی مقروض سے اگر خرید لی اپنے حصہ کے عوض کوئی چیز تو ضامن ہوگا دوسرے کے لئے چوتھائی قرض کا۔

دین مشترک کا بیان

تشریح الفقہ: قوله ودين الخ دین مشترک اس کو کہتے ہیں جو سبب مقدر کے ذریعہ واجب ہو جیسے اس بیع کا ثمن جس کی بیع بصفقۃ
واحدہ ہوئی ہو یا وہ دین جو دو آدمیوں کا مورث ہو یا عین مستهلک مشترک کی قیمت ہو اس کا حکم یہ ہے کہ جب ایک شریک دین مشترک
سے کچھ حصہ لے لے تو دوسرے شریک کو اختیار ہوتا ہے چاہے وہ اس وصول کردہ حصہ میں شریک ہو جائے اور چاہے اصل مدیون سے
اپنے حصہ کا مطالبہ کرے۔ تو اگر ایک شریک نے اپنے حصہ کی طرف سے کسی کپڑے پر صلح کر لی تو دوسرے شریک کو اختیار ہوگا چاہے آدھا
کپڑا لے لیا چاہے اصلی مدیون سے اپنا حصہ طلب کرے لیکن اگر شریک مصالح اس کے لئے چوتھائی دین کا ضامن ہو جائے تو پھر دوسرے شریک
کا کپڑا میں حق باقی نہ رہے گا۔ اور اگر شریکین میں سے کسی ایک نے اپنا حصہ دین سے وصول کر لیا۔ تو دوسرا شریک اس وصول کردہ دین میں
شریک ہو جائے گا اور باقی ماندہ دین کا مطالبہ وہ دونوں شریک مدیون سے کریں گے۔ اور اگر ایک شریک نے اپنے حصہ کے عوض مدیون سے
کوئی چیز خرید لی تو دوسرا شریک اس سے ربع دین کا تاوان لے چاہے اصل مدیون کا مطالبہ کرے کیونکہ اس کا حق مدیون کے ذمہ باقی ہے۔

وَبَطَلَ صَلَاحُ أَحَدِ رَبِّي السَّلَامِ مِنْ نَصِيْبِهِ عَلَى مَا دَفَعَ وَإِنْ أَخْرَجَتْ الْوَرَثَةُ أَحَدَهُمْ عَنْ عَرْضٍ أَوْ عَقَارٍ بِمَالٍ
باطل ہے صلح سلم والوں میں سے ایک کی اپنے حصے سے اس پر جو دیا ہو اس نے اگر نکال دیا ورثہ نے کسی وارث کو سامان یا زمین سے کچھ مال دیکر
أَوْ عَنْ ذَهَبٍ بِفِصْصَةٍ أَوْ بِالْمَكْسِ صَحَّ قَلٌّ أَوْ كَثُرَ وَعَنْ نَقْدَيْنِ وَغَيْرِهِمَا بِأَحَدِ النَّقْدَيْنِ لَا مَالَهُمْ يَكُنِ الْمُعْطَى
یا سونے سے یا چاندی دیکر یا اس کے برعکس تو یہ صحیح ہے عوض کم ہو یا زیادہ اگر نکال نقدین وغیرہ سے سونا یا چاندی دیکر تو صحیح نہیں جہت کہ نہ ہو دیا ہو
أَكْثَرُ مِنْ حَظِّهِ مِنْهُ وَلَوْ فِي التَّرَكَّةِ دَيْنٌ عَلَى النَّاسِ فَأَخْرَجُوهُ لِيَكُونَ الدَّيْنُ لَهُمْ بَطَلَ
عوض زیادہ اس کے وراثت کے حصے سے اگر ترکہ میں قرض ہو لوگوں پر اور ورثہ کسی کو علیحدہ کر دیں اس پر کہ قرض ہمارا رہا تو باطل ہے
وَإِنْ شَرَطُوا أَنْ يُبْرَأَ الْغُرَمَاءُ مِنْهُ صَحَّ وَلَوْ عَلَى الْمَيِّتِ دَيْنٌ مُحِيطٌ بِطَلِّ الصَّلْحِ وَالْقِسْمَةِ.
اور اگر وہ شرط کر لیں کہ وہ بری کر دیگا قرض داروں کو اپنے حصہ سے تو صحیح ہے اگر میت پر دین محیط ہو تو باطل ہوگی صلح اور تقسیم۔

تشریح الفقہ: قوله وبطل الخ دو آدمیوں نے ملکر ایک کر گئے ہیں میں عقد سلم کیا اور ایک سودر ہم اس المال طے پایا۔ اور ہر ایک نے
اپنے اپنے حصہ کے پچاس پچاس درہم دیدیئے۔ اس کے بعد ایک رب السلم نے اپنے نصف کر کے بدلے میں پچاس درہم پر مسلم الیہ
سے صلح کر لی اور وہ درہم لے لئے تو طرفین کے نزدیک یہ صلح جائز نہیں۔ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے کیونکہ وہ اپنے خالص حق میں

تصرف کر رہا ہے۔ تو جیسے دیگر دیون میں صلح جائز ہے ایسے ہی یہاں بھی جائز ہوگی طرفین یہ فرماتے ہیں کہ اس صلح میں قبل از قبض دین کی تقسیم لازم آتی ہے۔ اور قسمت دین قبل از قبض باطل ہے۔ لہذا صلح جائز نہ ہوگی۔

قوله وان اخر جت الخ یہاں سے مسائل تجارتی بیان کر رہا ہے تجارت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام ورثہ متفق ہو جائیں اور ایک وارث کو کچھ مال دیکر میراث سے نکال دیں تو اگر کسی کا انتقال ہو جائے اور وہ ترکہ میں کوئی سامان یا زمین چھوڑے اور ورثہ کسی وارث کو کچھ مال دیکر میراث سے خارج کر دیں تو تجارت صحیح ہے۔ خواہ وہ مال کم ہو جو ورثہ نے اس کو دیا ہے یا زائد ہو لیکن چاندی سونے کی صورت میں صحت تجارت کیلئے طرفین کا قبضہ کرنا ضروری ہے تاکہ سود لازم نہ آئے۔

قوله وعن نقديں الخ اگر ترکہ میں سونا چاندی اور اسباب دونوں ہوں اور ورثہ وارث مذکور کو صرف سونا یا چاندی دیکر خارج کریں تو یہ تجارت صحیح نہ ہوگا جب تک کہ وہ چاندی یا سونا جو وارث کو دیا ہے اس مقدار سے زیادہ نہ ہو جو وارث کو اسی جنس کے حصے سے پہنچنے والا ہے۔ مثلاً وارث مذکور کو میراث سے دس درہم اور کچھ اسباب پہنچتا ہے تو صحت تجارت کیلئے ضروری ہے کہ دس درہم سے زائد صلح ہوتا کہ دس درہم دس کے عوض میں ہو جائیں اور زائد درہم اسباب کا عوض ہو جائیں ورنہ سود لازم آئے گا۔

قوله ولو فی التركة الخ اگر متوفی کے ترکہ میں لوگوں پر کچھ دیون ہوں اور ورثہ کسی وارث کو اس شرط پر خارج کر دیں کہ دیون باقی ورثہ کے لئے ہوں گے تو یہ تجارت صحیح نہیں۔ کیونکہ جب وارث خارج نے دیون کو باقی ورثہ کیلئے چھوڑ دیا تو گویا اس نے باقی ورثہ کو اپنے حصہ دیون کا مالک بنادیا حالانکہ دیون کے علاوہ کسی دوسرے کو دین کا مالک بنانا باطل ہے۔ اگر ورثہ اس بات کی شرط کر لیں کہ مصالح اپنے حصہ دین سے قرضداروں کو بری الذمہ کر دے اور اعیان ترکہ سے مال پر صلح کر لے تو درست ہوگا کیونکہ اس ابرا میں دین کا مالک اسی کو بنایا گیا ہے جس پر دین ہے اور یہ صحیح ہے تو اس کے حصہ کے بقدر دیون سے دین ساقط ہو جائے گا۔

محرف غفرلہ لنگوی۔

کتاب المضاربة

ہی	شُرْکَۃ	بِمَالٍ	مِنْ	جَانِبٍ	وَعَمَلٍ	مِنْ	جَانِبٍ		
وہ	شرکت ہے	مال	کیساتھ	ایک	جانب سے	اور	عمل کیساتھ	دوسری	جانب سے

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ مصالحت کے بعد مضاربیت کے احکام بیان کر رہا ہے کیونکہ مضاربیت مصالحت کے مانند ہے بایں حیثیت کہ اس میں بھی بدل ایک ہی جانب سے ہوتا ہے۔ مضاربۃ لغۃ ضرب فی الارض سے مغلطہ ہے بمعنی زمین پر پھرنا۔ اور گشت کرنا قال تعالیٰ ”وَآخِرُونَ يَصْرُبُونَ فِي الْأَرْضِ يَبْتَئِنُونَ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ“ اس عقد کو مضاربیت اس لئے کہتے ہیں کہ مضاربیت نفع حاصل کرنے کیلئے پیشتر زمین پر چلتا پھرتا ہے۔ اہل جاز اس کو مقارضہ اور قراض بولتے ہیں۔ کیونکہ قرض بمعنی قطع ہے۔ اور صاحب مال اپنا کچھ مال کاٹ کر مضارب کو دیتا ہے۔

فائدہ: مضاربیت کا جواز شریعت سے ثابت ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کی بعثت کے بعد لوگ یہ معاملہ کرتے رہے۔ اور آپ نے منع فرمایا نیز حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ، حضرت ابن مسعودؓ و دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی اس پر عمل پیرا رہے۔ اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا۔ علاوہ ازیں لوگوں کو اس کی ضرورت بھی ہے۔ کیونکہ بعض لوگ مالدار ہوتے ہیں لیکن خود کاروبار نہیں کر سکتے اور بعض اچھے خاصے ہو پاری ہوتے ہیں لیکن مال سے کورے ہوتے ہیں۔ پس عقد مضاربیت کی مشروعیت ضروری ہے۔ تاکہ غنی اور زکی اور فقیر و غنی سب کی ضروریات پوری ہو سکیں۔

قولہ ہی شُرْکَۃ الخ اصطلاح شرع میں مضاربیت اس عقد کو کہتے ہیں جس میں ایک کی جانب سے مال ہو اور دوسرے کی جانب سے عمل ہو اور نفع میں دونوں شریک ہوں، جس کی جانب سے مال ہو اس کو ”رب المال“ اور جس کی جانب سے عمل ہو اس کو مضارب اور جو مال دیا جائے اس کو مال مضاربیت کہتے ہیں۔

وَالْمُضَارِبُ أَمِينٌ وَبِالتَّصَرُّفِ وَكَيْلٍ وَبِالرَّبْحِ شَرِيكَ وَبِالْفَسَادِ أَجِيرٌ وَبِالْخِلَافِ غَاصِبٌ وَبِالشَّرَاطِ اور مضارب امین ہے اور تصرف کے بعد کلیل اور نفع کے بعد شریک اور مضاربیت فاسد ہونے سے اجیر اور خلاف کرنے سے غاصب اور اپنے لئے کُلُّ الرِّبْحِ لَهُ مُسْتَقَرَضٌ وَبِالشَّرَاطِ لِرَبِّ الْمَالِ مُسْتَبْضِعٌ وَأَمَّا تَصْحُحُ بِمَا تَصِحُّ کل نفع کی شرط کر لینے سے قرض لینے والا ہے اور کل نفع کی شرط رب المال کے لئے کرنے سے سرمایہ لینے والا ہے صحیح ہے مضاربیت اس میں بِه الشَّرْكَۃ وَيَكُونُ الرِّبْحُ بَيْنَهُمَا مُشَاعًا فَإِنْ شَرَطَ لِأَحَدِهِمَا زِيَادَةَ عَشْرَةَ جس میں صحیح ہے شرکت اور ہوگا نفع ان کے درمیان مشاع پس اگر شرط کر لی کسی ایک کے لئے دس روپیہ زائد کی فَلَهُ أَجْرٌ مِثْلُهُ وَلَا يُجَاوِزُ عَنِ الْمَشْرُوطِ.

تو مضارب کو محنت کی مزدوری ملے گی اور مشروط سے زیادہ نہ دی جائیگی

حیثیات مضارب

تشریح الفقہ: قولہ والمضارب امین الخ مضارب جو مال لیتا ہے اس میں وہ قلیل از تصرف امین ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ مالک کی اجازت سے

بلامبادلہ وثیقہ مال پر قابض ہوتا ہے۔ پس اگر مال ہلاک ہو جائے تو مضارب پرتاوان نہ ہوگا۔ اور عمل کرنے کے بعد وکیل ہوتا ہے کیونکہ وہ رب المال کے حکم سے تصرف کرتا ہے۔ پس جو مذمہ داری (اس کو لاحق ہوگی وہ رب المال کو بھی لاحق ہوگی اور نفع حاصل ہونے کے بعد شریک ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ اپنے عمل کے ذریعہ جزء مال کا مالک ہو چکا۔ اور جب کسی وجہ سے مضارب ت فاسد ہو جائے تو اجیر کے درجہ میں ہوتا ہے کہ اس کو اس کی محنت کی مزدوری ملتی ہے۔ خواہ تجارت میں نفع ہو یا نہ ہو وہ قال الشافعی و احمد فی روایت۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے حکم کے خلاف کیا مثلاً اگر ایسی چیز کی خرید و فروخت کی جس سے رب المال نے منع کر دیا تھا تو وہ غاصب ہوگا۔ کیونکہ غیر کے مال میں تعدی پائی گئی۔ لہذا مضارب پر ضمان لازم ہوگا (وعن علی والحسن والزہری انه لا ضمان کمافی الشمنی) اور اگر مضارب کے لئے کل نفع مشروط ہو تو مستقرض ہوگا۔ گویا اس نے رب المال سے مال بطور قرض لے لیا۔ اور اگر نفع کی شرط رب المال کیلئے ہو تو مضارب مستبضع ہوگا۔ یعنی عقد مضارب بت نہ رہے گا۔ عقد بضاعت ہو جائے گا اور مضارب رب المال کے حق میں محسن شمار ہوگا۔ قوله فان شرط النخ صحت مضارب بت کے لئے نفع کا دونوں کے درمیان شائع اور عام ہونا مثلاً نصف النصف یا تین تہائی ہونا شرط ہے۔ اب اگر مضارب نے یا رب المال نے اپنے لئے معین مقدار کی شرط کر لی یا دس درہم سے زائد کی شرط کر لی تو عقد فاسد ہو جائے گا اور مضارب کو اس کی محنت کی مزدوری ملے گی۔ لیکن جو مقدار مشروط تھی امام ابو یوسف کے نزدیک اس مقدار سے زائد مزدوری نہیں دی جائے گی اجارہ فاسدہ کا یہی حکم ہے کہ اس کی اجرت مقدار مشروط سے زیادہ نہیں ہوتی۔ امام محمد اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک پوری مزدوری دی جائی گی گو مشروط سے زائد ہو۔

محمد حنیف غفرلہ لکھنوی

وَكُلُّ شَرْطٍ يُوجِبُ جِهَالَةَ الرَّبْحِ يُفْسِدُهُ وَالْأَلَا وَيَبْطُلُ الشَّرْطُ كَشَرْطِ الْوَضِيعَةِ عَلَى الْمُضَارِبِ وَيَدْفَعُ
جو شرط نفع میں جہالت پیدا کرے وہ مفید مضارب بت ہے ورنہ مفید نہیں بلکہ شرط باطل ہو جائے گی جیسے شرط کر لینا نقصان کی مضارب پر اور دیدے
الْمَالِ إِلَى الْمُضَارِبِ وَيَبْيعُ بِنَقْدٍ وَنَسِيئَةٍ وَيَشْتَرِي وَيُؤْكُلُ وَيُسَافِرُ وَيَبْضَعُ وَيُودِعُ وَلَا يَزَوِّجُ عَبْدًا وَلَا أَمَةً
مال مضارب کو اور مضارب بیچے نقد یا ادھار اور خریدے وکیل کرے سفر کرے سرمایہ دے امانت دے مگر نکاح نہ کرے غلام کا نہ باندی کا
وَلَا يُضَارِبُ إِلَّا بِأَذْنٍ أَوْ بِإِعْمَلٍ بِرَأْيِكَ وَلَمْ يَتَعَدَّ عَمَّا عَيْنُهُ مِنْ بَلَدٍ وَسَلْعَةٍ وَوَقْتٍ
اور نہ مضارب بت دے مگر اجازت سے یا یہ کہنے سے کہ اپنی زائے کے مطابق کر اور تجاوز نہ کرے اس سے جس کو معین کر دیا ہو شہر، سامان، وقت
أَوْ مُعَامِلٍ كَمَا فِي الشَّرْكَهِ وَلَمْ يَشْتَرِ مَنْ يَعْتَقُ عَلَى الْمَالِكِ أَوْ عَلَيْهِ أَنْ ظَهَرَ رِبْحٌ وَضَمِنَ إِنْ فَعَلَ
اور معاملہ والے سے جیسے شرکت میں تجاوز نہیں ہوتا اور نہ خریدے اس کو جو آزاد ہو جائے مالک پر یا مضارب پر اگر ظاہر ہوتا ہو نفع اور ضامن ہوگا
وَأَنْ لَمْ يَظْهَرْ رِبْحٌ صَحَّ فَإِنْ ظَهَرَ عَقَقَ حَظَّهُ وَلَمْ يَضْمَنْ لِرَبِّ الْمَالِ وَسَعَى الْمُعْتَقُ فِي قِيَمَةِ نَصِيبِ رَبِّ
اگر اس نے ایسا کیا لیکن اگر ظاہر نہ ہو نفع تو صحیح ہے پھر اگر نفع ظاہر ہو تو آزاد ہو جائیگا اس کا حصہ اور ضامن نہ ہوگا صاحب مال کیلئے اور سعایت کریگا
الْمَالِ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنِّصْفِ فَاشْتَرَى بِهِ أَمَةً قِيَمَتُهَا أَلْفٌ
آزاد شدہ صاحب مال کے حصہ کی قیمت میں، مضارب بالنصف کے پاس ہزار ہیں اس نے ان سے باندی خریدی جس کی قیمت ہزار ہے

(۱) وہو الدر اہم والدنا نیز فقط ہما عند محمد مثبہا الفلوس النافذہ لان المضاربہ عقد شرکتی فی الربح فلا یصح الا بما صح بہ الشریکۃ ۱۲

(۲) لان عدم شیوعہ بینہما بان سیمالا حد ہما در اہم اود تاخیر یودی الی قطع الشریکۃ فیہ ۱۲

فَوَلَدَتْ وَلَدًا يُسَاوِي أَلْفًا فَأَدَّعَاهُ مُوسِرًا فَبَلَغَتْ قِيَمَتَهُ أَلْفًا وَخَمْسَ مِائَةٍ

اس نے بچہ جنا جو ہزار کے برابر تھا پھر مضارب نے اس کا دعویٰ کیا تو نگری میں اور ہوگئی بچہ کی قیمت ڈیڑھ ہزار
سَعَى لِرَبِّ الْمَالِ فِي أَلْفٍ وَرُبُعِهِ أَوْ أَخْتَفَهُ فَإِنَّ قَبْضَ أَلْفٍ ضَمِنَ الْمُدْعَى.

تو کمائے بچہ رب المال کے لئے سوا ہزار یا آزاد کر دے اس کو رب المال پس اگر لے لئے رب المال نے بچہ سے ہزار تو ضامن ہوگا مضارب

تفصیل احکام مضاربت

تشریح الفقہ: قولہ وکل شرط الخ اگر عقد مضاربت میں کوئی موجب جہالت نفع شرط لگائی گئی مثلاً رب المال نے مضارب سے
بطریق تردید کہا کہ تیرے لئے نصف نفع ہے یا ثلث یا کوئی ایسی شرط لگائی گئی جو قاطع شرکت ہو مثلاً کسی ایک کیلئے معین درہم کی شرط کر لینا
تو ایسی شرطوں سے عقد مضاربت فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ مضاربت میں نفع معقود علیہ ہوتا ہے اور جہالت معقود علیہ مفسد عقد ہوتی ہے۔
اور اگر کوئی ایسی شرط لگائی گئی جو موجب جہالت نفع اور موجب قطع شرکت نہ ہو جیسے مضارب پر ٹوٹے اور نقصان کی شرط کرنا تو ایسی شرط سے
عقد فاسد نہیں ہوتا، بلکہ خودہ شرط باطل ہو جاتی ہے جیسے وکالت اور عقد ہبہ کہ یہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے۔

قولہ ومبيع الخ یہاں سے ان امور کا بیان ہے جو مضارب کے لئے جائز ہیں سوا اگر عقد مضاربت کسی مکان و زمین اور تصرف
خاص کیساتھ مقید ہو بلکہ مطلق ہو تو مضارب کیلئے وہ تمام امور جائز ہیں جو تجارت کے یہاں معتاد ہوں جیسے ہتھ پڑا ہوا خرید و فروخت
کرنا (ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بلا اجازت ادھار نہیں بیچ سکتا) وکیل بنانا، سفر کرنا، بطریق بضاعت مال دینا، کسی کے پاس مال ودیعت رکھنا،
گروی لینا، گروی رکھنا، کرایہ پر لینا۔ کرایہ پر دینا وغیرہ کیونکہ یہ سب امور سودا گروں کے یہاں معتاد ہیں۔ اور تجارت کے سلسلہ میں ان
کی ضرورت واقع ہوتی ہے۔ ہاں مال مضاربت سے خرید کردہ غلام یا باندی کا نکاح نہیں کرا سکتا۔ کیونکہ تزویج ممالک اعمال تجارت سے
نہیں ہے۔ اور نہ کسی دوسرے کو مال مضاربت پر دے سکتا ہے۔ الا یہ کہ رب المال کی طرف سے اس کی اجازت ہو یا اس نے کہہ دیا ہو کہ
اپنی رائے کے موافق کام کر، نیز اگر رب المال نے تجارت کے لئے کوئی خاص شہر یا کوئی خاص سامان یا کوئی خاص وقت یا کوئی خاص آدمی
معین کر دیا ہو جس کے ساتھ وہ معاملہ کرے تو مضارب کیلئے اس کے خلاف کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ مضارب جو مال میں تصرف کرنے کا
مالک ہوتا ہے وہ رب المال کی تفویض سے ہوتا ہے۔ اور رب المال نے تفویض کو امور مذکورہ کیساتھ خاص کیا ہے جو فائدہ سے خالی نہیں
کیونکہ تجارت اختلاف امکانہ وامتنعہ اور اختلاف اوقات و اشخاص کے لحاظ سے مختلف ہوتی ہے۔ اس لئے مضارب کو اس کی تفویض کے
خلاف کرنا جائز نہ ہوگا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر رب المال نے ان چیزوں کی تعیین کر دی تو مضاربت ہی صحیح نہ ہوگی۔

قولہ ولم يشتر الخ اگر کوئی غلام رب المال کا ذی رحم محرم ہو یا اس نے قسم کھالی ہو کہ اگر میں فلاں غلام خریدوں تو وہ آزاد ہے تو
مضارب کے لئے ایسے غلام کو خریدنا جائز نہیں۔ کیونکہ عقد مضارب تحصیل منفعت کیلئے ہے اور تحصیل منفعت اسی وقت ہو سکتی ہے جب دو
چار بار تصرف ہو۔ اور غلام مذکور کی خرید میں یہ چیز متصور نہیں۔ کیونکہ وہ رب المال کا حصہ آزاد ہو جائے گا (امام صاحب کے نزدیک) اور
صاحب مال کا حصہ بگڑ جائے گا۔ کیونکہ امام صاحب کے نزدیک اس کی بیع جائز نہیں مگر یہ اس وقت ہے جب مال مضاربت میں نفع ظاہر
ہو۔ اگر نفع ظاہر نہ ہو تو غلام مذکور کو مضاربت کیلئے خریدنا درست ہے۔ ظہور نفع سے مراد یہ ہے کہ غلام کی قیمت راس المال سے زیادہ ہو
کیونکہ جب غلام کی قیمت راس المال کے برابر یا اس سے کم ہوگی تو اس غلام میں مضارب کی ملک ظاہر نہ ہوگی بلکہ غلام راس المال کیساتھ
مشغول رہے گا تو اگر راس المال اولاً ایک ہزار ہو پھر دس ہزار ہو جائے اس کے بعد مضارب اس غلام کو خریدے جو اس پر آزاد ہو جائے اور

اس کی قیمت ایک ہزار یا اس سے کم ہو تو وہ اس پر آزاد نہ ہوگا۔

قوله فان ظهر الخ یعنی جب وقت مضارب نے قرا بتدار غلام خرید ا تھا اس وقت تو اس کی قیمت راس المال کے برابر تھی مگر بعد میں اس کی قیمت بڑھ گئی تو بقدر حصہ مضارب غلام آزاد ہو جائے گا کیونکہ وہ اپنے قرا بتدار کا مالک ہو گیا لیکن مضارب پر رب المال کے حصہ کا ضمان نہ ہوگا کیونکہ ملک کے وقت غلام مضارب کی حرکت سے آزاد نہیں ہوا بلکہ بلا اختیار مضارب قیمت بڑھ جانے کی وجہ سے آزاد ہوا ہے۔ پس غلام رب المال کے حصہ کی قیمت میں سعایت کرے گا۔ لانه احتبست مالیته عنده۔

قوله معه الف الخ مضارب کے پاس نصفانصف منفعت پر ایک ہزار درہم تھے۔ اس نے ان سے ایک ہزار درہم قیمت کی باندی خرید کر وٹی کی جس سے ایک ہزار کی قیمت کا بچہ ہوا اور مضارب نے مال داری کی حالت میں اس بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا پھر اس بچہ کی قیمت ڈیڑھ ہزار ہو گئی تو مضارب کا دعویٰ نسب نافذ ہوگا۔ کیونکہ نفع ظاہر ہونے کی وجہ سے مضارب کی ملک پائی گئی اور جب مضارب کا دعویٰ نافذ ہوا تو وہ بچہ اس کا فرزند ہو گیا۔ لہذا وہ بقدر حصہ مضارب آزاد ہو جائیگا اور مضارب پر رب المال کے حصہ کا ضمان نہ ہوگا کیونکہ یہ آزادی ملک و نسب کی وجہ سے ثابت ہوئی ہے جس میں مضارب کے فعل کو دخل نہیں۔ ہاں رب المال کو اختیار ہوگا چاہے وہ اس بچہ سے ساڑھے بارہ سو درہم میں سعایت کر لے یعنی ایک ہزار راس المال کی بابت اور اڑھائی سو نفع کی بابت اور چاہے اسے آزاد کر دے۔ پھر جب رب المال لڑکے سے ہزار درہم وصول کر چکا تو وہ مضارب سے باندی کی قیمت کے پانچ سو درہم وصول کر لے۔ محمد حنفی غفرلہ لنگوی

فَإِنْ ضَارَبَ الْمُضَارِبُ بِلَا إِذْنٍ لَمْ يَضْمَنْ مَالَهُ يَعْْمَلُ الثَّانِي فَإِنْ دَفَعَ بِإِذْنِ الثَّلَاثِ وَقِيلَ لَهُ

اگر مضارب نے مضارب کیا بلا اجازت تو ضامن نہ ہوگا جب تک کہ عمل نہ کرے دوسرا پس اگر مال دیا اجازت سے تہائی نفع پر اور کہا گیا تھا اس سے

مَارَزَقَ اللَّهُ فَبَيْنَا نِصْفَانِ فَلِلْمَالِكِ النِّصْفُ وَلِلْأَوَّلِ السُّدُسُ وَلِلثَّانِي الثَّلَاثُ

کہ جو کچھ خدا نفع دے وہ ہم میں نصفانصف ہے تو مالک کے لئے نصف ہوگا اور مضارب اول کیلئے سدس اور مضارب ثانی کیلئے ثلث

وَلَوْ قِيلَ لَهُ مَارَزَقَكَ اللَّهُ فَبَيْنَا نِصْفَانِ فَلِلثَّانِي ثُلُثُهُ وَالْبَاقِي بَيْنَ الْمَالِكِ وَالْأَوَّلِ

اور اگر کہا گیا ہو اس سے کہ جو نفع خدا تجھ کو دے وہ ہم میں نصف نصف ہے تو مضارب ثانی کیلئے تہائی ہوگا اور باقی مالک اور مضارب اول کے

نِصْفَانِ وَلَوْ قِيلَ لَهُ مَا رِبَحْتُ فَبَيْنَا نِصْفَانِ وَدَفَعَ بِالنِّصْفِ فَلِلثَّانِي النِّصْفُ

درمیان آدھوں آدھ ہوگا اور اگر کہا گیا ہو کہ جو نفع پائے وہ ہم میں نصفانصف ہے اور دیا اس نے نصف پر تو ثانی کیلئے نصف ہوگا

وَأَسْتَوِيًّا فِيمَا بَقِيَ وَلَوْ قِيلَ لَهُ مَارَزَقَ اللَّهُ فَلِي نِصْفُهُ أَوْ مَا كَانَ مِنْ فَضْلِ فَبَيْنَا نِصْفَانِ فَدَفَعَ بِالنِّصْفِ

اور باقی میں دونوں برابر ہوں گے اور اگر کہا گیا ہو کہ جو اللہ نفع دے اس کا نصف میرا ہے یا جو نفع ہو وہ ہم میں نصفانصف ہے اور دیا اس نے نصف پر

فَلِلْمَالِكِ النِّصْفُ وَلِلثَّانِي النِّصْفُ وَلَا شَيْءَ لِلْأَوَّلِ وَلَوْ شَرَطَ لِلثَّانِي ثُلُثِيهِ ضَمِنَ الْأَوَّلُ

تو مالک کیلئے نصف ہوگا اور ثانی کے لئے نصف اور کچھ نہ ہوگا مضارب اول کے لئے اگر شرط کر لی ثانی کے لئے دو تہائی کی تو ضامن ہوگا اول

لِلثَّانِي سُدْسًا وَإِنْ شَرَطَ لِلْمَالِكِ ثُلُثَهُ وَلِعَبْدِهِ ثُلُثَهُ عَلَى أَنْ يَعْْمَلَ مَعَهُ

ثانی کے لئے چھٹے حصے کا اگر شرط کی مالک کے لئے تہائی کی اور اس کے غلام کیلئے تہائی کی اس شرط پر کہ وہ بھی کام کرے اس کے ساتھ

وَلِنَفْسِهِ ثُلُثَهُ صَحَّ وَتَبْطُلُ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا أَوْ بِلُحُوقِ الْمَالِكِ مُرْتَدًّا وَيَنْعَزِلُ بِعَزْلِهِ

اور اپنے لئے تہائی کی تو صحیح ہے باطل ہو جاتی ہے کسی ایک کے مرنے یا مالک کے دار الحرب چلے جانے سے مرتد ہو کر معزول ہو جاتا ہے اس کے عیلمہ

إِنْ عَلِمَ وَإِنْ عَلِمَ وَالْمَالُ غُرُوضٌ بَاعَهَا ثُمَّ لَا يَتَصَرَّفُ فِي ثَمَنِهَا.

کر دینے سے اگر اس کو معلوم ہو جائے اگر معلوم ہو اس حال میں کہ مال سامان ہے تو اس کو فروخت کر دے پھر اس کے ثمن میں تصرف نہ کرے۔

تشریح الفقہ: قولہ فان مضارب الخ مضارب نے رب المال کی اجازت کے بغیر کسی دوسرے شخص کو مضاربت پر مال دیدیا تو مضارب اول پر صرف مال دینے سے ضمان عائد نہ ہوگا۔ جب تک کہ مضارب ثانی عمل تجارت نہ کرے خواہ مضارب ثانی کو نفع حاصل ہو یا نہ ہو ظاہر الروایہ یہی ہے اور یہی صاحبین کا قول ہے (قیل وبہ یفتی) امام صاحب سے حسن کی روایت ہے کہ جب تک مضارب ثانی کو نفع حاصل نہ ہو اس وقت تک مضارب اول پر ضمان نہ آئے گا۔ امام زفر کے نزدیک صرف مال دینے ہی سے ضمان لازم ہو جائے گا۔ خواہ مضارب ثانی عمل کرے یا نہ کرے۔ یہ ایک روایت امام ابو یوسف سے بھی ہے اور ائمہ ثلاثہ بھی اسی کے قائل ہیں۔ کیونکہ مضارب کو بطریق ودیعت مال دینے کا حق ہے نہ کہ بطریق مضاربت صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ مضارب کا مال دینا درحقیقت ایداع ہے۔ مضاربت کے لئے تو وہ اس وقت ہوگا جب مضارب ثانی کی طرف سے عمل پایا جائے گا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ دفع مال قبل از عمل ایداع ہے اور بعد از عمل البضاع اور مضارب کیلئے دونوں طرح دینے کا حق ہے۔ پس نہ ایداع سے ضامن ہوگا اور نہ البضاع سے بلکہ جب مضارب ثانی کو نفع حاصل ہوگا اس وقت ضامن ہوگا۔ کیونکہ اب مال میں مضارب ثانی کی شرکت ثابت ہوگئی۔

قولہ فان دفع الخ مضارب نے رب المال کی اجازت سے دوسرے شخص کو مضاربت بالثلث پر مال دیا جبکہ رب المال نے مضارب اول سے یہ طے کر لیا تھا کہ جو کچھ اللہ دے گا وہ ہمارے درمیان نصفانصف ہوگا تو رب المال کو اس کی شرط کے بموجب کل نفع کا نصف ملے گا اور مضارب ثانی کو ایک ثلث کیونکہ مضارب اول نے اس کے لئے کل نفع کا ایک ثلث ہی مقرر کیا تھا۔ اب باقی رہا ایک سدس وہ مضارب اول کو ملے گا مثلاً مضارب ثانی کو چھ درہم کا نفع ہوا تو تین درہم رب المال کو ملیں گے اور دو مضارب ثانی کو اور ایک مضارب اول کو۔ قولہ وقیل الخ اور اگر رب المال نے بوقت مضاربت اول یہ کہا ہو کہ تجھ کو جو نفع ہوگا وہ ہمارے درمیان نصفانصف ہوگا اور باقی مسئلہ علی حالہ ہو تو مضارب ثانی کو ایک ثلث ملے گا اور باقی دو ثلث مضارب اول اور رب المال کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوں گے پس اس صورت میں تینوں کو دو دو درہم ملیں گے۔ کیونکہ یہاں رب المال نے اپنے لئے نفع کی اس مقدار کا نصف مقرر کیا ہے جو مضارب اول کو حاصل ہو اور وہ یہاں دو ثلث ہے۔ لہذا رب المال کو اس کا نصف یعنی ایک ثلث ملے گا بخلاف پہلے مسئلے کے کہ اس میں رب المال نے اپنے لئے کل نفع کا نصف مقرر کیا تھا۔

قولہ ولو قیل لہ ما بیعت الخ اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ کہا کہ تو جو نفع حاصل کرے وہ ہمارے درمیان نصفانصف ہے اور مضارب اول نے مضارب ثانی کو مضاربت بالنصف پر مال دیا تو مضارب ثانی کو اس کی شرط کے بموجب نصف ملے گا اور باقی نصف میں رب المال اور مضارب اول دونوں برابر شریک ہوں گے یعنی ایک ربح رب المال کا ہوگا اور ایک ربح مضارب اول کا پس مضارب ثانی کو تین درہم ملیں گے اور رب المال اور مضارب اول کو ڈیڑھ ڈیڑھ۔ اور اگر رب المال نے مضارب اول سے یہ کہا ہو کہ جو کچھ اللہ دے گا اس کا نصف میرا ہے۔ اور مسئلہ علی حالہ ہو تو نصف نفع رب المال کا ہوگا اور نصف مضارب ثانی کا اور مضارب اول کو کچھ نہ ملے گا کیونکہ اس نے اپنا نصف نفع مضارب ثانی کو دیدیا اور اگر مضارب اول نے مضارب ثانی کے لئے نفع کے دو ثلث کی شرط کر لی تو مضارب اول مضارب ثانی کو نفع کا ایک سدس اپنے پاس سے دیگا۔ کیونکہ کل نفع کا نصف تو رب المال کا ہوا اور مضارب ثانی کل نفع کے دو ثلث کا مستحق ہے۔ تو اس کے حصہ میں جو سدس کی کمی واقع ہوئی وہ مضارب اول اپنے پاس سے پوری کریگا۔

(۱) لان اشتراط للعبد یكون اشتراطاً للمو لی فكأن شرطاً للمو لی ثلثی الرزق ۱۲ (۲) لانه یكیل من جهة فیشرط العلم بجزء ۱۲

(۳) لان العزل انما یمثل ضرورة معرفته راس المال وقد اندفعت حیث صارته انما یمثل العزل ۱۲ ابدایہ۔

قوله وتبطل الخ اگر رب المال یا مضارب مر جائے تو مضاربت باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ مضارب کے عمل کے بعد مضاربت توکیل کے حکم میں ہوتی ہے۔ جیسا کہ ہم شروع باب میں ذکر کر چکے۔ اور وکالت بموکل یا وکیل کے مرنے سے باطل ہو جاتی ہے تو مضاربت بھی باطل ہو جائے گی۔ نیز اگر رب المال (معاذ اللہ) مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے تب بھی مضاربت باطل ہو جائے گی۔
محمد حنیف غفرلہ لکھوی

وَلَوْ افْتَرَقَا وَفِي الْمَالِ ذُبُونٌ وَرَبِحٌ أُجْبِرَ عَلَى اقْتِضَاءِ الذُّبُونِ وَإِلَّا لَا يَلْزَمُهُ الْاِقْتِضَاءُ وَيُؤْكَلُ الْمَالُ
اگر جدا ہو گئے اور مال میں قرض بھی ہیں اور نفع بھی ہے تو مجبور کیا جائیگا قرضوں کے وصول کرنے پر ورنہ اس کو وصول کرنا لازم نہیں بلکہ وکیل کر دے
عَلَيْهِ وَالسُّمْسَارُ يُجْبَرُ عَلَى التَّقَاضِي وَمَا هَلَكَ مِنْ مَالِ الْمُضَارِبَةِ فَمِنْ الرَّبْحِ فَإِنْ زَادَ الْهَالِكُ عَلَى الرَّبْحِ
مالک کو وصول کرنے کا اور دلال مجبور کیا جائیگا وصول کرنے پر اور جو ہلاک ہو جائے مال مضاربت سے تو وہ نفع سے ہوگا اگر نفع سے زیادہ ہلاک
لَمْ يَضْمَنْ الْمُضَارِبُ وَإِنْ قُسِمَ الرَّبْحُ وَبَقِيَتِ الْمُضَارِبَةُ ثُمَّ هَلَكَ الْمَالُ أَوْ بَعْضُهُ تَرَادُّ الرَّبْحِ
ہو جائے تو ضامن نہ ہوگا مضارب، اور اگر تقسیم کر لیا گیا نفع اور باقی رہی مضاربت پھر ہلاک ہو گیا کل مال یا کچھ تو لوٹائیں نفع کو
لِيَأْخُذَ الْمَالِكُ رَأْسَ مَالِهِ وَمَا فَضَّلَ فَهُوَ بَيْنَهُمَا وَإِنْ نَقَصَ لَمْ يَضْمَنْ الْمُضَارِبُ
تاکہ لے لے مالک اپنا راس المال اور جو بچے وہ ان دونوں کے درمیان ہوگا اور اگر کم پڑ جائے تو ضامن نہ ہوگا مضارب،
وَإِنْ قُسِمَ الرَّبْحُ وَفُسِخَتْ ثُمَّ عَقَدَآهَا فَهَلَكَ الْمَالُ لَمْ يَتَرَادَّا الرَّبْحِ الْأَوَّلُ.
اور اگر تقسیم کر لیا گیا نفع اور فسخ کر دی گئی مضاربت پھر از سر نو عقد مضاربت کیا اور مال ہلاک ہو گیا تو نہ لوٹائیں پہلا نفع۔

تشریح الفقہ: قوله ولو افترقا الخ اگر رب المال اور مضارب دونوں فسخ عقد کے بعد جدا ہو جائیں اور مال مضاربت لوگوں پر قرض ہو اور مضارب کو تجارت میں نفع حاصل ہوا ہو تو مضارب کو قرضداروں سے قرض وصول کرنے پر مجبور کیا جائیگا۔ کیونکہ مضارب اجیر کی مانند ہے اور نفع اجرت کی مانند ہے لہذا اس کو اتمام عمل پر مجبور کیا جائے گا اور اگر اس کو نفع حاصل نہ ہوا تو مجبور نہیں کیا جائیگا کیونکہ اس صورت میں مضارب متبرع و محسن ہے۔ اور متبرع پر جبر نہیں ہوتا۔ بلکہ اس سے یہ کہا جائے گا کہ قرض وصول کرنے کیلئے رب المال کو وکیل بنا دے تاکہ اس کا حق ضائع نہ ہو۔

قوله وما هلك الخ اگر مال مضاربت کا کچھ حصہ ہلاک ہو جائے تو اس کو نفع سے محروم کیا جائے گا کیونکہ راس المال اصل ہے۔ اور نفع تابع اور ہلاکت کی طرف راجع کرنا بہتر ہے جیسے باب زکوٰۃ میں ہلاکت مقدار غنوی کی طرف راجع ہوتی ہے۔ اور اگر اتنا مال ہلاک ہو جائے کہ نفع سے بڑھ جائے تو مضارب اس کا ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ امین ہے اور امین پر ضمان نہیں ہوتا۔

عہ..... لان يعمل للناس باجرة عادة ۱۲ (۱) قال في مجمع الانهر السمسار بالكسر المتوسط والمشتري مبيع و يشتري للناس باجر من غير ان يستاجر وكذا في رد المحتار وفيه في موضع آخر لافرق بين السمسار والدلال وقد فسرهما في القاموس المتوسط بين البائع والمشتري و الفرق بينهما الفقهاء فالسمسار هو الدال على مكان السلعة وصاحبها والدلال هو المصاحب للسلعة غالبا افاده سرى الدين عن بعض المتأخرين انتهى وفي المغرب السمسار بكسر الاول المتوسط بين البائع والمشتري فارسية متعربة عن الليث والجمع السماسرة وفي الحديث كنا ندعى السماسرة فسمانا النبي عليه السلام ومصدرها السمسرة وهي ان يتوكل الرجل من الحاضر للبادية فيبيع لهم ما يجلبوه قال الازهرى وقيل في تفسير قوله عليه السلام "لا يبيع حاضر لباد لانه يكون سمسار ۱۲ (۲) لان تسمية الربح لاتصح قبل استيفاء راس المال لا نه هو الاصل ۱۲ هداية (۳) لان المضاربة الاولى قد انتهت بالفسخ وثبت الثانية بعقد جديد فهلاك المال في الثانية لا يوجب انتقاض الاولى ۱۲.

فَصْلٌ: وَلَا تَفْسُدُ الْمُضَارِبَةُ بِدَفْعِ الْمَالِ إِلَى الْمَالِكِ بِضَاعَةً فَإِنْ سَافَرَ فَطَعَامُهُ وَشِرَابُهُ وَكِسْوَتُهُ وَرُكُوبُهُ
(فصل) فاسد نہیں ہوتی مضاربت مال دیدینے سے مالک کو بطریق بضاعت اگر مضارب سفر کرے تو اس کا کھانا پینا اور پہننا اور سوار ہونا
فِي مَالِ الْمُضَارِبَةِ وَإِنْ عَمِلَ فِي الْمَصْرِ فَتَفَقُّتُهُ فِي مَالِهِ كَالذَّوَاءِ فَإِنْ رُبِعَ أَخَذَ الْمَالِكُ مَا انْفَقَ
 مال مضاربت سے ہوگا اور اگر کام کرے شہر میں تو اس کا خرچ اسی کے مال سے ہوگا جیسے دوا وغیرہ اگر نفع ہو تو لے لے مالک وہ جو اس نے خرچ
مِنْ رَأْسِ الْمَالِ فَإِنْ بَاعَ الْمَتَاعَ مُرَابِحَةً حَسِبَ مَا انْفَقَ عَلَى الْمَتَاعِ لَا عَلَى نَفْسِهِ.
 کیا ہے اس مال سے اگر بیچے سامان نفع پر تو حساب میں لگائے اس کو جو خرچ کیا ہے سامان پر نہ کہ اپنی ذات پر۔

مصارف مضارب کے احکام

تشریح الفقہ: قوله ولا تصد الخ اگر مضارب کل مال مضارب بت یا بعض مال مضارب بت رب المال کو بطور بضاعت دیدے تو
 ہمارے ائمہ تلاش کے نزدیک اس سے عقد مضارب بت فاسد نہیں ہوتا۔ امام زفر کے نزدیک فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ رب المال اپنے مال
 میں بذات خود متصرف ہو، واپس وہ اس میں وکیل نہیں ہو سکتا۔ تو گویا اس فی مضارب سے اپنا مال واپس لیا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ مضارب اور
 مال کے درمیان تجلیہ تام ہو چکا۔ اور مضارب تصرف کا حقدار ہو گیا تو رب المال اس کی طرف سے وکیل ہو سکتا ہے اور بطریق بضاعت مال
 دینا تو کیل ہی ہے۔

قوله فان سافر الخ جب مضارب برائے تجارت سفر کرے۔ تو کھانا، پینا، لباس و پوشاک، سواری، چراغ کا تیل ایندھن، خادم،
 حمام، حلاق کی اجرت غرض اپنی تمام ضروریات مال مضارب بت سے پوری کرے گا لیکن دستور کے مطابق فضول خرچی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر
 مضارب اپنے شہر میں رہ کر کام کرے (خواہ وہ شہر اس کی جائے پیدائش ہو یا جائے اقامت) تو دوا دار، علاج معالجہ کی طرح اس کا ذاتی
 خرچ بھی خود اسی کے مال سے ہوگا نہ کہ مال مضارب بت سے پھر مضارب کو جو نفع حاصل ہوگا اس سے رب المال بقدر سفر خرچ بجزا کرے گا۔
 تاکہ اس المال پورا ہو جائے۔ اور جو باقی رہے وہ آپس میں تقسیم کر لیں۔

تنبیہ: یہاں سفر سے مراد سفر شرعی نہیں بلکہ جب مضارب شہر سے اتنی دور نکل جائے کہ رات میں اپنے گھر نہ آ سکے تو اس کا حکم سفر
 کا سا ہے۔ اور اگر شہر میں گھر آ سکتا ہو تو اس کا حکم شہر کے بازاروں کا سا ہے۔

قوله فان باع الخ اگر مضارب مال مضارب بت میں سے کوئی چیز صریحاً فروخت کرے تو کچھ اس چیز پر صرف ہے، جیسے
 بار برداری، دلال، دھوبی، رنگریز وغیرہ کی اجرت کا صرفہ تو اس کو اصل لاگت کیساتھ ملا لے اور کہے کہ یہ چیز مجھے اتنے میں پڑی ہے۔ اور جو
 کچھ اس نے اپنی ذات پر صرف کیا ہے اس کو شامل نہ کرے۔ لان العرف جار بالحق الاول دون الثاني۔

وَلَوْ قَصَرَهُ أَوْ حَمَلَهُ بِمَالِهِ وَقِيلَ لَهُ اِعْمَلْ بِرَأْيِكَ فَهُوَ مُتَطَوِّعٌ وَإِنْ صَبَغَهُ أَحْمَرَ
اَوْ كَبَّاهُ أَوْ يَسَّاهُ۔ حملہ ایسا اپنے مال سے اور کہا گیا تھا اس سے کہ اپنی رائے کے مطابق کر تو وہ احسان کنندہ ہوگا اور اگر رنگایا اس کو سرخ
فَهُوَ شَرِيكَ بِمَا زَادَ الصَّبْغُ فِيهِ وَلَا يَضْمَنُ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنِّصْفِ فَاشْتَرَى بِهِ بَرًّا
 تو وہ شریک ہوگا اسی قدر کا جو بڑھ گئی ہے قیمت رنگنے سے اور ضامن نہ ہوگا مضارب بالنصف کے پاس ہزار ہیں اس نے اس سے کپڑا خریدا کہ
وَبَاعَهُ بِأَلْفَيْنِ وَاشْتَرَى بِهِمَا عَبْدًا فَضَاعًا غَرَمًا أَلْفًا وَالْمَالِكُ أَلْفًا

دو ہزار میں بیچا اور دو ہزار سے غلام خریدا اور دو ہزار ضائع ہو گئے تو مالک اور مضارب دونوں ایک ہزار دیں اور مالک ایک ہزار اور دے
وَرُبْعَ الْعَبْدِ لِلْمُضَارِبِ وَبَاقِيهِ عَلَى الْمُضَارِبَةِ وَرَأْسُ الْمَالِ الْفَانِ وَخُمْسُمِائَةٍ وَتَرَائِحُ عَلَى الْفَنِ
اب چوتھائی غلام مضارب کا ہوگا اور باقی مضاربت پر رہے گا اور اس المال اڑھائی ہزار ہوگا اور مراحت کریگا دو ہزار پر
وَإِنْ اشْتَرَى مِنَ الْمَالِكِ بِالْفِ عَبْدًا اشْتَرَاهُ بِنِصْفِهِ رَابِعَ بِنِصْفِهِ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنِّصْفِ
اگر خریدا مالک سے ہزار میں غلام جو مالک نے پانچ سو میں خریدا تھا تو مراحت کرے پانچ سو پر مضارب بالنصف کے پاس ہزار ہیں
فَاشْتَرَى بِهِ عَبْدًا قِيمَتُهُ الْفَانِ فَقَتَلَ رَجُلًا خَطَاءً فَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِ الْفِدَاءِ عَلَى الْمَالِكِ وَرُبْعُهُ عَلَى الْمُضَارِبِ
اس نے ان سے غلام خریدا جس کی قیمت دو ہزار ہے غلام نے کسی کو نادانستہ مار ڈالا تو تین چوتھائی ذریعہ مالک پر ہوگا اور ایک چوتھائی مضارب پر
وَالْعَبْدُ يَخْدُمُ الْمَالِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَالْمُضَارِبُ يَوْمًا مَعَهُ أَلْفٌ فَاشْتَرَى بِهِ عَبْدًا فَهَلْكَ الثَّمَنُ قَبْلَ النَّقْدِ
اور غلام خدمت کریگا مالک کی تین دن اور مضارب کی ایک دن مضارب کے پاس ہزار ہیں پس خریدا ان سے غلام اور ہلاک ہو گیا ثمن ادا نیگی سے پہلے
دَفَعَ الْمَالِكُ أَلْفًا آخَرَ ثُمَّ وَثَّمَ وَرَأْسُ الْمَالِ جَمِيعُ مَا دَفَعَ مَعَهُ الْفَانِ
تو دے مالک ایک ہزار اور اگر پھر ہلاک ہو جائے تو پھر دے اور اس المال وہ کل رقم ہوگی جو اس نے دی ہے مضارب کے پاس دو ہزار ہیں
فَقَالَ دَفَعْتُ إِلَيَّ أَلْفًا وَرَبِحْتُ أَلْفًا وَقَالَ الْمَالِكُ دَفَعْتُ الْفَنِ فَالْقَوْلُ لِلْمُضَارِبِ
وہ کہتا ہے کہ ایک ہزار تو نے دیئے تھے اور ایک ہزار کا مجھے نفع ہوا ہے مالک کہتا ہے کہ دو ہزار دیئے تھے تو قول مضارب کا معتبر ہوگا۔

تشریح الفقہ: قوله ولو قصره الخ رب المال نے مضارب سے کہا کہ تو اپنی صوابدید کے موافق کام کر۔ مضارب نے مال
مضاربت سے کوئی سامان خریدا اور اس کا صرفہ اپنے پاس سے دید یا مثلاً کپڑے کی دھلائی یا دوزی سامان کی ڈھلائی تو مضارب کا یہ سلوک
اپنی طرف سے ہوگا اور یہ صرفہ رب المال کے ذمہ نہ ہوگا۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربت سے سفید تھان خریدا اور اپنے پاس سے دام
دیکر سرخ رنگ لیا تو رنگ کی وجہ سے جو قیمت بڑھے گی۔ مضارب اس میں شریک ہوگا اور مالک کیلئے سفید تھان کی قیمت کا ذمہ دار نہ ہوگا۔
کیونکہ مالک نے اس کو اس کی صوابدید پر کام کرنے کی اجازت دیدی تھی۔

مَعَهُ أَلْفٌ فَقَالَ هُوَ مُضَارِبَةٌ بِالنِّصْفِ وَقَدْ رِبِحَ أَلْفًا وَقَالَ الْمَالِكُ بُضَاعَةٌ فَالْقَوْلُ لِلْمَالِكِ
مضارب کے پاس ہزار ہیں وہ کہتا ہے کہ یہ مضاربت بالنصف کے ہیں اور ہزار کا نفع ہوا ہے مالک کہتا ہے کہ یہ سرمایہ تجارت کے ہیں تو قول مالک کا معتبر ہوگا

قوله معه الف بالنصف الخ منفعت کے مضارب نے مضاربت کے ایک ہزار درہم سے کپڑے کے تھان خرید کر دو ہزار میں
فروخت کئے چنانچہ دو ہزار سے ایک غلام خریدا اور ابھی غلام کی قیمت نہیں دے پایا تھا کہ وہ ہزار درہم ہلاک ہو گئے۔ تو مضارب نصف
نفع یعنی دو ہزار کی چوتھائی (پانچ سو درہم) کا تاوان دیگا اور باقی یعنی دو ہزار کی تین چوتھائی (ڈیڑھ ہزار) کا تاوان مالک پر ہوگا۔ اس
واسطے کہ جب کپڑا فروخت کرنے کے بعد مال ایک ہزار سے دو ہزار ہو گیا تو مال میں ایک ہزار کا نفع ظاہر ہوا اور وہ دونوں میں نصف نصف
ہو گیا تو مضارب کے پاس اس میں سے پانچ سو درہم پہنچے اس کے بعد جب دو ہزار کا غلام خریدا تو وہ دونوں میں مشترک ہو گیا۔ یعنی
چوتھائی غلام مضارب کا ہوا اور تین چوتھائیاں مالک کی ہوئیں۔ پھر ادا نیگی ثمن سے قبل دو ہزار ہلاک ہو گئے تو تاوان دونوں پر بقدر ملک
ہوگا۔ پس ایک ربع یعنی پانچ سو درہم مضارب پر پڑیں گے۔ اور باقی ڈیڑھ ہزار مالک پر۔ اب چوتھائی غلام جو مضارب کا مملوک ہے وہ

مضاربیت سے خارج ہو جائے گا۔ اور باقی مضاربیت پر رہے گا۔ مضارب کا حصہ مضاربیت سے اسلئے خارج ہوا کہ وہ مضمون ہے اور مال مضارب امانت ہے۔ اور ان دونوں میں منافات ہے لہذا مضارب کا حصہ خارج ہو جائے گا۔ پھر اس المال اڑھائی ہزار ہوگا۔ کیونکہ ایک ہزار تو رب المال نے اولاد دیے تھے جس سے مضارب نے کپڑا خریدا تھا اسکے بعد ڈیڑھ ہزار تاوان کے دیے تو کل اس المال اڑھائی ہزار ہوا لیکن اگر مضارب اس غلام کو بطور مراحت فروخت کرنا چاہے تو وہ مراحت دو ہزار ہی پر کرے یہ نہ کہے کہ مجھے اڑھائی ہزار میں پڑا ہے۔ کیونکہ غلام دو ہزار ہی میں خریدا ہے۔

قولہ وان اشتری الخ مضارب نے رب المال سے ایک ہزار میں ایک غلام خریدا جو رب المال نے پانچسو میں خریدا تھا تو گو مضارب نے ایک ہزار میں خریدا ہے لیکن وہ مراحت صرف پانچسو پر کرے۔ کیونکہ مالک کا مضارب کے ہاتھ فروخت کرنا ایسا ہے جیسے اپنے ہاتھ فروخت کرنا کیونکہ مضارب اس کا وکیل ہے اسلئے اسکی بیع کا اعتبار نہ ہوگا۔

قولہ مع الف الخ نصف منفعت کے مضارب نے مضاربیت کے ایک ہزار درہموں سے ایسا غلام خریدا جسکی قیمت دو ہزار ہے اور غلام نے کسی شخص کو خطا قتل کر ڈالا تو وجوب فدیہ بقدر ملک ہوگا یعنی ایک چوتھائی مضارب پر اور تین چوتھائیاں رب المال پر کیونکہ اس المال ایک ہزار تھا۔ اور غلام فی الوقت دو ہزار کا ہے تو نصف نفع یعنی پانچسو درہم مضارب کے ٹھہرے اور ڈیڑھ ہزار رب المال کے تو فدیہ بھی اسی حساب سے واجب ہوگا۔ اب غلام تین دن رب المال کی خدمت کرے گا اور ایک دن مضارب کی۔ کیونکہ وہ مضاربیت سے خارج ہو چکا۔ مضارب کا حصہ تو اسلئے خارج ہو گیا کہ وہ مضمون ہے جیسا کہ پہلے مذکور ہو چکا۔ اور رب المال کا حصہ اسلئے خارج ہوا کہ حکم قاضی بانقسام فداء انقسام عہد کو متضمن ہے۔ اور قسمت کی وجہ سے مضاربیت منتہی ہو جاتی ہے۔

محرف غفرلہ مکتوبی

کتاب الودیعة

الْإِدَاعُ تَسْلِيْطُ الْغَيْرِ عَلَى حِفْظِ مَالِهِ وَالْوَدِيْعَةُ مَا تَرَكَ عِنْدَ الْآمِنِ وَهِيَ أَمَانَةٌ فَلَا يَضْمَنُ
 اِيْدَاعُ سَلَطَ كَرْنَا هٖ دوسرے کو اپنے مال کی حفاظت پر اور ودیعت وہ ہے جو چھوڑی جائے امین کے پاس اور وہ امانت ہوئی ہے پس ضامن نہ ہوگا
 بِالْهَلَاكِ وَلِلْمُودِعِ أَنْ يَحْفَظَهَا بِنَفْسِهِ بَعِيَالِهِ فَإِنْ حَفَظَهَا بِغَيْرِهِمْ ضَمِنَ
 ہلاک ہونے سے اور مودع کے لئے اختیار ہے کہ خود حفاظت کرے یا اپنے گھر والوں سے کرائے اگر اوروں سے کرائی تو ضامن ہوگا
 إِلَّا أَنْ يَخَافَ الْحَرَقَ أَوْ الْغَرَقَ فَيُسَلِّمَهَا إِلَى جَارِهِ أَوْ فُلْكِ آخَرَ فَإِنْ طَلَبَ رَبُّهَا فَحَبَسَهَا عَنْ رَبِّهَا قَادِرًا
 مگر یہ کہ اندیشہ ہو جلنے یا غرق ہونے کا پس دیدے اپنے پڑوسی یا دوسرے کشتی والے کو اگر طلب کرے امانت اور روک لے دینے پر قادر ہوتے
 عَلَى تَسْلِيمِهَا أَوْ خَلَطَهَا بِمَالِهِ حَتَّى لَا يَتَمَيَّزُ ضَمْنُهَا فَإِنْ اخْتَلَطَ بِلَا فِعْلِهِ اشْتَرَكَا وَلَوْ انْفَقَ
 ہوئے یا ملا لے اپنے مال کے ساتھ اس طرح کہ اس کی پہچان نہ رہے تو ضامن ہوگا اور اگر خود مل جائے تو دونوں شریک ہوں گے اگر کچھ امانت خرچ
 بَعْضُهَا فَرْدٌ مِثْلُهُ فَخَلَطَهُ بِالْبَاقِي ضَمِنَ الْكُلُّ وَإِنْ تَعَدَّى فِيهَا ثُمَّ أزالَ التَّعْدَى زَالَ الضَّمَانُ بِخِلَافِ
 کر لی اور اتنی ہی اور اس میں ملا دی تو سب کا ضامن ہوگا اگر امانت میں کوئی تعدی کی پھر تعدی ختم کردی تو ضمان بھی ختم ہو جائیگا بخلاف مستعیر
 الْمُسْتَعِيرِ وَالْمُسْتَجِيرِ وَإِقْرَارِهِ بَعْدَ جُحُودِهِ وَلَهُ أَنْ يُسَافِرَ بِهَا عِنْدَ عَدَمِ النَّهْيِ وَالْخَوْفِ.
 اور مستاجر کے اور بخلاف اس کے اقرار کے انکار کے بعد اور مودع سفر میں لیا سکتا ہے امانت کو ممانعت اور خوف نہ ہونے کے وقت۔
 توضیح اللفظ: ایداع دوسرے کو کوئی چیز سونپنا مودع: جسکے پاس ودیعت رکھی جائے، حرق جلنا، غرق پانی میں ڈوبنا۔ جار: پڑوسی، فلک
 کشتی، جس روکے رکھا، خلط ملا دیا۔ اختلط مل گئی، تعدی: زیادتی کی تجدد، انکار کرنا۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ ایداع و مضاربہ دونوں امانت ہونے میں مشترک ہیں اسلئے مضاربہ کے بعد ودیعت کو لارہا ہے۔
 پھر ودیعت بلا تملیک شئی امانت ہوتی ہے۔ اور عاریت مع تملیک منافع بلا عوض امانت ہوتی ہے اور یہہ محض تملیک عین بلا عوض کا نام ہے
 اور اجارہ میں عوض کے ساتھ منفعت کی تملیک ہوتی ہے۔ اسلئے مصنف ودیعت کے بعد عاریت یہہ اور اجارہ کو اسی ترتیب کے ساتھ لارہا
 ہے جسمیں ترقی من الادنی الی الاعلیٰ ہے۔ ع..... فاول القطر غیث ثم ینسکب
 فاکدہ: حفظ امانت موجب سعادت دارین ہے اور خیانت باعث شقاوت کونین، حضور اکرم صلعم کا ارشاد ہے ”امانت داری مال داری
 لاتی ہے اور خیانت محتاجی و مفلسی۔

قولہ الایداع الخ ودیعت لغۃ ودرع سے مشتق ہے مطلق ترک کو کہتے ہیں۔ قال علیہ الصلوٰۃ والسلام ”لینتھین اقوام عن
 ودعهم الجماعۃ“ اسی عن تو رکھا، اصطلاح شرع میں ایداع اسے کہتے ہیں کہ اپنے مال کی نگہبانی پر دوسرے کو قابو دیدیا جائے۔ جو
 چیز دوسرے کی نگہبانی میں چھوڑ دی جائے اسے ودیعت کہتے ہیں۔ اور جو نگہبانی میں چھوڑے اس کو مودع بالکسر اور جس کے پاس چھوڑی
 جائے اس کو مودع اور امین کہتے ہیں۔ مودع کے پاس مال ودیعت امانت ہوتا ہے۔ تو اگر وہ اس کی زیادتی کے بغیر اس کے پاس سے ہلاک
 ہو جائے تو اس پر کوئی تاوان نہ ہوگا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”عاریت لینے پر اور مودع پر جو خائن نہ ہوں تاوان نہیں۔“

فائدہ: ودیعت اور امانت میں فرق یہ ہے کہ امانت عام ہے اور ودیعت خاص ہے۔ کیونکہ ودیعت میں غیر سے حفاظت کرنا قصداً مطلوب ہوتا ہے۔ اور امانت کبھی بلا قصد بھی ہوتی ہے۔ نیز ودیعت بذریعہ عقد ہوتی ہے۔ امانت میں عقد ضروری نہیں۔ پھر ودیعت میں امانہ الی الوفاق سے ضمان لازم نہیں ہوتا۔ بخلاف امانت کے کہ اس میں ضمان واجب ہوتا ہے۔

قوله وللمودع الخ مودع مال امانت کی حفاظت خود کرے یا اپنے اہل و عیال سے کرائے بہر صورت جائز ہے امام شافعی کے نزدیک اہل و عیال کے پاس چھوڑنا جائز نہیں کیونکہ مالک نے وہ چیز صرف مودع کی حفاظت میں دی ہے۔ جواب یہ ہے کہ امانت کی وجہ سے مودع نہ ہر وقت گھر میں بیٹھ سکتا ہے اور نہ ہر جگہ ساتھ لئے پھر سکتا ہے۔ لامحالہ وہ اپنے گھر والوں کے پاس چھوڑے گا۔

قوله بعبالہ الخ عیال سے مراد وہ لوگ ہیں جو اس کے ساتھ رہتے ہوں حقیقتاً حکماً یعنی خواہ نان و نفقہ میں شریک ہوں یا نہ ہوں مگر وجہ اور دلہ صغیر میں مساکنت حقیقی ضروری نہیں۔ پس جو اجنبی اس کے ساتھ رہتے ہوں یا اس کے پاس ودیعت رکھنے سے ضمان لازم نہ ہوگا۔

قوله وان تعدی الخ اگر مودع نے ودیعت پر کسی قسم کی تعدی کی مثلاً ودیعت کوئی کپڑا تھا اس کو پہن لیا یا جانور تھا اس پر سوار ہو گیا یا غلام تھا اس سے خدمت لی اس کے بعد اس نے تعدی ختم کر دی ضمان بھی ختم ہو جائیگا۔ امام شافعی کے یہاں ضمان سے بری نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ جب مودع تعدی کی وجہ سے ضامن ہو گیا تو عقد ودیعت مرتفع ہو گیا۔ کیونکہ ضمان اور امانت میں منافات ہے۔ لہذا جب تک مالک کے پاس واپس نہ کرے بری نہ ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ امر بالحفظ یعنی ایداع ابھی باقی ہے۔ کیونکہ مودع کا قول احفظ هذا المال مطلق ہے۔ جو جمع اوقات کو شامل ہے۔ رہا ارتقاء حکم عقد یعنی عدم ضمان سو وہ اس لئے تھا کہ اس کی نقیض ثابت تھی اور جب نقیض مرتفع ہو گئی عقد پھر لوٹ آئے گا۔

قوله بخلاف المستعیر الخ مستعیر اور مستاجر کے کہ اگر یہ تعدی زائل کر دیں تب بھی ضمان سے بری الذمہ نہ ہونگے کیونکہ برائۃ ضمان کا مدار اس پر ہے کہ وہ شئی مالک کے قبضہ کی طرف واپس ہو جائے حقیقتہً ہو یا تقدیراً۔ اور ان دونوں کا قبضہ خود اپنا قبضہ ہے۔ کیونکہ ان دونوں کا عمل اپنی ذاتی منفعت کے لئے ہوتا ہے۔ بخلاف مودع کے کہ اس کا قبضہ مالک کے قبضہ کے مانند ہے۔

قوله واقراءہ الخ اسی طرح اگر مودع نے اولاً ایداع کا انکار کیا اور مالک سے صاف کہہ دیا کہ تو نے میرے پاس ودیعت نہیں رکھی پھر ودیعت کا اقرار کر لیا تو اس صورت میں مودع بری نہ ہوگا بلکہ تاوان لازم ہوگا۔ مگر چند شرطوں کے ساتھ ۱۔ انکار ودیعت مالک کے مطالبہ کے بعد ہو۔ ۲۔ تو اگر مالک نے مودع سے ودیعت کا حال دریافت کیا کہ وہ یہی ہے۔ اور مودع نے ودیعت کا انکار کیا۔ پھر وہ تلف ہو گئی تو تاوان نہ ہوگا ۳۔ مودع نے انکار کے زمانہ میں ودیعت کو اس کی جگہ سے منتقل کر لیا ہو۔ اگر منتقل نہیں کیا اور وہ تلف ہو گئی تو تاوان نہ ہوگا ۴۔ انکار کے وقت کوئی ایسا شخص موجود نہ ہو جس سے ودیعت تلف کر ڈالنے کا اندیشہ ہو اگر کوئی ایسا شخص موجود ہو تو انکار ودیعت سے تاوان لازم نہ ہوگا کیونکہ ایسے شخص کے سامنے انکار کرنا حفاظت و نگہبانی میں داخل ہے ۵۔ انکار کے بعد ودیعت کو حاضر نہ کیا ہو اگر اس نے ودیعت کو اس طرح حاضر کر دیا کہ مالک اس کو لینے پر قادر تھا پھر مالک نے اس سے کہا کہ تو اس کو اپنے پاس ودیعت رہنے دے تو مودع پر تاوان باقی نہ رہیگا۔ کیونکہ یہ ایداع جدید ہے۔ (۶۔ ودیعت کا انکار مالک کے سامنے ہو۔ اگر کسی اور کے سامنے انکار کیا تو تاوان نہ ہوگا۔ کیونکہ انکار حفظ ودیعت میں داخل ہے۔

قوله وله ان یسا فر الخ مودع کے لئے ودیعت کو سفر میں لیجانا جائز ہے گواں کے اٹھانے میں جانور یا اجرت حمال کی ضرورت ہو۔ بشرطیکہ مالک نے منع نہ کیا ہو اور ودیعت کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو۔ صاحبین کے نزدیک اگر بار برداری کی احتیاج ہو تو سفر میں لیجانا جائز نہیں۔ امام شافعی کے نزدیک ۱۔ ان صورتوں میں لیجانا جائز نہیں کیونکہ انکے یہاں حفظ متعارف پر محمول ہے۔ (وہو الحفظ فی الامصار) صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ صورت مفروضہ میں اس پر بار برداری کی اجرت لازم ہے۔ اور ظاہر یہی ہے کہ مودع اس سے

راضی نہ ہوگا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ مودع کی جانب سے حفظ و دیعت کا امر مطلق ہے تو جیسے یہ زمانہ کے ساتھ مقتید نہیں ایسے ہی کسی مکان کیساتھ بھی مقتید نہ ہوگا۔
محمد حنیف غفرلہ گنگوہی

وَلَوْ أَوْدَعَا شَيْئًا لَمْ يَدْفَعْ الْمَوْدَعُ إِلَى أَحَدِهِمَا حَظَّهُ حَتَّى يَحْضُرَ الْآخَرُ وَإِنْ أَوْدَعَ رَجُلٌ عِنْدَ رَجُلَيْنِ
دو آدمیوں نے ودیعت سوینی ایک چیز تو نہ دے مودع کسی ایک کو اس کا حصہ یہاں تک کہ حاضر ہو دوسرا اور اگر ودیعت سوینی ایک نے دو شخصوں کو
مِمَّا يُقْتَسَمُ اقْتِسَامَهُ وَحَفِظَ كُلُّ نِصْفَهُ وَلَوْ دَفَعَ إِلَى الْآخَرِ ضَمِنَ بِخِلَافٍ مَا لَا يُقْتَسَمُ
ایسی چیز جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں تقسیم کر کے آدمی آدمی کی حفاظت کریں اگر دوسرے کو دیدی تو ضامن ہوگا بخلاف اس کے جو تقسیم نہ ہو سکے
وَلَوْ قَالَ لَهُ لَا تَدْفَعُ إِلَيَّ عِيَالَكَ أَوْ احْفَظْ فِي هَذَا الْبَيْتِ فَدَفَعَهَا إِلَيَّ مِنْ لَابَدْلَ لَهُ مِنْهُ أَوْ حَفِظَهَا فِي بَيْتِ آخَرَ
اگر مودع سے کہا کہ اپنے گھر والوں کو نہ دینا یا اس کو کھری میں حفاظت کرنا اس نے دیدی ایسے شخص کو جس کو دیئے بغیر چارہ نہیں یا حفاظت کی مکان کی
مِنَ الدَّارِ لَمْ يَضْمَنْ وَإِنْ كَانَ لَهُ مِنْهُ بُدٌّ أَوْ حَفِظَهَا فِي دَارٍ أُخْرَى ضَمِنَ وَمَوْدَعُ الْغَاصِبِ ضَامِنٌ
کسی اور کو کھری میں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اس کو دیئے بغیر چارہ ہو یا حفاظت کرے کسی اور مکان میں تو ضامن ہوگا غاصب کا امین ضامن ہے
لَا مَوْدَعُ الْمَوْدَعِ مَعَهُ أَلْفٌ إِذْ عَى رَجُلَانِ كُلٌّ أَنَّهُ لَهُ أَوْدَعَهُ إِثَابُهُ
نہ کہ امین کا امین مودع کے پاس ہزار ہیں دو آدمیوں میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میرے ہیں میں نے سوئے ہیں
فَنُكِّلَ لَهُمَا فَالْأَلْفُ لَهُمَا وَعَلَيْهِ أَلْفٌ آخَرُ بَيْنَهُمَا.
مودع نے دونوں کے لئے انکار کیا تو وہ ہزاران دونوں کے ہوں گے اور مودع پر ایک ہزار اور لازم ہو گئے جو ان کے درمیان نصف نصف ہوں گے۔

ودیعت کے باقی احکام

تشریح الفقہ: قوله ولو اودع الخ دو آدمیوں نے کوئی چیز مودع کے پاس ودیعت رکھی۔ پھر ایک شخص نے اپنا حصہ واپس کر دینے کا مطالبہ کیا تو اگر وہ چیز ذوات القیم میں سے ہے تو مودع کے لئے اس کا حصہ دینا بالاجماع جائز نہیں۔ تاوقتیکہ دوسرا شخص حاضر نہ ہو۔ اور اگر وہ چیز کیلی یا وزنی ہے تو صاحبین کے نزدیک جائز ہے۔ امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں۔ صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ اس نے جو کچھ مودع کو سپرد کیا تھا یعنی نصف حصہ وہ اس کا مطالبہ کر رہا ہے۔ لہذا اس کو دیدینا چاہیے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ وہ صرف اپنا حصہ نہیں مانگ رہا بلکہ غائب کا حصہ بھی طلب کر رہا ہے۔ اس واسطے کہ وہ مفرز (تقسیم شدہ) کو طلب کر رہا ہے۔ حالانکہ اس کا حق مشاع میں ہے نہ کہ مفرز میں۔

قوله ومودع الغاصب الخ ایک شخص نے کوئی چیز غصب کر کے کسی کے پاس ودیعت رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو مودع ضامن ہوگا اور اگر ایک مودع نے کسی دوسرے کے پاس ودیعت رکھ دی مثلاً زید نے خالد کے پاس ودیعت رکھی اور خالد نے محمود کے پاس۔ تو مودع المودع یعنی محمود ضامن نہ ہوگا۔ صاحبین کے نزدیک زید کو اختیار ہوگا چاہے مودع یعنی خالد ضامن لے اور چاہے مودع المودع یعنی محمود سے لے مودع سے لینے کا حق تو ظاہر ہے۔ مودع المودع سے اس لئے لے سکتا ہے کہ اس نے ودیعت پر ضمین کے ہاتھ سے قبضہ کیا ہے تو جیسے مودع غاصب ضامن ہوتا ہے ایسے ہی یہ بھی ضامن ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ زید خالد کے علاوہ دوسرے کی امانت داری سے راضی نہیں تو خالد کی طرف سے تو یہ تعدی ہوئی کہ اس نے محمود کے پاس ودیعت رکھی اور محمود کی جانب سے یہ تعدی ہوئی کہ اس نے

اس پر قبضہ کیا لہذا زید دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے لے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ دون المودع (محمود) نے ضامن سے قبضہ نہیں کیا بلکہ امین کے ہاتھ سے قبضہ کیا ہے۔

اس واسطے کہ مودع اول صرف ودیعت حوالہ کرنے سے ضامن نہیں ہوتا۔ جب تک کہ وہ اس سے جدا نہ ہو تو قبل از مفارقت نہ مودع کی طرف سے تعدی ہے نہ مودع المودع کی طرف سے ہاں جب وہ جدا ہو جائے گا تب اسکی طرف سے تعدی پائی جائے گی کیونکہ اس نے حفظ ملتزم کو ترک کر دیا تو مالک اس سے ترک حفظ کے سبب سے ضمان لے گا۔ بخلاف مودع المودع کے کہ اس کی جانب سے کوئی موجب ضمان فعل نہیں پایا گیا لہذا وہ ضامن نہ ہوگا۔

قوله معه الف الخ ایک شخص کے پاس ہزار درہم ہیں اس پر دو آدمیوں نے دعویٰ کیا اور ہر ایک نے کہا کہ یہ ہزار درہم میرے ہیں میں نے اس کے پاس ودیعت رکھے ہیں تو ان دونوں کیلئے اس شخص سے قسم لی جائے گی کیونکہ دونوں کے دعووں میں صداقت کا احتمال ہے۔ سو اگر وہ قسم کھالے تب ان کے لئے کچھ نہ ہوگا کیونکہ حجت نہیں پائی گئی۔ اور اگر وہ دونوں کیلئے قسم کھانے سے انکار کر دے تو وہ ہزار درہم دونوں کے قرار پائیں گے اور اس پر ایک ہزار درہم اور واجب ہونگے جو دونوں مدعیوں کے درمیان نصفانصف ہونگے کیونکہ اس کا قسم نہ کھانا دونوں دعووں کا اقرار ہوا۔ لہذا دونوں کیلئے ایک ایک ہزار درہم لازم ہونگے اور اس نے کسی ایک کیلئے قسم کھائی تو وہ ہزار درہم اس مدعی کے ٹھہریں گے۔ جس کیلئے اس نے قسم کھائی ہے۔ لوجود الحجة في حقه دون الآخر۔

کتاب العاریۃ

وہی	تَمْلِیک	الْمَنْفَعَة	بِلاَعَوْضٍ
دہ	مالک	نفع	عوض
	کرنا ہے	کا	بلا

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ اس کی وجہ مناسبت ہم کتاب الودیعہ کے ذیل میں بیان کر چکے۔ عاریہ یاہ مشدودہ کیساتھ ہے (اور تخفیف بھی جائز ہے) جوہری اور ابن اثیر وغیرہ نے کہا ہے کہ یہ عار کی طرف منسوب ہے کیونکہ دوسرے سے عاریہ چیز مانگنا باعث عیب ہے (مصابح و شرح نقایہ) صاحب مغرب نے عارۃ کی طرف منسوب مانا ہے جو اعارہ کا اسم ہے اور عار بھی عیب کی طرف منسوب ہونے کی تردید کی ہے وجہ تردید یہ ہے کہ عاریائی ہے اور عاریۃ وادی ہے۔ ائمہ لغت نے اس کی تصریح کی ہے۔ نہایت میں ہے کہ یہی صحیح ہے۔ اس واسطے کہ آنحضرت ﷺ کا عاریۃ طلب کرنا حدیث سے ثابت ہے۔ اگر یہ چیز باعث عار ہوتی تو آپ ہرگز طلب نہ فرماتے۔ اصطلاح شرع میں بلا عوض تملیک منافع کو عاریت کہتے ہیں جو مالک بنائے اس کو معیر اور جس کو مالک بنایا جائے اس کو مستعیر اور جس چیز کی منفعت کا مالک بنایا ہے اس کو عاریت اور مستعار کہتے ہیں۔ تعریف میں بلا عوض کی قید سے اجارہ نکل گیا کہ اس میں گو منافع کی تملیک ہوتی ہے مگر بلا عوض نہیں ہوتی بال عوض ہوتی ہے۔

فائدہ: عاریت کی خوبی قرآن اور حدیث سے ثابت ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ”وَيَمْنَعُونَ الْمَاعُونَ“ اور مانگی نہیں دیتے برتنے کی چیز ماعون اس معمولی چیز کو کہتے ہیں جس کو عاریۃ دیدینے کا عام رواج ہو جیسے ڈول رسی ہانڈی سوئی کپھاڑی وغیرہ۔ آیت میں معمولی چیز مانگی نہ دینے والوں کی مذمت کی گئی ہے تو عاریت دینا محمود ٹھہرا۔ آنحضرت صلعم کا حضرت صفوان بن امیہ سے حنین کے دن زر میں عاریت پر لینا اور حضرت ابو طلحہ سے انکا مندوب نامی گھوڑا بطور عاریت لینا حدیث سے ثابت ہے۔

وَتَصِحُّ بِاعْرُتِكَ وَأَطْعَمْتِكَ أَرْضِي وَمَنْعْتِكَ نُوْبِي وَحَمَلْتِكَ عَلَى ذَابْنِي وَأَخَذْتُكَ عَبْدِي
اور صحیح ہے ان الفاظ سے میں نے تجھ کو عاریت دی اپنی زمین کا اناج تجھ کو دیا اپنا کپڑا تجھ کو دیا سوار کیا تجھ کو اپنی سواری پر تیری خدمت کو اپنا غلام دیا
وَدَارِي لَكَ سَكْنِي وَدَارِي لَكَ عُمْرِي سَكْنِي وَيَرْجِعُ الْمُعِيرُ مَتْنِي شَاءَ وَلَوْ هَلَكَتْ بِلا تَعْدُ
میرا گھر تیرے رہنے کے لئے ہے میرا گھر تیرے لئے عمر بھر رہنے کو ہے واپس لے سکتا ہے معیر جب چاہے اگر ہلاک ہو جائے بغیر تعدی کے
لَمْ يَضْمَنْ وَلَا تَوْجَرُ وَلَا تُرْهَنُ كَالْوَدِيعَةِ فَإِنْ أَجَرَ فَعَطِبَتْ ضَمِنْ وَيُعِيرُ مَا لَا يَخْتَلِفُ بِالْمُسْتَعْمِلِ
تو ضامن نہ ہوگا اور نہ کرایہ پر دیجائے اور نہ رہن رکھی جائے ودیعت کی طرح اگر کرایہ پر دی اور ہلاک ہوگئی تو ضامن ہوگا مانگی دے سکتا ہے وہ چیز
فَلَوْ قَيْدَهَا بَوْقَتِ أَوْ مَنْفَعَةٍ أَوْبِهِمَا لَا يَجَاوِزُ عَمَّا سُمِّاهُ
جو مختلف نہ ہو استعمال کرنے والے کے بدلنے سے اگر مقید کر دیا ہو مالک نے کسی وقت یا خاص نفع یا دونوں کیساتھ تو تجاوز نہ کرے اس کی تعیین سے
وَأِنْ أَطْلَقَ لَهُ أَنْ يَنْتَفِعَ أَيُّ نَوْعٍ فِي أَيِّ وَقْتٍ شَاءَ وَعَارِيَةُ الثَّمَنِ وَالْمَكِيلِي وَالْمَوْزُونِ وَالْمَعْدُودِ قَرْضُ
اور اگر کوئی قید نہ ہو تو نفع لے سکتا ہے ہر قسم کا جس وقت چاہے اور عاریت سونے چاندی اور کیلی اور وزنی اور عددی چیزوں کی قرض ہے

قوله ولو هلك الخ اگر عاریت مستعیر کی زیادتی کے بغیر ضائع ہو جائے تو اس پر تاوان لازم نہ ہوگا امام مالک، ثوری اور اوزاعی اسی کے قائل ہیں اور یہی حضرت علی، ابن مسعود، حسن، مخنف، شعبی، عمر بن عبد العزیز (رحمہم اللہ) سے مروی ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر وہ استعمال متعارف سے ہلاک ہوئی تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا اختلاف کی اصل وجہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک عاریت ابانت ہے مطلقاً نہ بوقت استعمال جیسا کہ امام شافعی و احمد فرماتے ہیں اور یہی قول حضرت ابن عباسؓ ابو ہریرہؓ عطاء اور اطلق کا ہے ان کی دلیل یہ حدیث ہے ”ادلا مائة الى من ائتمنك ولا تخن من خانك“

وقال عليه السلام ”على اليد ما اخذت حتى تؤديه“ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر کا قول ہے ”العارية بمنزلة الوديعة لاضمان فيها الا ان يتعدى“ اور حضرت علی سے مروی ہے ”ليس على صاحب العارية ضمان“ رسی مذکورہ بالا دونوں حدیثیں سوان کا مقتضی وجوب رد عین ہے۔ جس میں کوئی کلام نہیں۔ کلام تو بلاک عین کے بعد ضمان قیامت کے وجوب میں ہے۔ واجیب بوجہ اخر فارجع الى المطولات۔

قوله ولا توجر الخ عاریت کی چیز کو اجارہ پر نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اجارہ معاوضہ ہونے کی بنا پر اعادہ سے مانوق ہے اور شئی اپنے مانوق کو متضمن نہیں ہوتی صاحب وہابیہ نے دس مسائل کو ظم کیا ہے جس میں مالک کی اجازت کے بغیر دوسرے کو مالک نہیں بنا سکتا قبضہ ہو یا نہ ہو۔

وما للمساقی ان يساقی غیره	وان اذن المولى له ليس ينكر
ومستودع مستبضع ومزارع	اذالم يكن من عنده البذر يذر
رکو باوليس فيهما مضارب	ومرتهن ايضاً وقاض يومر
ومالك امر لا يملكه بدو	ن امر وکیل مستعير وموجر

قوله ويعبر الخ جو چیزیں اختلاف مستعمل سے مختلف نہ ہوتی ہوں ایسی چیزیں مستعیر دوسرے کو عاریت پر دے سکتا ہے۔ امام شافعی کے یہاں اس کی اجازت نہیں کیونکہ ان کے نزدیک اعادہ میں منافع کی اباحت ہوتی ہے۔ اور جس شخص کے لئے کوئی چیز مباح کھجائے وہ اس کو دوسرے کے لئے مباح کرنے کا مجاز نہیں۔ ہمارے نزدیک اعادہ میں منافع کی تملیک ہوتی ہے۔ جیسا کہ ہم شروع میں بیان کر چکے ہیں تو جب معیر نے مستعیر کو عاریت کے منافع کا مالک بنا دیا تو وہ دوسرے کو مالک بنا سکتا ہے۔

فائدہ: البتہ اس میں اختلاف ہے کہ مستعیر دوسرے کو ودیعتہ دے سکتا ہے یا نہیں۔ ایک جماعت کے نزدیک جس میں امام کرخی بھی ہیں اس کی اجازت نہیں۔ باقلانی نے اسی کو اصح کہا ہے لیکن مشائخ عراق، ابوللیث، ابوبکر محمد بن الفضل اور برہان الائمہ وغیرہم کے نزدیک اس کی بھی اجازت ہے۔ ظہیریہ و سراجیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔

قوله فلو قيدها الخ عاریت کی چار قسمیں ہیں (۱) مطلقہ جس میں مدت اور انتفاع دونوں مذکور نہ ہوں اس کا یہ حکم ہے کہ مستعیر جس طرح چاہے اور جب تک چاہے فائدہ حاصل کر سکتا ہے (۲) مقیدہ۔ جس میں مدت مذکور ہو اور انتفاع مخصوص اس کا حکم یہ ہے کہ وقت معین سے تجاوز کرنا جائز نہیں (۳) جس میں مدت مذکور ہو اور انتفاع غیر مذکور (۴) اس کا عکس۔ ان کا حکم یہ ہے کہ معیر کی تعیین سے تجاوز کرنا جائز نہیں۔

قوله وعارية الخ دراهم و دنانیر اور کیلی اور روزنی اور عددی متقارب اشیا کو عاریت پر دینا قرض کے حکم میں ہے کیونکہ اعادہ میں منافع کے تملیک ہوتی ہے۔ اور اشیا مذکورہ سے انتفاع بلا استہلاک عین ہو نہیں سکتا۔ اس لئے ان اشیا میں عاریت بمعنی قرض ہوگی مگر یہ اس وقت ہے جب اعادہ مطلق ہو۔ اور اگر اس کی جہت متعین کردی ہو مثلاً یہ کہ میں دراهم اس لئے لے رہا ہوں تاکہ دوکان کی رونق بڑھے اور لوگ مجھے غنی سمجھ کر معاملات کرنے لگیں تو اس صورت میں عاریت قرض کے حکم میں نہ ہوگی۔

متعدی باللام ہوتا ہے۔ جیسے وہبتہ لہ اور کھنہ بنفسہ جیسے وہبتکہ حکاکہ ابو عمرو (قاموس) اور کھنہ من کے ساتھ جیسے وہبتہ منک۔ احادیث کثیرہ سے استعمال ثابت ہے جیسا کہ دقائق نووی میں ہے۔ فقول المطرزی انہ خطاء والنفتازانی انہ من عبارة الفقهاء ظن شرع میں بہتہ تملیک عین بلا عوض کو کہتے ہیں۔ تملیک عین سے اباحت اور عاریت نکل گئی۔ اور بلا عوض کی قید سے اجارہ اور بیع نکل گئی۔ لیکن یہ تعریف وصیت پر صادق آتی ہے۔ اس لئے ابن کمال نے تملیک حال کی قید اور زیادہ کی ہے۔ بہتہ کرنے والے کو واہب اور جس کو بہتہ کیا جائے اس کو موہوب لہ اور جو چیز بہتہ کی جائے اس کو موہوب کہتے ہیں۔

فائدہ: بہتہ کا جواز و استحباب حدیث سے ثابت ہے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”ایک دوسرے کو ہدیہ دیا کرو تا کہ آپس میں محبت زیادہ ہو“ نیز آپ کا ارشاد ہے کہ ”آپس میں ہدیہ بھیجو کیونکہ ہدیہ کینہ کو دور کرتا ہے۔“
 قولہ وتصح الخ جب واہب کی طرف سے وہبت، نخلت وغیرہ الفاظ سے ایجاب ہو اور موہوب لہ کی طرف سے قبول ہو تو یہ بہتہ منعقد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ بہتہ بھی ایک طرح کا عقد ہے۔ اور عقد ایجاب و قبول سے منعقد ہو جاتا ہے اور جب موہوب لہ کی طرف سے مجلس میں قبضہ متحقق ہو جائے تو بہتہ تام ہو جاتا ہے۔ کیونکہ بہتہ میں موہوب لہ کے لئے ملک ثابت ہوتی ہے۔ اور ثبوت ملک کے لئے قبضہ کا ہونا ضروری ہے۔ امام مالک کے نزدیک قبضہ سے پہلے بھی ملک ثابت ہو جاتی ہے وہ اس کو بیع پر قیاس کرتے ہیں کہ مشتری قبل از قبض بیع کا مالک ہو جاتا ہے ہماری دلیل یہ اثر ہے ”لا تجوز الهبة حتى تقبض“۔

قولہ ہبتہ سکنی الخ بہتہ سکنی اور سکنی بہتہ میں لفظ بہتہ حال یا تیز ہونے کی بنا پر منصوب ہے۔ لہذا فی قولہ داری لک من الابهام مطلب یہ ہے کہ اگر واہب یوں کہے داری لک ہبتہ سکنی یا یوں کہے داری لک سکنی ہبتہ تو اس سے بہتہ نہ ہوگا۔ کیونکہ لفظ سکنی تملیک منفعت میں محکم ہے تو اس سے عاریت ہوگی نہ کہ بہتہ خواہ لفظ بہتہ کو مقدم ذکر کرے یا مؤخر۔ اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر ایجاب کا لفظ تملیک رقبہ پر دال ہو تو بہتہ ہوگا۔ اور تملیک منافع پر دال ہو تو عاریت اور اگر دونوں کا احتمال ہو تو نیت کا اعتبار ہوگا۔

قولہ فی محوز الخ جو چیزیں محتمل القسمہ ہیں یعنی ان میں تقسیم ہونے کی صلاحیت ہے اور واہب ایسی چیز بہتہ کرنا چاہے تو اگر وہ محوز ہو یعنی ملک واہب اور اس کے حقوق سے فارغ ہو اور مقسوم ہو تو اس کا بہتہ درست ہے اور اگر محوز و مقسوم نہ ہو تو درست نہیں۔ پس درخت پر لگے ہوئے پھلوں کا اور پشت غنم پر رہتے ہوئے اون کا اور زمین پر کھڑی ہوئی کھیتی کا بہتہ صحیح نہ ہوگا۔ لیکن جو چیزیں قیمت پذیر ہوں یعنی تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہیں تو خواہ ان سے انتفاع بالکل نہ ہو سکے جیسے عبد واحد اور دابہ واحد۔ یا جو انتفاع قبل از تقسیم ہو سکتا تھا وہ فوت ہو جائے جیسے بیت صغیر، حمام صغیر وغیرہ ایسی چیزوں میں بہتہ مشاع یعنی بہتہ غیر مقسوم جائز ہے۔ امام شافعی کے یہاں دونوں صورتوں میں بہتہ مشاع جائز ہے۔ کیونکہ بہتہ عقد تملیک ہے تو بیوع کی طرح یہ بھی مشاع وغیر مشاع ہر دو میں جائز ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ ”لا یجوز الهبة حتى تقبض“ میں قبضہ منصوص علیہ ہے۔ لہذا کمال قبضہ شرط ہوگا۔ اور مشاع میں کمال قبضہ کی صلاحیت نہیں۔ تو مشاع بالقسام کا بہتہ جائز نہ ہوگا۔

قولہ ولو وہب انسان الخ اگر دو آدمی ایک گھر ایک آدمی کو بہتہ کریں تو بہتہ درست ہے۔ کیونکہ دونوں نے پورا گھر موہوب لہ کے حوالے کیا ہے۔ اور موہوب لہ نے پورے پر قبضہ کیا ہے۔ تو شیوع نہ پایا گیا لہذا بہتہ صحیح ہے لیکن اس کا نکس صحیح نہیں یعنی اگر

ایک شخص اپنا گھر دو آدمیوں کو ہبہ کرے تو امام صاحب اور امام زفر کے نزدیک صحیح نہیں۔ صاحبین کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ تمنا یک متحد اور عقد واحد ہے تو شیوع نہ رہا۔ جیسے ایک چیز دو شخصوں کے پاس گروی رکھنا صحیح ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ واہب نے ہر ایک کو نصف نصف گھر ہبہ کیا ہے۔ اور نصف غیر معین وغیرہ مقسوم ہے۔ پس متحمل القسمة میں شیوع پایا گیا۔ جو جواز ہبہ کے لئے مانع ہے بخلاف رہن کے کہ اس میں کل شئی ہر ایک کے دین کے بدلہ میں محبوس ہوگی اس لئے رہن صحیح ہے۔

قوله وصح الخ اگر دس درہم دو فقیروں کیلئے ہبہ یا صدقہ کئے تو صحیح ہے۔ کیونکہ فقیر کو ہبہ کرنا درحقیقت صدقہ اور خیرات ہے۔ جس سے مقصود رضائے ذات باری تعالیٰ ہے۔ اور وہ ایک ذات ہے تو شیوع نہ ہوا۔ لیکن اگر دو مالداروں کی ہبہ یا صدقہ کئے تو صحیح نہیں۔ کیونکہ مالدار کو صدقہ کرنا درحقیقت ہبہ ہے۔ تو موہوب لہ شخص ہوئے اور شیوع ثابت ہو گیا۔ صاحبین کے نزدیک مالداروں کے لئے بھی صحیح ہے۔

محمد حنفی غفرلہ لکھوی۔

باب الرجوع فی الهبة

باب ہبہ واپس لے لینے کے بیان میں

صَحَّ الرَّجُوعُ فِيهَا وَمَنْعَ الرَّجُوعِ دَمْعُ خَزَقِهِ فَالذَّالِ الزِّيَادَةُ الْمُتَّصِلَةُ
صحیح ہے رجوع کرنا ہبہ میں اور منع کرتا ہے رجوع سے (امور سبہ میں سے کوئی چیز جن کی طرف) دمع خزقہ (سے اشارہ ہے) پس دال سے زیادتی
كَالْعَرَسِ وَالْبِنَاءِ وَالسَّمَنِ وَالْمِئِمِّ مَوْتُ أَحَدِ الْمُتَعَاذِينَ وَالْعَيْنُ الْعَوَضُ فَإِنْ قَالَ خُذْهُ
متصلہ مراد ہے جیسے درخت لگا لینا مکان بنانا جانور کا موٹا ہو جانا اور میم سے احد المتعاذین کی موت اور عین سے عوض مراد ہے پس اگر کہے کہ لے لے
عَوَضَ هَبْتِكَ أَوْ بَدَلَهَا أَوْ بِمُقَابَلَتِهَا فَقَبْضَةُ الْوَاهِبِ سَقَطَ الرَّجُوعُ وَصَحَّ عَنْ أَجْنَبِيٍّ وَإِنْ اسْتَحَقَّ
یہ عوض اپنے ہبہ کا یا اس کا بدل یا اس کے مقابلہ میں اور واہب لے لے تو ساقط ہو جائیگا حق رجوع اور صحیح ہے عوض دینا اجنبی سے اور اگر کسی اور کا نکلا
نِصْفُ الْهَبَةِ رَجَعَ بِنِصْفِ الْعَوَضِ وَبِعَكْسِهِ لَا حَتَّى يَرُدَّ مَا بَقِيَ وَلَوْ عَوَضَ النِّصْفَ رَجَعَ بِمَا لَمْ يُعَوَضْ
آدھا ہبہ تو لے لے آدھا عوض اور اس کے عکس میں نہیں یہاں تک کہ لوٹائے باقی اگر عوض دیا آدھے کا تو لے لے اتنا جتنے کا عوض نہیں دیا
وَالْخَاءُ خُرُوجُ الْهَبَةِ مِنْ مِلْكِ الْمُوْهُوبِ لَهُ وَبِيعَ نِصْفُهَا رَجَعَ فِي نِصْفِ كَعْدَمِ بَيْعِ شَيْءٍ
اور خاء سے مراد خارج ہو جانا ہے ہبہ کا موہوب لہ کی ملک سے اور آدھا بیچ دینے سے لے لے باقی آدھا جیسے بالکل نہ بیچنے کی صورت میں۔

تشریح الفقہ: قوله باب الخ ہبہ کا حکم یہ ہے کہ موہوب لہ کے لئے شئی موہوب میں ملک غیر لازم ثابت ہوتی ہے۔ تو واہب کیلئے رجوع کرنا اور شئی موہوب واپس لینا جائز ہوا لیکن کچھ موانع ایسے ہیں جن کی وجہ سے رجوع نہیں کر سکتا۔ اس باب میں ان موانع کی تفصیل ہے پھر عنوان میں ہبہ سے مراد موہوب ہے کیونکہ رجوع اعمیان میں ہوتا ہے نہ کہ اقوال میں۔

قوله صح الخ واہب کو ہبہ کرنے کے بعد اس سے رجوع کرنے اور موہوب شئی کو واپس لے لینے کا حق ہے۔ واپس لے سکتا ہے۔ امام شافعی کے یہاں رجوع کا حق نہیں سوائے باپ کے کہ اگر وہ اپنی اولاد کو کوئی چیز ہبہ کرے تو واپس لے سکتا ہے۔ حضور اکرم ﷺ

ع..... نسائی ابن ماجہ عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده عن ابن ابي عمير عن ابن عباس، حاكم، احمد، طبرانی، دارقطنی عن ابن عمر وابن عباس (علی غیر لفظ) ۱۲

عہ..... ابن ماجہ، دارقطنی، ابن ابی شیبہ عن ابی ہریرۃ، دارقطنی، طبرانی، ابن عباس، حاکم، دارقطنی، بیہقی عن ابن عمر ۱۲

کا ارشاد ہے کہ ”واہب ہبہ میں رجوع نہ کرے مگر باپ کہ وہ اس چیز میں رجوع کر سکتا ہے جو اپنی اولاد کو ہبہ کرے“ ہماری دلیل حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ واہب شئی موہوب کا زیادہ حقدار ہے جب تک کہ وہ اس کا بدلہ نہ لے ”امام شافعی کا مستدل سواس کا مطلب یہ ہے کہ باپ کے علاوہ کسی اور کیلئے سزا نہیں۔

کہ وہ قاضی اور تراضی کے بغیر ہبہ میں رجوع کرے ہاں باپ عند الاحتیاج خود رجوع کر سکتا ہے۔ گویا ممانعت کراہت رجوع پر محمول ہے۔ اور اس سے بھی ہم متفق ہیں کہ رجوع کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ہبہ میں رجوع کرنے والا ایسا ہے جیسے کتا کہ وہ قے کرنے کے بعد پھر کھا لیتا ہے۔

قوله ومنع الخ ہبہ میں رجوع کرنے سے سات امور مانع ہوتے ہیں۔ مجموعہ ”دمع خزقہ“ کے حروف سے انہی موانع سبعہ کی طرف اشارہ ہے۔ جو شاعر کی اس شعر سے ماخوذ ہے۔

ومانع عن الرجوع فی الہبۃ یا صاحبی حروف دمع خزقہ

مجموعہ کے معنی یہ ہیں کہ اس کو آنسو نے زخمی کر ڈالا خزق بمعنی طعن ہے پس شاعر نے آنسو کو برچھی کیسا تھ تشبیہ دی ہے۔

مانع رجوع امور سبعہ کی تفصیل

قوله فالدال الخ اجمال سابق کی تفصیل ہے یعنی مجموعہ مذکورہ کے پہلے حرف دال سے نفس شئی موہوب میں زیادہ متصل کی طرف اشارہ ہے کہ اگر عین موہوب میں کوئی ایسی زیادتی متصل ہوگئی جس سے اس کی قیمت بڑھ گئی۔ مثلاً موہوب زمین تھی۔ موہوب لہ نے اس میں عمارت بنالی یا درخت لگا دیے۔ یا موہوب لہ نے اس کو کھلا پلا کر فرہہ کر لیا تو اس صورت میں واہب رجوع نہیں کر سکتا۔ اس لئے کہ وہ زیادتی کے بغیر رجوع کرنا چاہے تو یہ ممکن نہیں کیونکہ فرہہ کی کو دور کرنا اس کے بس کی بات نہیں اور اگر زیادتی کے ساتھ رجوع کرنا چاہے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ زیادتی عقد ہبہ میں داخل نہیں۔ اور میم احد المتعاقبین کی موت کی طرف اشارہ ہے کہ موت کی صورت میں بھی رجوع جائز نہیں۔ اس واسطے کہ اگر موہوب لہ مر گیا تو ملک اس کے ورثہ کی طرف منتقل ہوگئی تو جیسے اس کی زندگی میں انتقال ملک کے بعد رجوع جائز نہیں۔ اسی طرح مرنے کے بعد انتقال ملک کی صورت میں رجوع جائز نہ ہوگا۔ اور اگر واہب مر گیا تو اس کے ورثہ عقد ہبہ کے لحاظ سے اجنبی محض ہیں۔ اور عین سے مراد عوض ہے جو ہبہ کہ بدلہ میں موہوب لہ واہب کو دے بشرطیکہ وہ اس کی اضافت ہبہ کی طرف کرے۔ مثلاً موہوب لہ واہب سے کہے کہ یہ چیز اپنے ہبہ کا عوض یا اس کا بدلہ یا اس کے مقابلہ میں لے لے اور واہب اس پر قبضہ کر لے تو حق رجوع ساقط ہو جائیگا۔ اس طرح اگر کوئی اجنبی شخص موہوب لہ کی طرف سے واہب کے ہبہ کا عوض دیدے تب بھی حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے۔ اور اگر عوض دینے کے بعد نصف موہوب کسی اور کا نکلا تو موہوب لہ اپنا نصف عوض واہب سے واپس لے سکتا ہے۔ لیکن اگر نصف عوض کسی اور کا نکلے تو واہب نہیں کر سکتا کہ نصف موہوب واپس لے لے بلکہ جو نصف عوض اس کے پاس باقی ہے وہ موہوب لہ کو واپس کر کے اپنا کل موہوب واپس لے گا یا اسی نصف عوض پر قناعت کریگا البتہ امام زفر کے نزدیک واہب کو بھی رجوع کا حق ہے۔ اور خا سے مراد موہوب کا موہوب لہ کی ملک سے خارج ہو جانا ہے مثلاً موہوب لہ اس کو فروخت کر ڈالے یا کسی کو ہبہ کر دے تو واہب رجوع نہیں کر سکتا اور موہوب لہ نے نصف موہوب کو فروخت کیا تو واہب نصف باقی میں رجوع کر سکتا ہے۔

ع۔ الجماعة الا الترمذی عن ابن عباس ۱۶ ع۔ وقد نظم مصنف التویر مایسقط بالموت فقال ع۔

کفارة دية خراج و رابع + ضمان لعن هکذا نفقات
کذا هبة حکم الجميع سقوطها بموت لیمان الجميع صلات

وَالزَّاءُ الزَّوْجِيَّةُ فَلَوْ وَهَبَ ثُمَّ نَكَحَهَا رَجَعَ وَبِالْعَكْسِ لَا وَالْقَافُ الْقَرَابَةُ

اور زاء سے مراد زوجیت ہے پس اگر ہبہ کیا پھر اس سے نکاح کر لیا تو رجوع کر سکتا ہے نہ کہ اس کے عکس میں اور قاف سے مراد قرابت ہے
فَلَوْ وَهَبَ لِذِي رَحِمٍ مُحْرَمٍ مِنْهُ لَا يَرْجِعُ فِيهَا وَالْهَاءُ الْهَلَاكُ فَلَوْ ادَّعَاهُ صَدَقَ وَإِنَّمَا يَصِحُّ الرُّجُوعُ
پس اگر ہبہ کیا اپنے ذی رحم محرم کو تو رجوع نہیں کر سکتا اور ہاء سے مراد ہلاکت ہے پس اگر دعویٰ کرے ہلاکت کا تو تصدیق کی جائیگی اور رجوع آپس کی
بِتَرَاضِيهِمَا أَوْ سَخِيمٍ الْحَاكِمِ فَإِنْ تَلَفَتِ الْمُوهُوبَةُ وَاسْتَحَقَّتْهُ مُسْتَحِقٌّ وَضَمِنَ الْمُوهُوبُ لَهُ
رضامندی یا حاکم کے حکم ہی سے صحیح ہے پس اگر ہلاک ہو گئی موہوب شئی پھر اس کا مستحق نکل آیا اور اس نے موہوب لہ سے تادان لیا
لَمْ يَرْجِعْ غَنَى الْوَاحِبِ بِمَا ضَمِنَ وَالْهَبَةُ بِشَرْطِ الْعَوَضِ هَبَةٌ ابْتِدَاءً فَيَشْتَرِطُ التَّقَابُضُ فِي الْعَوَضِ وَتَبْطُلُ
تو وہ واہب سے یہ تادان نہیں لے سکتا اور ہبہ عوض کی شرط پر ہبہ ہوتا ہے ابتداء پس شرط ہوگا قبضہ کرنا دونوں عوضوں پر اور باطل ہو جائیگا شیوع سے
بِالشُّيُوعِ بَيَّعَ . انْتِهَاءً . فَيَرُدُّ بِالْعَيْبِ وَخِيَارِ الرُّؤْيَةِ . وَتُؤْخَذُ بِالشُّفْعَةِ .
اور بیع ہوتا ہے آخر کار پس واپس کیا جاسکتا ہے عیب اور خیار رویت کے سبب سے اور لیا جاسکتا ہے حق شفعہ سے۔

تشریح الفقہ: قوله والزاء الخ زاء سے مراد بوقت ہبہ و واہب و موہوب لہ کے درمیان علاقہ زوجیت کا ہونا ہے۔ تو اگر کسی نے
لجنبہ عورت کو کوئی چیز ہبہ کی پھر اس سے نکاح کر لیا تو رجوع کر سکتا ہے۔ کیونکہ ہبہ کے وقت زوجیت نہیں تھی اور اگر اپنی بیوی کو کوئی
چیز ہبہ کی پھر اس کو جدا کر دیا تو رجوع نہیں کر سکتا۔ قاف سے مراد قرابت محرمیت ہے۔ یعنی ایسی قرابت جس سے نکاح حرام
ہو جائے۔ تو اگر اپنے کسی ذی رحم محرم کو کوئی چیز ہبہ کی تو اس میں رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”جب ہبہ
ذی رحم محرم کے لئے ہو تو اس میں رجوع نہ کرے“ ہا سے مراد شئی موہوب۔ یا اس کے منافع عامہ کا ہلاک ہو جانا ہے کہ ہلاک
ہو جانے کی صورت میں بھی واہب رجوع نہیں کر سکتا۔ اور ہلاکت موہوب کے سلسلہ میں موہوب لہ کا قول معتبر ہوگا۔ یعنی اگر وہ یہ دعویٰ
کرے کہ وہ ضائع ہو گئی تو اس کی تصدیق کی جائے گی۔

قوله والهبة بشرط العوض الخ ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ابتداء عقد کے اعتبار سے ہبہ ہوتا ہے۔ اور انتہا کے اعتبار سے بیع
ہوتا ہے تو ہبہ ہونے کے لحاظ سے عوضین پر قبضہ کرنا شرط ہوگا۔ اور اگر موہوب متحمل القسمۃ شئی ہو اور مشاع ہو تو عوض باطل ہوگا بیع
ہونے کے لحاظ سے ہبہ خیار رویت اور خیار عیب کی بناء پر واپس کیا جائے گا اور اس میں شفعہ کے لئے حق شفعہ بھی ثابت ہوگا امام
زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ابتدا و انتہا ہر دو اعتبار سے بیع ہے۔ کیونکہ ہبہ میں بیع کے معنی ہوتے ہیں یعنی تملیک بالعوض۔ اور عقود میں
معانی ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اس میں دونوں جہتیں ہیں۔ لفظ کے اعتبار سے ہبہ ہے اور معنی کے اعتبار سے بیع تو
حتی الامکان دونوں جہتوں پر عمل کیا جائے گا۔

فَصْلٌ: وَمَنْ وَهَبَ أَمَةً إِلَّا حَمَلَهَا أَوْ عَلَى أَنْ يَرُدَّهَا عَلَيْهِ أَوْ يُعَقِّقَهَا أَوْ يَسْتَوْلِدَهَا أَوْ ذَارًا عَلَى أَنْ يَرُدَّ عَلَيْهِ

(فصل) جس نے ہبہ کی باندی نہ کہ اس کا حمل یا اس شرط پر کہ واپس کر دیگا اس کو یا آزاد کر دیگا یا ام ولد کر لیگا یا مکان اس شرط پر کہ واپس کر لیگا
شَيْئًا مِنْهَا أَوْ يُعَوِّضَهُ شَيْئًا مِنْهَا صَحَّتِ الْهَبَةُ وَبَطُلَ الْاِسْتِثْنَاءُ وَالشَّرْطُ وَمَنْ قَالَ لِمَدْيُونِهِ إِذَا جَاءَ غَدٌ
اس کا کچھ حصہ یا عوض دیگا اس کے کچھ حصہ کا تو صحیح ہوگا ہبہ اور باطل ہوگا استثناء اور شرط جس نے کہا اپنے مقرض سے کہ جب کل ہو تو وہ قرض

فَهُوَ لَكَ أَوْ أَنْتَ بَرِيءٌ مِنْهُ أَوْ إِنْ أَدَّيْتَ إِلَى نِصْفِهِ فَلَكَ نِصْفُهُ أَوْ أَنْتَ بَرِيءٌ مِنَ النِّصْفِ الْبَاقِي فَهُوَ بَاطِلٌ
تیرا ہے یا تو اس سے بری ہے یا کہا کہ اگر تو مجھ کو آدھا قرض دیدے تو باقی آدھا تیرا ہے یا تو بری ہے باقی آدھے سے تو یہ باطل ہے
وَصَحَّ الْعُمَرِيُّ لِلْمُعَمَّرِ حَالِ حَيَاتِهِ وَلِوَرَثَتِهِ بَعْدَهُ وَهِيَ أَنْ يَجْعَلَ ذَارَهُ لَهُ عُمْرَهُ
اور صحیح ہے عمری عمر کے لئے اس کی زندگی تک اور اس کے ورثہ کے لئے اس کے بعد اور وہ یہ ہے کہ کر دے اپنا گھر کسی کیلئے اس کی زندگی تک
فَإِذَا مَاتَ تَرُدُّ عَلَيْهِ لَا الرُّقْبَى أَيْ إِنْ مِتُّ قَبْلَكَ فَهُوَ لَكَ وَالصَّدَقَةُ كَالْهَبَةِ
جب وہ مر جائے تو واپس کر دیا جائے مالک کو صحیح نہیں یعنی اگر میں تجھ سے پہلے مر جاؤں تو وہ تیرا ہے اور صدقہ ہبہ کی طرح ہے
لَا تَصِحُّ إِلَّا بِاَلْقَبْضِ وَلَا فِي مُشَاعٍ يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ وَلَا رُجُوعٍ فِيهَا.
کہ صحیح نہیں مگر قبضہ کے ساتھ اور صحیح نہیں مشترک میں جو قابل تقسیم ہو اور صحیح نہیں صدقہ میں رجوع کرنا۔

مسائل متفرقة

تشریح الفقہ: قوله ومن وهب امة الخ ومن وهب سے ”وبطل الاستثناء والشرط“ تک جو چھ مسئلے ہیں ان سب میں ہبہ صحیح ہے۔ اور پہلی صورت میں استثنا اور باقی صورتوں میں کل شرطیں باطل ہیں۔ کیونکہ یہ شرطیں فاسد ہیں اور ہبہ شروط فاسدہ سے باطل نہیں ہوتا۔

قوله ومن قال لمدیونہ الخ ایک شخص نے اپنے مقروض سے کہا کہ جب کل ہو تو وہ قرض تیرا ہے۔ یا تو اگلے بری ہے یا کہا کہ اگر تو مجھ کو نصف قرض ادا کر دے تو باقی نصف قرض تیرا ہے۔ یا تو اس سے بری ہے تو یہ چار صورتیں باطل ہیں۔ کیونکہ ابراء من وجہ تملیک ہے اور من وجہ اسقاط۔ اور مقروض کو دین ہبہ کرنا ابراء ہے پس اس نے ابراء دین کو صریح شرط پر معلق کیا۔ حالانکہ تعلیق بالشرط اسقاطات مضحکہ کے ساتھ خاص ہے جن میں قسم کھلائی جاتی ہے۔ جیسے طلاق عتاق والا ابراء وان كان اسقاطاً من وجہ لیکن لیس من جنس ما یحلف بها فلا یصح تعلیقہ بالشرط۔

قوله وصح العمری الخ عمری اعمار کا اسم ہے۔ یقال اعمرتہ الدار عمری۔ میں نے اس کو مکان زندگی بھر رہنے کیلئے دیدیا جب وہ مر جائیگا تو واپس لے لوں گا۔ اس طرح ہبہ کرنا صحیح ہے۔ اور واپسی کی شرط باطل ہے۔ پس مدت العمر وہ مکان معمر لہ (موہوب لہ) کے لئے ہوگا۔ اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ کے لئے ہوگا۔ حضرت ابن عباس و ابن عمر اور امام احمد کا بھی یہی قول ہے۔ اور قول جدید میں امام شافعی بھی اسی کے قائل ہیں، حضرت علی، شریح، مجاہد، طاؤس اور ثوری سے بھی یہی مروی ہے، فقیہ لیث، امام مالک اور امام شافعی کا قول قدیم ہے کہ عمری میں منافع کی تملیک ہوتی ہے نہ کہ تملیک عین، پس تادم حیات مکان معمر لہ کیلئے ہوگا۔ اور بعد مرگ اصل مالک کو واپس کر دیا جائیگا۔ کیونکہ صحیح مسلم میں حضرت جابر سے مروی ہے کہ جس عمری کو آنحضرت ﷺ نے جائز فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ معمریوں کہے ”ہی لک ولعقبک“ اگر صرف اتنا کہا ”ہی لک ماعشت“ تو اس صورت میں مالک کو واپس کیا جائیگا ابن الاعرابی سے منقول ہے کہ اس میں اہل عرب کا اختلاف نہیں۔ کہ عمری اور رقبیٰ میں شئی اصل مالک کی مملوک ہوتی ہے اور منافع موہوب لہ کے لئے ہوتے ہیں (ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”اپنا مال اپنے پاس روکو تاہنہ نہ کرو بیشک جس نے عمری کیا

(۱) لان المقصود بها الثواب وقد حصل بخلاف الہیۃ فلارجوع فی الہیۃ الفقیر استحساناً لان المقصود بها الثواب دون العوض اذ لو كان قصده العوض لا اختار الہیۃ من یكون اقدر علی اداء ولما اختار الفقیر مع غرض وادۃ ۱۲

سو جیتے جی تک وہ اس کا ہے جس کو دیا گیا اور مرنے کے بعد اس کے وارثوں کا ہے۔ ”نیز آپ کا ارشاد ہے کہ جو چیز بطور عمری دی گئی وہ معمر لہ اور اس کے وارثوں کی ہے“ واما قول ابن الاعرابی فلا یضر لان الشارع نقلها الی تملیک الرقبۃ۔
 قولہ الالبرقبی الخ رقی یہ ہے کہ مالک یوں کہے ”داری لک رقبی“ یعنی اگر میں تجھ سے پہلے مر جاؤں تو یہ گھرتیرا ہے اور اگر مجھ سے پہلے تو مر جائے تو میرا ہے۔ طرفین اور امام مالک کے نزدیک یہ کی یہ صورت جائز نہیں۔ کیونکہ اس میں ان میں سے ہر ایک دوسرے کی موت کا منتظر رہتا ہے۔ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے عمری کو جائز رکھا ہے اور رقی کو رد کیا ہے۔ مگر یہ حدیث مل نہیں سکی ”ولعل اللہ یحدث بعد ذلک امر“ امام ابو یوسف، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک رقی جائز ہے۔ کیونکہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص عمری کرے تو اس کا مالک زندگی اور موت میں معمر ہے۔ اور رقی نہ کرو جو شخص بطریق رقی دے تو وہی اس کا طریقہ ہے۔

کتاب الاجارۃ

ہی بَیْعٌ مَنفَعَةٌ مَعْلُومَةٌ بِأَجْرِ مَعْلُومٍ وَمَا صَحَّ ثَمَنًا صَحَّ أَجْرُهُ
 وہ بیعنا ہے معلوم نفع کو معلوم اجر کے عوض میں اور جس چیز کا ثمن ہوتا صحیح ہے اس کا اجر ت ہوتا بھی صحیح ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ تملیک اعیان بلا عوض (ہبہ) کے احکام سے فراغت کے بعد تملیک منافع بالعوض (اجارہ) کے احکام بیان کر رہا ہے اور اول کو اس لئے مقدم کیا ہے کہ اس میں تملیک اعیان ہوتی ہے اور ثانی میں تملیک منافع اور اعیان منافع پر مقدم ہوتی ہیں نیز اول میں عوض نہیں ہوتا اور ثانی میں عوض ہوتا ہے اور عدم وجود پر مقدم ہے۔

قولہ ہی الخ اجارۃ اجرة کا اسم ہے اس مزدوری کو کہتے ہیں جس کا استحقاق مکمل خیر پر ہو۔ اسی لئے اس کے ذریعہ دعا دی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے ”اعظم اللہ اجرک“ قہستانی میں ہے کہ اجارہ گواصل میں اجر زید یا جر (بأخصم) کا مصدر ہے۔ بمعنی اجیر ہونا۔ لیکن اس کا استعمال اکثر ایجار مصدر کے معنی میں ہوتا ہے۔ اور اسم فاعل اس معنی میں نہیں آتا۔ (کذا فی الرضی) بعض اہل لغت کے نزدیک اجارہ فعالہ کے وزن پر مفاعلت سے ہے۔ ان کے نزدیک آجر فاعل کے وزن پر ہے۔ نہ کہ فعل کے وزن پر تو اسم فاعل مواجر آئے گا مگر صاحب اساس نے اس کی تقلید کی ہے اور کہا ہے کہ اسم فاعل موجد ہے نہ کہ مواجر البتہ صاحب کشف نے مقدمۃ الادب میں آجرہ الدار کو باب افعال اور مفاعلتہ دونوں سے مانا ہے۔ اجارہ کی اصطلاحی تعریف یہ ہے ”ہی بَیْعٌ مَنفَعَةٌ مَعْلُومَةٌ بِأَجْرِ مَعْلُومٍ“ یعنی منفعت معلومہ کو عوض معلوم کے بدلے میں فروخت کرنا اجارہ کہلاتا ہے۔ خواہ عوض مالی ہو یا غیر مالی۔ غیر مالی جیسے منافع مثلاً مکان کی رہائش کو رکوب دابہ کے عوض فروخت کرنا نیز عوض دین ہو جیسے مکمل و موزون اور عددی متقارب یا عین جیسے دو اب و ثیاب وغیرہ پس ہبہ عاریت اور نکاح اس سے خارج ہو گئے۔ کیونکہ ان میں عوض کے ساتھ منافع کی استباحہ ہوتی ہے نہ کہ ان کی تملیک۔

فائدہ: ازروئے قیاس اجارہ ناجائز معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں معقود علیہ منفعت ہوتی ہے۔ جو بوقت عقد موجود نہیں ہوتی بلکہ اس کا وجود بعد میں ہوتا ہے اور آئندہ موجود ہونے والی شئی کی طرف تملیک کی اضافت صحیح نہیں۔ لیکن قرآن وحدیث اس کی صحت کے شاہد ہیں۔ قال تعالیٰ ”علیٰ ان تاجر نی ثمانی حجاج فان ارضعن لکم فاتوہن اجورہن“ لو شئت لاتخذت علیہ اجراً“ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”مزدور کو اس کی مزدوری پسینہ خشک ہونے سے پہلے دیدو“ نیز آپ کا ارشاد ہے کہ ”جب تم میں سے کوئی کسی کو مزدوری پر لے تو چاہئے کہ اس کو اس کی مزدوری بتادے ان کے علاوہ اور بہت سی صحیح احادیث صحیحین وغیرہ میں موجود ہیں۔ جن سے اجارہ کی صحت اور اس کا جواز مفہوم ہوتا ہے۔



(۱) الا اجرة من المنفعة فیتم ثمن البیع (۲) وما لا یصلح ثمناً یصلح اجرة ایضا کالاعیان ۱۲
 عن ابن ماجہ عن ابن عمر ابی یعلی الموصلی عن عدی الیوفیم (فی اخلیة) عن ابی ہریرۃ ابو عبد اللہ الترمذی العکیم (فی نوادر الاصول) عن انس ابن زنجویہ (فی کتاب الاموال مرسل عن یسار) طبرانی (فی الصغیر) عن جابر ۱۲
 عن عبد الرزاق نعمت بن انس عن ابی ہریرۃ وابی سعید الخدری ابن راہویہ احمد ابوداؤد (فی مراسیلہ) عن الخدری (علی غیر لفظ) انس ابی شیبہ عن الخدری (موقوفاً) ۱۲

وَالْمَنْفَعَةُ تُعْلَمُ بَيَانِ الْمُدَّةِ كَالسُّكْنَى وَالزَّرَاعَةِ فَتَصِحُّ عَلَى مُدَّةٍ مَعْلُومَةٍ أَوْ مُدَّةٍ كَانَتْ وَكَمْ تُزْدُ

اور نفع معلوم ہو جاتا ہے مدت بیان کر دینے سے جیسے رہائش اور کاشت پس صحیح ہے مدت معلومہ پر جو بھی مدت ہو اور زیادہ نہ کیجائیگی

فِي الْأَوْقَافِ عَلَى ثَلَاثِ سِنِينَ أَوْ بِالتَّسْمِيَةِ كَالِاسْتِيجَارِ عَلَى صَبْغِ الثُّوبِ وَخِيَاطَتِهِ أَوْ بِالْإِشَارَةِ

مدت اوقاف میں تین سال سے یا عمل کی تصریح کر دینے سے جیسے اجرت پر لینا کپڑے کی رنگائی اور اس کی سلائی کے لئے یا اشارہ کر دینے سے

كَالِاسْتِيجَارِ عَلَى نَقْلِ هَذَا الطَّعَامِ إِلَى كَذَا وَالْأُجْرَةُ لَا تَمْلِكُ بِالْعَقْدِ بَلْ بِالتَّعَجُّلِ أَوْ بِشَرْطِهِ

جیسے اجرت پر لینا اس غلہ کو فلاں جگہ پہنچانے کیلئے اور اجرت مملوک نہیں ہوتی نفس عقد سے بلکہ پیشگی دینے یا پیشگی دینے کی شرط کرنے

أَوْ بِالِاسْتِيفَاءِ أَوْ بِالتَّمَكُّنِ مِنْهُ فَإِنْ غَضِبَ مِنْهُ سَقَطَ الْأُجْرَةُ

یا پورا نفع حاصل کرنے پر قادر ہو جانے سے پس اگر اس سے چیز چھین لی گئی تو اجرت ساقط ہو جائیگی۔

تشریح الفقہ: قوله والمنفعة الخ صحت اجارہ کے لئے مزدوری اور منفعت دونوں کا معلوم ہونا ضروری ہے۔ مزدوری کے معلوم

ہونے میں تو کوئی خفا نہیں البتہ منفعت کے معلوم ہونے میں قدرے خفا ہے اس لئے اس کو بیان کرتا ہے۔ سو منفعت معلوم ہو جانے

کے تین طریقے ہیں اول یہ کہ مدت بیان کر دی جائے کہ بیان مدت سے مقدار منفعت کا معلوم ہو جانا ایک لازمی بات ہے۔ بشرطیکہ

منفعت متفاوت نہ ہو مثلاً اجارہ دار میں بیان کر دینا کہ اتنی مدت تک رہائش کی لئے ہے اور زمین کے اجارہ میں یہ بیان کر دینا کہ اتنی مدت

تک کاشت کے لئے ہے تو مدت کم ہو یا زائد جو بھی معین کی جائے اجارہ صحیح ہو جائیگا۔ لیکن اوقاف میں اجارہ طویلہ یعنی تین سال سے

زائد تک جائز نہیں تاکہ مستاجر اپنی ملک کا دعویٰ نہ کر بیٹھے۔ هو المختار للفتوى كمنافى الهداية۔

قوله او بالتسمية الخ دوم یہ کہ اس عمل کو بیان کر دیا جائے جس کے لئے اجارہ مطلوب ہے۔ جیسے کپڑے کی رنگائی اور دھوئی یا

زرگری یا جانور کی سواری یا بار برداری وغیرہ کہ اس سے بھی منفعت معلوم ہو جاتی ہے۔ بشرطیکہ امور اس طرح بیان کیے جائیں کہ بعد

میں منازعت پیش نہ آئے۔ مثلاً رنگائی میں کپڑے کو اور اس کے رنگ کو بیان کر دینا کہ سرخ مطلوب ہے یا زرد۔ اسی طرح سلائی میں

دوخت کی قسم بیان کر دینا و علیٰ هذا القیاس۔ سوم یہ کہ اس کی طرف اشارہ کر دیا جائے کہ یہ چیز فلاں جگہ لے جانی ہے کیونکہ جب اجیر

نے اس چیز کو دیکھ لیا اور جگہ بھی سمجھ گیا تو منفعت معلوم ہو گئی لہذا عقد درست ہو جائیگا۔

قوله والاجرة الخ ہمارے یہاں نفس عقد کے ذریعہ اجرت کا استحقاق نہیں ہوتا (امام شافعی کے یہاں ہو جاتا ہے) کیونکہ

حکم عقد وجود منفعت کے بعد ظاہر ہوتا ہے اور اجارہ میں بوقت عقد منفعت موجود نہیں ہوتی تو نفس عقد سے مستحق اجرت ہونے کے کوئی

معنی ہی نہیں اس لئے اجرت امر آخر کیساتھ مقید ہوگی اور وہ چند امور میں سے کوئی ایک ہے۔ (۱) مستاجر خود اجرت پیشگی دیدے تو

اب اجرت واجب ہو جاتی ہے۔ بایں معنی کہ مستاجر واپس نہیں لے سکتا۔ (۲) اجرت پیشگی لینے کی شرط ہو اس سے بھی اجرت کا

مستحق ہو جاتا ہے کیونکہ نفس عقد سے ثبوت ملک کا امتناع تحقق مساوات کیلئے تھا اور جب اس نے پیشگی دیدی یا پیشگی دینے کی

شرط منظور کر لی تو مساوات جو اس کا حق تھا اس کو اس نے خود ہی باطل کر دیا۔ (۳) استیفاء معقود علیہ یعنی مستاجر پوری منفعت حاصل

کر چکے اس صورت میں اجرت کا استحقاق ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اجارہ عقد معاوضہ ہے اور ان دونوں میں مساوات متحقق ہو چکی تو

اجرت واجب ہو جائے گی۔ (۴) مستاجر پوری منفعت حاصل کرنے پر قادر ہو جائے کیونکہ کسی شے پر تمکن بعینہ اس شے کے قائم

مقام ہوتا ہے۔ تو گویا مستاجر نے پورا نفع حاصل کر لیا۔ پھر اگر مستاجر کے پاس سے وہ چیز غصب کر لی گئی تو اجرت ساقط

ہو جائیگی۔ کیونکہ تمکن مذکور فوت ہو گیا۔

وَلَرَبُّ الدَّارِ وَالْأَرْضِ طَلَبَ الْأَجْرِ كُلَّ يَوْمٍ وَلِلْجَمَالِ كُلِّ مَرَحَلَةٍ وَلِلْقَصَارِ وَالْخِيَاطِ بَعْدَ الْفَرَاعِ عَنْ عَمَلِهِ
گھر اور زمین والے کے لئے اجرت طلب کرنے کا حق ہے ہر دن اور اونٹ والے کے لئے ہر منزل پر اور دھوبی اور درزی کے لئے عمل سے فارغ
وَلِلْخَبَّازِ بَعْدَ إِخْرَاجِ الْخُبْزِ مِنَ التَّنُورِ فَإِنْ أَخْرَجَهُ فَاحْتَرَقَ لَهُ الْأَجْرُ وَلَا ضِمَانٌ
ہونے کے بعد اور نان پز کیلئے تنور سے روٹی نکالنے کے بعد پس اگر وہ روٹی نکالے اور وہ چلی ہو تو اس کے لئے اجرت ہوگی اور تاوان نہ ہوگا
وَلِلطَّبَّاحِ بَعْدَ الْعُرْفِ وَلِلْبَانِ بَعْدَ الْإِقَامَةِ وَمَنْ لِعَمَلِهِ أَثَرٌ فِي الْعَيْنِ كَالصَّبَاغِ وَالْقَصَّارِ
اور باورچی کیلئے سالن ہانے کے بعد اور خشت ساز کیلئے انیش کھڑی کرنے کے بعد جس کے عمل کا اثر ہو عین شئی میں جیسے رنگریز اور دھوبی
يَحْبِسُهَا لِلْأَجْرِ فَإِنْ حَبَسَ قَضَاعٌ فَلَا ضِمَانٌ وَلَا أَجْرٌ وَمَنْ لَا أَثَرَ لِعَمَلِهِ
دور روک سکتا ہے شئی کو مزدوری لینے کے لئے پس اگر اس نے روٹی اور وہ ضائع ہوگئی تو تاوان نہ ہوگا اور اجرت بھی نہ ہوگی اور جس کے عمل کا اثر نہ ہو
كَالْجَمَالِ وَالْمَلَّاحِ لَا يَحْبَسُ لِلْأَجْرِ وَلَا يَسْتَعْمِلُ غَيْرَهُ إِنْ شَرَطَ عَمَلَهُ بِنَفْسِهِ وَإِنْ أَطْلُقَ
جیسے اونٹ والا اور کشتی والا وہ نہیں روک سکتا مزدوری کے واسطے اور دوسرے سے نہ کرائے اگر شرط ہو اس کے خود کرنے کی اور عقد مطلق ہو
لَهُ أَنْ يَسْتَاجِرَ غَيْرَهُ وَإِنْ اسْتَأْجَرَهُ لِيَجْعَلَ بَعِيَالَهُ وَمَاتَ بَعْضُهُمْ فَجَاءَ بِمَنْ بَقِيَ فَلَهُ أَجْرُهُ
تو مزدوری پر لے سکتا ہے دوسرے کو اگر اجرت پر لیا لانے کے لئے اپنے گھر والوں کو اور ان میں سے بعض مر گئے اور وہ باقیوں کو لے آیا تو اجرت
بِحِسَابِهِ وَلَا أَجْرٌ لِحَامِلِ الْكِتَابِ لِلْجَوَابِ أَوْ لِحَامِلِ الطَّعَامِ إِنْ رَدَّهَ لِلْمَوْتِ
اسی حساب سے ہوگی اجرت نہیں برائے جواب خط لیجانے والے یا کھانا لیجانے والے کے لئے اگر لوٹایا ہو اس کو مکتوب الیہ کی موت کی وجہ سے۔

احکام اجارہ کی تفصیل

توضیح اللغة: حمال ساربان، مرحلہ منزل، قصار دھوبی، خیاط درزی، خباز نان پز، طبّاخ باورچی، عرف برتن میں سالن نکالنا، لبان خشت ساز، صباغ رنگریز، ملّاح ناخدا۔

تشریح الفقہ: قوله ولرب الدار الخ اگر عقد اجارہ میں تعیل یا تاخیر کی قید نہ ہو تو موجر ہر روز مکان اور زمین کا کرایہ طلب کر سکتا ہے اسی طرح اونٹ والا ہر مرحلہ پر طلب اجرت کا حق دار ہے کیونکہ ہر روز کی رہائش اور ہر منزل کی مسافت طے کرنا داخل مقصود ہے۔ اور مستاجر اتنی منفعت حاصل کر چکا امام صاحب اولاً اس کے قائل تھے کہ انقضاء مدت وانتهاء سفر سے پیشتر مطالبہ کا حق نہیں۔ امام زفر اسی کے قائل ہیں لیکن دھوبی درزی، نان پز، باورچی، خشت ساز، اجرت کا مطالبہ اس وقت کریں گے جب وہ عمل سے فارغ جائیں یعنی دھوبی کپڑا دھوئے درزی سی چکے نان پز تندور سے روٹی اور باورچی دیگ سے سالن پیالوں میں نکال چکے خشت ساز انیش کھڑی کر چکے کیونکہ ان کا عمل حرفا ان امور کے بعد ہی پورا ہوتا ہے۔ صاحبین کے نزدیک خشت ساز کیلئے تہ بتہ جما کر چٹہ لگانا بھی ضروری ہے۔ امام صاحب کے نزدیک یہ فعل زائد ہے۔

قوله ومن لعمله الخ جس اجیر کے کام کا اثر عین شئی میں موجود ہو جیسے رنگریز دھوبی وغیرہ ایسا اجیر مزدوری وصول کرنے کیلئے شئی کو روک سکتا ہے۔ کیونکہ معقود علیہ وہ وصف ہے جو کپڑے میں قائم ہے تو اجیر استیفاء بدل کے لئے روکنے کا حق دار ہوگا۔ اب اگر روکنے کے بعد وہ شئی ہلاک ہو جائے تو امام صاحب کے نزدیک مزدور پر تاوان نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی طرف سے کوئی تعدی نہیں پائی

گئی تو جیسے وہ شئی پہلے امانت تھی ایسے ہی باقی رہی لیکن اجیر کو اجرت نہ ملے گی۔ کیونکہ معقود علیہ قبل از تسلیم ہلاک ہو گیا، صاحبین کے نزدیک شئی روکنے سے پہلے مضمون بھی تو روکنے کے بعد بھی مضمون ہو گیا البتہ مالک کو اختیار ہوگا چاہے شئی کی اس قیمت کا تاوان لے جو عمل سے پہلے تھی اور اجرت نہ دے چاہے اس قیمت کا تاوان جو عمل کے بعد ہے اور مزدوری دے اور جس اجیر کے کام کا اثر عین شئی میں نہ ہو جیسے ساربان، ناخدا وغیرہ ایسے اجیر کیلئے روکنے کا حق نہیں کیونکہ یہاں معقود علیہ نفس عمل ہے جو عین شئی کے ساتھ قائم نہیں اور اس کو روکنا غیر متصور ہے۔

قوله بحسابه الخ کیونکہ اس نے بعض معقود علیہ کو پورا کیا ہے تو اتنے ہی عوض کا مستحق ہوگا مگر یہ اس وقت ہے جب اجیر کو اہل و عیال کی عدد پہلے معلوم ہو کہ وہ دس یا پندرہ ہے ورنہ پوری اجرت ملے گی۔

قوله ولا اجر الخ زید نے عمر کو اجرت پر لیا تا کہ وہ اس کا خط بکر کے پاس لے جائے اور اس کا جواب لے کر آئے۔ عمرو بکر کے پاس پہنچا تو وہ مرچکا تھا اس لئے عمر و خط واپس لے آیا تو تنہا کے نزدیک عمرو کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ امام محمد کے نزدیک صرف جانے کی اجرت ملے گی اور اگر کسی کو کھانا پہنچانے کے لئے اجرت پر لیا اور مرسل الیہ کے فوت ہونے کی وجہ سے اجیر کھانا واپس لے آیا۔ تو بالاتفاق اجرت نہ ملے گی۔ وجہ فرق یہ ہے کہ جس چیز کے جانے میں محنت و مشقت نہ ہو جیسے خط یا زبانی پیغام رسانی تو ایسی چیزوں میں امام محمد کے نزدیک معقود علیہ قطع مسافت ہوتا ہے اور وہ پایا گیا لہذا اجیر مستحق اجرت ہوگا۔ اور جس چیز کے لیجانے میں مشقت ہو جیسے طعام وغیرہ اس میں معقود علیہ مرسل الیہ تک اس چیز کو پہنچانا ہوتا ہے اور وہ پایا نہیں گیا۔ بخلاف تنہا کے انکے نزدیک معقود علیہ دونوں صورتوں میں مرسل الیہ تک اس چیز کو پہنچانا ہے۔

باب ما يجوز من الاجارة وما يكون خلافا فيها

باب اجارہ کی ان قسموں کے بیان میں جو جائز ہیں اور جن میں اختلاف ہے۔

صَحَّ إِجَارَةُ الدُّورِ وَالْحَوَانِيفِ بِلَا بَيِّنٍ مَا يَعْمَلُ فِيهَا وَلَهُ أَنْ يَعْمَلَ فِيهَا كُلَّ شَيْءٍ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُسْكِنُ حَدَادًا
صح ہے گھروں اور دکانوں کا اجارہ وہ کام بیان کئے بغیر جو ان میں کیا جائیگا اور کرایہ دار کر سکتا ہے ان میں ہر کام بجز اس کے کہ نہیں ٹھہرا سکتا لوہار کو
أَوْ قَصَّارًا أَوْ طَحَّانًا وَالْأَرْضَ لِلزَّرَاعَةِ إِنْ بَيَّنَّ مَا يُزْرَعُ فِيهَا أَوْ قَالَ عَلَى أَنْ يَزْرَعَ
اور دھوبی کو اور آٹا پیسنے والے کو اور صحیح ہے زمین کا اجارہ کھیتی کیلئے اگر بیان کر دے اس چیز کو جس کی کھیتی کی جائیگی اس میں یا کہہ دے کہ بوئے
مَاشَاءَ لِلْبِنَاءِ وَلِلْعَرَسِ فَإِنْ مَضَتْ الْمُدَّةُ فَلَعَنَهُمَا وَسَلَّمَهَا فَارِغَةً إِلَّا أَنْ يَغْرَمَ الْمُوجِرُ قِيمَتَهُ مَقْلُوعًا
جو چاہے اور عمارت بنائے اور درخت لگائے کیلئے اگر گزر جائے مدت تو اکھیر لے ان کو اور دیدے زمین خالی مگر یہ کہ موجر اکھیری ہوئی کی قیمت
وَيَتَمَلَّكُهُ أَوْ يَرْضَى بِتَرْكِهِ فَيَكُونُ الْبِنَاءُ وَالشَّجَرُ لِهَذَا وَالْأَرْضُ لِهَذَا.
دے کر مالک ہونا چاہے یا راضی ہو اسکے رہنے دینے پر پس عمارت اور درخت اس کے ہوں اور زمین اس کی ہوگی۔

توضیح المدخلة: دو جمع دار حوانیت جمع حانوت دکان حداد لوہار طحان آٹا پیسنے والا أرض جمع ارض غرس درخت لگانا۔
تشریح المقتبة: قوله صح الخ مکان اور دکان کا اجارہ صحیح ہے گو وہ کام بیان نہ کرے جو اس میں کیا جائے گا۔ مگر یہ اتحسانا ہے از روئے

قیاس جائز نہیں۔ کیونکہ مکان دوکان میں مختلف کام ہو سکتے ہیں تو معقود علیہ مجہول ہوا۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ ان میں عمل متعارف سکونت و رہائش ہے جو اختلاف عامل سے مختلف نہیں ہوتی۔ اور عمل متعارف مشروط کے مانند ہے اس لئے اجارہ صحیح ہے۔ اب مستاجر جو کام چاہے کر سکتا ہے۔ کیونکہ عقد مطلق ہے ہاں لوہار ڈھوبی وغیرہ کو نہیں ٹھہرا سکتا۔ کیونکہ ان کاموں سے عمارت کمزور ہو جاتی ہے۔

قوله فان مضت الخ اگر عمارت بنانے یا درخت لگانے کے لئے زمین کرائے پر لے تو درست ہے اب مدت اجارہ تمام ہو جانے کے بعد مستاجر اپنی عمارت توڑ کر اور درخت اکھاڑ کر خالی زمین مالک کے حوالے کریگا۔ اور اگر مالک ٹوٹی ہوئی عمارت اور اکھڑے ہوئے درختوں کی قیمت دینے پر راضی ہو جائے تو یہ بھی ہو سکتا ہے۔ پس قیمت دینے کے بعد وہ عمارت اور درختوں کا مالک ہو جائیگا اور اگر مالک عمارت اور درختوں کو اپنی زمین پر رہنے دے تو یہ بھی جائز ہے۔ اس صورت میں زمین مالک کی رہیگی۔ اور عمارت اور درخت مستاجر کے رہیں گے۔ محمد حنیف غفرلہ لکھوی۔

وَالرُّطْبَةُ كَالشَّجَرَةِ وَالزَّرْعُ يُتْرَكُ بِأَجْرِ الْمِثْلِ إِلَى أَنْ يَذْرُكَ وَالذَّائِبَةُ لِلرُّكُوبِ
اور رطبہ کا حکم درخت کا سا ہے اور کھیتی رہنے دیجائیگی اجرت مثلی پر یہاں تک کہ پک جائے اور صحیح ہے چوپائے کا اجارہ سوار ہونے
وَالْحَمَلُ وَالثَّوْبُ لِلْبَيْسِ فَإِنْ أَطْلَقَ أَرْكَبَ وَالْبَيْسُ مَنْ شَاءَ وَإِنْ قَيْدَ بِرَاكِبٍ أَوْ
اور لادنے کے لئے اور کپڑے کا اجارہ بیٹنے کے لئے پس اگر مطلق رکھا ہو تو سوار کرے اور پہنائے جس کو چاہے اور اگر مقید کیا ہو کسی سوار
لَا بَيْسَ فَخَالَفَ ضَمِنَ وَمِثْلُهُ مَا يَخْتَلِفُ بِالْمُسْتَعْمِلِ وَمَا لَا يَخْتَلِفُ بِهِ
یا بیٹنے والے کے ساتھ اور وہ خلاف کرے تو ضامن ہوگا اسی طرح وہ چیزیں ہیں جو مختلف ہو جاتی ہیں استعمال کنندہ سے اور جو مختلف نہیں ہوتیں
بَطْلَ تَقْيِيدُهُ كَمَا لَوْ شَرَطَ سُكْنَى وَاحِدٌ لَهُ أَنْ يُسْكِنَ غَيْرَهُ وَإِنْ سَمَى نَوْعًا وَقَدْرًا كَكُرِّ بُرٍّ
ان میں قید لگانا باطل ہے جیسے اگر شرط کرے کسی کے رہنے کی تو وہ ٹھہرا سکتا ہے دوسرے کو اور اگر معین کردی نوع اور مقدار مثلاً گیہوں کا ایک کر
لَهُ حَمْلٌ مِثْلُهُ وَآخَفَ لَا أَضَرَ كَالْمَلْحِ وَإِنْ عَطَبَتْ بِالْأَرْذَافِ ضَمِنَ النُّصْفَ وَالزِّيَادَةَ عَلَى الْحَمْلِ
تو لاد سکتا ہے اسی جیسی یا اس سے ہلکی چیز نہ کہ زیادہ نقصان دہ جیسے نمک اگر سواری ہلاک ہوگئی پیچھے بٹھالینے سے تو ضامن ہوگا نصف کا اور معین بوجھ
الْمُسَمَّى مَازَادَ وَبِالضَّرْبِ وَالْكَبْحِ وَنَزَعَ السَّرْجَ وَالْإِسْرَاجَ بِمَا لَا تَسْرُجُ بِمِثْلِهِ
سے زیادہ لادنے سے ضامن ہوگا زائد کا اور مارنے لگام کھینچنے زمین اتارنے پالان باندھنے ایسی زمین کنے سے کہ اس جیسی زمین نہیں کسی جاتی
وَسُلُوكِ طَرِيقٍ غَيْرِ مَاعَيْنَةٍ وَتَفَاوَتِ وَخَمَلِهِ فِي الْبَحْرِ الْكُلِّ وَإِنْ بَلَغَ فَلَهُ الْأَجْرُ
اور معین کردہ راہ کے علاوہ میں چلنے سے جبکہ راہیں متفاوت ہوں اور دریا میں لادنے سے ضامن ہوگا کل کا اور اگر پہنچا دیا تو اجرت طے کی
وَبِزَّرْعٍ رَطْبَةٍ وَأَذِنَ بِالْبُرِّ مَانَقَصٍ وَلَا أَجْرَ
اور رطبہ بونے سے جبکہ اجازت گیہوں کی ہو ضامن ہوگا زمین کے نقصان کا اور اجرت نہوگی
وَبِخِيَاطَةِ قَبَاءٍ وَأَمَرَ بِقَمِيصٍ قِيمَةً ثَوْبِهِ وَلَهُ أَخْذُ الْقَبَاءِ وَدَفْعُ أَجْرِ مِثْلِهِ.
اور قباء سینے سے جبکہ حکم قمیص کا ہو ضامن ہوگا کپڑے کی قیمت کا اور قباء لے سکتا ہے اس کی اجرت مثل دیگر۔

توضیح اللغۃ: قلع اکھاڑے رطبتہ سپست (ایک قسم کا چارہ ہے) یدرک کھیتی پیک جائے سکتی رہائش مطبعت ہلاک ہو جائے ارداف اپنے پیچھے دوسرے کو سوار کرنا سچ لگام کھینچنا سرج زین اکاف پالان باندھنا اسراج زین کسنا۔

تشریح الفقہ: قوله والرطبة الخ ایک قسم کا نرم چارہ جس کو فارسی میں سپست کہتے ہیں یہ ایک دفعہ کا بویا ہوا بہت دنوں تک رہتا ہے کیونکہ اس کی جڑیں زمین میں عرصہ تک رہتی ہیں سو اس کا حکم درخت کا سا ہے۔ یعنی مستاجر کے لئے اس کو اکھاڑ کر خالی زمین مالک کے حوالے کرنا لازم ہے۔ اس واسطے کہ جب رطبتہ کی کوئی انتہا نہ ہوگی اور وہ درخت کے مثل ہوگی تو مدت اجارہ کے بعد اس کو اکھاڑنا ضروری ہے۔ بخلاف کھیتی کے کہ اگر مدت جارہ ختم ہو جائے اور کھیتی کرنے کا وقت نہ آئے تو مستاجر کو کھیتی کاٹنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ کٹنے کے وقت تک مہلت دی جائے گی۔ اور زمین والے کو اجرت مثل دلائی جائیگی۔

قوله وان سمي الخ ایک شخص نے کوئی جانور کرائے پر لیا اور اس پر جو بوجھ لادے گا اس کی نوع اور مقدار بیان کر دی مثلاً یہ کہ دو من گیہوں لادے گا۔ تو وہ اس پر گیہوں جیسی اور کوئی چیز مثلاً دو من جولا دے سکتا ہے۔ اسی طرح جو اس سے ہلکی ہو جیسے تل وغیرہ وہ بھی دو من لاد سکتا ہے لیکن جو چیز گیہوں سے زیادہ نقصان دہ ہو وہ نہیں لاد سکتا جیسے لوہا اور نمک وغیرہ کیونکہ موجر اس سے راضی نہیں ہے۔

قوله وبالضرب الخ اگر مستاجر مارنے یا لگام کھینچنے سے سواری ہلاک ہوگئی تو امام صاحب کے نزدیک مستاجر پر کل قیمت کا تاوان آئے گا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے ایسی مار ماری یا اس طرح لگام کھینچی جو دستور عرف کے خلاف ہے تو تاوان لازم ہوگا ورنہ نہیں۔ در مختار میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور غلیہ البیان میں تتمہ کے حوالے سے منقول ہے کہ امام صاحب نے بھی اسی کی طرف رجوع کر لیا۔

باب الاجارۃ الفاسدۃ

باب اجارۃ فاسدہ کے بیان میں

يُفْسِدُ الاجَارَةَ الشَّرْطُ وَلَهُ اجْرٌ مِثْلُهُ لَا يُجَاوِزُ بِهِ الْمُسْمَى
 اجارہ کو فاسد کر دیتا ہے شرط فاسد اور اس کے لئے ایسی اجرت مثل واجب ہوگا جو کسی سے تجاوز نہ کرے۔
 تشریح الفقہ : قولہ یفسد الخ اجارہ چونکہ بمنزلة شیء کے ہے اس لئے جن شرطوں سے بیع فاسد ہو جاتی ہے ان سے اجارہ بھی فاسد ہو جائے گا جیسے یہ شرط لگاؤ اگر مکان منہدم بھی ہو جائے تب بھی کرایہ ساقط نہ ہوگا۔ یا پین چکی کا پانی بند ہو جائے تب بھی اجرت لازم ہوگی، اسی طرح شئی ماجور یا اجرت یا مدت یا عمل کا مجموعہ ہونا وغیرہ ان سب چیزوں سے اجارہ فاسد ہو جائیگا۔ اور اجرت مثل واجب ہوگی۔ لیکن کسی سے زیادہ نہ دی جائے گی۔ امام زفر اور امام شافعی کے یہاں اجرت مثل دی جائے گی گو کسی سے زیادہ ہو۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ منافع فی نفسہ مقوم نہیں بلکہ عقد کی وجہ سے مقوم ہوتے ہیں۔ اور عقد میں خود متعاقدین نے اجرت کسی پر اتفاق کر کے زیادتی کو ساقط کر دیا۔ اس لئے زائد مقدار ساقط الاعتبار ہوگی۔

فَإِنْ اجْرًا كُلَّ شَهْرٍ بِدَرْهَمٍ صَحَّ فِي شَهْرٍ فَقَطْ إِلَّا أَنْ يُسْمَى الْكُلُّ وَكُلُّ شَهْرٍ سَكَنَ سَاعَةً مِنْهُ صَحَّ فِيهِ
 پس اگر اجرت پر دیا گھر ہر ماہ ایک درہم پر تو صحیح ہوگا صرف ایک ماہ میں مگر یہ کہ بیان کر دے سب مہینے اور جس مہینے میں رہ جائے تو ہر مہینے پر صحیح ہو جائیگا
 وَإِنْ اسْتَأْجَرَهَا سَنَةً صَحَّ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ اجْرُ كُلِّ شَهْرٍ وَابْتِدَاءُ الْمُدَّةِ وَقَدْ عَقِدَ فَإِنْ كَانَ حِينَ يَهْلُ
 اس میں بھی، اگر کرایہ پر لیا مکان سال بھر کے لئے تو صحیح ہے گو بیان نہ کرے ہر ماہ کا کرایہ اور مدت کی ابتدا عقد کے وقت سے ہوگی اگر عقد اس وقت ہو
 يُعْتَبَرُ الْأَهْلَةُ وَالْأَفَالَايَامَ وَصَحَّ اخْذُ اجْرَةِ الْحَمَامِ وَالْحَجَامِ لِأَجْرَةِ عَسْبِ التَّيْسِ وَالْأَذَانِ وَالْحَجَّ
 جب چاند دیکھا گیا تو اعتبار کیا جائیگا چاندوں کا روزوں کا اور صحیح ہے اجرت لینا حمام کی اور بچھٹا لگانے کی نہ کہ اجرت مادہ پر نرڈالنے کی اور اذان کی اور حج
 وَالْإِمَامَةِ وَتَعْلِيمِ الْقُرْآنِ وَالْفِقْهِ وَالْفَتْوَى الْيَوْمَ عَلَى جَوَازِ الْأَسْتِيجَارِ لِتَعْلِيمِ الْقُرْآنِ وَلَا يَجُوزُ عَلَى الْغَنَاءِ
 کی اور امامت کی اور تعلیم القرآن اور تعلیم فقہ کی، اور فتویٰ آج کل تعلیم قرآن کی اجرت لینے کے جواز پر ہے، اور جائز نہیں اجرت لینا، گانے، نوحہ
 وَالنَّوْحَ وَالْمَلَاهِي وَفَسَدُ اجَارَةِ الْمَشَاعِ إِلَّا مِنَ الشَّرِيكِ
 اور باجے بجانے پر اور فاسد ہے مشاع کا اجارہ مگر اپنے شریک سے

تفصیل احکام اجارۃ فاسدہ

توضیح المذنبہ : بتل چاند دیکھا جائے، بلکہ جمع ہلال چاند، حمام گراہ، غسل خانہ، جملہ پچھٹا لگانا، عسب التیس، نر کو مادہ پر ڈالنا۔
 تشریح الفقہ : فان اجر الخ۔ ایک شخص نے ایک مکان ایک درہم ماہوار پر دیا۔ تو اجارہ صرف ایک ماہ میں صحیح ہوگا اور باقی مہینوں

میں فاسد کیونکہ جب کلمہ کل ایسی چیزوں پر داخل ہو جن کی انتہا نہ ہو تو اس کے عموم پر عمل محذور ہونے کی وجہ سے فرد واحد کی طرف منصرف ہو جاتا ہے اور ایک مہینہ معلوم ہے تو اجارہ ایک ہی مہینے میں صحیح ہوگا۔ پھر جس مہینے کے شروع میں متاثر تھوڑی دیر ٹھہرے گا اس میں بھی اجارہ صحیح ہو جائے گا۔ کیونکہ ٹھہرنے کی وجہ سے دونوں کی رضامندی پائی گئی۔ ہاں اگر وہ کل مہینے بیان کر دے تو سب میں صحیح ہوگا۔ کیونکہ کل مدت معلوم ہوگئی اسی طرح اگر سال بھر کے لئے کرایہ پر لے اور سال بھر کا کرایہ ذکر کرے ہر مہینہ کا کرایہ ذکر نہ کرے تب بھی صحیح ہوگا۔ کیونکہ ہر ماہ کی قسط بیان کئے بغیر بھی مدت معلوم ہوگی۔

قوله وابتداء الخ ملت اجارہ کی ابتداء عقد اجارہ کے وقت سے ہوگی اگر چاند دیکھنے کے وقت اجارہ منعقد ہوا ہو تو ہر ماہ کا اعتبار چاند کے لحاظ سے ہوگا اور اگر اثناء ماہ میں ہوا ہو مثلاً دسویں یا یاریں تاریخ میں تو ہر ماہ کا اعتبار دونوں کے لحاظ سے ہوگا یعنی ہر تیس روز کے بعد ایک مہینہ ہوا کریگا۔ یہ امام صاحب کے نزدیک ہے امام ابو یوسف اور امام احمد سے ایک روایت اور امام شافعی کا ایک قول بھی یہی ہے۔ امام محمد کے نزدیک پہلا مہینہ دونوں سے پورا کیا جائے گا۔ اور باقی مہینہ چاندوں سے امام ابو یوسف اور امام احمد سے دوسری روایت اور امام شافعی کا دوسرا قول یہی ہے۔ کیونکہ ایام کی طرف مراجعت بوجہ ضرورت ہے اور ضرورت صرف پہلے مہینہ میں ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ جب پہلا مہینہ ایام سے پورا ہوگا تو دوسرے مہینہ کی ابتداء بھی ایام سے ہوگی، وھكذا الى آخر السنة۔

قوله وضح الخ تعامل ناس کی وجہ سے حجام کی اجرت لینا جائز ہے اور مدت کا مجہول ہونا ساقط الاعتبار ہے۔ کیونکہ اس پر اجماع مسلمان ہے۔ نیز حجام کی اجرت بھی اکثر علما کے نزدیک جائز ہے۔ البتہ امام احمد کے یہاں اس کی اجازت نہیں کیونکہ صحیح مسلم میں حضرت رافع بن خدیج سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حجام کی اجرت کو خبیث فرمایا ہے ہماری دلیل یہ ہے کہ صحیحین میں حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے چھپنے لگوائے اور چھپنے لگانے والے کو اس کی اجرت دی بخاری میں بھی یہی ہے اگر اس کی مزدوری حرام ہوتی تو آپ ﷺ نہ دیتے۔“ رہی حدیث مسلم سو وہ یہاں تو منسوخ ہے یا کراہت تزیہہ پر محمول ہے۔ جیسا کہ حضرت عثمانؓ ابو ہریرہؓ حسن اور امام نخعیؓ کراہت کے قائل ہیں۔

عدم جواز اجرت امامت و اذان، تعلیم فقہ و تعلیم قرآن

قوله لا اجرة الخ گا بھن کرنے کیلئے نہ کامادہ پر چھوڑنے کی اجرت لینا جائز نہیں کیونکہ آنحضرت ﷺ نے اس سے منع فرمایا (۱)۔ قوله والاذان الخ اذان حج، امامت تذکیر و تدریس، تعلیم قرآن، تعلیم فقہ غرض ہر وہ طاعت جو مسلمان کے ساتھ مخصوص ہے اس پر اجرت لینا جائز نہیں۔ حضرت عطاءؓ ضحاکؓ زہریؓ حسنؓ ابن سیرینؓ طاووسؓ نخعیؓ شعیبؓ سب کا یہی قول ہے۔ امام احمد سے بھی یہی منصوص ہے۔ امام مالک کے یہاں امامت پر اجرت لینا جائز ہے جب کہ اس کے ساتھ اذان بھی ہو۔ امام شافعی اور ایک روایت میں امام احمد کے نزدیک ہر اس طاعت پر اجرت لینا درست ہے جو اجیر پر متعین یعنی واجب عین ہو۔ کیونکہ روایت میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک شخص کا نکاح تعلیم قرآن کے عوض میں کیا تھا۔ پس جب تعلیم قرآن باب نکاح میں عوض ہو سکتی ہے تو باب اجارہ میں بھی ہو سکتی ہے، نیز صحیحین میں حضرت ابوسعید خدریؓ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے ایک لدیغ پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر دم کیا اور اس پر کچھ بکریاں لیں۔ اور حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے آپ ﷺ نے فرمایا ”احببتم اقتسموا و اضربوا الى معکم سہما“ ہماری دلیل حضرت عثمانؓ ابن ابی العاصؓ کی حدیث ہے فرماتے ہیں کہ میں نے حضور ﷺ سے عرض کیا یا رسول اللہ! مجھے میری قوم کا امام بنادیتے۔ آپ ﷺ نے فرمایا ”توان کا امام ہے لیکن مؤذن اس شخص کو بنانا جواز اذان پر اجرت نہ لے“ (۲) نیز حضور ﷺ کا ارشاد ہے

(۱)..... بخاری، ابوداؤد، ترمذی، نسائی عن ابن عمر، بزار عن ابی ہریرۃ ۱۲

(۲)..... سنن اربعہ، احمد، حاکم عن عثمان بن ابی العاص، بخاری عن مغیرہ بن شعبہ ۱۲

کہ قرآن پڑھاؤ اور اس کی روٹی نہ کھاؤ“ (۱) حضرت عبادہ ابن الصامت فرماتے ہیں کہ میں نے اہل الصفہ میں سے چند لوگوں کو قرآن پڑھایا ان میں سے ایک شخص نے مجھے ہدیہ ایک کمان دی۔ میں نے خیال کیا کہ یہ مال نہیں ہے۔ میں اس جہاد میں کام کرونگا۔ پھر اس کے متعلق آنحضرت ﷺ سے دریافت کیا آپ نے فرمایا: اگر تو یہ چاہے کہ خداوند تعالیٰ تیری گردن میں آگ کا طوق ڈالے تو قبول کر لے“ (۲) اس کے علاوہ اور بہت سی احادیث ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عبادات اور طاعات پر اجرت لینا جائز نہیں۔ رہا آنحضرت ﷺ کا تعلیم قرآن پر نکاح کرنا سو اس میں اس کی تصریح نہیں کہ تعلیم قرآن کو مہر بنایا گیا تھا۔ ممکن ہے کہ اس کے اکرام کی وجہ سے بلا مہر نکاح کیا ہو۔ جیسے آپ نے حضرت ابوطحہ کی شادی حضرت ام سلیم کے ساتھ ان کے اسلام پر کی تھی۔ اور حضرت ابوسعید خدری کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ جن لوگوں سے آپ نے اجرت لی تھی وہ کافر تھے اور کفار سے مال لینا جائز ہے نیز مہمان کا حق واجب ہے اور ان لوگوں نے ان کی مہمان داری نہیں کی تھی۔ جیسا کہ حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے ”واللہ لقد استصفنا کم فلم یضیفونا“ علاوہ ازیں رقیہ جھار پھوک (قربت محضہ نہیں فحجاز اخذ الاجرة علیہا۔

قوله والفتوى الخ اصول وادلہ کے لحاظ سے گوطاعات پر اجرت لینا جائز نہیں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا لیکن آج کل فتویٰ اسی پر ہے۔ کہ اذان، امامت، تعلیم قرآن، تعلیم فقہ وغیرہ پر اجرت لینا جائز ہے۔ کیونکہ متقدمین کے زمانہ میں اول تو ہر شخص کو بذات خود تحصیل دین کی طرف کامل رغبت تھی۔ دوم یہ کہ خلفاء و امراء کی جانب سے وظائف مقرر تھے۔ اور آجکل نہ وہ رغبات ہیں نہ عطیات۔ اگر اس کی اجازت نہ دی جائے تو حفظ قرآن کا سلسلہ منقطع اور تحصیل علم کا باب مسدود ہو جائے گا۔ اس لئے متاخرین مشائخ نے اخذ اجرت کو مستحسن قرار دیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (روضہ ذخیرہ، نہایہ، تبیین)

قوله وفسد الخ امام صاحب کے نزدیک مشاع یعنی مشترک چیز کا اجارہ صحیح نہیں خواہ محتمل القسمۃ اشیاء میں ہو جیسے سامان وغیرہ یا غیر محتمل القسمۃ میں ہو جیسے غلہ وغیرہ۔ ہاں اگر ایک ہی شریک ہو تو اس سے صحیح ہے۔ صاحبین کے نزدیک علی الاطلاق صحیح ہے۔ امام مالک اور امام شافعی بھی یہی فرماتے ہیں۔ کیونکہ اجارہ کا مدار منفعت پر ہے۔ اور مشاع میں منفعت ہوتی ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اجارہ کا مقصد عین شئی سے نفع حاصل کرنا ہوتا ہے۔ اور یہ مشاع میں غیر متصور ہے۔ کیونکہ سلیم ممکن نہیں۔

وَصَحَّ اسْتِيجَارُ الظَّنِّ بِأُجْرَةٍ مَعْلُومَةٍ وَبِطَعَامِهَا وَكَسْوَتِهَا وَلَا يُمْنَعُ زَوْجُهَا مِنْ وَطِئِهَا فَإِنْ حَبَلَتْ أَوْ
اور صحیح ہے دایہ کو اجرت پر لینا اگر معلوم اور اس کی خوراک، پوشاک پر اور روکانہ جائے گا اس کا شوہر اس کے ساتھ وطی کرنے سے پس اگر وہ حاملہ یا بیمار ہوگی
مَرَضَتْ فَسَحَتْ وَعَلَيْهَا إِصْلَاحُ طَعَامِ الصَّبِيِّ فَإِنْ أَرْضَعَتْهُ بِلَبَنِ شَاةٍ فَلَا أَجْرَ وَلَوْ دَفَعَ غَزْلًا لَيَنْسَجَهُ
تو اجارہ صحیح ہو جائے گا اور اس پر بچہ کی خوراک کا درست کرنا لازم ہے، پس اگر وہ بچہ کو بکری کا دودھ پلائے تو اجرت نہ ہوگی۔ اگر دیا سوت بننے کے لئے
بِنَصْفِهِ أَوْ اسْتَأْجَرَهُ لِيَحْمِلَ طَعَامَهُ بِقَفِيرٍ مِنْهُ أَوْ لِيَحْبِزَ لَهُ كَذَا الْيَوْمَ بِدَرَاهِمَ
اس کے نصف کے عوض یا اجرت پر لیا غلہ اٹھانے کے لئے ان میں سے ایک قفیز کے عوض یا روٹی پکانے کے لئے اتنے آٹے کی آج کے دن ایک درہم
لَمْ يَجْزُ وَإِنْ اسْتَأْجَرَ أَرْضًا عَلَى أَنْ يُكْرِيهَا وَيَزْرَعَهَا أَوْ يُسْقِيَهَا وَيَزْرَعَهَا عَسَّ فَإِنْ شَرَطَ أَنْ يُنْهِيَهَا أَوْ يُكْرِىَ
کے عوض تو جائز نہیں، اگر کرایہ پر لی زمین اس شرط پر کہ مل جو تے گا اور کھیتی کریگا یا اس کو سینچے گا اور کھیتی کریگا تو صحیح ہے اور اگر شرط کی کہ وہ بارہا مل جو تے گا

(۱)..... احمد، ابن راہویہ، ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق، ابویعلی، الموصلی، طبرانی عن عبدالرحمن بن اشہل، بزار عن عبدالرحمن بن عوف، ابن عدی عن ابی ہریرۃ ۱۲ (۲)..... ابو داؤد، ابن ماجہ، حاکم عن عبدہ، ابن ماجہ، بیہقی عن ابی بن کعب ۱۲.

أَنْهَارَهَا أَوْ يَسْرِقُهَا أَوْ يَزْرَعُهَا بِزَرْعَةِ أَرْضٍ أُخْرَى لَا كَاجَارَةِ السُّكْنَى بِالسُّكْنَى
یا اس کی نالیاں کھودنے کا یا اس میں کھاؤ ایگا یا کھیتی کریگا اس میں دوسری زمین کی کھیتی کے عوض تو صحیح نہیں جیسے اجارہ رہائش کارہائش کے کے عوض،
وَإِنْ اسْتَأْجَرَ لِحَمَلٍ طَعَامَ بَيْنَهُمَا فَلَا أَجْرَ لَهُ كَرَاهِينَ اسْتَأْجَرَ الرَّهْنُ مِنَ الْمُرْتَهِنِ فَإِنْ اسْتَأْجَرَ أَرْضاً
اگر اجرت پر لیا مشترک غلہ اٹھانے کے لئے تو اس کے لئے اجرت نہ ہوگی جیسے راہن جو کرایہ لے رہن کار تھیں سے، اگر اجرت پر لی زمین
وَلَمْ يَذْكُرْ أَنَّهُ يَزْرَعُهَا أَوْ آتَى شَيْئاً يَزْرَعُ فَزَرْعُهَا وَمَطْىِ الْآجَلُ فَلَهُ الْمُسْمَى وَإِنْ اسْتَأْجَرَ
اور یہ بیان نہیں کیا کہ اس میں کھیتی کرے گا یا کس چیز کی کھیتی کرے گا پس اس نے کھیتی کی اور مدت گزر گئی تو اس کے لئے مقررہ اجرت ہوگی، اگر اجرت پر
حِمَارًا إِلَى مَكَّةَ وَلَمْ يُسَمِّ مَا يَحْمِلُ فَحَمَلُ النَّاسِ فَتَفَقَّ لَمْ يُضْمَنْ
لیا گدھا مکہ تک اور وہ چیز بیان نہیں کی جولادے گا پس اس نے لادی وہ چیز جو لوگ لادتے ہیں اور سواری ہلاک ہوگئی تو ضامن نہ ہوگا
وَإِنْ بَلَغَ مَكَّةَ فَلَهُ الْمُسْمَى فَإِنْ تَشَاحَا قَبْلَ الزَّرْعِ وَالْحَمَلِ نَقَضَتِ الْإِجَارَةُ دَفْعاً لِلْفَسَادِ
اور اگر پہنچا دی مکہ تک تو اس کے لئے مقررہ اجرت ہوگی اگر جھگڑا کریں کھیتی کرنے اور بوجھ لادنے سے پہلے تو ٹوٹ جائیگا اجارہ فساد دور کرنے کے لئے

اجارہ فاسدہ کے باقی احکام

توضیح المصنف: طرہ دایہ کسوة پوشاک، حبلت حاملہ ہوگئی، غزل سوت، تیج بنا، یکرب ہل جوتے، یسقی پانی دے، مثنی دوبارہ ہل جوتے
یکری کھودنے، یسر قن کھاؤ اے، تفق ہلاک ہو جائے، تشاحا جھگڑا کریں۔

تشریح الفقہ: قوله وصح الخ دودھ پلانے والی عورت (انا) کو اجر معلوم کیسا تھا اجرت پر لینا جائز ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”فان
ارضعن لكم فأتوهن اجورهن“ نیز عہدی نبوی میں یہ دستور جاری تھا اور آپ نے اس پر کوئی نکیر نہیں فرمائی۔ اس طرح انا کو اس کی
خوارک پوشاک کے عوض اجرت پر لینا بھی جائز ہے۔ صاحبین اور امام شافعی کے یہاں جائز نہیں۔ مقتضائے قیاس بھی یہی ہے کیونکہ
اجرت مجہول ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ یہ جہالت موجب منازعت نہیں کیونکہ بچہ کی محبت و شفقت کی وجہ سے انا پر خوارک
پوشاک میں کشائش کی عام عادت ہے، پھر مستاجر انا کے خاوند کو طلی کرنے سے نہیں روک سکتا، کیونکہ طلی اس کا حق ہے۔ ہاں اپنے گھر
میں طلی کرنے سے منع کر سکتا ہے کیونکہ یہ مستاجر کا حق ہے۔ اب اگر انا حاملہ ہو جائے یا بیمار ہو جائے تو اجارہ فسخ ہو جائے گا۔ کیونکہ
مریضہ اور حاملہ عورت کا دودھ بچہ کے لئے مضر ہوتا ہے۔

قوله ولو دفع الخ زید نے کسی کو کپڑا اپنے کے لئے سوت دیا اور کہا کہ مزدوری میں آدھا کپڑا لے لینا۔ یا کسی کو غلہ کی ایک مخصوص
مقدار اٹھانے کیلئے اجرت پر لیا اور اسی غلہ سے ایک قفیز مزدوری طے ہوئی تو ان دونوں صورتوں میں اجارہ فاسد ہے۔ کیونکہ یہاں اجرت
وہ شئی ہے جو اجیر کے عمل سے پیدا ہوگی اور حدیث میں اس کی ممانعت ہے، فانہ نہی عن عسب الفحل وعن قفیز الطحان، اسی
طرح اگر کسی نان پز کو اجرت پر لیا تاکہ وہ آج کے دن ایک درہم کے عوض میں اتنے آٹے کی روٹی پکادے تو امام صاحب کے نزدیک یہ
بھی فاسد ہے۔ صاحبین کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ معقود علیہ صرف عمل ہے اور ذکر وقت برائے تعجیل ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے

(۱)..... لانه ایجارو لیس بار ضاع ۱۲. (۲) لان العین امانة فی یدہ وان كانت الاجارة فاسدة ۱۲. (۳)..... لان الفساد کان لجهالة
ما یحمل. فاذا حمل علیه شیناً تعین ذلک فانقلب صحیحاً ۱۲.

ہیں کہ مستاجر نے عمل اور وقت دونوں کو جمع کر دیا۔ اب وقت کا مذکور ہونا تو یہ ثابت کرتا ہے کہ معقود علیہ منفعت ہے۔ اور عمل کا مذکور ہونا یہ بتاتا ہے کہ معقود علیہ عمل ہے۔ پھر عمل کے معقود علیہ ہونے میں مستاجر کا نفع ہے۔ اور منفعت کے معقود علیہ ہونے میں ایہ کا نفع ہے۔ نتیجتاً بعد میں منازعت پیش آئیگی۔

قوله وان استاجر ارضاً الخ زید نے ایک زمین اس شرط پر ٹھیکہ میں لی کہ اس میں بل جوتوں کا اور کھیتی کروں گا یا اس کو پانی دوں گا اور کھیتی کروں گا تو یہ درست ہے کیونکہ کھیتی بل جوتے اور سینچے بغیر نہیں ہو سکتی تو یہ شرط مقتضائے عقد بخلاف نہ ہوگی لہذا اجارہ صحیح ہے۔ لیکن اگر یہی شرط کی کہ زمین پھرتے وقت پھر بل جوتے یا کرر بل جوتے یا اس میں نالیان کھودے یا کھاڈالے یا اس زمین کے عوض میں مجھے اپنی زمین زراعت کیلئے دے تو ان سب صورتوں میں اجارہ فاسد ہوگا۔ کیونکہ یہ شرطیں مقتضائے عقد کے خلاف ہیں۔ اسی طرح اگر اپنا گھر کرایہ پردے اور اجرت یہ ہو کہ کرایہ دار اپنا گھر مجھے رہنے کیلئے دے تو یہ بھی درست نہیں۔ امام شافعی کے نزدیک درست ہے۔ کیونکہ ان کے یہاں منافع بمنزلہ اعیان کے ہوتے ہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ یہاں جنس منافع میں اتحاد ہے فی حرم النساء۔

قوله وان استاجرہ الخ کچھ غلطہ دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھا۔ ان میں سے ایک نے دوسرے کو غلہ اٹھانے کیلئے مزدوری پر لے لیا تو ہمارے نزدیک اس کو مزدوری نہ ملے گی۔ اس طرح اگر زید نے اپنا گھر عمرو کے پاس رہن رکھ دیا پھر اس سے کرایہ پر لے لیا تو یہ بھی صحیح نہیں۔ اور عمرو کو کرایہ نہ ملے گا۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اجارہ مذکورہ صحیح ہے۔ اس لئے ان کے یہاں اٹھانے والے کو مقررہ مزدوری ملے گی۔ وجہ یہ ہے کہ ان کے یہاں منفعت بمنزلہ عین کے ہے۔ اور عین مشاع کی بیع جائز ہے تو مشاع کا اجارہ بھی جائز ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ احد الشریکین نے دوسرے کو ایسے عمل کیلئے اجرت پر لیا ہے۔ جس کا وجود غیر متمیز ہے۔ اس لئے کہ عمل فعل حسی ہے۔ جو امر شائع میں متصور نہیں ہو سکتا۔ پس تسلیم معقود علیہ غیر متصور ہوئی۔ لہذا اجرت واجب نہ ہوگی۔ بخلاف بیع کے کہ وہ تصرف حکمی (شرعی) ہے۔

قوله فان استاجر الخ ایک شخص نے زمین اجارہ پر لی اور یہ بیان نہیں کیا کہ اس میں کھیتی کرے گا یا کچھ اور نیز گیہوں کی کھیتی کرے گا یا کسی اور چیز کی تو اجارہ فاسد ہے۔ (اگر موجد نے تعیم نہ کی ورنہ جائز ہوگا۔) اس واسطے کہ زمین میں صرف کاشت ہی نہیں ہوتی۔ بلکہ درخت وغیرہ بھی لگائے جاسکتے ہیں۔ سامان کی حفاظت کے لئے بھی لی جاسکتی ہے۔ پھر کاشت بھی مختلف چیزوں کی ہو سکتی ہے تو معقود علیہ مجہول ہوا۔ لہذا اجارہ صحیح نہ ہوگا۔ ہاں اگر اس کے بعد مستاجر نے اس میں کاشت کی اور مدت بھی گزر گئی تو استحساناً اجارہ صحیح ہو جائے گا۔ لیکن امام زفر کے نزدیک اب بھی صحیح نہ ہوگا۔ اور قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ وہ ابتداءً فاسد واقع ہے۔ تو منقلب بہ صحت نہ ہوگا۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ عقد تمام ہو نیسے پہلے جہالت معقود علیہ جاتی رہی۔ اسلئے منقلب بہ صحت ہو جائیگا و مافی المنع ان عند محمد لا يعود صحیحاً وهو القیاس مخالف لا کثر الکتب۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

(۱)..... بان قال الموجر ازرع فيها البر او احمل عليه برا وقال المستاجر بل ازرع فيها رطبة او احمل عليه حديد ۱۲۱۔
ع..... اگر وہ تمہارے لئے دو دھ پلا میں تو تم ان کو ان کی اجرت دو ۱۲۰۔ ع..... دارقطنی، بیہقی، ابویعلی عن الخدری ۱۲۰۔

باب ضمان الاجیر

باب اجیر کے ضامن ہونیکے بیان میں

الْاجِيرُ الْمُشْتَرَكُ مَنْ يَعْمَلُ لِغَيْرِ وَاحِدٍ وَلَا يَسْتَحِقُّ الْاَجْرَ حَتَّىٰ يَعْمَلَ كَالصَّبَاغِ وَالْقَصَّارِ وَالْمَتَاعِ فِي يَدِهِ
 اجیر مشترک وہ ہے جو کام کرے ہر ایک کے لئے اور مستحق نہیں ہوتا اجرت کا یہاں تک کہ کام کر دے جیسے رنگریز اور دھوبی اور سامان اس کے پاس
 غَيْرُ مَضْمُونٍ بِالْهَلَاكِ وَمَا تَلَفَ بِعَمَلِهِ كَتَخْرِيقِ الثُّوبِ مِنْ دَقِّهِ وَزَلْقِ الْحَمَالِ
 مضمون نہیں ہوتا ہلاک ہونے سے اور جو تلف ہو جائے اس کے عمل سے جیسے پھٹ جانا کپڑے کا دھوبی کے کوٹنے سے اور پھسل جانا مزدور کا
 وَانْقِطَاعِ حَبْلِ يَشُدُّ بِهِ الْحَمْلَ وَغَرَقِ السَّفِينَةِ مِنْ مَدِّهِ مَضْمُونٌ وَلَا يُضْمَنُ بِهِ بَنِي اَدَمَ فَإِنْ اِنْكَسَرَ دَنْ
 اور ٹوٹ جانا رسی کا جس میں بوجھ باندھا ہو اور ڈوب جانا کشتی کا ملاح کے کھینچنے سے مضمون ہے اور ضامن نہ ہوگا ملاح آدمی کا پس اگر ٹوٹ جائے مڑکا
 فِي الطَّرِيقِ ضَمِنَ الْحَمَالُ قِيَمَتَهُ فِي مَكَانِ حَمْلِهِ وَلَا اَجْرَ لَهُ اَوْ فِي مَوْضِعِ اِنْكَسَرَ وَاجْرُهُ بِحِسَابِهِ
 راہ میں تو ضامن ہوگا مزدور اس قیمت کا جو اس کے اٹھانے کی جگہ میں تھی اور اس کے لئے مزدوری نہ ہوگی یا اس جگہ میں جہاں ٹوٹا ہے اور مزدوری اس کے
 وَلَا يُضْمَنُ حَجَّامٌ اَوْ بَزَّاعٌ اَوْ فَصَّادٌ اِنْ لَمْ يَتَعَدَّ الْمَوْضِعَ الْمُعْتَادَ وَالْخَاصُّ يَسْتَحِقُّ الْاَجْرَ
 حساب سے ہوگی اور ضامن نہ ہوگا حجام اور نشتر زن اور فصد کھولنے والا اگر تجاوز نہ کیا ہو موضع معتاد سے اور اجیر خاص مستحق ہو جاتا ہے مزدوری کا
 بِتَسْلِيمِ نَفْسِهِ فِي الْمُدَّةِ وَاِنْ لَمْ يَعْمَلْ كَمَنْ اسْتَوْجَرَ شَهْرًا لِلْخِدْمَةِ
 خود کو پیش کر دینے سے مدت میں گو ابھی کام نہ کیا ہو جیسے کسی کو نوکر رکھا ایک ماہ تک خدمت کیلئے
 اَوْ لِرَغِي الْغَنَمِ وَلَا يُضْمَنُ مَا تَلَفَ فِي يَدِهِ اَوْ عَمَلِهِ
 یا بکریاں چرانے کیلئے اور ضامن نہ ہوگا اس کا جو تلف ہو جائے اس کے پاس یا اس کے عمل سے۔

توضیح اللغۃ: صباغ رنگریز، قصار دھوبی، متاع سامان، تخریق پھاڑنا، دق کوٹنا، زلق پھسلنا، جمال بار بردار، جل رسی، سفینہ کشتی، مد کھینچنا، دن
 مڑکا، حجام کچھنے لگانے والا، بزاع بیطار، نشتر لگانے والا، فصد فصد کھولنے والا۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ صحیح و فاسد انواع اجارہ بیان کرنیکے بعد مسائل ضمان بیان کر رہا ہے جو منجملہ ان عوارض کے ہے جو عقد
 اجارہ مرتب ہوتے ہیں۔ اجیر بقول امام مطرزی فعیل کے وزن پر ہے بمعنی مفاعل جیسے جلسیں اور ندیم اس کی دو قسمیں ہیں۔ اجیر مشترک
 اور اجیر خاص، اجیر مشترک وہ ہے جو عمل کے بعد مستحق اجرت ہو۔ خواہ چند شخصوں کا کام کرتا ہو جیسے درزی، رنگریز، دھوبی وغیرہ یا کسی ایک کا
 ہی کام کرتا ہو بلا تعیین وقت یا بتعین وقت لیکن بلا تخصیص عمل مستاجر یہ چونکہ عام مخلوق کا کام کر سکتا ہے اس لئے اس کو اجیر مشترک کہتے
 ہیں۔ اجیر خاص کا دوسرا نام اجیر واحد ہے۔ اس کو کہتے ہیں جو ایک وقت معین تک صرف ایک مستاجر کا کام کرے۔ یہ اپنے آپ کو مدت عقد
 میں پیش کر دینے سے یہ اجرت کا مستحق ہو جاتا ہے عمل کرے یا نہ کرے۔ دونوں کے احکام آگے آرہے ہیں۔

قوله والمتاع الخ اجیر مشترک کے پاس جو مال و متاع ہوا اگر وہ بلا تعدی ہلاک ہو جائے تو امام صاحب، امام زفر و حسن بن زیاد کے نزدیک وہ ضامن نہ ہوگا۔ صاحبین اور امام مالک کے نزدیک اور ایک قول میں امام شافعی کے نزدیک ضامن ہوگا۔ الا یہ کہ شئی کسی ایسے سبب سے ہلاک ہو جس سے بچاؤ ممکن نہ ہو جیسی اس کا اپنی موت مرجانا یا آگ لگ جانا وغیرہ ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی صلی اللہ علیہ وسلم اور صباغ (زرگر و گرین) سے ضمان لیتے تھے (نبہتی) امام صاحب فرماتے ہیں کہ اجیر مشترک کے پاس شئی امانت ہے کیونکہ اس کو مستاجر کی اجازت سے قبضہ حاصل ہوا ہے۔ اور امانت میں ضمان نہیں ہوتا۔ ویویدہ ما رواہ الدارقطنی، لاضمان علی مؤتمن۔

قوله وما تلف الخ جو چیز اجیر مشترک کے عمل سے تلف ہو جائے وہ اس کا ضامن ہوگا جیسے دھوبی کے کوٹنے سے کپڑا پھٹ جائے یا مزدور کے پھسلنے یا جس رسی سے بوجھ بندھا ہوا تھا اس کے ٹوٹنے سے مال ضائع ہو جائے یا ملاح کے بے قاعدہ کھینچنے سے کشتی ڈوب جائے اور مال غرق ہو جائے تو ان سب صورتوں میں اجیر مشترک ضامن ہوگا۔ امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس کا عمل مالک کی مطلق اجازت سے واقع ہوا ہے پس معیب و سلیم ہر دو کو شامل ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ تحت الاذن وہی عمل داخل ہے جو تحت العقد داخل ہے۔ اور وہ عمل صالح ہے نہ کہ عمل مفسد لہذا اس کا عمل صالح کیساتھ مقید ہوگا۔

قوله فان انكسر الخ اگر اثناء راہ میں مزدور سے مٹکا ٹوٹ گیا تو مزدور ضامن ہوگا۔ اب مالک کو اختیار ہے چاہے مزدور سے اس قیمت کا تاوان لے جو قیمت مٹکا اٹھانے کی جگہ تھی اور مزدوری نہ دے اور چاہے وہاں کی قیمت لے جہاں مٹکا ٹوٹا ہے اور جتنا رستہ مزدور نے طے کیا ہے اس کے حساب سے اس کو مزدوری دے۔ نفس ضمان تو اس لئے ہے کہ مزدور اجیر مشترک ہے جس کے فعل سے مال ضائع ہوا ہے اور اختیار اس لئے ہے کہ یہاں دو جہتیں ہیں ایک یہ کہ مٹکا اثناء راہ میں ٹوٹا ہے اور بوجھ اٹھانا عمل واحد ہے اس لحاظ سے تعدی ابتدا ہی سے واقع ہوئی۔ دوسرے یہ کہ ابتدا بوجھ اٹھانا مالک کی اجازت سے عمل میں آیا ہے پس ابتدا سے تعدی نہیں ہوئی بلکہ ٹوٹنے کے بعد ہوئی فیصل الی ای الوجہین شاء۔

قوله والخاص الخ اجیر خاص خود کو مدت عقد میں پیش کر دینے سے اجرت کا مستحق ہو جاتا ہے خواہ اس سے مالک نے کام لیا ہو یا نہ لیا ہو۔ جیسے وہ شخص جس کو ایک ماہ تک خدمت کیلئے یا بکریاں چرانے کے لئے نوکر رکھا ہو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس کے پاس سے یا اس کے عمل سے شئی ہلاک ہو جائے تو ضامن نہ ہوگا۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

باب الاجرة على احد الشرطين

باب کسی ایک شرط پر اجرت طے کرنیکے بیان میں

وَصَحَّ تَرْدِيدُ الْاجْرِ بِتَرْدِيدِ الْعَمَلِ فِي الثُّوبِ نَوْعًا وَزَمَانًا فِي الْاَوَّلِ
صح ہے اجرت کی تردید عمل کی تردید سے کپڑے میں نوع کے لحاظ سے اور زمانہ کے اعتبار سے اول میں
وَفِي الدُّكَّانِ وَالْبَيْتِ وَالْاَدَابَةِ مُسَافَةً وَحَمَلًا
اور دکان میں اور گھر میں اور سواری میں مسافت اور بوجھ کے اعتبار سے۔

تشریح الفقہ: قوله وصح الخ عمل میں تردید کیساتھ اجرت کی تردید صحیح ہے مثلاً مستاجر درزی سے کہے کہ اگر تو قبائریوں کے طرز پر

..... لما غ عن ذكر الاجارة على شرط واحد ذكرني هذا الباب الاجارة على احد الشرطين لان الواحد قبل الاثنين ثم اعلم ان هذه العبارة لا توصف

یہ تو اجرت ایک درہم ہوگی۔ اور درمیوں کے طرز پر ہے تو اجرت دو درہم ہوگی۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک صحیح نہیں کیونکہ معقود علیہ فی الحال مجہول ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اس نے دو مختلف اور صحیح عقدوں کے درمیان اختیار دیا ہے اور اجرت عمل سے واجب ہوتی ہے۔ تو عمل کے وقت اجرت متعین ہو جائے گی۔ اور جہالت جاتی رہے گی۔ پس وہ جیسی سیے گا ویسی ہی اجرت پائے گا۔ اسی طرح تردید وقت سے بھی اجرت کی تردید صحیح ہے۔ جیسے مستاجر یوں کہے کہ اگر تو آج سی دے تو ایک درہم ملے گا اور کل سیے گا تو نصف درہم ملے گا۔ اب اگر وہ آج ہی سی دے تو ایک درہم ملے گا اور کل سیے تو امام صاحب کے نزدیک اجرت مثل ملے گی نہ کہ اجرت مستی لیکن اجرت مثل نصف درہم سے زیادہ نہ بجائے گی۔ صاحبین کے نزدیک دونوں شرطیں جائز ہیں۔ یعنی آج سے تو ایک درہم ملے گا اور کل سے تو نصف درہم۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دونوں شرطیں فاسد ہیں۔ کیونکہ خیاطہ شئی واحد ہے جس کے مقابلہ میں دو بدل بطریق بدلیت ذکر کئے گئے ہیں تو بدل مجہول ہوا۔ وجہ یہ ہے کہ ذکر یوم برائے تعیل ہے اور ذکر عذ برائے توسع ہر دن میں دو تسمیے جمع ہو گئے لہذا عقد باطل ہوگا۔ صاحبین یہ کہتے ہیں کہ ذکر یوم برائے توقیت ہے۔ اور ذکر عذ برائے تعلیق پس ہر دن میں دو تسمیے جمع نہ ہوئے لہذا عقد صحیح نہ ہوگا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ذکر یوم کو توقیت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ ورنہ وقت اور عمل کے اجتماع کی وجہ سے عقد فاسد ہو جائیگا۔ پس کل کے دن میں دو تسمیے جمع ہوئے نہ کہ آج کے دن میں تو شرط اول صحیح ہوگی اور اجرت مستی واجب ہوگا اور شرط ثانی فاسد ہوگی۔ اور اجرت مثلی واجب ہوگی۔

قوله وفي الدكان الخ مكان وعامل، مسافت اور بوجھ میں تردید کرنے سے بھی اجرت کی تردید صحیح ہے۔ مثالیوں کہے کہ اگر اس دکان میں لو ہار کور کھے گا تو یہ کرایہ ہوگا اور عطا کور کھیر گا تو یہ ہوگا یا اس جانور کو کوفہ تک لے جائے گا تو یہ ہوگا اور واسطہ تک لے جائے گا تو یہ ہوگا اس پر گہیوں لا دے گا تو یہ اجرت ہوگی اور نمک لا دے گا تو یہ ہوگی۔ ان تردیدات میں سے جو چیز پائی جائے گی۔ امام صاحب کے نزدیک اسی کی اجرت واجب ہوگی وجہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی، صاحبین، امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک عقد ہی جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ معقود علیہ ایک ہے اور اجرتیں دو ہیں اور مختلف ہیں۔

باب اجارة العبد

باب غلام کے اجارہ کے بیان میں

وَلَا يُسَافِرُ بِعَبْدٍ اسْتَأْجَرَهُ لِلْخِدْمَةِ بِلاَ شَرْطٍ وَلَا يَأْخُذُ الْمُسْتَأْجِرُ مِنْ عَبْدٍ مَحْجُورٍ أَجْرًا دَفَعَهُ لِعَمَلِهِ
سفر میں نہ لیجائے اس غلام کو جس کو نوکر رکھا ہو خدمت کیلئے شرط کئے بغیر نہ لے مستاجر ممنوع العمل غلام سے وہ مزدوری جو دی ہو اس کو اس کے کام پر
وَلَا يَضْمَنُ غَاصِبُ الْعَبْدِ مَا أَكَلَ مِنْ أَجْرِهِ وَلَوْ وَجَدَهُ رَبُّهُ أَخَذَهُ وَصَحَّ قَبْضُ الْعَبْدِ أَجْرَهُ
ضامن نہ ہوگا غلام چھیننے والا اس کا جو کھا گیا غلام کی کمائی سے اور اگر پائے اس کا مالک تو لے لے اس سے صحیح ہے لے لینا غلام کا اپنی مزدوری
وَلَوْ أَجَرَ عَبْدَهُ هَذَيْنِ الشَّهْرَيْنِ شَهْرًا بِأَرْبَعَةٍ وَشَهْرًا بِخَمْسَةِ صَحَّ وَالْأَوَّلُ بِأَرْبَعَةٍ وَلَوْ اخْتَلَفَا
اگر نوکر کیا اپنے غلام کو دو ماہ تک ایک ماہ چار روپے کے عوض اور ایک ماہ پانچ کے عوض تو صحیح ہے اور پہلا مہینہ چار کے عوض ہوگا اگر اختلاف کریں غلام کے
فِي إِبَاقِ الْعَبْدِ وَمَرَضِهِ حُكْمُ الْحَالِ وَالْقَوْلُ لِرَبِّ الثَّوْبِ فِي الْقَمِيصِ
بھاگنے یا اس کے بیمار ہونے میں تو حکم بنایا جائیگا حال کو اور قول کپڑے کے مالک کا ہوگا قمیص

وَالْقَبَاءُ وَالْحُمْرَةُ وَالصُّفْرَةُ وَالْأَجْرُ وَعَدَمِهِ.

اور قبائ سینے اور سرخ یا زرد رنگے میں اور اجرت کے ہونے اور نہ ہونے میں۔

تشریح الفقہ : قبولہ ولا یسافر الخ جس غلام کو خدمت کیلئے نوکر رکھا ہوا اسکو اپنے ساتھ سفر میں نہیں لیجا سکتا۔ کیونکہ حضر کے لحاظ سے سفر میں مشقت زیادہ ہوتی ہے۔ پس مطلق عقد اسکو شامل نہ ہوگا ہاں اگر بوقت عقد اسکی شرط کر لی ہو تو اور بات ہے، جس غلام کو آقا کی طرف سے عمل کی اجازت نہ ہو اور وہ مزدوری پر لگ جائے اور عمل کے بعد مستاجر اسکو اجرت دے بعد میں معلوم ہو کہ وہ مجبور ہے تو مستاجر مزدوری واپس نہیں لے سکتا۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک لے سکتا ہے قیاس بھی یہی ہے کیونکہ جب غلام مجبور ہے تو عقد صحیح نہیں ہوا لہذا اجرت واجب نہ ہوگی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ فساد اجارہ حق مولیٰ کی رعایت کیوجہ سے ہے اور عمل کے بعد اسکے حق کی رعایت اسی میں ہوگی۔ عید مجبور اور اجرت واجب ہو۔ زید نے عبد مجبور کو غصب کیا۔ عبد مجبور نے اپنے آپ کو مزدوری پر لگا دیا اسکو جو مزدوری ملی وہ غاصب کھا گیا تو امام صاحب کے نزدیک غلام واپس کرتے وقت غاصب اس مزدوری کا ضامن نہ ہوگا۔ ضامنین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ کیونکہ عبد مجبور کا اجارہ استحساناً صحیح ہے۔ جیسا کہ ابھی مذکور ہوا تو اسکی مزدوری آقا کا مال ہے جو غاصب بلا اجازت کھا گیا، امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ضمان مال محفوظ تلف کرنے سے واجب ہوتا ہے۔ اور غلام خود اپنی حفاظت نہیں کر سکتا تو اسکی کمائی کب محرز و محفوظ ہوگی۔

قوله ولو اختلفا الخ زید نے ایک ماہ کیلئے غلام اجرت پر لیا اور اختتام ماہ پر کہا کہ شروع میں بھاگ گیا یا بیمار ہو گیا تھا ماجر (آقا) نے اسکا انکار کیا تو حال کو حکم بنایا جائیگا یعنی اگر بوقت منازعت غلام بھاگا ہوا ہو یا بیمار ہو تو مستاجر کا قول اسکی قسم کیساتھ معتبر ہوگا ورنہ ماجر کا مالک نے اجیر سے کہا کہ میں نے قبائلی کے لئے کہا تھا تو نے قیص سی دی، یا میں نے زرہ کیلئے کہا تھا تو نے سرخ رنگ دیا۔ اجیر کہتا ہے کہ جیسا تو نے کہا تھا میں نے ویسا ہی کیا ہے۔ تو مالک کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ اجیر کو عمل کی اجازت مالک کی جانب سے حاصل ہوئی ہے۔ اور مالک اسکی کیفیت سے زیادہ واقف ہے، اسی طرح مالک نے کہا کہ تو نے مجھے یہ کام مفت کر دیا ہے اجیر کہتا ہے کہ اجرت پر کیا ہے تو امام صاحب کے نزدیک مالک کا قول معتبر ہوگا۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر ان کے درمیان اجرت کیساتھ معاملہ ہوتا رہا ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں، امام محمد فرماتے ہیں کہ اگر کارگیر اس پیشہ کی دکان کھولے ہوئے ہو اور اجرت پر کام کرنے میں مشہور ہو تو اسکا قول معتبر ہوگا ورنہ مالک کا (امام شافعی کے نزدیک کارگیر کا ہی قول معتبر ہوگا) درمختار میں فتویٰ امام صاحب کے قول پر ہے اور زیلعی، تمیم، تنویر وغیرہ میں امام محمد کے قول پر۔

باب فسخ الاجارة
باب اجاره فسخ ہونیکے بیان میں

وَتُفْسَخُ بِالْعَيْبِ وَخَرَابِ الدَّارِ وَانْقِطَاعِ مَاءِ الصُّيْعَةِ وَالرَّحَى وَتُفْسَخُ بِمَوْتِ أَحَدِ الْمُتَعَاقِدِينَ إِنْ عَقَدَهَا
اور فسخ کیا جاسکتا ہے عیب سے اور گھر ویران ہونے اور زمین اور پن چکی کے پانی بند ہونے سے اور فسخ ہو جاتا ہے کسی ایک کے مرنے سے اگر عقد کیا ہو
لِنَفْسِهِ وَإِنْ عَقَدَهَا لِغَيْرِهِ لَا كَمَا لَوْ كَيْلَ وَالْوَصَى وَالْمُتَوَلَّى فِي الْوَقْفِ وَتُفْسَخُ بِخِيَارِ الشَّرْطِ وَالرُّوْيَةِ
اپنی ذات کے لئے اور اگر غیر کیلئے کیا ہو تو نہیں جیسے وکیل اور وصی اور متولی وقف اور فسخ کیا جاسکتا ہے خیار شرط خیار رویت

وَبِالْعَدْرِ وَهُوَ عَجْزُ الْعَاقِدِ عَنِ الْمَضِيِّ فِي مَوْجِبِهِ إِلَّا بِتَحْمِيلِ ضَرَرٍ زَائِدٍ لَمْ يَسْتَحِقَّ بِهِ كَمَنْ اسْتَأْجَرَ رَجُلًا

اور عذر سے اور وہ عاجز ہو جاتا ہے عاقد کا اجارہ کی تعمیل سے مگر ضرر زائد برداشت کرنے کے ساتھ جو اس پر لازم نہیں عقد سے جیسے اجرت پر لیا کسی کو

لِيَقْلَعَ ضَرُّهُ فَسَكَنَ الْوُجُعُ أَوْ لِيَطْبَخَ لَهُ طَعَامُ الْوَلِيمَةِ فَاخْتَلَعَتْ مِنْهُ أَوْ حَانُونًا لِيَتَجَرَّ فِيهِ فَأَفْلَسَ

اپنی ڈاڑھ نکلوانے کے لئے پھر درد ختم ہو گیا یا ولیمہ کا کھانا پکانے کے لئے پس عورت نے اس سے خلع کر لیا یا دکان کی تجارت کے لئے پھر وہ مفلس ہو گیا

أَوْ أَجَرَهُ وَلَزِمَهُ دَيْنٌ بَعِيَانٍ أَوْ بَيَّانٍ أَوْ بِإِقْرَارٍ وَلَا مَالَ لَهُ سِوَاهُ

یا کرایہ پر دی پھر اس پر قرض ہو گیا ظاہر میں یا اس کے بیان یا اقرار سے اور اس کے پاس مال نہیں سوائے دکان کے

أَوْ اسْتَأْجَرَ دَابَّةً لِلْسَفَرِ قَبْدًا لَهُ مِنْهُ لَا لِلْمُكَارَى.

یا کرایہ پر لیا جانور سفر کیلئے پھر اس کو ماز سفر ضرورت پیش آگئی نہ کہ کرایہ پر دینے والے کو۔

توضیح اللغة: ضیعہ زمین، رتی پن چکی، بھرس ڈاڑھ، وجع درد، حانوت دکان، مکاری کرایہ پر دینے والا۔

تشریح الفقہ: قوله باب الخ فسخ عقد ثبوت عقد کے بعد ہی ہوتا ہے۔ اسلئے اب اسکو بیان کر رہا ہے۔ اجارہ چند امور سے فسخ

ہو جاتا ہے (۱) کوئی ایسا عیب پیدا ہو جائے جس سے منفعت فوت ہو جائے۔ کیونکہ یہ ایسا ہے جیسے قبضہ سے پہلے بیع فوت ہو جائے

کہ بیع فسخ ہو جاتی ہے جیسے گھر کا ویران ہو جانا، پن چکی یا زمین زراعت کے پانی کا بند ہو جانا۔ (۲) احد المتعاقدين کا مرجع جگہ

انہوں نے اجارہ اپنے لئے کیا ہو۔ اگر موجر مرجع ہو جائے تو اجارہ اسلئے فسخ ہوگا کہ مرنے کے بعد شئی اسکے ورثہ کی ہوگئی۔ اب اگر مستاجر

اس سے نفع حاصل کرتا ہے تو ملک غیر سے منتفع ہونا لازم آیا۔ اور یہ جائز نہیں۔ اور اگر مستاجر مرجع ہو جائے تو اسلئے فسخ ہوگا کہ اس صورت

میں ملک غیر سے اجرت کی ادائیگی لازم آتی ہے اور یہ بھی جائز نہیں۔ ہاں اگر اجارہ غیر کیلئے ہو مثلاً وکیل نے مؤکل کیلئے کیا تھا یا وصی نے

یتیم کیلئے کیا تھا۔ یا عاقد متولی وقف تھا تو احد المتعاقدين کی موت سے اجارہ فسخ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں ملک غیر سے منتفع ہونا یا

اجرت ادا کرنا لازم نہیں آتا۔ (۳) اگر موجر یا مستاجر کے لئے اختیار شرط یا اختیار رویت ہو تو وہ اسکی وجہ سے اجارہ فسخ کر سکتے ہیں۔ امام

شافعی کے یہاں عقد اجارہ میں اختیار شرط کا ہونا نیز بن دیکھی چیز کا اجارہ درست ہی نہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اجارہ ایک عقد معاوضہ ہے جسکے

لئے مجلس میں قبضہ کا ہونا ضروری نہیں تو بیع کی طرح اس میں بھی اختیار شرط صحیح ہوگا۔ نیز حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص بن دیکھی چیز

خریدے تو دیکھنے کے بعد اسکا اختیار ہے“ اور اجارہ خرید منافع کا نام ہے۔ تو اس میں بھی اختیار رویت ثابت ہوگا۔

قوله وبالعدر الخ (۴) عاقد کا اس طرح عاجز ہو جانا کہ اگر وہ اجارہ کو باقی رکھے تو اسکا ایسا نقصان لازم آئے جو اس پر عقد اجارہ

سے لازم نہیں تھا مثلاً ایک شخص نے دانت اکھیڑنے کیلئے کسی کو اجرت پر لیا اور دانت اکھیڑنے سے پہلے درد جاتا رہا تو اجارہ فسخ

ہو جائیگا۔ کیونکہ اجارہ باقی رکھنے میں صحیح سالم دانت کو اکھاڑنا پڑتا ہے جو مستاجر پر عقد اجارہ کی وجہ سے لازم نہیں تھا۔

قوله لا للمکاری الخ اگر جانور کا کرایہ دینے والے کو کوئی ضرورت مائع سفر پیش آگئی تو وہ اجارہ نہیں توڑ سکتا۔ کیونکہ وہ ایسا کر سکتا

ہے کہ خود اپنے گھر رہے۔ اور جانور کیساتھ کسی اور مزدور یا اپنے غلام کو بھیج دے۔

محمد حنفی غفرلہ لنگوی

مَسَائِلُ مُتَفَرِّقَةٌ : وَلَوْ أَحْرَقَ حَصَائِدَ أَرْضٍ مُسْتَأْجَرَةً فَاحْتَرَقَ شَيْءٌ فِي أَرْضٍ غَيْرِهِ لَمْ يَضْمَنْ (متفرق مسائل) اگر جلائی اجارہ یا عارت پر لی ہوئی زمین کی کھیتی پس جل گئی کوئی چیز دوسرے کی زمین میں تو ضامن نہ ہوگا وَإِنْ أَقْعَدَ خَيْطًا أَوْ صَبَّغَ فِي حَانُوتِهِ مَنْ عَلَيْهِ الْعَمَلُ بِالنِّصْفِ صَحَّ وَإِنْ اسْتَأْجَرَ جَمَلًا لِيَحْمِلَ عَلَيْهِ اگر بٹھالے درزی یا رنگریز اپنی دکان میں اس کو جس پر کام کرنا ہوگا نصف کے عوض تو یہ صحیح ہے اگر اجرت پر لیا اونٹ تاکہ رکھے اس پر کجاوہ مَحْمَلًا وَرَاكِبِينَ إِلَى مَكَّةَ صَحَّ وَلَهُ الْحَمْلُ الْمُعْتَادُ وَرُؤْيَتُهُ أَحَبُّ وَلِإِقْدَارِ زَادٍ اور بٹھالے دوسواریاں کہ تک تو صحیح ہے اور اس کو مردج کجاوہ رکھنے کا حق ہے اور اس کو دیکھ لینا بہتر ہے اگر توشہ کی ایک خاص مقدار لادنے کیلئے لیا فَكُلُّ مِنْهُ رَدٌّ عَوَضُهُ وَتَصِحُّ الْإِجَارَةُ وَفَسْخُهَا وَالْمَزَارَعَةُ وَالْمُعَامَلَةُ وَالْمُضَارَبَةُ وَالْوَكَالَةُ وَالْكَفَالَةُ پھر اس میں سے کچھ کھالیا تو اتنا ہی اور رکھ سکتا ہے صحیح ہے اجارہ نفع اجارہ مزارعت معاملہ مضاربت وکالت کفالت وَالْإِيصَاءُ وَالْوَصِيَّةُ وَالْقَضَاءُ وَالْإِمَارَةُ وَالطَّلَاقُ وَالْعَنْقُ وَالْوَقْفُ مُضَافًا وصی بنانا وصیت کرنا قاضی کرنا امیر کرنا طلاق دینا آزاد کرنا اور وقف کرنا کسی وقت کی طرف منسوب کر کے لَا الْبَيْعُ وَاجَارَتُهُ وَفَسْخُهُ وَالْقِسْمَةُ وَالشَّرَكَةُ وَالْهَبَةُ وَالنِّكَاحُ وَالرَّجْعَةُ وَالصِّلْحُ عَنْ مَالٍ وَإِبْرَاءُ الدَّيْنِ نہ کہ بیع اجازت بیع نفع بیع قسمت شرکت ہبہ نکاح رجعت مال سے صلح کرنا اور قرض سے بری کرنا۔

تشریح الفقہ : قوله وله احرق الخ کسی نے اجارہ یا عاریت کی زمین میں زراعت کی ٹھوٹیاں جلائیں اور اسکی وجہ سے دوسرے کی زمین میں کوئی چیز جل گئی تو جلانے والا ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ملک میں کنواں کھودے اور اس میں کوئی ہلاک ہو جائے کہ کنویں والے پر تاوان نہیں ہوتا، شمس الائمہ سرخسی فرماتے ہیں کہ یہ اسوقت ہے جب جلاتے وقت ہوا تیز نہ ہو ورنہ جلائیوالے پر تاوان ہوگا۔ کیونکہ وہ جانتا ہے کہ آگ ایک جگہ نہ ٹھہریگی۔

قوله وان اقعد الخ ایک شخص نے کسی درزی یا رنگریز کو اپنی دکان پر بٹھایا تاکہ وہ لوگوں سے سینے یا رنگنے کا کام لیکر دکاندار کو دے اور معاملہ نصفانصف اجرت پر طے کیا تو قیاس کی رو سے گویہ ناجائز ہے کیونکہ جو چیز اسکے عمل سے حاصل ہوگی وہ مجہول ہے لیکن استحساناً صحیح ہے اور وجہ یہ ہے کہ یہ شرکت صنائع ہے جو جائز ہے۔ اسی طرح کسی نے کوفہ تک ایک اونٹ محمل۔ (کجاوہ) لادنے اور دو آدمی سوار ہونے کیلئے اجرت پر لیا تو یہ بھی قیاس کی رو سے جائز نہیں، چنانچہ امام شافعی اسی کے قائل ہیں۔ کیونکہ طول وعرض ثقل وخفت ہر اعتبار سے معقود علیہ مجہول ہے مگر استحساناً صحیح ہے۔ کیونکہ یہ جہالت محمل معتاد پر محمول کرئیے دور ہو سکتی ہے۔ زید نے توشہ کی ایک معین مقدار اٹھانے کیلئے اجرت پر لیا پھر راستہ میں کچھ توشہ کھالیا تو اتنا ہی توشہ اور بڑھا سکتا ہے کیونکہ وہ پورے راستہ میں معین مقدار اٹھانے کا حقدار ہے۔

کتاب المکاتب

الْكِتَابَةُ تَحْرِيرُ الْمَمْلُوكِ يَدَا فِي الْحَالِ وَرَقَبَةٌ فِي الْمَالِ كَاتَبَ مَمْلُوكُهُ وَلَوْ صَغِيرًا يَعْقِلُ بِمَالٍ حَالٍ
کتابت آزاد کرنا ہے غلام کو تصرف کی رو سے فوراً اور ذات کی رو سے باعتبار انجام مکاتب کیا اپنے غلام کو گوجھوٹا ہو مگر سمجھتا ہو مال کے عوض فوری
أَوْ مُؤَجَّلٍ أَوْ مُنْعَمٍ وَقِيلَ صَحَّ وَكَذَا إِنْ قَالَ جَعَلْتُ عَلَيْكَ أَلْفًا تَوَدِّيهِ نُجُومًا أَوَّلَ النَّجْمِ كَذَا
یادت ٹھہرا کر یا سطوں کیساتھ اور غلام نے قبول کر لیا تو صحیح ہے اسی طرح اگر مالک کہے کہ میں نے تیرے ذمہ ہزار کئے ان کو تو قسط وار ادا کر دے پہلی قسط
أَوْ أُخْرَى كَذَا فَإِذَا أَذَيْنَهُ فَانْتِ خُرٌّ وَلَا فِقْنٌ فَيُخْرَجُ مِنْ يَدِهِ ذُونٌ مِلْكِهِ وَغَرَمَ إِنْ وَطِئَ
اتنی اور آخری اتنی پس جب تو ادا کر دے تو آزاد ہے ورنہ غلام تو نکل جائیگا غلام مالک کے تصرف سے نہ کہ اس کی ملک سے اور تاوان دیگا اگر وطی کرے
مَكَاتِبَتُهُ أَوْ جَنَى عَلَيْهَا أَوْ عَلَى وَلَدِهَا أَوْ أَتْلَفَ مَالَهَا وَإِنْ كَاتَبَهُ عَلَى خَمَرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ أَوْ قِيمَتِهِ أَوْ عَيْنٍ لغيرِهِ
اپنی مکاتب باندی سے یا جنایت کرے اس پر یا اس کے بچہ پر یا تلف کرے اس کا مال اگر مکاتب کیا غلام کو شراب یا خنزیر یا غلام کی قیمت یا دوسرے کی چیز پر
أَوْ فَائِدَةً لغيرِهِ سَيِّدُهُ وَصِيْفًا فَسَدَ فَإِنْ أَذَى الْخَمَرِ عَتَقَ وَسَعَى فِي قِيمَتِهِ
یا سور کے عوض اس شرط پر کہ دے اس کو مال کوئی غلام تو کتابت فاسد ہو جائیگی پس اگر ادا کر دے شراب تو آزاد ہو جائیگا اور سعایت کرے یا اپنی قیمت میں
وَلَمْ يَنْقُصْ مِنَ الْمُسْمَى وَزَيْدٌ عَلَيْهِ وَصَحَّ لَوْ عَلَى حَيَوَانٍ غَيْرِ مَوْصُوفٍ أَوْ كَاتَبَ كَافِرٌ عَبْدَهُ الْكَافِرَ
اور کم نہ لیجائے مقرر مقدار سے اور زائد لیجائے اگر زائد ہو اور صحیح ہے اگر مکاتب کیا کسی غیر موصوف جانور پر یا مکاتب کیا کافر نے اپنے کافر غلام کو
عَلَى خَمَرٍ وَأَيَّ اسْلَمَ فَلَهُ قِيمَةُ الْخَمَرِ وَعَتَقَ بِقَبْضِهَا.
شراب پر اور ان میں سے جو کوئی اسلام لے آئے تو مالک کو شراب کی قیمت ملے گی اور آزاد ہو جائیگا شراب لے لینے سے بھی۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ عقد کتابت لائیکلی مناسبت یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک ایسا عقد ہے جس سے غیر مال کے مقابلہ مال
اس طرح حاصل کیا جاتا ہے کہ اس میں ذکر عوض کے ساتھ اصلۃً ایجاب و قبول کی احتیاج ہوتی ہے۔ اور یہ جو بعض حضرات نے کہا ہے کہ
کتابت کو عتاق کے بعد غلام کی ذات کو اپنی ملک سے بلا عوض نکالا جاتا ہے۔ اور کتابت میں یہ بات نہیں ہے۔ مکاتب کا جواز کلام اللہ
سے ثابت ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیراً“ ان کو مکاتب کرو اگر تم میں بہتری جانو۔

قولہ الکتابۃ الخ کتابت لفظ کتب (ن) کا مصدر ہے بمعنی جمع کرنا چنانچہ لشکر کے ایک مجمع گروہ کو کتبہ کہتے ہیں اور اسی سے
کتاب ہے کہ وہ جامع ابواب و فصول ہوتی ہے۔ اصطلاح شرع میں غلام کو تصرف کے لحاظ سے بالفعل اور رقبہ کے اعتبار سے ادائیگی بدل
کتابت کے بعد آزاد کرنے کو کتابت کہتے ہیں یعنی عقد کتابت کے بعد غلام تصرف کے اعتبار سے آزاد ہو جاتا ہے بایں معنی کہ اس کو اپنی
کمائی میں تصرف کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے۔ لیکن رقبہ اور ذات کے اعتبار سے ادائیگی بدل کتابت کے بعد آزاد ہوتا ہے۔ گویا ملک ید
بالفعل حاصل ہوتی ہے اور ملک رقبہ باعتبار انجام لفظہ علیہ السلام ”المکاتب عبد ما بقی علیہ من کتابتہ درہم“۔

قوله وغرم الخ فیخرج یدہ اھ پر متفرع ہے یعنی جب مکاتب تصرف کے لحاظ سے ملک مولیٰ سے نکل گیا تو اب آقا اپنی مکاتبہ باندی سے واپس کر لیا یا اس پر یا اسکے بچے پر یا اسکے مال پر جنایت کر لیا تو تادان دینا ہوگا۔ یعنی جماع کی صورت میں عقردیگا اور جنایت نفس کی صورت میں دیت اور جنایت مال کی صورت میں مثل مال یا اسکی قیمت۔

قوله وان کاتبہ الخ کتابت صحیحہ کے بعد کتابت فاسدہ کا ذکر کر رہا ہے۔ کہتا ہے کہ اگر کسی مسلمان نے اپنے مسلمان غلام کو شراب یا خنزیر کے عوض۔ کاتب کیا تو یہ کتابت فاسد ہے کیونکہ شراب اور خنزیر مسلمان کے حق میں مال نہ ہونے کی وجہ سے بدل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا لہذا عقد فاسد ہوگا۔ اب اگر غلام شراب یا خنزیر ہی دیدے تو آزاد ہو جائیگا لیکن اپنی قیمت میں سعایت کر لیا۔ کیونکہ یہاں فاسد عقد کی وجہ سے رد قہ واجب ہے مگر اسکے آزاد ہونے کی وجہ سے رد قہ معذور ہے اسلئے قیمت واجب ہوگی جیسے بیع فاسد میں ہوتا ہے کہ اگر مشتری کے پاس سے بیع ہلاک ہو جائے تو قیمت واجب ہوتی ہے لہذا قیمت ہی ادا کر نیسے آزاد ہوگا۔ لیکن ظاہر الروایہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا۔

قوله او قیمۃ الخ اگر آقا نے غلام کو اسکی قیمت کے عوض مکاتب کیا تو یہ بھی فاسد ہے کیونکہ غلام کی قیمت جنس و وصف، جودۃ و رداءۃ اور مقدار ہر اعتبار سے مجہول ہے۔ اسی طرح اگر کسی دوسرے کی معین چیز مثلاً گھوڑے یا غلام کے عوض مکاتب کیا تو یہ بھی فاسد ہے۔ کیونکہ غلام دوسرے کی چیز دینے سے قاصر ہے۔ اگر ایک سودینار کے عوض اس شرط پر مکاتب کیا کہ آقا اسکو ایک (غیر معین) غلام واپس کر لیا تو طرفین کے نزدیک یہ بھی فاسد ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ عبد مطلق بدل کتابت ہونیکی صلاحیت رکھتا ہے تو یہاں درمیانی قسم کا غلام مراد ہوگا اور ایک سودینار کو مکاتب اور درمیانی قسم کے غلام کی قیمت پر تقسیم کر دیں گے۔ پس اوسط درجہ کے غلام کی قیمت کا حصہ ساقط ہو جائیگا اور باقی کے عوض وہ مکاتب ہو جائیگا۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ عبد مطلق بدل کتابت ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے یہ تو ٹھیک ہے لیکن یہ وہیں ہو سکتا ہے جہاں استثنا کرنا صحیح ہو اور یہاں ایسا نہیں۔ کیونکہ دنانیر سے غلام کا استثنا صحیح نہیں۔ بلکہ استثنا اسکی قیمت ہی کا ہو سکتا ہے اور قیمت میں بدل کتابت ہونے کی صلاحیت نہیں تو مستثنیٰ میں بھی بدل ہونے کی صلاحیت نہ ہوگی۔

قوله و صح الخ اگر غلام کو کسی جانور کے عوض مکاتب کیا اور جانور کی صرف جنس بیان کی مثلاً یہ کہ گھوڑا یا اونٹ دینا ہوگا۔ نوع اور صفت بیان نہیں کی تو کتابت درست ہے۔ اب متوسط قسم کا جانور یا اسکی قیمت واجب ہوگی۔ امام شافعی کے نزدیک کتابت درست نہیں۔ قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ کتابت عقد معاوضہ ہے تو بیع کے مشابہ ہوا اور بدل مجہول ہونے کی صورت میں بیع صحیح نہیں ہوتی تو کتابت بھی صحیح نہ ہوگی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ کتابت میں دو جہتیں ہیں مبادلۃ المال بالمال بھی ہے بایں معنی کہ غلام آقا کے حق میں مال ہے اور مبادلۃ المال بغیر المال بھی ہے بایں معنی کہ غلام اپنی ذات کے حق میں مال نہیں ہے تو کتابت جواز و فساد کے درمیان واقع ہوئی تو جواز پر محمول کیا جائیگا۔ رہی جہالت سواس سے کوئی نقصان نہیں۔ کیونکہ جنس بیان ہو جانے کے بعد جہالت فاحشہ نہیں ہے۔

(۲)..... لانه عقد فاسد فیجب القیمۃ عند ہلاک المبدل بالغتہ ما بلغت کما فی البیع الفاسد ۱۲ ھدایہ (۳)..... و صح ایضاً لان الخمر مال مقوم فی حقہم کالعیصر فی حق المسلم ۱۲ ازلیعی (۴)..... لان المسلم ممنوع عن تملیک الخمر و تملکھا ۱۲ مجمع عہ..... ابو داؤد عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ، ابن عدی عن ام سلمہ، مالک عن ابن عمر (موقوفاً) ابن ابی شیبہ عن عمر، وابن عمرو و علی و زید بن ثابت و عائشہ (موقوفاً) ۱۲ عہ..... فما ذکر من التصرفات ثبوتاً و نفیاً ۱۲

باب مایجوز للمکاتیب ان یفعله او لا یفعله

باب مکاتیب کے لئے جن افعال کا کرنا درست یا نادرست ہے ان کے بیان میں

لِلْمُكَاتِبِ الْبَيْعُ وَالشِّرَاءُ وَالسَّفَرُ وَإِنْ شَرَطَ أَنْ لَا يُخْرِجَ مِنَ الْمَصْرِ وَتَزْوِيجُ امْتِهٍ وَكِتَابَةُ عَبْدِهِ
جائز ہے مکاتیب کے لئے خرید و فروخت اور سفر گو مالک نے شرط کر لیا ہو نہ نکلتا شہر سے اور اپنی باندی کی شادی کرنا اور غلام کو مکاتیب کرنا
وَالْوَلَاءُ لَهُ إِنْ آذَى بَعْدَ عِقْبِهِ وَالْأَسِيدَةُ لَا التَّزْوُجُ بِلَا إِذْنٍ وَالْهَبَةُ وَالتَّصَدُّقُ إِلَّا بِسَبِيحٍ
اور ولاء اسی کے لئے ہوگی اگر ادا کرے وہ اس کی آزادی کے بعد ورنہ اس کے مالک کیلئے ہوگی نہ کہ شادی کرنا بلا اجازت اور ہبہ یا صدقہ کرنا مگر تھوڑی
وَالْتَكْفُلُ وَالْإِقْرَاضُ وَاعْتَاقُ عَبْدِهِ وَلَوْ بِمَالٍ وَبَيْعُ نَفْسِهِ وَتَزْوِيجُ عَبْدِهِ وَالْأَبُ وَالْوَصِيُّ فِي رَقِيقِ الصَّغِيرِ
مقدار کا اور کفیل ہونا اور قرض دینا اور اپنا غلام آزاد کرنا گو مال کے عوض میں ہو اور اپنی ذات کو بیچنا اور اپنے غلام کی شادی کرنا اور باپ اور وصی چھوٹے بچے
كَالْمُكَاتِبِ وَلَا يَمْلِكُ مُضَارَبٌ وَشَرِيكٌ شَيْئًا مِنْهُ وَلَوْ اشْتَرَى أَبَاهُ أَوْ ابْنَهُ
کے غلام کے حق میں مکاتیب کی طرح ہیں اور مالک نہیں ہوتا مضارب اور شریک ان میں سے کسی چیز کا اگر خرید لے مکاتیب اپنے باپ یا بیٹے کو
تَكَاتَبَ عَلَيْهِ وَلَوْ اشْتَرَى أَخَاهُ وَنَحْوَهُ لَا وَلَوْ اشْتَرَى أُمَّهُ وَلَدَهُ مَعَهُ لَمْ يَجُزْ بَيْعُهَا
تو مکاتیب ہو جائیں گے اس پر اور اگر خرید لے بھائی وغیرہ کو تو نہیں اگر خریدی اپنی ام ولد بچے کے ساتھ تو جائز نہیں اس کو بیچنا
وَإِنْ وَلَدَ لَهُ مِنْ أَمَتِهِ وَلَدٌ تَكَاتَبَ عَلَيْهِ وَكَسَبَهُ لَهُ
اگر بچہ ہو اس کی باندی کے تو بچہ مکاتیب ہو جائیگا اس پر اور اس کی کمائی باپ کے لئے ہوگی۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ کتابت صحیحہ و کتابت فاسدہ ہر دو کے احرام سے فراغت کے بعد ان چیزوں کو بیان کر رہا ہے جو مکاتیب کے لئے جائز یا ناجائز ہیں اس واسطے کہ جواز تصرف صحیح عقد پر موقوف ہے۔

قولہ للمکاتیب الخ مکاتیب کے لئے خرید و فروخت اور مسافرت درست ہے کیونکہ موجب کتابت یہ ہے کہ غلام تصرف کے لحاظ سے آزاد ہو جائے۔ اور یہ اس وقت ہو سکتا ہے جب وہ مستقل طور پر ایسے تصرف کا مالک ہو جس کے ذریعے اپنے مقصد تک پہنچ سکے یعنی بدل کتابت ادا کر کے آزاد ہو سکے۔ اور خرید و فروخت اور مسافرت اسی قبیل سے ہے لہذا یہ امور اس کے لئے جائز ہوں گے۔ یہاں تک کہ اگر آقا نے سفر نہ کرنے کی شرط کر لی تب بھی وہ سفر کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ مقتضاء عقد (یعنی بطریق استقلال مالکیت تصرف) کے خلاف ہے۔ نیز مکاتیب اپنی باندی کی شادی بھی کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس کے ذریعے سے اس کو مال (مہر) حاصل ہوگا۔ اسی طرح اپنے غلام کو مکاتیب کر سکتا ہے کیونکہ اس کے ذریعے سے اس کو بدل کتابت حاصل ہوگا امام زفر اور امام شافعی کے یہاں اپنے غلام کو مکاتیب نہیں کر سکتا۔ قیاس بھی یہی چاہتا ہے لان المال هو العتق والعبد ليس من اهله پھر اگر مکاتیب ثانی نے بدل کتابت مکاتیب اول کی آزادی کے بعد ادا کیا۔ تو اسکی ولا مکاتیب اول کو ملے گی کیونکہ عاقد وہی ہے اور آزادی کے بعد ولا کا اہل ہو گیا۔ اور اگر اسکی آزادی سے قبل ادا کیا یا دونوں نے ساتھ ساتھ ادا کیا تو ولا مکاتیب اول کے آقا کو ملے گی۔

قولہ لا التزوج الخ مکاتیب کو اپنا نکاح کرنا درست نہیں کیونکہ اس کو ان امور کی اجازت ہے جو اس کے مقصد یعنی بذریعہ ادا نیگی

بدل کتابت حصول آزادی میں معین ہوں اور نکاح کر کے وہ ادائیگی مہر اور نان نفقہ کے چکر میں پڑ جائیگا، اسی طرح ہبہ کرنا، صدقہ، کسی کا تکفیل ہونا، دوسرے کا قرض دینا بھی درست نہیں۔ کیونکہ یہ چیزیں از قبیل تبرعات ہیں اور وہ انکا اہل نہیں۔

قوله واعتاق الخ مکاتب اپنے غلام کو آزاد نہیں کر سکتا گو آزاد بی عوض مال ہو کیونکہ اعتاق کتابت سے مانوق ہے۔ نیز اپنے غلام کو اس کے ہاتھ فروخت کر بھی نہیں سکتا۔ کیونکہ یہ بظاہر گونج ہے لیکن درحقیقت اعتاق ہے۔ اور مکاتب کے لئے اعتاق کی اجازت نہیں، اسی طرح اپنے غلام کی شادی بھی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس صورت میں غلام کی ذات کو مہر اور نان نفقہ میں پھانسر اپنی مالیت کو ناقص کرنا ہے۔

قوله ولو اشترى الخ اگر مکاتب نے اپنے اصول و فروع (باپ بیٹے وغیرہ) کو خرید لیا تو تبعاً وہ بھی کتابت میں داخل ہو جائیں گے۔ پس مکاتب آزاد ہوگا تو وہ بھی آزاد ہو جائیں گے ورنہ مکاتب کے ساتھ آقا کے غلام ہیں گے۔ وجہ یہ ہے کہ مکاتب اگر آزاد کرینکا اہل نہیں تو کم از کم مکاتب بنانے کا اہل تو ہے ہی تو حتی الامکان صلہ رحمی کی رعایت کی جائے گی۔ اور اگر بھائی، بہن، چچا وغیرہ کو خرید لیا تو وہ امام صاحب حتی نزدیک کتابت میں داخل نہ ہونگے۔ صاحبین کے نزدیک وہ بھی مکاتب ہو جائیں گے۔ کیونکہ صلہ رحمی قرابت ولا و قرابت غیر ولا ہر دو کو شامل ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ مکاتب کے لئے ملک حقیقی نہیں ہوتی بلکہ وہ صرف کسب و کمائی پر قادر ہوتا ہے۔ اور صرف کسب پر قادر ہونا قرابت ولا کے لئے کافی ہے۔ قرابت غیر ولا کے لئے کافی نہیں ہے۔

قوله ولو اشترى ام ولدہ الخ اگر مکاتب نے اپنی ام ولد کو اسکے بچہ کیساتھ خرید لیا تو بچہ کتابت میں داخل ہو جائیگا۔ وجہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ اور اب مکاتب ام ولد کو فروخت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ عدم جواز بیع میں تابع ولد ہے۔ قال علیہ الصلوۃ والسلام اعتقہا وللدھا اگر مکاتب کی باندی سے کوئی بچہ ہوا اور مکاتب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ کتابت میں داخل ہو جائیگا۔ اور بچہ کی کمائی مکاتب کی ہوگی۔ کیونکہ بچہ اسکے مملوک کے حکم میں ہے تو جیسے دعویٰ نسب سے پہلے اسکی کمائی مکاتب کیلئے ہے ایسے ہی دعویٰ نسب کے بعد بھی اسی کی ہوگی۔

وَلَوْ زَوْجَ امْتَهُ مِنْ عَبْدِهِ فَكَاتَبَهُمَا قَوْلُكَ دَخَلَ فِي كِتَابَتِهَا وَكَسَبُهُ لَهَا

اگر شادی کردی اپنی باندی کی اپنے غلام سے پھر دونوں کو مکاتب کر دیا اور باندی کے بچہ ہوا تو بچہ ماں کی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور بچہ کی کمائی ماں کے

مَكَاتِبَ اَوْ مَاذُونٌ نَكَحَ بِاَذْنِ حُرَّةٍ بَزَعْمِهَا قَوْلُكَ فَاسْتَحَقَّتْ

لئے ہوگی مکاتب یا ماذون غلام نے نکاح کر لیا اجازت سے کسی عورت کیساتھ جو خود کو آزاد کہتی تھی اور اس نے بچہ جنا پھر وہ کسی اور کی نکلی

قَوْلُهَا عَبْدٌ وَاِنْ وَطِئَ اَمَةً بِبِشْرَاءٍ فَاسْتَحَقَّتْ اَوْ بِبِشْرَاءٍ فَاسِدٍ فَرُدَّتْ

تو اس کا بچہ غلام ٹھہریگا اگر وطی کی باندی سے بذریعہ خرید پھر وہ کسی اور کی نکلی یا بذریعہ خرید فاسد پس وہ واپس کردی گئی

فَالْعُقْرُ فِي الْمَكَاتِبَةِ وَلَوْ بِنِكَاحٍ اَخَذَ بِهِ مُذْ عَتَقَ

تو عقور مکاتب میں محسوب ہوگا اور اگر بذریعہ نکاح ہو تو لیا جائیگا آزادی کے بعد

تشریح الفقہ: قوله ولو زوج الخ اگر آقا نے اپنی باندی کی شادی اپنے کسی غلام سے کردی پھر دونوں کو مکاتب کر دیا۔ اس کے بعد

ان سے بچہ ہوا تو بچہ ماں کی کتابت میں داخل ہوگا کیونکہ وہ آزادی اور غلامی میں ماں کا تابع ہے اور اس بچہ کی کمائی بھی ماں کو ملے گی۔

کیونکہ باپ کے مقابلہ میں وہی زیادہ مستحق ہے لہذا جزء منها بحیث یقرض بالمقراض۔

قولہ مکاتب الخ مکاتب نے یا کسی عبد مازون نے اپنے آقا کی اجازت سے ایک عورت کیساتھ نکاح کر لیا جو اپنے آپکو آزاد کہتی تھی اور اس سے اولاد بھی ہوگئی بعد میں وہ عورت کسی کی مملوک نکلی تو اولاد بھی اس عورت کے مالک کی مملوک ہو جائیگی اور شیخین کے نزدیک مکاتب یا عبد مازون اولاد کی قیمت دیکر نہیں لے سکتا۔ امام محمد کے نزدیک لے سکتا ہے کیونکہ مکاتب یا عبد مازون فریب خوردہ ہے تو اسکی اولاد قیمت کیساتھ آزاد ہو جائیگی۔ شیخین یہ فرماتے ہیں کہ اولاد دو درجہ فقیوں کے درمیان ہوئی ہے۔ یعنی باپ بھی مملوک ہے اور ماں بھی مملوک ہے تو اولاد بھی مملوک ہوگی۔

قولہ وان وطنی الخ مکاتب یا عبد مازون نے ایک باندی خریدی اور یہ خیال کرتے ہوئے کہ جب میں نے خریدی ہے تو میری ہی ہے اس سے صحبت کر لی پھر باندی کسی اور کی نکلی۔ یا باندی بطریق شراء فاسد خرید کر اس سے وطی کر لی۔ پھر وہ فساد عقد کی وجہ سے مالک کو واپس کر دی گئی تو دونوں صورتوں میں عقر فی الحال واجب ہوگا۔ آزادی تک مؤخر نہ ہوگا۔ اور اگر باندی کیساتھ نکاح کر کے وطی کی ہو تو عقر آزادی کے بعد دینا ہوگا۔ وجہ فرق یہ ہے کہ شرا کی صورت میں دین مولیٰ کے حق میں ظاہر ہو چکا۔ اس واسطے کہ تجارت اور توابع تجارت یعنی ضیافت وغیرہ سب تحت العقد داخل ہیں۔ اور عقر بھی توابع تجارت میں سے ہے۔ لہذا عقر فی الحال واجب ہوگا۔ بخلاف نکاح کے کہ نکاح کی صورت میں دین مولیٰ کے حق میں ظاہر نہیں ہوا۔ کیونکہ نکاح از قبیل اکتساب نہیں ہے تو کتابت نکاح کو شامل نہ ہوئی لہذا عقر آزادی کے بعد دینا ہوگا۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی

فَصْلٌ : وَلَدَتْ مُكَاتِبَةً مِنْ سَيِّدِهَا مَصْصَتْ عَلَى كِتَابَتِهَا أَوْ عَجَزَتْ وَهِيَ أُمٌ وَلَدِهِ وَإِنْ كَاتَبَ أُمٌ وَلَدِهِ

(فصل) مکاتبہ باندی نے بچہ جنائپنے آقا سے تو چاہے وہ اپنی کتابت پر رہے اور چاہے خود کو عاجز کر کے اسکی ام ولد رہے اگر مکاتبہ کیا اپنی ام ولد کو

أَوْ مُدَبَّرَةً صَحَّ وَعَتَقْتُ مُجَانًا بِمَوْتِهِ وَسَعَى الْمُدَبِّرُ فِي ثُلُثِي قِيَمَتِهِ أَوْ كُلِّ الْبَدَلِ بِمَوْتِهِ فَقَبِيرًا

یا اپنے مدبر کو تو صحیح ہے اور آزاد ہو جائیگی مفت آقا کے مرنے سے اور سعایت کریگا مدبر اپنی قیمت کے دوثلث میں یا کل بدل کتابت میں آقا کے مرنے

وَإِنْ دَبَّرَ مُكَاتِبَةً صَحَّ فَإِنْ عَجَزَ بَقِيَ مُدَبَّرًا وَإِلَّا سَعَى فِي ثُلُثِي قِيَمَتِهِ أَوْ ثُلُثِي الْبَدَلِ

سے فقیر ہو کر اگر مدبر کیا اپنے مکاتب کو تو صحیح ہے پس اگر اس نے خود کو عاجز کر دیا تو مدبر ہیگا ورنہ سعایت کریگا اپنی قیمت یا بدل کتابت کے دوثلث میں

بِمَوْتِهِ مُعْسِرًا وَإِنْ أَعْتَقَ مُكَاتِبَةً عَتَقَ وَمَسْقَطُ الْبَدَلِ وَإِنْ كَاتَبَهُ عَلَى أَلْفٍ مُؤَجَّلٍ فَصَالِحَةٌ عَلَى نِصْفِ حَالٍ

آقا کے محنت مرنے سے اگر آزاد کر دیا اپنے مکاتب کو تو آزاد ہو جائیگا اور بدل ساقط ہو جائیگا اگر مکاتبہ کیا غلام کو ایک ہزار مؤجل پر پھر اس سے صلح کر لی

صَحَّ مَا تَ مَرِيضٌ كَاتَبَ عَبْدَهُ عَلَى أَلْفَيْنِ إِلَى سَنَةٍ وَقِيَمَتُهُ أَلْفٌ

نوری یا پانچ سو پر تو یہ بھی صحیح ہے ایک بیمار مر گیا جس نے مکاتب کیا تھا اپنے غلام کو دو ہزار پر ایک سال کی مدت تک اور اس کی قیمت ایک ہزار ہے

وَلَمْ تَجْزِ الْوَرِثَةُ أَدَى ثُلُثِي الْبَدَلِ حَالًا وَالْبَاقِي إِلَى أَجَلِهِ أَوْ رُدَّ رَقِيقًا وَإِنْ كَاتَبَهُ عَلَى أَلْفٍ

اور جائز نہ رکھا ورنہ نے مدت کو ادا کرے بدل کے دوثلث فی الحال اور باقی اس کی مدت تک یا لوٹا دیا جائیگا غلام کی طرف اور اگر مکاتبہ کیا ایک ہزار پر

إِلَى سَنَةٍ وَقِيَمَتُهُ أَلْفَانِ وَلَمْ يُجِزُوا أَدَى ثُلُثِي الْقِيَمَةِ حَالًا أَوْ رُدَّ رَقِيقًا.

ایک سال تک اور اس کی قیمت دو ہزار ہے اور ورنہ مدت کو روا نہیں رکھتے تو ادا کرے قیمت کے دوثلث فی الحال ورنہ لوٹا دیا جائیگا غلام کی طرف۔

مدبر اور ام ولد وغیرہ کی کتابت کا بیان

تشریح الفقہ: قوله ولدت الخ آقائے اپنی باندی کو مکاتب کیا اور اس سے بچہ پیدا ہوا تو باندی کو اختیار ہے چاہے عقد کتابت پر باقی رہے اور بدل کتابت ادا کر کے فی الحال آزاد ہو جائے اور چاہے اپنے آپ کا عاجز کر کے ام ولد رہے۔ اور آقا کے انتقال کے بعد آزاد ہو جائے کیونکہ اسکو دو جہتوں سے حق حریت حاصل ہو گیا۔ ایک کتابت کی جہت سے اور ایک ام ولد ہو جانے کی جہت سے پس اس کو دونوں کا اختیار ہوگا۔

قوله وان كاتب الخ اگر آقائے اپنی ام ولد یا مدبر یا مدبرہ کو مکاتب کر دیا تو کتابت صحیح ہے کیونکہ یہ لوگ گواہی کی موت کے بعد آزاد ہونے والے ہیں تاہم اس سے پہلے آزاد ہونے کی بھی احتیاج ہے۔ پھر کتابت و تدبیر میں کوئی منافات بھی نہیں لہذا کتابت صحیح ہے۔ اب اگر بدل کتابت ادا کرنے سے پہلے آقا کا انتقال ہو جائے تو ام ولد مفت آزاد ہو جائے گی۔ کیونکہ اس کی آزادی آقا کی موت کے ساتھ متعلق ہو چکی تھی۔ اور مدبر کو اپنی آقا کی موت کے بعد (جبکہ اس نے مدبر کے علاوہ اور کوئی مال نہ چھوڑا ہو) اختیار ہوگا چاہے اپنی قیمت کے دو ٹکٹ میں سعایت کرے چاہے کل بدل میں۔ یہ اختیار امام صاحب کے نزدیک ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک ان میں سے جو کم ہو اس میں سعایت کریگا امام محمد کے نزدیک قیمت کے دو ٹکٹ اور بدل کتابت کے دو ٹکٹ میں سے جو کمتر ہو اس میں سعایت کرے گا تو یہاں دو چیزوں میں اختلاف ہوا۔ ایک یہ کہ اس کے لئے اختیار ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ جس میں وہ سعایت کریگا اس کی مقدار کیا ہے؟ تو امام ابو یوسف مقدار میں تو امام صاحب کی ساتھ ہیں اور نفی اختیار میں امام محمد کے ساتھ۔ سو اختیار و عدم اختیار میں جو اختلاف ہے یہ دراصل اعتناق کے متجری ہونے اور نہ ہونے پر متفرع ہے۔ امام صاحب کے نزدیک اعتناق متجری ہے اور مدبر کو ایک ٹکٹ کی آزادی کا مستحق ہو چکا۔ تو دو ٹکٹ رقیق رہے۔ ادھر اس کی حریت کی دو جہتیں ہیں یعنی بذریعہ تدبیر حریت مجملہ اور بذریعہ کتابت حریت مؤجلہ لہذا اس کو قیمت کے دو ٹکٹ اور بدل کتابت کے دو ٹکٹ میں اختیار ہوگا جس میں چاہے سعایت کرے اور صاحبین کے نزدیک اعتناق میں تجزی نہیں ہوتی تو بعض حصہ آزاد ہو جانے سے کل آزاد ہو جائیگا۔ اور اس پر بدل کتابت اور قیمت میں سے کوئی ایک واجب ہے اور یہ ظاہر ہے کہ وہ اقل ہی کو ترجیح دیگا۔ تو تخیر بے معنی ہے۔ رہا اختلاف مقدار سو امام محمد یہ کہتے ہیں کہ آقائے بدل کتابت کو پوری ذات کے مقابلہ میں رکھا ہے۔ اور تدبیر کی وجہ سے غلام کا ایک ٹکٹ آزاد ہو چکا تو لحالہ بدل کا ایک ٹکٹ ساقط ہوگا۔ پس وہ اپنی قیمت کے دو ٹکٹ سے کمتر میں سعایت کریگا۔ تخمین یہ فرماتے ہیں کہ جب بدل کتابت بظاہر کوکل کے مقابلہ میں ہے لیکن حقیقہ دو ٹکٹ کے مقابلہ میں ہے۔ لان الظاهر انه لا يلتزم البذل بمقابلة ما يستحق حریتہ۔

قوله وان كاتبه علی الف الخ آقائے مکاتب سے بدل کتابت کے دو ہزار درہم بقسط طہرائے پھر اس کے عوض میں بانچو نقد پر صلح کر لی تو یہ قیاس کے لحاظ سے جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں مدت کا عوض لینا لازم آتا ہے حالانکہ مدت مال نہیں تو یہ سود ہوا لیکن احتساباً جائز ہے۔ اور وجہ یہ ہے کہ مدت کو فی نفسہ مال نہیں۔ لیکن غلام کے حق میں وہ مال ہی کے حکم میں ہے بایں معنی کہ وہ مدت کے بغیر بدل کتابت ادا کرنے پر قادر نہیں۔ اور بدل کتابت بھی صرف من وجہ مال ہے من کل الوجوہ مال نہیں ہے ورنہ اس کی کفالت صحیح ہوتی۔ حالانکہ بدل کتابت کی کفالت صحیح نہیں پس اس لحاظ سے دونوں برابر ہوئے اور سود لازم نہ آیا۔

قوله مات مريض الخ ایک بیمار نے اپنے غلام کو جس کی قیمت ایک ہزار تھی دو ہزار کے عوض ایک سال کی میعاد تک مکاتب کیا چہرہ مر گیا اور اس نے م کے علاوہ اور کوئی مال بھی نہیں چھوڑا ادھر اس کے درشہ میعاد منظور نہیں کرتے بدل کتابت فی الحال لینا چاہتے ہیں تو تخمین کے نزدیک غلام مذکور بدل کتابت (دو ہزار درہم) کے دو ٹکٹ فی الحال ادا کرے اور باقی ٹکٹ اپنی میعاد تک ادا کرتا رہے اور یہ نہ

کر سکے تو عقد کتابت ختم کر کے غلام ہو جائے۔ امام محمد کے نزدیک اپنی قیمت (ایک ہزار) کی دو ٹکٹ فی الحال ادا کرے اور باقی میعاد تک ادا کرتا رہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ جب آقا کو اس بات کا حق ہے کہ وہ اس مقدار ہی کو چھوڑ دے جو اس کی قیمت سے زائد ہے۔ یعنی ایک ہزار تو وہ اس مقدار کو مؤخر کرنے کا بھی حقدار ہے لہذا غلام فی الحال اس کی قیمت کے دو ٹکٹ کی ادائیگی لازم ہوگی۔ یخنین فرماتے ہیں کہ یہاں بدل رقبہ پورے دو ہزار درہم ہیں اور ورثہ کا حق مبدل کیساتھ وابستہ ہے تو بدل کیساتھ بھی وابستہ ہوگا۔ اور تاجیل (مہلت دینا) معنی اسقاط ہے تو تاجیل کا اعتبار جمیع بدل سے ہوگا اور اگر غلام کی قیمت دو ہزار درہم ہوں اور آقا ایک ہزار کے عوض مکاتب کرے باقی مسئلہ علی حالہ ہو تو اس صورت میں باتفاق ائمہ ثلاثہ اپنی قیمت کے دو ٹکٹ فی الحال ادا کرے یا غلامی اختیار کرے لا ن التبرع ہلہنافی القدر والتاخیر فاعتبر الثلث فیہما

حُرَّ كَاتِبٌ عَنْ عَبْدٍ بِالْفِ وَأَذَى عَتَقَ فَإِنْ قَبِلَ الْعَبْدُ فَهُوَ مُكَاتَبٌ وَإِنْ كَاتَبَ الْحَاضِرَ وَالْغَائِبَ
آزاد نے مکاتب کر لیا غلام کو ایک ہزار پر اور ادا بھی کر دے تو وہ آزاد ہو گیا اور اگر غلام قبول کرے تو مکاتب ہوگا اگر مکاتب کیا حاضر کو اور غائب کو
وَقَبِلَ الْحَاضِرُ صَحَّ وَابْتِهَمَا أَذَى عَتَقَا وَلَا يَرْجِعُ عَلَى صَاحِبِهِ
اور حاضر نے قبول کر لیا تو صحیح ہے اب ان میں سے جو کوئی ادا کریگا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے اور کوئی دوسرے پر رجوع نہیں کریگا
وَلَا يُؤْخَذُ الْغَائِبُ بِشَيْءٍ وَقَبُولُهُ لَعَوٌ وَإِنْ كَاتَبَتِ الْأَمَةُ عَنْ نَفْسِهَا
اور مواخذہ نہ ہوگا غائب سے کسی چیز کا اور غائب کا قبول کرنا لغو ہے اگر عقد کتابت کرے باندی اپنی
وَعَنْ ابْنَيْنِ صَغِيرَيْنِ لَهَا صَحَّ وَأَيُّ أَذَى لَمْ يَرْجِعْ
اور اپنے دو چھوٹے بچوں کی طرف سے تو صحیح ہے اب جو کوئی ادا کریگا وہ دوسرے پر رجوع نہیں کر سکتا۔

تشریح الفقہ: قولہ حو کتاب الخ ایک آزاد شخص نے غلام کے آقا سے کہا کہ تو اس غلام کو ایک ہزار کے عوض میں مکاتب کر دے آقا نے اس کے کہنے کے مطابق مکاتب کر دیا اور اس شخص نے ایک ہزار درہم ادا کر دیئے تو غلام آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ آزادی ایک ہزار کی ادائیگی پر معلق تھی اور وہ پائی گئی تو آزادی واقع ہو جائے گی اور اگر غلام کو اس عقد کی خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو وہ مکاتب ہو جائے گا کیونکہ کتابت اس کی اجازت پر موقوف تھی۔ اور غلام کا قبول کر لینا اجازت ہی ہے لہذا وہ مکاتب ہو جائے گا۔

قولہ وان کتاب الحاضر الخ ایک شخص کے دو غلام ہیں جن میں سے ایک موجود ہے دوسرا غائب ہے جو غلام موجود ہے اس نے آقا سے کہا کہ مجھ کو اور فلاں غائب غلام کو ایک ہزار پر مکاتب کر دے آقا نے مکاتب کر دیا اور موجودہ غلام نے قبول کر لیا تو غائب کی کتابت صحیح ہے۔ کیونکہ موجودہ غلام نے عقد کتابت کو اولاً اپنی طرف منسوب کر کے خود کو اصيل بنایا ہے۔ اور غائب کو اپنا تابع کیا ہے۔ اور اس طرح کی کتابت مشروع ہے۔ بہر کیف دونوں کی کتابت صحیح ہے اب ان میں سے جو کوئی بدل کتابت ادا کرے گا آقا کو لینا پڑے گا۔ اور وہ دونوں آزاد ہو جائیں گے۔ پھر غائب و حاضر میں سے کوئی ایک دوسرے پر رجوع نہیں کر سکتا کیونکہ اگر موجودہ غلام ادا کرتا ہے تو اس نے اپنے ذمہ سے سبکدوشی حاصل کی ہے۔ کیونکہ اصل عائد وہی ہے اور اگر غائب ادا کرتا ہے تو وہ ادائیگی میں متبرع ہے۔

باب کتابۃ العبد المشترك

باب مشترک غلام کی کتابت کے بیان میں

عَبْدَ لَهُمَا اِذِنْ اَحَدُهُمَا صَاحِبَهُ اَنْ يُكَاتِبَ حَظَّهُ بِالْفِ وَبِقَبْضِ بَدَلِ الْكِتَابَةِ
ایک غلام ہے دوکان میں سے ایک نے اجازت دی دوسرے کو کہ وہ مکاتب کردے اپنا حصہ ایک ہزار میں اور لے لے بدل کتابت
فَكَاتَبَ وَقَبْضَ بَعْضُهُ فَعَجَزَ فَاَلْمَقْبُوضُ لِلْقَابِضِ اَمَّةٌ بَيْنَهُمَا كَاتِبَاهَا فَوَطَّنَهَا اَحَدُهُمَا
اس نے مکاتب کر کے کچھ لے لیا پھر غلام عاجز ہو گیا تو جولیا ہے وہ قابض کا ہے ایک باندی ہے دوکانوں نے اس کو مکاتب کیا پھر ایک نے وٹی کی
فَوَلَدَتْ فَادَّعَاهُ ثُمَّ وَطَّى الْاٰخِرُ فَوَلَدَتْ فَادَّعَاهُ فَعَجَزَتْ
اور اس نے بچہ جنائشک نے اس کا دعویٰ کیا پھر دوسرے نے وٹی کی اور اس نے بچہ جنا اور دوسرے نے اس کا دعویٰ کیا پھر باندی عاجز ہو گیا
فَهِيَ اُمٌ وَلَدٌ لِلْاَوَّلِ وَصَمِنَ لِشَرِيكِهِ نِصْفَ قِيَمَتِهَا وَنِصْفَ عَقْرِهَا وَصَمِنَ شَرِيكُهُ عَقْرَهَا
تو وہ اول کی ام ولد ہوگی اور ضامن ہوگا وہ شریک کیلئے اس کی نصف قیمت اور عقر کا اور ضامن ہوگا اس کا شریک باندی کے عقر
وَقِيَمَةُ الْوَلَدِ وَهُوَ ابْنُهُ وَاَيُّ دَفَعَ الْعَقْرَ اِلَى الْمُكَاتِبَةِ صَحَّ
اور بچہ کی قیمت کا اور بچہ اس کا بیٹا ہوگا اور جو کوئی دیگا عقر مکاتبہ کو تو صحیح ہوگا۔

قوله باب النخ عدم اشتراك اصل ہے۔ اور اشتراك خلاف اصل۔ اور خلاف اصل کا ذکر اصل کے بعد ہی مناسب ہے۔ اس لئے
یہاں عبد مشترک کی کتابت کے احکام بیان کر رہا ہے۔ ایک غلام زید اور عمرو کے درمیان مشترک ہے زید نے عمرو سے کہا کہ میرے حصے کو ہزار
درہم کے عوض مکاتب کر کے بدل کتابت وصول کر لے۔ عمرو نے ایسا ہی کیا اور غلام سے کچھ مال کتابت وصول بھی کر لیا مگر باقی بدل کی
ادائیگی سے غلام عاجز ہو گیا۔ تو عمرو نے جو بدل کتابت وصول کیا ہے وہ امام صاحب کے نزدیک اسی کا ہوگا صاحبین کے نزدیک غلام دونوں
کے درمیان مکاتب ہوگا اور جو کچھ بدل ادا کیا وہ بھی دونوں کا ہوگا۔ یہ اختلاف بھی کتابت کے متجزی ہونے اور نہ ہونے پر متفرع ہے۔

قوله امة بينهما النخ ایک باندی دو آدمیوں میں مشترک تھی اس کو دونوں نے مکاتب کر دیا پھر ایک نے اس سے صحبت کی اور بچہ ہوا اور
صحبت کنندہ نے بچہ کا دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے پھر دوسرے نے وٹی کی اس سے بھی بچہ ہوا اور اس نے بھی بچہ کا دعویٰ کیا اور باندی بدل کتابت ادا
کرنے سے عاجز ہو گئی تو باندی واطی اول کی ام ولد ہوگی۔ کیونکہ جب ان میں سے ایک بچہ نے کا دعویٰ کیا تو قیام ملک کی وجہ سے اس کا دعویٰ صحیح
ہوا اور اس کا حصہ ام ولد ہو گیا اور جب دوسرے نے دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ بھی صحیح ہوا۔ کیونکہ ظاہر اس کی بھی ملک قائم ہے۔ لیکن جب باندی
بدل کتابت سے عاجز ہو گئی تو کتابت کان لم یکن ہو گئی اور کل باندی اول کی ام ولد ہو گئی کیونکہ ام ولد ہونا جواول کے حصے تک محدود تھا وہ اسلئے تھا
کہ مکاتب ایک ملک سے دوسری ملک کی طرف منتقل نہیں ہوتا اور جب وہ بدل کتابت سے عاجز ہو گئی تو کتابت ختم ہو گئی اور مانع زائل
ہو گیا اب واطی اول واطی ثانی کو باندی کی نصف قیمت دیگا۔ کیونکہ وہ اس کے حصہ کا ملک ہو گیا اور باندی کا نصف ہر دیگا۔ کیونکہ اس نے
مشترک باندی کیساتھ وٹی کی ہے۔ اور واطی ثانی کل مہر دیگا۔ کیونکہ اس نے ہیتہ دوسرے کی ام ولد کیساتھ وٹی کی ہے اور دوسرے بچہ کی قیمت
دیگا اور وہ بچہ اسی کا ٹھہریگا۔ کیونکہ وہ فریب خوردہ ہے۔ اور فریب خوردہ کا بچہ ثابت النسب اور حر بالقیمہ ہوتا ہے۔ یہ کل تفصیل امام صاحب کے
یہاں سے صاحبین کے نزدیک باندی واطی اول کی ہونگی اور دوسرے شریک کی وٹی سے نسب ثابت نہ ہوگا۔

وَأَنَّ دَبْرَ الثَّانِي وَلَمْ يَطَّأَهَا فَعَجِزَتْ بَطْلَ التَّدْبِيرِ وَهِيَ أُمُّ وَلَدٍ لِلأَوَّلِ وَضَمِنَ لِشَرِيكِهِ
 اور اگر مدبر کیا باندی کو شریک ثانی نے اور اس سے وطی نہیں کی پھر وہ عاجز ہوگئی تو تدبیر باطل ہوگئی اور باندی اول کی ام ولد ہوگی اور وہ ضامن ہوگا شریک
 نِصْفَ قِيمَتِهَا وَنِصْفَ عَقْرِهَا وَالْوَلَدُ لِلأَوَّلِ وَإِنْ كَاتَبَهَا فَحَرَّزَهَا أَحَدُهُمَا مُوسِرًا
 کیلئے باندی کی نصف قیمت اور اس کے نصف عقر کا اور بچہ اول کا ہوگا اور اگر دونوں نے مکاتب کیا پھر ایک نے آزاد کر دیا مالدار ہونے کی حالت میں
 فَعَجِزَتْ ضَمِنَ لِشَرِيكِهِ نِصْفَ قِيمَتِهَا وَرَجَعَ بِهِ عَلَيْهَا عَبْدٌ لَهُمَا دَبْرَةُ أَحَدُهُمَا
 پھر وہ عاجز ہوگئی تو ضامن ہوگا شریک کیلئے باندی کی نصف قیمت کا اور یہ نصف باندی سے لے لے گا غلام ہے دو کا ایک نے مدبر کیا
 ثُمَّ حَرَّزَهُ الْآخَرُ مُوسِرًا لِلْمُدَبِّرِ أَنْ يُضْمَنَ الْمُعْتَقَ نِصْفَ قِيمَتِهِ
 پھر دوسرے نے آزاد کر دیا مالدار ہونے کی حالت میں تو مدبر ضمان لے سکتا ہے معتق سے غلام کی نصف قیمت کا
 وَإِنْ حَرَّزَهُ أَحَدُهُمَا ثُمَّ دَبْرَةُ الْآخَرِ لَا يُضْمَنُ الْمُعْتَقُ
 اور اگر ایک نے آزاد کیا پھر دوسرے نے مدبر کیا تو معتق سے ضمان نہیں لے سکتا۔

تشریح الفقہ: قوله وان دبیر الخ اور اگر ایک شریک نے وطی نہیں کی اور باندی کو مدبر کر دیا پھر باندی بدل کتابت سے عاجز ہوگئی تو
 تدبیر باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ باندی کے عقر سے یہ بات ظاہر ہوگئی کہ وطی اول شریک ثانی کے حصہ کا اسی وقت سے مالک ہو گیا تھا
 جب اس نے وطی کی تھی تو شریک ثانی کا مدبر کرنا غیر کی ملک میں ہوا حالانکہ تدبیر اپنی ملک میں ہوتی ہے۔ پس باندی اول کی ام ولد
 ہوگی۔ اور وہ شریک ثانی کیلئے باندی کی نصف قیمت اور نصف مہر کا ضامن ہوگا۔ نصف قیمت کا ضمان تو اس لئے ہے کہ وہ بذریعہ استیلا
 نصف باندی کا ملک ہوا ہے اور نصف عقر اس لئے ہے کہ اس نے مشترک باندی سے وطی کی ہے۔

قوله وان کاتبها الخ اور اگر دونوں شریکوں نے باندی کو مکاتب کیا۔ پھر کسی ایک نے اس کو آزاد کر دیا اور آزاد کنندہ مالدار ہے۔
 پھر باندی کتابت سے عاجز ہوگئی تو امام صاحب کے نزدیک عتق قابل تجزی ہے۔ تو نصف حصہ کو آزاد کرنا صحیح ہوا۔ اور اس کی وجہ سے باندی
 کے عاجز ہونے سے دوسرے کے حصہ میں کوئی فساد نہیں آیا۔ لیکن جب وہ عاجز ہوگئی تو اب اس کے حصہ میں فساد ظاہر ہو گیا اور ایسی
 صورت میں شریک ثانی کے لئے تین اختیار ہیں جبکہ وہ مالدار ہو۔ ایک یہ کہ اپنے حصہ کو آزاد کر دے۔ دوم یہ کہ مملوک سے سعایت
 کرا لے۔ سوم یہ کہ معتق سے تاوان لے لے اور اس نے تاوان لینا اختیار کیا ہے۔ تو معتق تاوان لیکر باندی سے وصول کر لے گا۔

قوله عبد الہما الخ ایک غلام دو آدمیوں میں مشترک تھا ان میں سے ایک نے اپنا حصہ مدبر کر دیا۔ اس کے بعد دوسرے نے اپنا
 حصہ آزاد کر دیا اور آزاد کنندہ مالدار ہے تو مدبر کرنے والے کو تین اختیار ہیں چاہے تو آزاد کنندہ سے مدبر کی نصف قیمت کا تاوان لے
 کیونکہ معتق کے آزاد کرنے سے اس کا حصہ فاسد ہو گیا۔ اور چاہے تو اپنا حصہ آزاد کر دے اور چاہے غلام سے سعایت کرا لے۔ اگر شریکین
 میں سے ایک نے پہلے آزاد کیا پھر دوسرے نے مدبر کیا تو اب مدبر کو صرف دو چیزوں کا اختیار ہوگا چاہے اپنا حصہ آزاد کر دے چاہے غلام
 سے سعایت کرا لے۔ معتق سے تاوان نہیں لے سکتا۔

باب موت المکاتب وعجزه و موت المولی

باب مکاتب کی موت اور اسکے عجز اور آقا کی موت کے بیان میں

مُكَاتَبٌ عَجَزَ عَنْ نَجْمٍ وَلَهُ مَالٌ سَيَصِلُ لَمْ يُعْجِزْهُ الْحَاكِمُ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ وَالْأَعْجُزُ وَفَسَخَهَا
مکاتب عاجز ہو گیا قسط سے اور اس کو مال ملنے والا ہے تو اس کو عاجز نہ ٹھہرائے حاکم تین دن تک ورنہ عاجز قرار دیدے اور کتابت نسخ کر دے
أَوْ سَيِّدُهُ بِرِضَاهُ وَعَادَ أَحْكَامُ الرِّقِّ وَمَا فِي يَدِهِ لِسَيِّدِهِ وَإِنْ مَاتَ وَلَهُ مَالٌ
یا اس کا آقا اس کی رضامندی سے نسخ کر دے اب لوٹ آئیے غلامی کے احکام اور جو اس کے پاس ہو وہ آقا کا ہوگا اگر وہ مر گیا اور اس کا کچھ مال ہے
لَمْ تَفْسُخْ وَتَوَدَّى كِتَابَتَهُ مِنْ مَالِهِ وَحُكْمُ بَعْتِهِ فِي آخِرِ حَيَاتِهِ وَإِنْ تَرَكَ وَلَدًا وَلَدٌ فِي كِتَابَتِهِ
تو کتابت نسخ نہ ہوگی بلکہ ادا کیجائیگی کتابت اس کے مال سے اور حکم کیا جائیگا اس کی آزادی کا آخر حیات میں اگر اس نے بچہ چھوڑا جو ایام کتابت میں
لَا وَفَاءَ سَعَى كَاتِبِهِ عَلَى نُجُومِهِ فَإِذَا أَذَى حُكْمُ بَعْتِهِ وَعَتَقَ أَبِيهِ قَبْلَ مَوْتِهِ
پیدا ہوا ہے اور وفاء ہے نہیں تو بچہ کو کوشش کرے باپ کی طرح قسطوں کی ادائیگی میں جب وہ ادا کر دے تو حکم کر دیا جائیگا اس کی آزادی کا اور اس کے باپ
کی آزادی کا اس کی موت سے پہلے۔

تشریح الفقہ: قولہ مکاتب الخ ایک شخص نے اپنے غلام کو بالاقساط بدل کتابت ادا کرنے پر مکاتب کر دیا تھا وہ کسی قسط کی ادائیگی
سے عاجز ہو گیا تو اگر اس کو کہیں سے مال ملنے کی امید ہو تو حاکم اس کے عجز کا فیصلہ نہ کرے بلکہ تین دن کی مہلت دے۔ اگر تین دن کے
بعد بھی وہ ادا نہ کر پائے تو اس کے عجز کا حکم کر دے۔ اور اگر مال ملنے کی امید نہ ہو تو اسی وقت عجز کا حکم کر کے کتابت نسخ کر دے۔ یہ تفصیل
طرفین کے نزدیک ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب تک اس پر دو قسطیں نہ چڑھ جائیں۔ اس وقت تک عجز کا حکم نہ کرے امام احمد
ابن ابی لیلیٰ ابن عیینہ احسن بن جی بھی اسی کے قائل ہیں۔ دلیل حضرت علی کا قول ہے کہ جب مکاتب پر دو قسطیں چڑھ جائیں تو وہ غلامی
کی طرف آجائیگا۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ سبب نسخ یعنی مکاتب کا عاجز ہونا تحقق ہو چکا اسلئے کہ جب وہ ایک قسط سے عاجز ہے تو دو
قسطوں کی ادائیگی سے کہیں زیادہ عاجز ہوگا۔ بخلاف دو تین دن کے کہ اتنی مہلت تو لا بدی ہے۔

قولہ وان مات الخ اگر مکاتب ادائیگی بدل کتابت سے قبل اتنا تر کر مر جائے جس سے بدل کتابت ادا ہو سکے تو ہمارے
یہاں عقد کتابت نسخ نہ ہوگا بلکہ اس کے ترکہ میں سے بدل کتابت ادا کر کے آخر حیات میں اس کی آزادی کا حکم کر دیا جائے گا اور ترکہ سے
جو مال باقی رہ جائے وہ اس کے وارثوں کو ملے گا حضرت عطاء طاووس حسن بصری حسن بن جی معبد ابن سیرین نخعی شعمی عمرو بن دینار
ثوری راہویہ سب کا یہی قول ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ عقد کتابت نسخ ہو جائیگا۔ اور مکاتب غلامی کی حالت میں دنیا سے جائیگا اور اس کا
ترکہ آقا کو ملے گا۔ دلیل حضرت زید بن ثابت کا قول ہے المکاتب عبد مابقی علیہ درہم لایوت ولا یورث اس کو بیہقی نے
روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن عمر اور حضرت عائشہ کا بھی یہی قول ہے۔ اور یہی ایک روایت حضرت عمر سے بھی ہے۔ ہماری دلیل حضرت
علی اور حضرت ابن مسعود کا قول ہے جس کو بیہقی اور عبدالرزاق نے روایت کیا ہے۔

وَلَوْ تَرَكَ وَلَدًا مُشْتَرًى عَجَلَ الْبَدَلْ خَالًا أَوْ رُدَّ رَقِيقًا فَإِنْ اشْتَرَى ابْنَهُ فَمَاتَ وَتَرَكَ وَفَاءَ وَرَثَتُهُ ابْنُهُ

اگر خرید کردہ بچہ چھوڑا تو بچہ ادا کرے کل بدل کتابت فوراً ورنہ لوٹا دیا جائیگا غلام کی طرف اگر خرید الہا بیٹا اور مر گیا ورنہ چھوڑ کر تو وارث ہوگا اس کا بیٹا

وَكَذَا لَوْ كَانَ هُوَ وَابْنُهُ مُكَاتِبَيْنِ كِتَابَتُهُ وَاحِدَةٌ وَلَوْ تَرَكَ وَلَدًا مِنْ حُرَّةٍ وَذِينَا فِيهِ وَفَاءَ بِمُكَاتِبَتِهِ فَجَنَى الْوَلَدُ

اسی طرح اگر بیوہ اور اس کا بیٹا دونوں مکاتب ایک ہی عقد کتابت سے اگر بچہ چھوڑا آزاد عورت سے اور اتنا قرض جو کافی ہے بدل کتابت کو پھر قصور کیا بچہ نے

فَقَضَى بِهِ عَلَى عَاقِلَةٍ الْاَمَّ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ قَضَاءً بِعَجْزِ الْمَكَاتِبِ وَإِنْ اخْتَصَمَ مَوَالِي الْاَمِّ وَالْاَبِ فِي وَلَائِهِ

جس کے تاوان کا فیصلہ کیا گیا ماں کے عاقلہ پر تو نہ ہوگا یہ فیصلہ مکاتب کے عجز کا اگر بھڑیں ماں باپ کے آزاد کنندہ بچہ کی ولاء میں

فَقَضَى بِهِ لِمَوَالِي الْاَمِّ فَهُوَ قَضَاءٌ بِالْعَجْزِ وَمَا آدَى الْمَكَاتِبُ مِنَ الصَّدَقَاتِ وَعَجَزَ طَابَ لِسَيْدِهِ

اور دلا دی جائے ولاء ماں کے آزاد کنندہ کو تو یہ فیصلہ ہوگا اس کے عجز کا جو کچھ ادا کیا مکاتب نے صدقات سے پھر عاجز ہو گیا تو وہ حلال ہے اس کے

وَإِنْ جَنَى عَبْدٌ فَكَاتِبَتُهُ سَيِّدُهُ جَاهِلًا بِهَا فَعَجَزَ دَفَعَ

آقا کے لئے اگر قصور کیا غلام نے اور مکاتب کر دیا اس کو آقا نے قصور سے ناواقف ہونے کی حالت میں پھر وہ عاجز ہو گیا تو آقا غلام حوالے کر دے

أَوْ قَدَى وَكَذَا إِنْ جَنَى مُكَاتِبٌ وَلَمْ يُقْضَ بِهِ فَعَجَزَ فَإِنْ قَضَى بِهِ عَلَيْهِ فِي كِتَابَتِهِ

یا اس کا تاوان دیدے اسی طرح اگر قصور کرے مکاتب اور ابھی تاوان کا حکم نہ کیا گیا ہو کہ وہ عاجز ہو جائے اور اگر حکم کر دیا گیا تاوان کا اس پر اس کی کتابت میں

فَعَجَزَ فَهُوَ ذَيْنَ بَيْعٍ فِيهِ وَإِنْ مَاتَ السَّيِّدُ لَمْ تَفْسَخِ الْكِتَابَةُ وَيُؤَدَّى الْمَالُ إِلَى وَرَثَتِهِ عَلَى نُجُومِهِ

پھر وہ عاجز ہو گیا تو یہ اس کے ذمہ قرض ہوگا کہ اس میں غلام بیچا جائیگا اگر آقا مر گیا تو کتابت فسخ نہ ہوگی بلکہ وہ مال دے گا اس کے ورثہ کو قسطوں کے مطابق

وَإِنْ حَرَّزُوهُ عَتَقَ مَجَانًا وَإِنْ حَرَّزَ الْبُعْضُ لَمْ يَنْقُذْ عِتْقُهُ

اور اگر ورثہ نے اس کو آزاد کر دیا تو آزاد ہو جائیگا مفت اور اگر بعض نے آزاد کیا تو نافذ نہ ہوگا اس کا آزاد کرنا۔

تشریح الفقہ: قولہ ولو ترک الخ مکاتب کا انتقال ہوا اور اس نے وہ اولاد چھوڑی جو کتابت کی حالت میں خریدی تھی۔ تو امام

صاحب کے نزدیک اولاد سے کہا جائیگا کہ یا تو فوراً بدل کتابت ادا کر ورنہ غلام ہو جاؤ صاحبین کے یہاں ان کا حکم بھی اسی اولاد کا سا ہے

جو کتابت کی حالت میں پیدا ہو یعنی وہ اپنے باپ کی قسطوں کے مطابق بدل کتابت ادا کرینگے امام صاحب کے نزدیک فرق کیوجہ یہ ہے کہ

تا جیل اس وقت ثابت ہوتی ہے جب عقد میں اس کی شرط ہو اور اسی کے حق میں ثابت ہوتی ہے جو تحت العقد داخل ہو اور خرید کردہ اولاد

تحت العقد داخل نہیں کیونکہ نہ تو ان کی طرف عقد کی اضافت ہے اور نہ ان تک حکم کی سرایت ہے بخلاف اس اولاد کے جو کتابت کی حالت

میں پیدا ہوئی ہو کہ وہ بوقت کتابت مکاتب کے ساتھ متصل تھی اس لئے حکم عقد ان تک سرایت کر گیا اس لئے وہ اپنے باپ کی قسطوں کے

مطابق ادا کرے گی۔

قولہ ولذا من حرۃ الخ ایک مکاتب آزاد عورت سے ایک بیٹا اور لوگوں پر اپنا اتنا قرض چھوڑ کر مر گیا جو بدل کتابت کے لئے کافی

ہو سکتا ہے اور اس کے بیٹے نے کوئی جنایت کی جس کے تاوان کا فیصلہ قاضی نے اس کی ماں کے عاقلہ پر کر دیا۔ تو قاضی کے اس فیصلہ سے

یہ ثابت نہ ہوگا کہ اس نے مکاتب کو ادائیگی بدل کتابت سے عاجز ٹھہرا دیا ہے کیونکہ متنازعہ کتابت یہی تھا کہ لڑکے کو موالی ام کیا ساتھ ملا دیں

تاکہ باپ کی طرف سے بدل کتابت کے ساتھ لاحق ہو جائے۔ بس تاہن نے جو فیصلہ کیا ہے اس سے اس متفقہاء کی اور

تثبیت ہوگئی ہاں اگر یہ لڑکا مرجائے اور موالی ام اور موالی اب اس کی ولا میں جھگڑا کریں موالی ام کہیں کہ اس کی ولا ہم کو ملنی چاہیے کیونکہ وہ غلامی کی حالت میں مرا ہے۔ اور موالی اب کہیں کہ ولا ہم کو ملنی چاہیے کیونکہ وہ آزاد ہو کر مرا ہے۔ اور قاضی اس بچہ کی ولا موالی ام کو دلوادے تو اس سے مکاتب کا عاجز ہونا ثابت ہو جائیگا۔ کیونکہ موالی ام کو ولا دلا نا اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا باپ (یعنی مکاتب) لڑکے کی ولا اپنے موالی کو پہنچانے کی قابلیت نہیں رکھتا اور یہ قابلیت نہ رکھنا آزاد نہ ہونے کے سبب سے ہوتا ہے۔ اور آزاد نہ ہونا بدل کتابت سے عاجز ہونے کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اس لئے قاضی کے اس حکم سے اس کا عاجز ہونا ثابت ہو جائے گا۔

قوله وما ادى الخ اگر مکاتب زکوٰۃ اور صدقہ وغیرہ کا مال لیکر بدل کتابت میں دے اور پھر باقی بدل کتابت کی ادائیگی سے عاجز ہو جائے تو آقا کے لئے وہ مال حلال ہے کیونکہ ملک بدل گئی یعنی مکاتب نے وہ مال بطور صدقہ لیا تھا اور آقا نے غلام آزاد کرنے کے عوض میں لیا ہے۔ حضرت بریرہؓ کے متعلق آنحضرت ﷺ کے ارشاد ”ھولھا صدقة ولنا هدية“ میں اسی طرف اشارہ ہے۔

قوله وان جنی الخ غلام نے کوئی جنایت کی آقا کو اس کی خبر نہیں تھی اس نے مکاتب کر دیا پھر مکاتب اداء زر کتابت سے عاجز ہو گیا تو آقا کو اختیار ہے چاہے غلام اس شخص کے حوالے کر دے جس کا اس نے قصور کیا ہے اور چاہے اس کے قصور کا تاوان دیدے اسی طرح اگر مکاتب نے کوئی جنایت کی اور ابھی موجب جنایت کا حکم نہیں کی گیا تھا کہ وہ اداء بدل کتابت سے عاجز ہو گیا تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ لیکن اگر اس پر تاوان دینے کا حکم ہو گیا ہو۔ پھر وہ بدل کتابت کی ادائیگی سے عاجز ہو جائے تو اب وہ تاوان اس کے ذمہ دین ہوگا۔ اور اس سلسلہ میں اس کو فروخت کر دیا جائے گا لا انتقال الحق من الرقبة الى قيمته بالقضاء۔

کتاب الولاء

قوله كتاب الخ کتاب لے مکاتب کے بعد کتاب الولاء لا رہا ہے۔ اس واسطے کہ ولا زوال ملک رقبہ کے آثار میں سے ہے۔ اور کتاب الحق کے بعد اس لئے نہیں لایا تاکہ ولا جملہ انواع حق کے بعد واقع ہو فان الكتابة من انواعه ولا لغزولی سے ہے بمعنی قرب و نزدیکی يقال ”ولی الشئ الشئ“ ایک شئی دوسری شئی کے ساتھ بلا فصل متصل ہوگئی ”یا موالاة سے ہے جو ولایت سے منہا علت ہے بمعنی نصرت و محبت اصطلاح شرح میں ولا اس میراث کو کہتے ہیں جو آزاد کردہ غلام سے یا عقد موالاة کی وجہ سے حاصل ہوا ولا عتاقہ اور ولانعت کہتے ہیں اور دوسری قسم کو ولا موالاة کہتے ہیں جس کا بیان آئندہ فصل میں آئے گا۔

الْوَلَاءُ لِمَنْ أَعْتَقَ وَلَوْ بِتَدْبِيرٍ وَكِتَابَةٍ وَاسْتِیْلَادٍ وَمِلْكٍ قَرِيبٍ وَشَرَطِ السَّائِيَةِ لَغَوٍ وَلَوْ أَعْتَقَ وَلَاءُ اس کے لئے ہے جو آزاد کرے گمہ بر یا مکاتب یا ام ولد کرنے یا قریب کے مالک ہونے کے ذریعہ سے ہو اور ولا غنہ ملنے کی شرط لغو ہے اگر آزادی حاملہ مِنْ زَوْجِهَا الْقَيْنَ لَا يَنْتَقِلُ وَلَاءُ الْحَمَلِ عَنْ مَوَالِي الْأُمِّ أَبَدًا فَإِنْ وَلَدَتْ بَعْدَ عِتْقِهَا وہ باندی جو حاملہ ہے اپنے ایسے شوہر سے کہ وہ کسی کا غلام ہے تو منتقل نہ ہوگی بچہ کی ولا ماں کے آزاد کنندہ سے کبھی اور اگر جنے وہ اپنی آزادی کے بعد لَاكْثَرَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ فَلَوْلَا وَهُ لِمَوْلَى الْأُمِّ فَإِنْ عَتَقَ الْعَبْدُ جَرَّ وَلَاءُ إِيْنِهِ إِلَى مَوَالِيْهِ چھ ماہ سے زیادہ میں تب بھی بچہ کی ولا ماں کے آزاد کنندہ کے لئے ہوگی اور اگر آزاد ہو گیا غلام تو منتقل لے گا وہ اپنے بچہ کی ولا اپنے آزاد کنندگان

عَجَمِي تَزَوَّجَ مُعْتَقَةً فَوَلَدَتْ فَوَلَاءً وَلَدَهَا لِمَوْلَاهَا وَإِنْ كَانَ لَهُ وَلَاءٌ الْمَوَالَاةُ
 کی طرف عجمی نے نکاح کیا آزاد کی ہوئی عورت سے اس نے بچہ جنا تو اس کے بچہ کی ولاء اس کے آزاد کنندگان کے لئے ہوگی گو عجمی نے کسی سے
 وَالْمُعْتَقُ مُقَدَّمٌ عَلَى ذَوِي الْأَرْحَامِ مُؤَخَّرٌ عَنِ الْعَصَبَةِ النَّسَبِيَّةِ فَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَى ثُمَّ مَاتَ الْمُعْتَقُ فَمِيرَاثُهُ
 عقد موالاة کر لیا ہو آزاد کنندہ مقدم ہے ذوی الارحام پر اور مؤخر ہے نسبی عصبہ سے پس اگر مر گیا آزاد کنندہ پھر مر گیا آزاد کیا ہوا تو اس کی میراث
 لِأَقْرَبِ عَصَبَةِ الْمَوْلَى وَلَيْسَ لِلنِّسَاءِ مِنَ الْوَلَاءِ إِلَّا مَا أَعْتَقْنَ
 آزاد کنندہ کے قریبی عصبہ کیلئے ہوگی اور نہیں ہے عورتوں کے لئے ولاء مگر اس کی جن کو انہوں نے آزاد کیا ہو
 أَوْ أَعْتَقَ مَنْ أَعْتَقْنَ أَوْ كَاتِبْنَ أَوْ كَاتَبَ مَنْ كَاتَبْنَ
 یا ان کے آزاد کردہ نے آزاد کیا ہو یا انکی جن کو انہوں نے مکاتب کیا ہے یا ان کے مکاتب کردہ نے مکاتب کیا ہو۔

احکام و لا کی تفصیل

تشریح الفقہ: قوله ولو لاء الخ اگر آزاد کردہ غلام مرجائے اور اپنا کوئی وارث نہ چھوڑے تو اس کا ترکہ آزاد کنندہ کو ملے گا۔ خواہ آزادی
 مدبر یا مکاتب یا ام ولد کرنے سے ہو یا قرابت دار کے مالک ہونے سے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”الولاء لمن اعتق“ پس اگر کوئی
 شخص آزاد کرتے وقت یہ شرط کر لے کہ وہ آزاد کنندہ کو ولا نہ ملے گی تو یہ شرط باطل ہوگی کیونکہ نص مذکور کے خلاف ہے۔ سوال مدبر اور ام
 ولد اپنے آقا کی موت کے بعد آزاد ہوتے ہیں تو آقا کو انکی ولا ملنے کی کوئی صورت ہے؟ جواب اس کی صورت یہ ہے کہ آقا مرد ہو کر
 دار الحرب چلا گیا (والعیاذ باللہ) اور قاضی نے اس کی موت کا حکم کر کے اس کے مدبر اور اس کی ام ولد کی آزادی کا فیصلہ کر دیا اس کے بعد
 آقا مسلمان ہو کر دار الحرب چلا آیا اور مدبر یا ام ولد مر گئی تو اسکی ولا آقا کو ملے گی۔

قوله ولو اعتق الخ ایک شخص نے اپنی باندی کو آزاد کیا جس کا شوہر کسی کا غلام تھا اور وہ باندی اس سے حاملہ تھی سو آزادی کے بعد
 چھ ماہ سے کم میں اس کے بچہ ہوا تو اس بچہ کی ولا اس کی ماں کے آقا کو ملے گی۔ اس کے باپ کے آقا کو نہ ملے گی۔ اس واسطے کہ جنین ماں کا
 جزء ہے اور ماں کے آقا نے بالقصد اس کے جمیع اجزاء پر عتق کو واقع کیا ہے تو بچہ کو آزاد کرنے والا بھی وہی ہو لہذا اس کی ولا باپ کے آقا
 کی طرف منتقل نہ ہوگی اور اگر آزادی کے بعد چھ ماہ سے زیادہ میں بچہ ہوا تب بھی بچہ کی ولا اس کی ماں کے آقا کو ملے گی بشرطیکہ اس کا باپ
 آزاد نہ ہو گیا ہو اور اگر آزاد ہو گیا ہو تو اب وہ بچہ کی ولا اپنے موالی کی طرف کھینچ لے گا یعنی اگر بچہ مرجائے تو اس کی ولا موالی لب کو ملے گی۔
 وجہ یہ ہے کہ ولا بمنزلہ نسب کے ہے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ولاء قرابت ہے قرابت نسب کی طرح“ اور نسب آبا کی طرف ہوتا ہے تو ولا
 بھی آبا کی طرف ہوگی پہلی صورت میں جو نسبت موالی ام ولد کی طرف ہوگی تھی وہ تو باپ کی عدم اہلیت کی وجہ سے تھی اور جب باپ میں
 آزادی کی وجہ سے اہلیت پیدا ہو گئی تو ولا اس کی طرف لوٹ آئے گی۔

قوله عجمی الخ ایک حرا اصل عجمی نے ایک عورت سے شادی کی جو کسی آزاد کی ہوئی تھی (خواہ وہ عورت عجمیہ ہو یا عربیہ ہو نیز اس
 کا آزاد کر نیوالا کوئی عربی ہو یا عجمی ہو) اس سے کوئی اولاد ہوئی تو اولاد کی ولا اس معتقہ عورت کے موالی کو ملے گی گو اس کے عجمی شوہر نے
 کسی سے عقد موالاة کر لیا ہو کیونکہ ترکہ پانے میں موالی عتاقہ موالی موالاة پر مقدم ہوتے ہیں۔ یہ حکم طرفین کے نزدیک ہے۔ امام
 ابو یوسف کے یہاں اس کی ولا کا حکم اس کے باپ کا حکم ہے تو اس کی ولاء موالی اب کو ملے گی ائمہ ثلاثہ بھی اسی کے قائل ہیں کیونکہ ولا بمنزلہ
 نسب کے ہے اور نسب آباء کی طرف ہوتا ہے۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ ولا عتاقہ قوی اور معتبر ہے۔ اور عجمیوں کے حق میں نسب ضعیف

ہے۔ کیونکہ انہوں نے اپنا نسب برباد کر دیا ہے والقوی لا یعارضہ الضعیف۔

قوله والمعق الخ باپ ارث میں آزاد کر نیوالا ذوی الارحام پر مقدم ہوتا ہے اور عصابات نسبیہ سے مؤخر ہوتا ہے۔ پس اگر کسی نے غلام آزاد کیا اور غلام خالہ پھوپھی وغیرہ چھوڑ کر مر گیا تو اس کی میراث آزاد کنندہ کو ملے گی نہ کہ اس کی خالہ پھوپھی وغیرہ کو۔ اور اگر اس نے لڑکا بھائی یا کوئی اور عصبہ چھوڑا تو میراث لڑکے اور بھائی کو ملے گی نہ کہ معق کو۔ ذوی الارحام پر معق کے مقدم ہونے کی دلیل یہ ہے کہ جب ایک شخص نے غلام خرید کر آزاد کیا تو آنحضرت ﷺ نے اس سے ارشاد فرمایا تھا کہ ”اگر وہ مر جائے اور کوئی عصبہ نہ چھوڑے تو اس کا مال تجھے ملے گا۔“ نیز حضرت زید بن ثابت سے مروی ہے کہ آپ میراث موالی عتاقہ کو دلاتے تھے نہ کہ ذوی الارحام کو۔

فَصْلٌ: اَسْلَمَ رَجُلٌ عَلَى يَدِ رَجُلٍ وَوَالَاهُ عَلَى اَنْ يَّرِثَهُ وَيَعْقِلَ عَنْهُ اَوْ عَلَى يَدِ غَيْرِهِ
(فصل) اسلام لایا کوئی کسی کے ہاتھ پر اور اس سے مولاۃ کی کہ وہ اس کا وارث ہوگا اور اس کی طرف سے تادان بھی دیگیا کسی اور کے ہاتھ پر اسلام لایا
وَوَالَاهُ صَحَّ وَعَقْلُهُ عَلَى مَوْلَاهُ وَارِثُهُ لَهُ اِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَاِثٌ وَهُوَ اٰخِرُ ذَوٰی الْاَرْحَامِ
اور اس سے مولاۃ کی تو صحیح ہے اب تادان اس کے مولیٰ پر ہوگا اور میراث بھی اسی کے لئے ہوگی اگر اس کا کوئی وارث نہ ہو اور وہ ذوی الارحام کے بعد ہے
وَلَهُ اَنْ يَّتَّقِلَ عَنْهُ اِلٰى غَيْرِهِ بِمَحْضَرٍ مِّنَ الْاٰخِرِ مَا لَمْ يَفْعَلْ عَنْهُ
اور وہ اپنے مولیٰ سے دوسرے کی طرف منتقل ہو سکتا ہے اس کی موجودگی میں جب تک کہ اس نے تادان نہ دیا ہو اس کی طرف سے
وَلَيْسَ لِلْمُعْتَقِ اَنْ يُّوَالِيَ اَحَدًا وَلَوْ وَاَلَتْ اِمْرَاةٌ فَوَلَدَتْ تَبِعَهَا فِيْهِ
آزاد کیا ہوا کسی سے مولاۃ نہیں کر سکتا اگر مولاۃ کی عورت نے پھر بچہ جتا تو بچہ عقد میں ماں کے تابع ہوگا۔

ولاء مولاۃ کا بیان

تشریح الفقہ: قوله فصل الخ ولاء مولاۃ کو ولاء عتاقہ کی بعد لارہا ہے اس واسطے کہ ولاء عتاقہ ولاء مولاۃ سے قوی تر ہے۔ کیونکہ اس کا ثبوت بالا جماع ہے بخلاف ولاء مولاۃ کے کہ اس میں ائمہ کا اختلاف ہے۔ نیز ولاء عتاقہ ثبوت کے بعد فسخ نہیں ہوتی۔ بخلاف ولاء مولاۃ کے کہ وہ قابل فسخ ہے۔

قوله واسلم الخ۔ ایک شخص دوسرے کے ہاتھ پر اسلام لایا اور نو مسلم نے اس سے مولاۃ کی کہ میرے مرنے کے بعد وہ میرے کل مال کا وارث ہوگا اور اگر مجھ سے کچھ قصور ہو جائے تو اس کی طرف سے وہ دیت ادا کریگا کسی اور کے ہاتھ پر اسلام لایا اور دوسرے مسلم سے بھی مولاۃ کی تو ہمارے یہاں یہ عقد صحیح ہے۔ اس صورت میں اس نو مسلم کے مرنے کے بعد وہ شخص اس کا وارث ہوگا۔ اگر اس کا

(۱) قیدہ بالاعجمی لان اباه ان کان عربیاً یکون ولا وہ لموالی ابیہ اتفاقاً ۱۲۔

(۲) قال فی الہدایہ ”بہذا للفظ ورد الحدیث“ اخرجه البیہقی عن علی وابن مسعود وزید بن ثابت (موقوفاً علیہم) وابن ابی شیبہ عن الحسن وعمر بن عبد العزیز وابن سیرین وابن المسیب وعطاء والنخعی (بنقص وزیادۃ) ۱۲۔

عہ..... ائمہ ستہ عن عائشہ بخاری عن ابن عمر مسلم عن ابی ہریرۃ ۱۲۔

عہ..... ابن حبان شافعی حاکم بیہقی طبرانی عن ابن عمر طبرانی ابن عدی عن ابن اوفی ابن عدی عن ابی ہریرۃ ۱۲۔

عہ..... عقد مولاۃ کا بیان آگے آ رہا ہے۔

للعہ..... دارمی عبدالرزاق عن الحسن ۱۲۔

للعہ..... عبدالرزاق عن ۱۲۔

فائدہ: اگر اہل ملی ہو یا غیر ملی بہر دو صورت نہ اس سے مکرمہ کی اہلیت باطل ہوتی ہے اور نہ اس سے خطاب وضع ہوتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ مکرمہ کے افعال فرض و حظر و اباحت و رخصت کے ماہین مترد ہوتے ہیں نیز کبھی وہ گنہگار ہوتے ہیں اور کبھی مستحق اجر و ثواب مثلاً اس پر قتل نفس، قطع طریق اور زنا وغیرہ حرام ہے تو وہ ان کی مباشرت سے گنہگار ہوگا اور باز رہے گا تو ثواب پائے گا۔ اسی طرح اس کے لئے اکل میتہ اور شرب خمر کی اباحت ہے اور اجراء مکرمہ کفر کی رخصت ہے۔

قولہ وشرطہ الخ تحقق اگر اہ کے لئے دو شرطیں ہیں (۱) مکرہ اس امر پر قادر ہو جس کا وہ خوف دلار ہا ہے خواہ شاہ وقت ہو یا چور ہو یا کوئی اور ہو۔ امام صاحب سے جو یہ ایک روایت ہے کہ اگر اہ سوائے بادشاہ کے اور کوئی نہیں کر سکتا یہ ان کے زمانہ کے لحاظ سے ہے کہ اس زمانہ میں ایسی قدرت بادشاہ ہی کو ہوتی تھی۔ آج کل یہ بات نہیں۔ آج کل تو ہر مفسد سے اگر اہ ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ صاحبین کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے (۲) مکرہ کو اس بات کا ظن غالب ہو کہ مکرہ جس امر کا خوف دلار ہا ہے۔ وہ اس کے ساتھ کر گزرے گا۔

محمد حنیف غفرلہ گنگوہی۔

فَلَوْ أَكْرَهَ عَلَى بَيْعٍ أَوْ شِرَاءٍ أَوْ إِقْرَارٍ أَوْ إِبْرَاقَةٍ بِقَتْلِ أَوْ ضَرْبِ شَدِيدٍ أَوْ حَبْسٍ مَدِيدٍ خَيْرٌ بَيْنَ أَنْ يُمْضِيَ الْبَيْعَ
سواگر اکراہ کیا گیا خرید و فروخت یا اقرار کرنے یا اجارہ دینے پر قتل کرنے یا سخت مارنے یا قید و راز کی دھمکی کے ساتھ تو اختیار دیا جائیگا کہ بیع باقی رکھے
أَوْ يَفْسخَهُ وَيُثْبِتَ بِهِ الْمِلْكُ عِنْدَ الْقَبْضِ لِلْفَسَادِ وَقَبْضُ الثَّمَنِ طَوْعًا إِجَارَةٌ كَالْتُسْلِيمِ طَائِعًا وَإِنْ هَلَكَ
یا اس کو نسخ کر دے اور ثابت ہوگی ملک اس بیع سے قبضہ کے وقت فساد کی وجہ سے اور بخوشی من لینا اجازت ہے جیسے بخوشی بیع دیدینا اگر ہلاک ہوگی بیع
الْمُبَّيْعِ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي وَهُوَ غَيْرُ مُكْرِهِ وَالْبَائِعُ مُكْرَهُ صَمْنٌ قِيمَتُهُ لِلْبَائِعِ وَلِلْمُكْرِهِ أَنْ يُصَمَّنَ الْمُكْرَهُ
مشتری کے پاس دراصل ایک وہ غیر مکرمہ ہے تو وہ ضامن ہوگا اس کی قیمت کا بائع کے لئے اور مکرمہ مکرمہ سے بھی ضمان لے سکتا ہے
وَعَلَى أَكْلِ لَحْمِ خَنْزِيرٍ وَمَيْتَةٍ وَدَّمَ وَشُرْبِ خَمْرِ بِحَبْسٍ أَوْ ضَرْبٍ أَوْ قَيْدٍ لَمْ يَحُلْ وَحَلٌّ بِقَتْلِ وَقَطْعِ
اگر اکراہ کیا گیا سور کا گوشت یا مردار کھانے یا خون یا شراب پینے پر قید و بند یا پیٹنے کی دھمکی کے ساتھ تو ان کا تناول حلال نہیں اور حلال ہے قتل اور قطع عضو کی
وَأَثِمَ بِصَبْرِهِ وَعَلَى الْكُفْرِ وَأَتْلَافِ مَالِ الْمُسْلِمِ بِقَتْلِ وَقَطْعِ لَا بَغْيَ لَهُمَا
دھمکی سے بلکہ گنہگار ہوگا صبر کرنے سے اگر اکراہ کیا گیا کفر کرنے یا مسلمان کا مال خالص کرنے پر قتل کرنے یا قطع عضو کی دھمکی سے نہ کہ اس کے علاوہ سے
يُرَخِّصُ وَيُنَابُ بِالصَّبْرِ وَلِلْمَالِكِ أَنْ يُصَمَّنَ الْمُكْرَهُ وَعَلَى قَتْلِ غَيْرِهِ بِقَتْلِ
تو اس کے لئے رخصت ہے اور ثواب دیا جائیگا صبر کرنے پر اور مالک ضمان لے سکتا ہے مکرمہ سے اگر اکراہ کیا گیا دوسرے کو قتل کرنے پر قتل کی دھمکی سے
لَا يُرَخِّصُ فَإِنْ قَتَلَهُ أَثِمَ وَيُقْتَصُّ الْمُكْرَهُ فَقَطُّ وَعَلَى إِعْتَاقِ وَطَّلَاقِ فَفَعَلَ وَقَعَ
تو رخصت نہیں ہے اگر اس کو قتل کیا تو گنہگار ہوگا اور قصاص صرف مکرمہ سے لیا جائیگا اگر اکراہ کیا گیا آزاد کرنے یا طلاق دینے پر اور اس نے کر لیا تو آزادی
وَرَجَعَ بِقِيمَتِهِ وَنَصِفَ مَهْرَهَا إِنْ لَمْ يَطَّاهَا وَعَلَى الرَّدَّةِ لَمْ تَبْنَ زَوْجَتُهُ.
اور طلاق واقع ہو جائیگی اب وہ اس سے نصف قیمت اور نصف مہر لے لیگا اگر اس سے وطی نہ کی ہو اگر اکراہ کیا گیا مرتد ہونے پر تو بائن نہ ہوگی اس کی بیوی

تفصیل احکام اکراہ

تشریح الفقہ: قولہ فلو اکروہ الخ ایک شخص کو جہد یا قتل یا تحویف ضرب شدید یا جس مدید کسی چیز کے فروخت کرنے یا خریدنے یا اقرار کرنے پر مجبور کیا گیا اور اس نے وہ چیز فروخت کر دی یا خرید لی یا اس کا اقرار کر لیا تو زوال اکراہ کے بعد اس کو اختیار ہے چاہے ان عقود کو نافذ کرے اور چاہے فسخ کر ڈالے۔ اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں مکہ کے تمام تصرفات قول کے لحاظ سے منعقد ہوتے ہیں اب جو عقود محتمل فسخ ہیں جیسے بیع اور اجارہ وغیرہ انکو فسخ کر سکتا ہے۔ اور جو عقود محتمل فسخ نہیں جیسے طلاق نکاح اعتاق تدبیر استیلا ذنر وغیرہ انکو فسخ نہیں کر سکتا بلکہ وہ لازم ہو جاتے ہیں۔ ہاں ائمہ ثلاثہ کے یہاں لازم نہیں ہوتے۔

قولہ وبیت الخ اگر کسی نے مکہ ہونے کی حالت میں کوئی چیز فروخت کر دی اور مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا۔ تو مشتری اس کا مالک ہو جائے گا امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مالک نہ ہو گا وہ یہ فرماتے ہیں کہ مکہ کی بیع اجازت پر موقوف ہے۔ اور بیع موقوف قبل از اجازت مفید ملک نہیں ہوتی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اکراہ کی وجہ سے ارکان بیع یعنی ایجاب و قبول معدوم نہیں ہوتے۔ صرف شرط جواز یعنی رضا معدوم ہوتی ہے۔ تو مکہ کی بیع فاسد ہوئی اور بیع فاسد میں مشتری قبضہ کر لینے سے بیع کا مالک ہو جاتا ہے۔

قولہ وان هلك الخ بالبع نے جبر کے ساتھ ایک شئی فروخت کی اور مشتری نے اس کو بلا جبر خریدا۔ پھر وہ مشتری کے پاس ہلاک ہو گئی تو مشتری بالبع کو اس کی قیمت کا تاوان دیگا کیونکہ مکہ کی بیع فاسد ہے۔ اور بیع فاسد میں بھی بیع مشتری پر مضمون ہوتی ہے۔ لیکن مکہ کو یہ بھی اختیار ہے جس نے اس پر جبر کیا تھا اس سے قیمت کا تاوان لیلے اس صورت میں مکہ مشتری سے وصول کر لیگا۔

قولہ وعلى اكل الخ ایک شخص کو خنزیر یا مردار کا گوشت کھانے یا شراب یا خون پینے پر جس وضرب اور قید و بند کا خوف دلا کر مجبور کیا گیا تو اس کیلئے ان چیزوں کا تناول درست نہیں۔ اس واسطے کہ ان محرمات کے تناول کے اباحت بوقت ضرورت ہے۔ اور ضرورت اسی وقت ہے کہ جب جان کا یا کسی عضو کی ہلاکت کا خوف ہو چنانچہ اگر کسی نے قتل نفس یا قطع عضو کا خوف دلا کر مجبور کیا تو اس صورت میں اس کیلئے تناول حلال ہے۔ بلکہ اگر وہ نہ کھائے اور صبر کرتا ہو جان دیدے تو گنہگار ہوگا۔ امام ابو یوسف اور امام احمد سے ایک روایت اور امام شافعی کا قول یہ ہے کہ گنہگار نہ ہوگا۔ کیونکہ اس وقت اس کیلئے کھانا رخصت ہے۔ اور نہ کھانا عزیمت تو عزیمت کا پہلو اختیار کرنے سے گنہگار نہ ہونا چاہئے۔ جواب یہ ہے کہ حکم حرمت سے حالت اضطرار مستثنیٰ ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وقد فصل لكم ما حرم عليكم الا ما اضطررتم اليه“ اور حرام شئی سے جو چیز مستثنیٰ ہے۔ وہ حلال ہوگی۔ اب اگر وہ حلال شئی کی تناول سے رک کر اپنی جان ہلاک کرتا ہے تو یقیناً گنہگار ہوگا۔

قولہ وعلى الكفر الخ اور اگر قتل نفس یا قطع عضو کی تحویف سے کسی کو مکہ پر مجبور کیا گیا تو اس کیلئے اپنی زبان سے کہہ دینے سے کی رخصت ہے بشرطیکہ اس کا قلب مطمئن بالایمان ہو۔ قالی تعالیٰ ”الامن اکروہ وقلبه مطمئن بالايمان“ نیز روایت میں ہے کہ ”حضرت عمار بن یاسر گو مشرکین نے پکڑ لیا اور جب تک آپ نے ان کے بتوں کی بھلائی اور حضور ﷺ کی برائی نہ کی اس وقت تک انہوں نے آپ کو نہیں چھوڑا۔ آپ نے حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر واقعہ بیان کیا۔ آپ نے دریافت فرمایا: اس وقت تیرے قلب کی کیا کیفیت تھی؟ عرض کیا: یا رسول اللہ! میرے دل میں ایمان مضبوط تھا۔ آپ نے فرمایا: اگر مشرکین پھر ایسا کریں تو تو بھی ایسا ہی کر۔ لیکن اگر وہ اس حالت میں صبر کرے اور اپنی زبان پر کلمہ کفر جاری نہ کرے تو مستحق اجر ہوگا۔ اسی طرح اگر قتل نفس یا قطع عضو کی تہدید سے کسی مسلمان کا مال تلف کرنے پر مجبور کیا گیا تو اس کیلئے اس کی رخصت ہے۔ اور اگر تلف نہ کرے بلکہ اذیت پر صبر کرے تو ثواب پائے گا اور صاحب مال اپنے مال کا تاوان مکہ سے لے گا نہ کہ مکہ سے لے گا۔

قوله وعلي قتله غير الخ اور اگر قتل نفس یا قطع عضو کی تہدید سے کسی مسلمان کو قتل کرنے پر مجبور کیا گیا تو اس کو قتل کرنے کی رخصت نہیں اگر قتل کر لیا تو گنہگار ہوگا۔ کیونکہ مسلمان کو کسی حالت میں بھی قتل کرنا جائز نہیں۔ بایں ہمہ اگر اس نے قتل کر ڈالا تو طرفین کے نزدیک قصاص صرف مکرمہ پر ہوگا۔ امام زفر کے نزدیک مکرمہ پر ہوگا۔ کیونکہ فعل قتل کا وجود اسی سے ہوا ہے حقیقہً بھی اور حساً بھی۔ نیز شریعت نے اس قتل کے حکم کو بھی اسی پر برقرار رکھا ہے۔ چنانچہ وہ گنہگار ہوتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک قصاص نہ مکرمہ پر ہوگا اور نہ مکرمہ پر۔ کیونکہ حد من وجہ مکرمہ کی جانب مضاف ہے بایں معنی کہ وہ مباشر قتل ہے اور من وجہ مکرمہ کی جانب کیونکہ وہ حامل وباعث قتل ہے تو جائعین میں شبہ متمکن ہوتا گیا لہذا ان میں سے کسی پر قصاص نہ ہوگا بلکہ ان کے مال سے دیت دیجائیگی۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دونوں سے قصاص لیا جائیگا مکرمہ سے اسلئے کہ وہ فاعل ومباشر ہے اور مکرمہ سے اسلئے کہ وہ حامل وباعث ہے ولہما ان المکرہ حامل فیکتص ولا یقتص القاتل لانه آله کالسيف۔

قوله وعلي اعتاق الخ اگر بیوی کو طلاق دینے یا غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا اور اس نے طلاق دیدی یا غلام آزاد کر دیا تو ہمارے نزدیک یہ امور واقع ہو جائیں گے۔ امام شافعی کا اس میں اختلاف ہے جس کی تفصیل کتاب الطلاق میں گزر چکی ہے اب اعتاق کی صورت میں مکرمہ مکرمہ سے غلام کی قیمت لیا کیونکہ اطلاق اسی کی طرف منسوب ہے۔ اور یہ ضمان چونکہ ضمان اطلاق ہے لہذا نصف قیمت لیا گا مالدار ہو یا نادار اور طلاق کی صورت میں مہر مسمی کا نصف ملے گا اگر اس نے بیوی سے وطی نہ کی ہو۔ کیونکہ شوہر پر جو مہر واجب تھا وہ متحمل سقوط تھا بایں معنی کہ شاید فرقت عورت کی جانب سے واقع ہو جائے لیکن جب طلاق واقع ہوگئی تو مہر مؤکد ہو گیا پس اطلاق مال مکرمہ کی جانب منسوب ہوگا اور مکرمہ اس سے نصف مہر لینے کا حقدار ہوگا لیکن اگر وطی کر چکا ہو تو مکرمہ سے کچھ نہیں لے سکتا کیونکہ اب مہر وطی کی وجہ سے مؤکد ہوا ہے۔

کتاب الحجر

هُوَ مَنْعٌ عَنِ التَّصَرُّفِ قَوْلًا لَا فِعْلًا بِصَغِيرٍ وَرَقٍّ وَجُنُونٍ فَلَا يَصِحُّ تَصَرُّفٌ صَبِيٍّ وَعَبْدٍ
وہ روکتا ہے قوی تصرف سے نہ کہ فعلی تصرف سے کم سنی یا غلامی یا دیوانہ پن کے باعث پس صحیح نہیں بچہ اور غلام کا تصرف
بِلَا إِذْنٍ وَلِيِّ وَسَيِّدٍ وَلَا تَصَرُّفُ الْمَجْنُونِ الْمَغْلُوبِ بِحَالٍ وَمَنْ عَقَدَ مِنْهُمْ وَهُوَ يَعْقِلُهُ
ولی اور آقا کی اجازت کے بغیر اور نہ مجنون مغلوب کا تصرف کسی حال میں اور جو ان میں سے عقد کرے دراصل ایک وہ اس کو سمجھتا ہو
يُجِيزُهُ الْوَلِيُّ أَوْ يَفْسَخُهُ وَإِنْ اتَّفَقُوا شَيْئًا ضَمِنُوا.
تو ولی اس کو باقی رکھے یا فسخ کر دے اور اگر یہ تلف کریں کوئی چیز تو ضامن ہوں گے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ کتاب الاکراہ کے بعد کتاب الحجر لا رہا ہے۔ اس واسطے کہ دونوں میں سلب اختیار ہوتا ہے مگر اکراہ حجر
سے قوی تر ہے کیونکہ اکراہ میں سلب اختیار اس سے ہوتا ہے جس کے لئے اختیار صحیح اور کامل ولایت ہو لہذا اکراہ مستحق تقدیم ہے۔
قولہ هو منع الخ حجر (بالکس) لفظ مطلق روکنے اور منع کرنے کو کہتے ہیں اسی سے حجر (بالکسر) عقل کو کہتے ہیں کیونکہ عقل
انسان کو افعال قبیحہ کے ارتکاب سے روکتی ہے۔ اصطلاح میں حجر اس کو کہتے ہیں کہ کسی کو تصرف قوی سے روک دیا جائے نہ کہ تصرف فعلی
سے تصرفات قوی جو زبان سے متعلق ہوتے ہیں جیسے بیع و شراء اور ہبہ وغیرہ تصرفات فعلی جو افعال جوارج ہوتے ہیں جیسے قتل و اسلاف مال
وغیرہ تو حجر میں صرف تصرف قوی نافذ نہیں ہوتا چنانچہ اگر بچہ کسی کا مال تلف کرے گا تو ضمان واجب ہوگا۔

قولہ بصغر الخ اسباب حجر تین ہیں اول صغری دوم رقیق و ملکیت یعنی باندی یا غلام ہونا سوم جنون و دیوانگی۔ بچہ ناقص العقل
ہوتا ہے۔ اور مجنون عدم العقل یہ اپنے نفع اور نقصان کو نہیں پہنچانے اس لئے شریعت میں ان کے تصرفات قویہ غیر معتبر ہیں اور مملوک گو
عاقل ہوتا ہے لیکن اس کے پاس جو کچھ ہوتا ہے وہ اسکے آقا کا ہوتا ہے تو آقا کے حق کی رعایت کے پیش نظر اس کا تصرف بھی غیر معتبر ہے
سوال مصنف نے حجر کے صرف تین اسباب ذکر کئے ہیں جس کا مطلب یہ ہوا کہ بچہ اور غلام اور دیوانے کے علاوہ اور کوئی مجبور نہیں ہوتا۔
حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ مفتی ماجن جو لوگوں کو باطل حیلے سکھاتا ہو اور طبیب جاہل جو لوگوں کو مضر اور مہلک دوا پلاتا ہو اور جانور کراہ پر دینے
والا جو مفلس ہو یہ سب بھی مجبور التصرف ہیں۔ جواب یہاں حصر اسباب حجر کے شرعی معنی کے اعتبار سے مقصود ہے اور مفتی ماجن، طبیب
جاہل اور مکاری مفلس پر شرعی معنی صادق نہیں آتے لہذا حصر مذکور سے ان کا خارج ہو جانا مضر نہیں (تامل)

قولہ بحال الخ مجنون مغلوب یعنی وہ دیوانہ جو کسی وقت بھی ہوش میں نہ آتا ہو اس کا تصرف کسی حالت میں صحیح نہیں یہاں تک
کہ اگر ولی اس کا تصرف جائز رکھے تب بھی صحیح نہیں کیونکہ وہ جنون کی وجہ سے تصرفات کا اہل نہیں ہے۔ اور اگر وہ کبھی دیوانہ ہوتا ہو اور کبھی
ہوشیار تو اس کا حکم طفل میتز کا سا ہے۔

تنبیہ: نہایت اور غلیہ البیان میں ہے کہ جو شخص گاہے ہوشیار اور گاہے دیوانہ ہو وہ طفل میتز کی مانند ہے۔ اور زلیحی میں ہے کہ وہ
عاقل کی مانند ہے شکی زلیحی نے دونوں قولوں میں تطبیق دیتے ہوئے کہا کہ اگر ہوشیاری کا وقت معین ہو اور وہ افاقہ کی حالت میں کوئی

عقد کرے تو اس میں عاقل کی مانند نافذ عقد کا حکم ہے۔ اور اگر اس کی ہوشیاری کا کوئی وقت معین نہ ہو تو اس میں طفل صغیر کی مانند توقف کا حکم ہے۔ پس زیلعی کا کلام شق اول پر محمول ہے اور نہایہ اور غایۃ البیان کا کلام شق ثانی پر (کذا فی الطحاوی)۔

قوله ومن عقد الخ مجرین مذکورین میں سے جو شخص کوئی ایسا عقد کرے جو نفع اور ضرر کے درمیان دائر ہو اور وہ عقد کو سمجھتا ہو تو اس کے ولی کو اختیار ہے چاہے عقد کو نافذ کرے چاہے فسخ کر دے و عند الاثمة الثلاثة لاتصح اجارہ تعولی سے مراد قاضی باپ دادا و صی اور آقا ہے۔ سوال منہم کی تفسیر صغیر اور غلام کی طرف راجع ہے نہ کہ مجنون و مغلوب کی طرف اس واسطے کہ مجنون مغلوب میں تعقل مذکور نہیں ہوتا پس منہم بصورت جمع غلط ہے منہما ہونا چاہیے۔ جواب مصنف کے قول ”المجنون المغلوب“ سے غیر مغلوب مفہوم ہو چکا۔ جس کا حکم بچہ اور غلام کا سا ہے۔ اس لئے جمع کے ساتھ تعبیر کرنا صحیح ہے۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی

وَلَا يَنْفُذُ إِقْرَارُ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ وَيَنْفُذُ إِقْرَارُ الْعَبْدِ فِي حَقِّهِ لَا فِي حَقِّ سَيِّدِهِ فَلَوْ أَقْرَأَ بِمَالٍ لَزِمَهُ
اور نافذ نہ ہوگا بچہ اور دیوانے کا اقرار اور غلام کا اقرار نافذ ہوگا خود اس کے حق میں نہ کہ اس کے آقا کے حق میں پس اگر اس نے مال کا اقرار کیا
بَعْدَ الْحُرِّيَّةِ وَلَوْ أَقْرَأَ بِحَدٍّ أَوْ قَوْدٍ لَزِمَهُ فِي الْحَالِ لَا بَسْفِهِ فَإِنْ بَلَغَ غَيْرَ رَشِيدٍ
تو وہ اس پر لازم ہوگا آزادی کے بعد اور اگر حد یا قصاص کا اقرار کیا تو لازم ہو جائیگا اسی وقت نہ کہ بیوقوفی کے باعث پس اگر بالغ ہو اور بیوقوف
لَمْ يُدْفَعْ إِلَيْهِ مَالُهُ حَتَّى يَبْلُغَ خَمْسًا وَعِشْرِينَ سَنَةً وَنَفَذَ تَصَرُّفَهُ قَبْلَهُ وَيُدْفَعُ إِلَيْهِ مَالُهُ إِذَا بَلَغَ الْمُدَّةَ
تو اس کو اس کا مال نہ دیا جائیگا یہاں تک کہ وہ پہنچ جائے پچیس برس کو اور نافذ ہوگا اس کا تصرف جو اس سے پہلا ہو اور دیدیا جائیگا اس کا مال جب
مُفْسِدًا وَفَسَقٍ وَغَفْلَةً وَدَيْنٍ وَإِنْ طَلَبَ غُرْمَاؤُهُ حِسَّ لِيَبْعَ مَالَهُ
وہ پچیس برس کو پہنچ جائے گو وہ مفسد ہو اور نہ بدکاری اور غفلت اور قرض کے باعث اگر اس کے قرضخواہ طلب کریں تو اس کو قید کیا جائے تاکہ وہ بیچدے اپنا
فِي دَيْنِهِ فَلَوْ مَالَهُ وَدَيْنُهُ دَرَاهِمُ قُضِيَ بِلَا أَمْرِهِ وَلَوْ دَيْنُهُ دَرَاهِمُ وَلَهُ دَفَائِرُ
مال قرض کے سلسلہ میں مگر اس کا مال اور قرض درہم ہوں تو اس کی اجازت کے بغیر ہی چکا دیا جائیگا اور اگر قرض درہم ہوں اور اس کے پاس دنانیر ہوں
أَوْ بِالْعَكْسِ يَبْعَ فِي دَيْنِهِ وَلَمْ يَبْعَ عَرَضُهُ وَعِقَارُهُ
یا برعس ہو تو ان کو بیچ دیا جائیگا اس کے قرض میں لیکن اس کا اسباب اور زمین نہیں بیچی جائیگی
وَأَفْلَاسٍ فَإِنْ أَفْلَسَ مُبْتَاعٌ عَيْنٍ فَبَايَعَهُ أُسْوَةٌ لِلْغُرْمَاءِ
اور نہ مفلس کے باعث پس اگر مفلس ہو گیا کسی چیز کا خریدار تو فروخت کنندہ اور قرض خواہوں کے برابر ہے۔
توضیح اللغة: سفہ خفت عقل، حماقت، قود قصاص، دین قرض، غرما جمع غریم، قرضخواہ، عرض سامان، عقار زمین۔

تشریح الفقہ: قوله لا بسفه الخ امام صاحب کے نزدیک آزاد عاقل بالغ شخص پر اس کی سفاہت کے سبب سے حجر نہیں کیا جائے گا صاحبین اور امام شافعی کے نزدیک حجر کیا جائے گا۔ امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ ”حضور ﷺ کے سامنے حضرت حبان بن منقذ کا تذکرہ ہوا جو اکثر اوقات خرید و فروخت میں دھوکا کھاتے تھے تو آنحضرت ﷺ ارشاد فرمایا: کہ تو خرید کے بعد یہ کہہ دیا کہ ”لا غلبۃ“ اس میں دھوکا نہیں۔ صاحبین نے قول: لیل حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ”فان کان الذی علیہ الحق سفیہا اوضعیفا ولا یتطیع ان یمل هو فلیمل ولیہ لید“

بالعدل“ اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سفیہ پر اس کے ولی کو ولایت حاصل ہے۔ درمختار میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔
فائدہ:

سنة لئحة حماقت اور خفت عقل کو کہتے ہیں اور شریعت میں سفا اور سفاہت سے مراد فضول خرچی ہے۔ جو عقل و شرع کے خلاف ہو تو اس کے سوا دیگر مفاصی کا ارتکاب مثلاً شراب خوری زنا کاری سفاہت مصلحہ میں داخل نہیں علامہ حموی فرماتے ہیں کہ نفقہ میں اسراف یا بلا غرض خرچ کرنا سفیہ کی عادت ہے اسی طرح ایسی غرض میں خرچ کرنا جس کو دین دار عقلاء غرض شمار نہیں کرتے جیسے گویوں، کھیل تماشہ کرنے والوں کو پیسہ دینا، اڑنے والے کو بتروں کو گراں قیمت پر خریدنا۔

قوله فان بلغ الخ جو شخص بالغ ہونے کی بعد بھی اتنا ہوشیار نہ ہو کہ اپنا نفع نقصان پہچان سکے تو امام صاحب کے نزدیک اس کو اسکا مال نہ دیا جائے یہاں تک کہ وہ بچپن برس کا ہو جائے اس کے بعد اس کو مال دیا جائے گا خواہ وہ مصلح ہو یا مفسد۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مال نہ دیا جائے گا جب تک کہ آثار رشد ظاہر نہ ہو اگرچہ پوری عمر گزر جائے کیونکہ آیت فان انستم منهم رشداً فادفعوا اليهم اموالهم“ میں مال حوالے کرنا وجہ رشد پر معلق ہے تو اس سے قبل مال دینا جائز نہ ہوگا امام صاحب کی دلیل یہ آیت ہے ”واتوا الیتمی اموالهم“ اس میں ایتام مال بعد البلوغ مراد ہے پس بالغ ہونے کے بعد مال اس کے حوالے کر دیا جائے گا وہی بچپن سال کی مدت سو وہ اس لئے ہے کہ حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ جب آدمی بچپن برس کا ہو جائے تو اس کی عقل انتہا کو پہنچ جاتی ہے۔ تنویر اور مجمع الانہر وغیرہ میں قاضی خاں سے منقول ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

قوله وفسق الخ لایسفه پر معطوف ہونے کی وجہ سے مجرور ہے مطلب یہ ہے کہ فاسق پر حجر نہیں خواہ اس کا فسق اصلی ہو یا طاری امام شافعی کے یہاں فاسق کو بطریق زجر و توبخ تصرف سے روکا جائے گا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ آیت ”فان انستم منهم رشداً“ میں رشداً رشداً سے مراد اصلاح فی المال ہے نہ کہ اصطلاح فی الدین اور رشداً کمرہ قلیل و کثیر ہر دو کو شامل ہے پس فادفعوا الیهم اموالہم میں فاسق بھی داخل ہے اسلئے اس پر حجر نہ ہوگا نیز شخص مغفل جو مصلح مال تو ہو لیکن تصرفات راسخہ کی شد بد نہ رکھتا ہو اس پر بھی حجر نہیں۔ امام شافعی اور صاحبین کے نزدیک سفیہ کی طرح وہ بھی مجرور ہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت حبان بن منقذ پر حجر کا مطالبہ ہوا تو آپ نے اس پر تکبیر نہیں فرمائی معلوم ہوا کہ اس پر بھی حجر ہے۔ جواب یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت حبان پر حجر نہیں کیا بلکہ صرف یہ فرمایا کہ ”لا خلاۃ“ کہہ دیا کہ اگر شخص مغفل پر حجر مشروع ہوتا تو آپ ضرور روک دیتے۔

قوله ودين الخ امام صاحب کے نزدیک مدیون پر حجر نہیں اگرچہ قرض خواہ لوگ اس کا مطالبہ کریں البتہ قاضی اس کو قید کرے گا تاکہ وہ ادائیگی قرض کے سلسلے میں اپنا مال بیچ ڈالے۔ اس واسطے مدیون پر دین کی ادائیگی واجب ہے۔ اور مال منول ظلم ہے تو دفع ظلم کے پیش نظر قاضی کیلئے لازم ہے کہ وہ مدیون کو قید کرے پھر اگر مدیون کا مال اور اس کا دین دراہم یا دنانیر ہوں تو قاضی بلا امر مدیون دراہم و دنانیر سے قرض ادا کر دے اور اگر مال دراہم ہو اور دین و دنیا یا اس کا عکس ہو تو ان کو فروخت کر کے قرض ادا کرے۔ اور اس کا مال اسباب و جائیداد ہو تو اس کو فروخت نہ کرے۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر قرض خواہ لوگ مقروض پر حجر طلب کریں تو اس پر حجر بھی کیا جاسکتا ہے۔ نیز اگر اس کا مال اسباب و جائیداد ہو تو قاضی اس کو بھی فروخت کر سکتا ہے اختیار تنویر صحیح قدوری بزاز یہ جوہر قاضی خاں ملکتی وغیرہ میں ہے کہ دونوں مسئلوں میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔
محمد حنیف غفرلہ لنگوی

(۱) لان العبد مبقی علی اصل الحرية فی حقهما وهو ليس بمملوك من حيث انه آدمی وان كان مملوكاً من حيث انه مال ۱۲

عہ صحیحین عن ابن عمر ۱۲

عہ پھر اگر وہ شخص جس پر قرض ہے بے عقل ہے یا ضعیف ہے یا آپ نہیں تلاس سکتا تو بتلا دے کار گزار اس کا انصاف سے ۱۳

فَصُلِّ فِي حَدِّ الْبُلُوغِ: بُلُوغُ الْغُلَامِ بِالْإِحْتِلَامِ وَالْإِحْبَالِ وَالْإِنْزَالِ وَالْأَفْحَتِي يَتِمُّ ثَمَانِ عَشَرَ سَنَةً وَالْجَارِيَةُ (فصل مدت بلوغ میں) لڑکے کا بالغ ہونا احتلام اور حاملہ کرنے اور انزال سے ہوتا ہے اگر یہ نہ ہو تو جب اٹھارہ سال پورے ہو جائیں اور لڑکی کا بالغ ہونا بِالْحَيْضِ وَالْإِحْتِلَامِ وَالْحَبْلِ وَالْأَفْحَتِي يَتِمُّ سَبْعَ عَشَرَ سَنَةً وَيُفْتَى بِالْبُلُوغِ فِيهِمَا بِخَمْسِ عَشَرَ سَنَةً حیض اور احتلام اور حاملہ ہونے سے ہوتا ہے ورنہ جب سترہ سال پورے ہو جائیں اور فتویٰ دیا جاتا ہے دونوں کے بلوغ کا پندرہ سال کی عمر میں وَأَذْنِي الْمُدَّةِ فِي حَقِّهِ اثْنَتَا عَشْرَةَ سَنَةً وَفِي حَقِّهَا تِسْعَ سِنِينَ فَإِنْ رَأَاهَا وَقَالَا اور کمتر مدت لڑکے کے حق میں بارہ سال ہیں اور لڑکی کے حق میں نو سال پس اگر وہ قریب البلوغ ہو گئے بَلَّغْنَا صُدُقًا وَأَحْكَامُهَا أَحْكَامُ الْبَالِغِينَ۔

اور بولے کہ ہم بالغ ہو گئے تو انکی تصدیق کجائیگی اور انکے احکام بالغوں جیسے ہوں گے۔

تشریح الفقہ: قولہ فصل الخ صغر سنی چونکہ اسباب جہر میں سے ایک سبب ہے جس کی ایک نہایت ہے تو اس کی انتہا بیان کرنا بھی ضروری ہے۔ اس فصل میں اسی کو بیان کر رہا ہے۔

قولہ بلوغ الغلام الخ بلوغ صغیر امور ثلاثہ میں سے کسی ایک سے ہوتا ہے (۱) احتلام یعنی خواب میں صحبت کرنا اور منی کا خارج ہونا (۲) احبال یعنی عورت کے ساتھ طبعی کرنا اور اس کو حاملہ کر دینا (۳) انزال۔ ان تینوں میں اصل انزال ہے۔ کیونکہ احتلام بلا انزال غیر معتبر ہے۔ نیز عورت بلا انزال حاملہ نہیں ہوتی تو انزال اصل ٹھہرا۔ اور احبال و احتلام اس کی علامات ہوئیں۔ بلوغ صغیرہ بھی تین امور میں سے ایک ہوتا ہے۔ (۱) حیض (۲) احتلام (۳) حمل یعنی حاملہ ہو جانا اگر ان میں سے کوئی علامت نہ پائی جائے تو پھر عمر کا لحاظ ہوگا۔ یعنی جب لڑکا اٹھارہ سال کا اور لڑکی سترہ سال کی ہو جائے تو بالغ ہونے کا حکم لگا دیا جائیگا۔ دلیل یہ آیت ہے۔ وَلَا تَقْرُبُوا أَمْوَالَ الْيَتِيمِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ حَتَّىٰ يَبْلُغَ أَشُدَّهُ“ اس میں اشد سے مراد بعض کے نزدیک بائیس سال کی عمر ہے اور بعض کے نزدیک تیس سال کی اور بعض کے نزدیک پچیس سال کی۔ حضرت ابن عباس سے اٹھارہ سال کی عمر منقول ہے۔ امام صاحب نے اسی کو لیا ہے کیونکہ اقل الاقوال ہے۔ پس احتیاط اسی میں ہے۔ البتہ لڑکی چونکہ جلد بالغ ہو جاتی ہے اس لئے اس کے حق میں ایک سال کم کر دیا گیا۔

قولہ ویفتی الخ در صورت عدم وجود علامات بلوغ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک لڑکے اور لڑکی دونوں کے بلوغ کی مدت پندرہ سال ہے۔ یہ ایک روایت امام صاحب سے بھی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ وجہ فتویٰ عادت غالبہ ہے کہ اکثر اوقات اتنی مدت میں علامات بلوغ ظاہر ہو جاتی ہیں۔

قولہ وَأَذْنِي الْمُدَّةِ الخ لڑکے کے حق میں کمتر مدت جس میں وہ بالغ ہو سکتا ہے۔ بارہ سال ہیں اور لڑکی کے حق میں نو سال پس اگر وہ اتنی مدت میں بلوغ کا دعویٰ کریں تو ان کا قول مسموع ہوگا اور انکے احکام بالغوں کے احکام ہوں گے۔ شرح مجمع میں ہے کہ فقہا کا اس پر اتفاق ہے اگر پانچ سال یا اس سے کم کی لڑکی خون دیکھے تو وہ حیض نہیں ہے اور نو سال یا اس سے زیادہ کی لڑکی خون دیکھے تو حیض ہے۔ اور چھ سات آٹھ سال میں اختلاف ہے۔ کافی میں بعض حضرات سے منقول ہے کہ کمتر مدت گیارہ سال ہے۔ (طحاوی)

کتاب الماذون

الْأَذُنُ فَكُّ الْحَجَرِ وَاسْقَاطُ الْحَقِّ فَلَا يَتَوَقَّثُ وَلَا يَتَخَصَّصُ.

اذن روک کو دور کرنا اور حق کو ساقط کرنا ہے پس یہ نہ کسی وقت کیساتھ موقت ہوگا اور نہ کسی شئی کے ساتھ مختص۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ کتاب الماذون کو کتاب الحجر کی بعد اس لئے لارہا ہے کہ اذن سبقت حجر کو چاہتی ہے یعنی مقتضاء اذن یہ ہے کہ جس تصرف سے پہلے روک دیا گیا تھا اب اس کی اجازت دیدی گئی۔

قولہ الاذن الخ اذن لغۃ بمعنی اعلام ہے یعنی اطلاع کرنا اور بتا دینا اکثر کتب فقہیہ میں یہی مذکور ہے۔ لیکن علامہ شمس الدین قاضی زادہ آفندی نے تکرار میں کہا ہے کہ لغت کی متداول کتابوں میں کہیں یہ مذکور نہیں کہ اذن لغۃ بمعنی اعلام ہے۔ بلکہ لغت کی کتابوں میں اذن بمعنی اباحت کیلئے جو اعادۃ اعلام لازم ہے یہ حضرات اس سے تعبیر کر دیتے ہیں اور قرین قیاس وہ ہے جو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے مبسوط میں ذکر کیا ہے۔ کہ اذن لغۃ ضد حجر ہے حجر کے معنی منع کرنا اور روکنا ہے اور اذن کے معنی اس منع اور روکنے کو اٹھا دینا ہے۔

قولہ فک الحجر اصطلاح شرح میں اذن فک حجر واسقاط حق کو کہتے ہیں یعنی بچہ کسی کی وجہ سے اور غلام رقیّت کی وجہ سے جو ممنوع التصرف تھا ان کو تصرف کی اجازت دیدنا۔ فک حجر سے اطلاق حجر مطلقاً مراد نہیں بلکہ صرف امور تجارت کا اطلاق مراد ہے۔ کیونکہ عبد ماذون کے لئے تبرع اعتاق اور تکفیر بالمال کی اجازت نہیں ہوتی۔ اسقاط حق میں حق سے مراد حق آقا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ جب آقا نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دیدی تو اس کے جس حق کی وجہ سے غلام ممنوع التصرف تھا اس نے اجازت دے کر اپنے اس حق کو ساقط کر دیا۔ ہدایہ عنایہ کفایہ وغیرہ سب میں یہی مذکور ہے صاحب تنویر و صاحب اصلاح والیضاح نے کہا ہے کہ حق سے مراد حق منع ہے نہ کہ صرف حق آقا۔ کیونکہ اس صورت میں اذن صرف غلام کو شامل ہوگا نہ کہ صغیر کو حالانکہ اذن غلام اور صغیر دونوں کو شامل ہے مگر علامہ آفندی نے تکرار میں کئی وجوہ سے تردید کی ہے۔

قولہ ولا یتوقّث اذن کی تریف مذکور ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہے امام زفر امام شافعی امام احمد کے نزدیک اذن کا مطلب وکیل کرنا اور نائب بنانا ہے۔ پس اگر آقا نے اذن کو کسی معین وقت یا کسی خاص قسم کی تجارت کے ساتھ مقید کیا ان حضرات کے یہاں تنقید صحیح ہوگی۔ اور غلام اس کے خلاف نہ کر سکیگا۔ ہمارے یہاں صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ انفاک حجر کے بعد غلام اپنی اہلیت کے سبب سے تصرف کرتا ہے۔ تو اذن اور تصرف نہ کسی وقت کے ساتھ مقید ہوگا اور کسی خاص قسم کی تجارت کے ساتھ مخصوص۔

محمد حنیف غفرلہ لکھنؤی

وَيَنْبُتُ بِالشُّكُوتِ إِنْ رَأَى عَبْدَهُ يَبِيعُ وَيَشْتَرِي فَإِنْ أَذِنَ عَاماً لَا بِشَرَاءِ شَيْءٍ بَعِيْنِهِ يَبِيعُ وَيَشْتَرِي

اور ثابت ہو جاتا ہے چپ رہنے سے اپنے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر پس اگر اذن عام دیا نہ کہ کسی خاص چیز کے خریدنے کا تو وہ خرید و فروخت کرے

وَيَوْكُلُ بِهِمَا وَيُوهِنُ وَيُوتِنَهُنَّ وَيُسْتَاْجِرُ وَيُضَارِبُ وَيُؤْجِرُ نَفْسَهُ وَيَقْرُبُ بَدْنَيْنِ وَغَضَبٍ وَوَدِيعَةٍ وَلَا يَتَزَوَّجُ

وکیل کرے گروہی رکھے رہن لے ٹھیکہ لے مضارب کرے خود کو اجرت پر دے قرض یا غصب یا امانت کا اقرار کرے لیکن اپنی شادی نہ کرے

وَلَا يَزَوِّجُ مَمْلُوكَهُ وَلَا يُكَاتِبُ وَلَا يُعْتِقُ وَلَا يَقْرِضُ وَلَا يَهْبُ وَيُهْدِي طَعَاماً يَسِيرًا وَيُضَيِّفُ مَنْ يُطْعِمُهُ

اور نہ اپنے مملوک کی شادی کرے نہ مکاتب کرے نہ آزاد کرے نہ قرض دے نہ ہبہ کرے البتہ تھوڑا کھانا بطور تحفہ دے سکتا ہے اور اس کی دعوت کر سکتا ہے

وَيَحْطُ مِنَ الثَّمَنِ بَعِيبٍ وَدَيْنُهُ مُتَعَلِّقٌ بِرَقَبَتِهِ يُبَاعُ بِهِ إِنْ لَمْ يُفْضَهُ سَيِّدُهُ

جو اسے کھلائے اور دام کم کر سکتا ہے عیب کی وجہ سے اور اس کا قرض اس کی ذات سے متعلق ہوگا کہ اس کے عوض میں بچہ یا جائیگا اگر نہ دے اس کی طرف

وَقُسِّمَ ثَمَنُهُ بِالْحِصَصِ وَمَا بَقِيَ طُولَبَ بِهِ بَعْدَ عَقْبِهِ وَيَنْحَجِرُ بِحَجْرِهِ

سے اس کا آقا اور تقسیم کیا جائیگا اس کا ثمن حصوں کے مطابق اور باقی کا مطالبہ اس کی آزادی کے بعد ہوگا اور وہ رک جاتا ہے اس کے روکنے سے

إِنْ عَلِمَ بِهِ أَكْثَرُ أَهْلِي سُوقِهِ وَيَمُوتُ سَيِّدُهُ وَجُنُونُهُ وَلُحُوقُهُ مُرْتَدًّا وَبِالْأَبَاقِ

اگر جان لیں اکثر بازار والے اور آقا کے مرجانے دیوانہ ہو جانے مرتد ہو کر دارالحرب چلے جانے سے غلام کے بھاگ جانے سے

مازون کے احکام کی تفصیل

تشریح الفقہ: قولہ ویشبت الخ تصرف کی اجازت جس طرح نطق صریح سے ثابت ہوتی ہے اسی طرح دلالت حال سے بھی ثابت ہو جاتی ہے مثلاً آقائے اپنے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور خاموش رہا تو یہ اس کی طرف سے اجازت ہے غلام مازون فی التجارۃ ہو جائیگا آقا کا مال بیچا ہو یا کسی اجنبی کا۔ بیع صحیح کی ہو یا بیع فاسد (ہدایہ عنایہ زلیعی، ملتقی، شرنبلالیہ) البتہ ائمہ ثلاثہ اور امام زفر کے یہاں سکوت مذکور سے اجازت ثابت نہیں ہوتی۔

قولہ فان اذن الخ اگر آقائے غلام کو عام اجازت دی یا کسی معین چیز یا کسی خاص تجارت کے ساتھ مقید نہیں کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دی تو غلام ہر قسم کی تجارت کا مجاز ہوگا۔ یعنی اس کے لئے خریدنا، فروخت کرنا، وکیل بنانا، رہن لینا، رہن رکھنا، اجرت پر لینا، مضاربہ کرنا، دین یا غصب یا ودیعت کا اقرار کرنا غرض تمام تصرفات جائز ہیں کیونکہ اذن مطلق ہے جو جملہ انواع تجارت ولوازم تجارت کو شامل ہے۔ نیز ہمارے نزدیک وہ خود کو اجرت پر بھی دے سکتا ہے کیونکہ اجارہ بھی از قبیل تجارت ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس کی اجازت نہیں ہے اور اگر آقائے کسی خاص نوع کی تجارت کی اجازت دی تب بھی ہمارے نزدیک وہ جمیع انواع تجارت کا مجاز ہوگا۔ امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک صرف اسی نوع میں مازون ہوگا جس کی اجازت دی ہے کیونکہ ان کے یہاں اذن انابت و توکیل ہے تو جس چیز کے ساتھ آقائے خاص کیا ہے اسی کے ساتھ خاص ہوگا۔ ہمارے یہاں اذن فک حجر و اسقاط حق ہے جس کی تحقیق شروع میں گزر چکی لہذا اجازت کسی خاص نوع کے ساتھ مخصوص نہ ہوگی۔

قولہ ودینہ متعلق الخ عبد مازون پر جو دین تجارت کے سبب سے واجب ہوا ہو جیسے بیع و شراء اور اجارہ و استجارہ وغیرہ یا ایسے سبب سے واجب ہوا ہو جو تجارت کے معنی میں ہے جیسے ودیعت کا تاوان اور اس غصب اور امانت کا تاوان، جن کا مازون انکار کر چکا ہو۔ اور وہ مہر جو استحقات کے بعد خریدی ہوئی باندی کے ساتھ دہلی کرنے سے واجب ہوا ہو یا دین عبد مازون کی ذات سے متعلق ہوگا اور اس کو ایسے دین کے سلسلے میں فروخت کر دیا جائیگا تا کہ قرض خواہ کا نقصان نہ ہو اور اس کا ثمن قرض خواہوں کے درمیان حصہ رسد تقسیم کر دیا جائیگا۔ ہاں اگر آقائے اس کا دین ادا کر دیا ہو تو فروخت نہیں کیا جائے گا۔

قولہ وینحجر الخ اگر آقائے عبد مازون کو ممنوع التصرف قرار دے دیا تو غلام مجبور ہو جائے گا۔ بشرطیکہ اس کو اور اکثر بازار والوں کو اس کا علم ہو گیا ہو تا کہ عبد مازون کے ساتھ معاملہ کنندگان کا ضرر لازم نہ آئے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بازار والوں کو ممنوع ہونا ضروری نہیں ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر علم حاصل کئے بغیر عبد مازون کو مجبور قرار دیا جائے تو وہ حجر کے بعد جو تصرف کرے گا اس کے دین کی ادائیگی آزادی کے بعد لازم ہوگی۔ گویا معاملہ کنندگان کا حق مؤخر ہو جائے گا جس میں ان کا نقصان ہے۔

قوله وبموت الخ اگر عبد مازون کا مالک مر جائے یا دانی مجنون ہو جائے یا مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے تب بھی عبد مازون مجبور ہو جائے گا خواہ غلام کو ان امور کا علم ہو یا نہ ہو وجہ یہ ہے کہ اذن غیر لازم تصرف ہے۔ تو اس کی بقا کا بھی وہی حکم ہوگا جو ابتدا کا ہے تو جس طرح ابتداء اہلیت اذن کا ہونا ضروری ہے اسی طرح بقاء بھی اس کا ہونا ضروری ہوگا اور امور مذکورہ سے اہلیت اذن معدوم ہوگئی لہذا غلام مجبور ہو جائے گا۔

قوله وبالا باق الخ اگر عبد مازون بھاگ جائے تو بھاگ جانیکی وجہ سے بھی وہ مجبور ہو جائے گا خواہ باز والوں کو اس کا علم ہو یا نہ ہو امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مجبور نہ ہوگا۔ کیونکہ باق ابتداء اذن کے منافی نہیں تو بقاء اذن کے بھی منافی نہ ہوگا اور وجہ یہ ہے کہ صحت اذن ملک مولیٰ اور اس کی رائے کے اعتبار سے ہوتی ہے اور غلام کے بھاگنے سے ملک مولیٰ اور اس کی رائے میں کوئی فتور نہیں آیا لہذا بھاگ جانے سے مجبور نہ ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ غلام کا بھاگ جانا دلالتہ تجر ہے۔ کیونکہ آقا اپنے سرکش اور نافرمان غلام کے تصرفات سے عادتہ راضی نہیں ہوتا۔ والحجر مما یثبت بالدلالة۔

وَالْإِسْتِيلَادُ لَا بِالتَّذْبِيرِ وَضَمِّنَ بِهِمَا قِيمَتُهُمَا لِلْغُرَمَاءِ وَإِنْ أَقَرَّ بَعْدَ حَجْرِهِ بِمَا
اور باندی کو ام ولد بنا لینے سے نہ کہ مدبر کرنے سے اور ضامن ہوگا ان کی وجہ سے ان کی قیمت کا قرضو اہوں کے لئے اگر اقرار کیا حجر کے بعد اس مال کا
فِي يَدِهِ صَحَّ وَلَمْ يَمْلِكْ سَيِّدُهُ مَا فِي يَدِهِ لَوْ أَحَاطَ ذَنْبُهُ بِمَا لَهُ وَرَقَبَتِهِ
جو اس کے پاس ہے تو صحیح ہے اور مالک نہ ہوگا اس کا آقا اس مال کا جو اس کے پاس ہے اگر محیط ہو اس کا قرض اس کے مال اور اس کی ذات کو پس باطل
فَيَبْطُلُ تَحْرِيرُهُ عَبْدًا مِنْ كَسْبِهِ وَإِنْ لَمْ يُحِطْ صَحَّ وَلَمْ يَصَحَّ بَيْعُهُ مِنْ سَيِّدِهِ إِلَّا بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ
ہوگا آقا کا اس غلام کو آزاد کرنا جو عبد مازون کی کمائی سے ہو اور اگر دین محیط نہ ہو تو صحیح ہے اور صحیح نہیں بیچنا عبد مازون کا اپنے آقا کے ہاتھ مگر مثل قیمت
وَإِنْ بَاعَ سَيِّدُهُ مِنْهُ بِمِثْلِ قِيَمَتِهِ أَوْ أَقَلَّ صَحَّ وَبَطُلَ الثَّمَنُ لَوْ سَلِمَ قَبْلَ قَبْضِهِ
کیسا تھ اور اگر بیچا آقا نے عبد مازون کے ہاتھ مثل قیمت یا اس سے کم میں تو صحیح ہے اور باطل ہو جائیگا ثمن اگر حوالے کر دی بیع قبضہ سے پیشتر ہاں وہ روک
وَلَهُ حَبْسُ الْمَبِيعِ بِالثَّمَنِ وَصَحَّ إِغْتَاقُهُ وَضَمِّنَ قِيَمَتَهُ لْغُرَمَائِهِ وَطُولِبَ مَا بَقِيَ بَعْدَ عِتْقِهِ
سکتا ہے بیع کو ثمن کی وجہ سے صحیح ہے عبد مازون کو آزاد کرنا اور ضامن ہوگا اس کی قیمت کا قرضو اہوں کیلئے اور مطالبہ ہوگا باقی قرض کا اس کی آزادی کے بعد
فَإِنْ بَاعَهُ سَيِّدُهُ وَغَيْبَهُ الْمُشْتَرَى ضَمَّنَ الْغُرَمَاءُ الْبَائِعَ قِيَمَتَهُ فَإِنْ رُدَّ عَلَيْهِ بِعَيْبٍ
اگر بیچد یا عبد مازون کو اس کے آقا نے اور مشتری نے اس کو غائب کر دیا تو لے لیں قرضو اہ بائع سے اس کی قیمت پھر اگر وہ واپس کر دیا گیا عیب کی وجہ سے
رَجَعَ بِقِيَمَتِهِ وَحَقُّ الْغُرَمَاءِ فِي الْعَبْدِ أَوْ مُشْتَرِيهِ أَوْ أَجَاوِزِ الْبَيْعِ وَأَخَذُوا الثَّمَنَ فَإِنْ بَاعَ سَيِّدُهُ
تو واپس لے لیا گابائع اس کی قیمت اور قرضو اہوں کا حق غلام سے متعلق رہے گا یا مشتری سے لے لیں یا بیع کو جائز نہیں اور ثمن لے لیں اگر بیچا اس کے
وَأَعْلَمَ بِالذِّنِّ فَلِلْغُرَمَاءِ رَدُّ الْبَيْعِ فَإِنْ غَابَ الْبَائِعُ فَالْمُشْتَرَى لَيْسَ بِخَصْمٍ لَهُمْ وَمَنْ قَدِمَ مَضْرًا
آقا نے قرض جتا کر تو قرضو اہوں کو حق ہے بیع صحیح کر دینے کا اور اگر غائب ہو گیا بائع تو مشتری مدعی علیہ نہ رہے گا قرضو اہوں کا ایک غلام شہر میں

وَقَالَ أَنَا عَبْدٌ زَيْدٌ فَاشْتَرَيْ وَبَاعَ لَزِمَهُ كُلُّ شَيْءٍ مِنَ التَّجَارَةِ وَلَا يُبَاعُ حَتَّى يَحْضُرَ سَيِّدُهُ
 آکر بولا کہ میں زید کا غلام ہوں پھر اس نے خرید و فروخت کی تو لازم ہو جائیگی اس پر ہر چیز تجارت کی مگر بیچنا جائیگا یہاں تک کہ اس کا مالک آجائے
 فَإِنْ حَضَرَ وَأَقَرَّ بِإِذْنِهِ بَيْعٌ وَالْأَلَّا وَإِنْ أَذِنَ لِلصَّبِيِّ وَالْمَعْتُوهِ
 اگر وہ آکر اقرار کر لے اجازت دینے کا تو بچہ یا جائیگا ورنہ نہیں اگر اجازت دیدی بچہ یا کم عقل کو
 الْذِي يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ وَلِيُّهُ فَهُوَ فِي الشِّرَاءِ وَالْبَيْعِ كَالْعَبْدِ الْمَازُونِ.
 جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہو اس کے ولی نے تو وہ خرید و فروخت میں عبد مازون کا سا ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ والا استیلا دالخ ایک باندی مازونہ تھی آقا سے اس نے وطی کی اور اس سے بچہ ہوا آقا نے بچہ کا دعویٰ کیا تو باندی
 اسکی ام ولد ہوگئی۔ اب وہ استیلا دیوجہ سے مجبوراً تصرف ہو جائے گی مگر دلالتہ۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مجبور نہ ہوگی۔ کیونکہ استیلا د
 ابتداء اذن کے منافی نہیں۔ کیونکہ آقا اپنی ام ولد کو تجارت کی اجازت دے سکتا ہے۔ تو بقاء بطریق اولیٰ منافی نہ ہوگی ہم یہ کہتے ہیں کہ ام
 ولد عادتہ پردہ میں رہتی ہے۔ اور خرید و فروخت کے سلسلے میں مالک اس کے نکلنے اور لوگوں کے ساتھ اختلاط کرنے سے راضی نہیں ہوتا تو یہ
 اس کے مجبور ہونے کی دلیل ہے۔ ہاں اگر استیلا د کے بعد اذن تجارت کی تصریح کر دے تو حجر ثابت نہ ہوگا کیونکہ صراحت دلالت سے قوی
 تر ہے۔ اور اگر آقا نے مازونہ باندی کو مدبر کر دیا تو مدبیر سے حجر ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ مدبرہ کو پردہ میں رکھنے کی عادت نہیں ہے۔

قولہ وضمن بها الخ ایک باندی مازونہ ہے۔ اور اس پر اس کی قیمت کے برابر لوگوں کا دین ہے مالک نے اس کو ام ولد یا مدبر
 کر دیا۔ تو مالک اس کی قیمت کا تاوان دیگا۔ کیونکہ قرض خواہوں کا حق باندی کی ذات سے متعلق ہو چکا۔ اور وہ اس کو فروخت کر اکر وصول
 کر سکتے تھے۔ اور جب مالک نے ام ولد یا مدبر کر دیا تو استیفاء حق مستعذر ہو گیا۔ کیونکہ ام ولد اور مدبرہ کی بیع درست نہیں پس مالک نے
 استیلا د اور مدبر کے ذریعہ سے ان کا محل حق تلف کر دیا لہذا قیمت کا ضامن ہوگا۔ لیکن اگر دین قیمت سے زیادہ ہو تو اس کا مطالبہ آزادی کے
 بعد ہوگا۔ وعند الائمة الثلاثة لا یضمن شیئاً۔

قولہ وان اقر الخ عبد مازون نے مجبور ہوئی کہ بعد اقرار کیا کہ میرے پاس جو کچھ ہے۔ یہ فلاں کی امانت ہے یا مغضوب ہے یا
 دین ہے تو امام صاحب کے نزدیک اس کا اقرار استحساناً صحیح ہے۔ پس وہ اپنے مقبوضہ مال سے دین وغیرہ ادا کریگا۔ صاحبین کے نزدیک اور
 ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اقرار صحیح نہیں۔ مقتضاء قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ اقرار کا صحیح ہونا تجارت کی اجازت کی وجہ سے تھا اور وہ حجر کی وجہ سے
 زایل ہو چکی۔ نیز اپنی کمائی پر جو غلام کا قبضہ تھا وہ بھی حجر کی وجہ سے زائل ہو چکا کیونکہ مجبور کا قبضہ معتبر نہیں ہوتا۔ پس اقرار صحیح نہ ہوگا۔ وجہ
 استحسان یہ ہے کہ صحت اقرار کا مدار حقیقت قبضہ پر ہے۔ اور اس کا قبضہ بہر صورت باقی ہے ھیتیۃ بھی اور حکماً بھی لہذا اقرار صحیح ہے۔

قولہ ولم یملک الخ عبد مازون کے ذمہ لوگوں کا اتنا قرض ہے کہ وہ اسکے مال اور اسکی ذات کو محیط ہے۔ تو ایسی صورت میں جو
 مال اسکے پاس ہو آقا اس کا مالک نہیں ہوتا۔ پس اگر عبد مازون کی کمائی میں کوئی غلام ہو اور آقا اس کو آزاد کر دے تو آزاد نہ ہوگا۔ یہ ہمیکہ آقا
 اپنے تاجر غلام کی کمائی کا مالک بطریق خلافت اس وقت ہوتا ہے۔ جب وہ مال غلام کی ضرورت سے فارغ ہو اور جس مال کو دین محیط ہے
 وہ اسکی حاجت میں مشغول ہے۔ تو آقا اس مال میں خلیفہ نہ ہوگا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک آقا عبد مازون کے مال کا مالک ہوتا
 ہے۔ تو اسکے آزاد کرنے سے غلام مذکور آزاد ہو جائے گا۔ اور آقا پر اسکی قیمت لازم ہوگی۔ اور اگر وہ مالدار ہو اور تنگ دست ہو تو مازون کے
 قرض خواہ آزاد غلام سے تاوان لے سکتے ہیں وہ پھر آقا سے لے لے گا۔ اور اگر عبد مازون کا دین اسکے مال اور اسکی ذات کو محیط نہ ہو تو آقا کا

مازون کے غلام کو آزاد کرنا بالاجماع صحیح ہے۔

قوله و صح اعتاقه الخ آقا اپنے مدیون مازون غلام کو آزاد کر سکتا ہے جس میں کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اس میں آقا کی ملک باقی ہے۔ (اختلاف تو اسکی کمائی میں ہے جبکہ دین اسکے مال اور اسکی ذات کو محیط ہو جسکی تفصیل اوپر گزر چکی) اب آزاد کرنے کی صورت میں آقا اسکے قرض خواہوں کو غلام کی قیمت کا تاوان دیگا۔ کیونکہ انکا حق اسکی ذات سے متعلق ہے۔ اور آقا نے اسکی ذات کو آزاد کر دیا۔ لہذا قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ادائیگی دین کے لئے قیمت کافی نہ ہو تو باقی دین کا مطالبہ غلام سے ہوگا۔

قوله فان باعه الخ آقا نے اپنے عبد مازون کو فروخت کیا جس پر دین محیط تھا اور مشتری نے قبضہ کرنے کے بعد غلام کو غائب کر دیا تو قرض خواہوں کو تین اختیارات ہوں گے۔ اول یہ کہ وہ بائع سے اس کی قیمت کا تاوان لے کیونکہ اس کی طرف سے تعدی پائی گئی۔ کہ اس نے غلام فروخت کر کے ان کے حق کو تلف کر دیا۔ اب اگر قرض خواہوں نے بائع سے تاوان لے لیا اس کے بعد غلام عیب کی وجہ سے واپس کر دیا گیا تو بائع قرض خواہوں سے قیمت واپس لے لے گا کیونکہ فروخت کرنا جو بائع کے تاوان کا سبب تھا وہ زائل ہو گیا پس قرض خواہوں کا حق حسب سابق غلام مذکور ہی سے متعلق رہے گا۔ دوسرا اختیار یہ ہے کہ وہ مشتری مغیب سے تاوان لے۔ کیونکہ اس کی طرف سے بھی تعدی پائی گئی کہ اس نے غلام پر قبضہ کیا پھر اس کو غائب کر ڈالا تیسرا اختیار یہ ہے کہ اگر وہ چاہے تو بیع کو جائز رکھے اور غلام کا شمن وصول کر لے۔

قوله فان باع الخ آقا نے دین جتا کر عبد مازون کی بیع کی اور مشتری کو دین کا اقرار ہے تو قرض خواہوں کو رد بیع میں اختیار ہے۔ اس واسطے کہ انکا حق غلام سے متعلق ہے کہ وہ چاہے غلام سے سعایت کر لیں چاہے اس کی ذات سے وصول کر لیں۔ اور جب آقا نے اس کو فروخت کر دیا تو یہ چیز فوت ہوگی لہذا ان کو رد بیع میں اختیار ہے مگر یہ اس وقت ہے جب غلام کا شمن قرض خواہوں کے پاس نہ ہو نہ بچا ہو ورنہ اختیار نہ ہوگا کیونکہ ان کا شمن پر قبضہ کرنا بیع سے راضی ہونے کی دلیل ہے۔ پھر اگر بائع (آقا) عبد مازون کو فروخت کر کے غائب ہو جائے اور مشتری اس پر قبضہ کر چکا ہو تو اور اس کے مدیون ہونے کا منکر ہو تو طرفین کے نزدیک مشتری اور قرض خواہوں کے درمیان خاصہ نہ ہوگا اور اگر وہ اس کے مدیون ہونے کا مقرر ہو تو بے شک وہ خصم ہوگا۔ جیسا کہ مذکور ہو چکا۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوئی۔

کتاب الغصب

هُوَ اِزَالَةُ الْيَدِ الْمُحَقَّعَةِ بِاثْبَاتِ الْيَدِ الْمُبْطَلَةِ فَلَا اسْتِخْدَامَ وَحَمْلُ الدَّائِبَةِ غَضَبٌ لَا الْجُلُوسُ عَلَى الْبَسَاطِ
 وہ زائل کرنا ہے سچے قبضہ کو غلط قبضہ جمالینے کے ساتھ پس خدمت لینا اور سواری پر بوجھ لانا غصب ہے نہ کہ فرش پر بیٹھنا
 وَيَجِبُ رَدُّ عَيْنِهِ فِي مَكَانِ غَضَبِهِ أَوْ مِثْلِهِ إِنْ هَلَكَ وَهُوَ مِثْلِيٌّ وَإِنْ انْصَرَمَ الْمِثْلُ
 اور واجب ہے بعینہ اس شئی کو واپس کرنا غصب کی جگہ میں یا اس جیسی کو اگر وہ ہلاک ہوگئی ہو اور مثلی ہو اور اگر اس جیسی چیز کا ملنا بند ہو گیا ہو
 فَقِيْمَتُهُ يَوْمَ الْخُصُومَةِ وَمَا لَا مِثْلَ لَهُ فَقِيْمَتُهُ يَوْمَ غَضَبِهِ
 تو خصومت کے دن کی قیمت واجب ہے اور جس کا مثل نہیں ہے اس کی قیمت واجب ہے غصب کے دن کی۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ جس طرح نفاذ تصرف عبد ماذون اذن سے ہوتا ہے اسی طرح نفاذ تصرف غاصب بھی اذن سے ہوتا
 ہے فرق یہ ہے کہ نفاذ تصرف غاصب اذن لاحق سے ہوتا ہے اور نفاذ تصرف عبد ماذون اذن سابق سے ہوتا ہے اس لئے کتاب ماذون کے
 بعد کتاب الغصب لارہا ہے۔ یا یہ کہا جائے کہ عبد ماذون دوسرے کے مال میں شرعی اجازت سے تصرف کرتا ہے اور غاصب بلا اجازت
 شرعی تو ان دونوں میں مناسبت مقابلہ ہے مگر مصنف نے کتاب ماذون کو مقدم کیا ہے اور کتاب الغصب کو مؤخر اس لئے کہ اول مشروع ہے
 اور ثانی غیر مشروع۔

قولہ هو ازالة اليد الغصب لغت میں کسی چیز کو زبردستی لے لینا ہے خواہ وہ چیز مال ہو یا غیر مال یا يقال غصب زوجة فلان
 وخمر فلان اصطلاح شرع میں غصب کی تعریف یہ ہے کہ ”هو ازالة اليد المحقة باثبات اليد المبطلة“ غصب حق دار کا قبضہ
 دور کر دینا اور ناحق قبضہ کر لینا ہے مصنف نے یہی ذکر کیا ہے مگر یہ تعریف نہیں بالکل صرف حقیقت غصب کی طرف اشارہ ہے پوری
 تعریف یہ ہے ”هو ازالة اليد المحقة او تقصيره بفعل باثبات اليد المبطلة في مال متقوم محترم قابل للنقل بلا اذن من
 له الاذن على سبيل المجاهرة“ یعنی غصب محقق قبضہ کو بے واسطہ فعل بطریق اعلانیہ مختار اذن کی اجازت کے بغیر زائل یا ناقص کر دینا
 ہے۔ ناحق قبضہ جمالینے کے ساتھ ایسے قیمتی اور محترم مال میں جو منتقل کیا جاسکتا ہو تعریف میں لفظ ازالہ عام ہے حقیقت ہو یا حکماً۔ حکماً کی
 مثال جیسے مودع کا قبل از نقل ودیعت کا انکار کر دینا کہ انکار سے پہلے مودع کا قبضہ ہوتا ہے اور جب مودع نے ودیعت کا انکار کر دیا تو مالک
 کا قبضہ حکماً زائل ہو گیا غصب میں چونکہ ازالہ ید کا اعتبار ہے اس لئے زوائد مغبوب مضمون نہ ہونگے کیونکہ ان میں ازالہ ید نہیں
 ہوتا (و سیاقی) اور تقصیر کی قید سے تعریف میں شمولیت آگئی یعنی اگر کوئی شخص مستاجر یا مرتہن یا مودع سے مال چھین لے تو یہاں گو مال کے
 قبضہ کا ازالہ نہیں ہے کیونکہ غصب کے وقت وہ مال مالک کے قبضہ میں ہے ہی نہیں لیکن تقصیر قبضہ موجود ہے لہذا یہ صورت بھی غصب میں
 داخل ہے بفعل کی قید سے دوسرے کے بستر پر بیٹھنا خارج ہو گیا فان الازالة موجودة فيه لكن لا يفعل في العين مال کی قید سے
 مردار اور آزاد شخص خارج ہو گیا۔ کہ ان میں غصب ثابت نہیں ہوتا کیونکہ یہ مال نہیں متقوم کی قید سے مسلمان کی شراب نکل گئی کیونکہ یہ
 مسلمان کے حق میں قیمتی اور مباح الاستعمال نہیں محترم کی قید سے حرلی کا فر کا مال خارج ہو گیا کیونکہ اس کا مال محترم نہیں قابل للنقل سے
 غیر منقول چیزیں زمین وغیرہ نکل گئی۔ کہ ان میں شیخین کے نزدیک غصب ثابت نہیں ہوتا۔ بالا اذن من له الاذن کے ذریعہ ودیعت اور
 عاریت سے احتراز ہو گیا کیونکہ ان میں گو قابل نقل مال متقوم سے محقق قبضہ کا ازالہ ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ مالک کی اجازت سے ہوتا ہے اس
 لئے غصب میں داخل نہیں نیز یہ وقف کو بھی شامل ہے اس لئے کہ مال وقف کو کسی کا مملوک نہیں ہوتا لیکن اتلاف کی صورت میں لازم

ضمان ہوتا ہے۔ علی سبیل الجاہرۃ سے سرقہ نکل گیا کیونکہ سرقہ میں ازالہ ید خفیہ ہوتا ہے اور غصب بطریق علانیہ۔

فائدہ: بعض حضرات کے یہاں غصب صرف ازالہ ید محققہ کا نام ہے تو اگر کسی کے ہاتھ میں موتی ہو اور کوئی ہاتھ مار کر دریا میں گرا دے تو تاوان لازم ہے حالانکہ اثبات ید نہیں ہے اورائمہ ثلاثہ کے نزدیک صرف اثبات ید مطلقہ کا نام ہے۔ پس ان کے نزدیک زوائد مغضوب یعنی مغضوب باغ و پھل تلف کرنے سے تاوان لازم ہوگا کیونکہ اثبات ید موجود ہے۔ اور ہمارے یہاں تاوان نہ ہوگا کیونکہ ازالہ ید مفقودہ ہے۔
 قوله فاللا مستحذام الخ غصب کی تعریف مذکور پر متفرع ہے یعنی چونکہ غصب کی حقیقت حق دار کا قبضہ دور کر دینا اور ناحق قبضہ کر لینا ہے۔ تو غیر کے غلام سے خدمت لینا اور غیر کے جانور پر بوجھ لادنا غصب ہوگا کیونکہ خدمت لینے والے اور بوجھ لادنے والے کا قبضہ تصرف ثابت ہے۔ جس کے لئے ازالہ ید مالک ضروری ہے۔ لیکن دوسرے کے بستر پر بیٹھنا غصب نہ ہوگا کیونکہ بستر بچھانا مالک کا فعل ہے اور استعمال میں اس کا اثر باقی ہے اور جس کے فعل کا اثر باقی ہو اس کا قبضہ باقی رہتا ہے تو ازالہ ید مالک نہ پایا گیا۔

قوله ویجب رد عینہ الخ یہاں سے غصب کا حکم بیان کر رہا ہے غصب کا حکم یہ ہے کہ اگر شئی مغضوب بعینہ باقی ہو اس تو واپس کرنا ضروری ہے کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے علی الید ما اخذت حتی تودعی“ نیز جہاں سے غاصب نے اسکو غصب کیا تھا وہیں واپس کرنا ضروری ہے کیونکہ امکانہ کے اختلاف سے قیمتیں مختلف ہوتی ہیں اگر شئی مغضوب ہلاک ہوگئی ہو اور وہ مثلی ہو یعنی کیلی یا وزنی ہو تو مثل مغضوب واپس کرنا ضروری ہے۔ لقوله قوله تعالیٰ فمن اعتدی علیکم فاعتدوا علیہ بمثل ما اعتدی اور اگر اس کا مثل منقطع ہو گیا ہو یعنی وہ بازار میں نہ پایا جاتا ہو تو اس کی قیمت واجب ہے جس میں امام صاحب کے نزدیک خصوصیت کے ن کا اعتبار ہے۔ یعنی جس دن حاکم کا حکم ہوا ہو اس دن کی قیمت دینا واجب ہے امام ابو یوسف کے نزدیک غصب کے دن کی قیمت واجب ہے اور امام محمد کے نزدیک اس دن کی قیمت واجب ہے جس دن اس کا مثل منقطع ہوا ہے امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ جب اس کا مثل منقطع ہو گیا تو وہ شئی غیر مثلی اشیاء کے ساتھ لاحق ہوگئی لہذا انعقاد سبب کے دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ غاصب کے ذمہ اس کا مثل واجب ہے اور انقطاع کی وجہ سے وہ مثل قیمت کی طرف منتقل ہو جاتا ہے تو انقطاع کے دن کی قیمت معتبر ہوگی۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ مثل واجب کا قیمت کی طرف منتقل ہونا صرف انقطاع مثل کی وجہ سے نہیں ہوتا بلکہ قضاء قاضی کی وجہ سے ہوتا ہے پس خصوصیت کے دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ خزانہ میں امام صاحب کے قول کو اصح کہا ہے۔ اور شرح وقایہ میں امام ابو یوسف کے قول کو اعدل اور نہایہ میں اس کو مختار کہا ہے۔ اور ذخیرۃ الفتاویٰ میں امام محمد کے قول کو مفتی بہ کہا ہے۔ (طحطاوی)

فَإِنْ ادَّعَىٰ هَلَكَهُ حَبْسَهُ الْحَاكِمُ حَتَّىٰ يَغْلَمَ أَنَّهُ لَوْ بَقِيَ لَا ظَهَرَ ثُمَّ قَضَىٰ عَلَيْهِ بِبَدْلِهِ

اگر کسی کر۔ اس کے ہلاک ہونے کا تو قید کر لے اس کو حاکم یہاں تک کہ معلوم ہو جائے کہ اگر باقی ہوتی تو ظاہر کر دیتا پھر اس کے بدل کا حکم کر دے

الْغَصْبُ فِيمَا يَنْقُلُ فَإِنْ غَصَبَ عِقَارًا وَهَلَكَ فِي يَدِهِ لَمْ يَضْمَنْهُ وَمَا نَقَصَ بِسُكْنَاهُ

غصب مال منقول میں ہوتا ہے سو اگر زمین غصب کی اور وہ اس کے پاس سے جاتی رہی تو ضامن نہ ہوگا اور جو ناقص ہو جائے اس کے رہنے

وَزَادَتْهُ صَمْنُ النَّبْضَانِ كَمَا فِي النَّقْلِ وَإِنْ اسْتَغْلَىٰ تَصَدَّقَ بِالْغَلَّةِ كَمَا لَوْ تَصَرَّفَ فِي الْمَغْضُوبِ

یا کاشت کرنے سے تو ضامن ہوگا نقصان کا جیسے منقول چیز میں ہوتا ہے اگر زمین سے غلہ حاصل کیا تو اس کو خیرات کر دے جیسا کہ اس نے مغضوب

وَالْوُدَيْعَةُ وَرَبِيعٌ وَمَلَكٌ بِلَا حَلٍّ انْتِفَاعٌ قَبْلَ آدَاءِ الضَّمَانِ بِشَيْءٍ وَطَنْحٌ وَطَحْنٌ وَزَرْعٌ وَاتِّخَاذٌ سَيْفٍ
 اور واجب میں تصرف کر کے نفع حاصل کر لیا اور مالک ہو جاتا ہے بدون حلت انتفاع اداء ضمان سے پیشتر بھوننے پکانے پینے بونے تلواری بنانے
 أَوْ إِنَاءٍ بِغَيْرِ الْحَجَرَيْنِ وَبِنَاءٍ عَلَى سَاجَةٍ وَلَوْ ذَبَحَ شَاةً أَوْ خَرَقَ ثَوْبًا فَاحِشًا
 سونے چاندی کے علاوہ تانبے وغیرہ کا برتن بنانے سال کی کٹڑی پر عمارت بنانے سے اگر غاصب نے بکری ذبح کر ڈالی یا کپڑا بہت سا پھاڑ ڈالا
 ضَمِنَ الْقِيَمَةَ وَسَلِمَ الْمَغْضُوبُ إِلَيْهِ أَوْ ضَمِنَ النُّقْصَانَ وَفِي الْخَرَقِ الْيَسِيرِ ضَمْنٌ نَقْصَانَهُ وَلَوْ غَرَسَ
 تو مالک قیمت کا ضمان لے لے اور شئی مغضوب اس کو دیدے یا نقصان کا ضمان لے لے اور تھوڑی پھن میں ضمان لے نقصان کا اگر درخت لگائے
 أَوْ بَنَى فِي أَرْضِ الْغَيْرِ قُلْعًا وَرُدَّتْ وَإِنْ نَقَصَتْ الْأَرْضُ بِالْقُلْعِ ضَمِنَ لَهُ
 یا عمارت بنائی دوسرے کی زمین میں تو اکھاڑ کر زمین واپس کر دی جائیگی اور اگر ناقص ہو جاتی ہو زمین اکھاڑنے سے تو ضامن ہوگا مالک غاصب کے لئے
 الْبِنَاءِ وَالْغَرْسِ مَقْلُوعًا فَيَكُونُ لَهُ وَإِنْ صَبَغَ أَوْ لَتَّ السَّوِيقَ بِسَمْنٍ ضَمْنُهُ فِيمَا تَوَبَّ أَيْبَضَ وَمِثْلُ السَّوِيقِ
 اکھڑی ہوئی عمارت اور درخت کی قیمت کا اگر کپڑا رنگ لیا یا ستو میں گھی ملا لیا تو مالک ضمان لے لے غاصب سے سفید کپڑے یا زرے ستو کی قیمت کا
 وَآخَذَهُمَا وَغَرَمَ مَا زَادَ الصَّبْغَ وَالسَّمْنَ.
 یا کپڑا اور ستو خود لے لے اور جو رنگ اور گھی سے قیمت زیادہ ہوتی ہے وہ غاصب کو دیدے۔

تشریح الفقہ: قوله والغصب الخ شیخین کے نزدیک غصب کا تحقق صرف اشیا منقولہ میں ہوتا ہے پس اگر زید نے کسی کی زمین پر
 قبضہ کر لیا اور وہ اس کے پاس کسی آفت سماویہ سے ہلاک ہو گئی مثلاً سیلاب کے غلبہ سے ڈوب گئی تو زید پر ضمان نہ ہوگا امام محمد کے نزدیک
 چونکہ غصب کا تحقق غیر منقول میں بھی ہوتا ہے اس لئے ان کے یہاں ضمان ہوگا۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ بھی یہی فرماتے ہیں امام ابو یوسف کا
 بھی پہلا قول یہی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب زید نے دوسرے کی زمین لے کر قبضہ کر لیا تو لامحالہ مالک کا قبضہ زائل ہو گیا کیونکہ بحالت واحدہ
 ایک محل پر دو قبضوں کا جمع ہونا محال ہے۔ پس ازالہ ید محققہ اور اثبات ید مبطلہ پایا گیا لہذا ضامن ہوگا نیز حدیث میں ہے کہ ”جو شخص کسی
 کی بالشت بھر زمین غصب کرے گا حق تعالیٰ قیامت کے روز اس کی گردن میں سات طبق زمین کا طوق ڈالے گا“ شیخین یہ فرماتے ہیں کہ
 غصب کے لئے ازالہ ید محققہ اور اثبات ید مبطلہ کے ساتھ ساتھ عین مغضوب میں غاصب کا تصرف بھی ضروری ہے اور یہ چیز زمین میں
 متصور نہیں کیونکہ ازالہ ید مالک کی صورت یہی ہے کہ اس کو زمین سے نکال دیا جائے اور ظاہر ہے کہ نکالنا تصرف فی المال ہے نہ کہ تصرف
 فی المنغصب رہی حدیث مذکور سو اس میں زمین پر لفظ غصب کا اطلاق مجازاً ہے جیسے حدیث ”من باع حراً ۱۱۰ میں بیع حر کے لئے لفظ بیع
 بولا گیا ہے والا لزم تحقق البیع فی الحر“ بزاز یہ میں شیخین کے قول کی تصریح ہے لیکن عینی شرح کنز منہج، فتاویٰ ظہیریہ وغیرہ میں ہے کہ باب
 وقف میں فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے۔

قوله وان استغله الخ اگر غاصب نے مغضوب سے کوئی منفعت حاصل کی مثلاً مغضوب غلام تھا غاصب نے اس کو مزدوری پر
 دے دیا اور استعمال کی وجہ سے اس میں نقص آ گیا تو نقصان کا ضمان دے اور ضمان کے بعد جو کچھ نفع باقی رہے اس کو خیرات کر دے اسی
 طرح عین مغضوب یا ودیعت میں کوئی تصرف کیا مثلاً اس کو بیچ ڈالا اور اس میں نفع حاصل ہوا تو منفعت خیرات کر دے (جب کہ مغضوب
 اور ودیعت ایسی شئی ہو جو اشارے سے متعین ہو جاتی ہو یعنی از قسم اسباب ہو) یہ طریقین کے نزدیک ہے امام ابو یوسف کے نزدیک تصدق

واجب نہیں وہ یہ فرماتے ہیں کہ غاصب کو جو نفع حاصل ہوا ہے وہ اس کے ضمان اور اس کی ملک میں حاصل ہوا ہے حصول فی الضمان تو ظاہر ہے۔ کیونکہ شئی مغضوب اس کے ضمان میں داخل ہوگئی اور حصول فی الملك اس لئے ہے کہ ادائیگی ضمان کے بعد مضمون مملوک ہو جاتی ہے اور ملک وقت غصب کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ اور جب نفع اس کی ملک میں حاصل ہوا ہے تو تصدق واجب نہیں ہے طرفین یہ فرماتے ہیں کہ نفع کو اس کی ملک میں حاصل ہوا ہے لیکن اس کا حصول سبب خبیث یعنی غیر کی ملک میں تصرف کرنے سے ہوا ہے اور جو چیز سبب خبیث کے ذریعہ سے حاصل ہو اس کا راستہ یہی ہے کہ خیرات کر دے۔

قوله وملك بلا حل الخ غاصب نے کوئی چیز غصب کی اور اس کو اس طرح متغیر کر دیا کہ اس کا نام اور اس کے اکثر مقاصد رائل ہو گئے۔ مثلاً مغضوب بکری تھی اس کو ذبح کر کے بھون لیا یا پکا لیا۔ یا گیہوں تھے ان کو پیس لیا یا کھیت میں بیج ڈال دیا یا لوہا تھا اس کی تلوار بنائی یا پیتل تھی اس کا برتن بنایا یا اس میں کوئی ایسا تصرف کیا جس کی وجہ سے وہ غاصب کی ملک کے ساتھ اس طرح مخلوط ہوگئی کہ اس کا جدا ہونا متعین ہو گیا۔ مثلاً مغضوب ساگون لکڑی کا لٹھا تھا غاصب نے اس پر عمارت بنالی تو ان سب صورتوں میں ہمارے نزدیک غاصب ان کا مالک ہو جائے گا۔ امام شافعی کے یہاں ان صورتوں میں اصل مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا۔ یہ ایک روایت امام ابو یوسف سے بھی ہے۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ مغضوب بعینہ باقی ہے۔ لہذا اصل مالک کی ملک پر باقی رہے گی۔ رہاصفت کا پیدا ہو جانا سو وہ اصل کے تابع ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ غاصب نے مغضوب میں ایک ایسی قیمتی صنعت پیدا کر دی جس کی وجہ سے مالک کا حق من وجہ ختم ہو گیا اور صنعت میں غاصب کا حق ثابت ہے تو اس کو اصل پر ترجیح دیجائے گی۔ کیونکہ اس کا حق من کل الوجوہ باقی ہے۔ بخلاف اصل مالک کے کہ اس کا حق من وجہ فوت ہو چکا۔ پھر ہمارے نزدیک غاصب کو مغضوب کا مالک ہو جائے گا۔ لیکن ادائیگی ضمان سے قبل اس کے لئے انتفاع حلال نہ ہوگا۔ حسن بن زیاد اور امام زفر کے نزدیک انتفاع حلال ہے۔ مقتضاء قیاس بھی یہی ہے۔ اور امام صاحب سے فقہ ابو الیث کی روایت بھی یہی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ غاصب کے لئے ملک مطلق ثابت ہو چکی لہذا انتفاع جائز ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ ایک انصاری کے یہاں مدعو تھے۔ انہوں نے ایک بھنی ہوئی بکری پیش کی آپ نے ایک لقمہ لیا مگر وہ حلق سے نیچے نہیں اترا۔ آپ نے فرمایا: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ بکری ناحق ذبح کی گئی ہے۔ انصاری نے عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ میرے بھائی کی تھی میں اس کو اس سے بہتر دے کر راضی کر لوں گا۔ آپ نے فرمایا اس کو خیرات کر دو۔ اس حدیث سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ غاصب مغضوب کا مالک ہو جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ مالک کو راضی کئے بغیر انتفاع حلال نہیں۔

قوله ولو ذبح شاة الخ غاصب نے کوئی ماکول اللحم جانور بکری وغیرہ غصب کی اور اس کو ذبح کر ڈالا۔ یا کپڑا غصب کیا اور اس کو بخرق فاحش پھاڑ ڈالا تو مالک کو اختیار ہے چاہے شئی مغضوب غاصب پر چھوڑ دے اور اس کی قیمت لے لے اور چاہے اس کو خود رکھے اور غاصب سے بقدر نقصان تاوان لے لے۔ وجہ یہ ہے کہ بکری سے مختلف منافع حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً دودھ پینا، نسل بڑھانا، گوشت کھانا وغیرہ اور ذبح کے بعد کچھ منافع باقی ہیں کچھ فوت ہو گئے۔ اس لئے مالک کو دونوں اختیار ہوں گے۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی

فَضْلٌ : لَوْ غِيبَ الْمَغْصُوبُ وَضَمِنَ قِيَمَتَهُ مَلَكَهُ وَالْقَوْلُ فِي الْقِيَمَةِ لِلْغَاصِبِ

(نقل) اگر چھپادی غاصب نے مغضوب چیز اور ضامن ہو گیا اس کی قیمت کا تو وہ اس کا مالک ہو جائیگا اور قول قیمت کے باب میں غاصب کا معتبر ہوگا مع یَمِينِهِ وَالْيَمِينَةُ لِلْمَالِكِ فَإِنْ ظَهَرَ وَقِيَمَتُهُ أَكْثَرُ وَقَدْ ضَمِنَهُ بِقَوْلِ الْمَالِكِ أَوْ بَيِّنَةٍ اس کی قسم کے ساتھ اور بیئہ مالک کا معتبر ہوگا پھر اگر وہ ظاہر ہوئی اور قیمت اس کی زیادہ ہے اور اس نے ضمان دیا ہے مالک کے قول یا بیئہ أَوْ بِنُكُولِ الْغَاصِبِ فَهُوَ لِلْغَاصِبِ وَلَا خِيَارَ لِلْمَالِكِ وَإِنْ ضَمِنَهُ بَيَمِينِ الْغَاصِبِ فَالْمَالِكُ يَمْضِي الضَّمَانُ یا اپنے انکار قسم کی وجہ سے تو وہ چیز غاصب کی ہوگی اور مالک کو اختیار نہ ہوگا اور اگر اس نے اپنی قسم پر ضمان دیا تو مالک چاہے اسی ضمان پر رہے أَوْ يَأْخُذُ الْمَغْصُوبَ وَيَرُدُّ الْعَوَضَ وَإِنْ بَاعَ الْمَغْصُوبَ فَضَمِنَهُ الْمَالِكُ نَفَذَ بَيْعُهُ اور چاہے مغضوب چیز لے لے اور عوض واپس کر دے اگر غاصب نے مغضوب کو بیچ دیا اور مالک نے اس سے ضمان لے لیا تو اس کی بیع نافذ ہوگی وَإِنْ حَرَّرَهُ ثُمَّ ضَمِنَهُ لَا وَزَوَائِدُ الْمَغْصُوبِ أَمَانَةٌ فَيَضْمَنُ بِالتَّعْدَى أَوْ بِالْمَنْعِ اور اگر اس کو آزاد کر دیا پھر مالک نے ضمان لیا تو آزادی صحیح نہ ہوگی مغضوب کی بڑھوتری امانت ہے پس ضامن ہوگا زیادتی کرنے یا روکنے پر بَعْدَ طَلَبِ الْمَالِكِ وَمَا نَقَصَتْ بِالْوِلَادَةِ مَضْمُونٌ وَيُجْبَرُ بَوَلَدُهَا مالک کی طلب کے بعد باندی کو ولادت کی وجہ سے جو نقصان پہونچے وہ مضمون ہے جس کو اس کے بچہ کے ذریعہ پورا کیا جائیگا وَلَوْ زَنَى بِمَغْصُوبَةٍ فَرُدَّتْ قَمَاتُهَا بِالْوِلَادَةِ ضَمِنَ قِيَمَتَهَا۔ مغضوبہ باندی کے ساتھ زنا کر کے واپس کیا اور وہ ولادت کی وجہ سے مرگئی تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا۔

غصب سے متعلق متفرق مسائل

تشریح الفقہ : قوله ولو غيب الخ غاصب نے شئی مغضوب کو غائب کر دیا اور مالک کو اس کی قیمت کا تاوان دیدیا تو ہمارے نزدیک غاصب اس کا مالک ہو جائے گا امام شافعی کے نزدیک مالک نہ ہوگا وہ یہ فرماتے ہیں کہ غصب ظلم محض ہے جو سبب ملک نہیں ہوتا۔ جیسے کوئی مدبر غلام کو غصب کر کے غائب کر دے اور اس کی قیمت کا تاوان دیدے کہ وہ بالاتفاق مالک نہیں ہوتا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ مالک شئی مغضوب کے بدل یعنی اس کی قیمت کا بطریق کمال مالک ہو چکا اور جو شخص بدل کا مالک ہو جاتا ہے تو مبدل اسکی ملک سے خارج ہو جاتا ہے اور صاحب بدل کی ملک میں داخل ہو جاتا ہے۔ تاکہ مالک بدل کا نقصان لازم نہ آئے۔ البتہ اس کے لئے یہ شرط ضروری ہے کہ مبدل میں ایک سے دوسری ملک کی طرف منتقل ہونے کی صلاحیت ہو۔ اور یہاں یہ شرط موجود ہے یعنی مبدل قابل نقل ہے۔ بخلاف مدبر کے کہ وہ قابل نقل نہیں ہے۔ فافترقا۔ اور اگر مالک اور غاصب کے درمیان قیمت میں اختلاف ہو تو غاصب کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا۔ کیونکہ مالک مدعی زیادہ ہے اور غاصب منکر ہاں اگر مالک بیئہ قائم کر دے تو اس کا بیئہ مقبول ہوگا۔ پھر اگر شئی مغضوب ظاہر ہو اور اس کی قیمت اس مقدار سے زائد ہو جس کا غاصب نے تاوان دیا ہے۔ اور تاوان بھی مالک کے قول کے موافق یا اس کے بیئہ کے مطابق یا اپنے انکار قسم کے سبب سے دیا ہے تو شئی مغضوب غاصب کی ملوک ہوگی اور مالک کو اس میں اختیار نہ ہوگا کیونکہ مالک اسی مقدار مادی تھا اور اس پر راضی ہو چکا تھا۔ اور اگر غاصب نے اپنے قول کے موافق قسم کھا کر تاوان دیا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے شئی مغضوب لیکر اس

کا ضمان واپس کر دے اور چاہے اسی ضمان کو برقرار رکھے۔ لانا لم يتم رضاه بهذا المقدار حيث يدعى الزيادة۔
 قوله وان باع المغموب الخ ایک شخص نے کوئی چیز مثلاً غلام غصب کیا اور اس کو بیچ ڈالا اس کے بعد مالک نے اس کا تاوان لیا
 تو غاصب کی بیچ نافذ ہو جائے گی۔ اور اگر غاصب نے اسکو آزاد کیا پھر مالک نے تاوان لیا تو عتق نافذ نہ ہوگا۔ وجہ فرق یہ ہے کہ ملک
 غاصب ناقص ہوتی ہے۔ اور ملک ناقص نفاذ بیع کے لئے کافی ہوتی ہے۔ نفاذ عتق کیلئے کافی نہیں ہوتی۔

قوله وما نقصت الخ ایک شخص نے کسی کی باندی غصب کی اور اس کے بچہ پیدا ہوا تو ولادت کی وجہ سے اس کی قیمت میں جو
 نقصان آئے گا اس کا تاوان غاصب پر ہوگا مگر یہ نقصان اس کے بچہ سے پورا کر دیا جائے گا اگر اس کی قیمت نقصان کے برابر ہو اور اگر کم ہو
 تو قیمت کے برابر ضمان ساقط ہو جائے گا۔ مثلاً مغموبہ باندی کی قیمت سو روپیہ تھی اور ولادت کے بعد ساٹھ روپے رہ گئی تو اگر اسکے بچہ کی
 قیمت چالیس روپیہ ہو تو جر نقصان ہو جائے گا اور باندی مع ولد مالک کو دیدی جائے گی۔ اور غاصب پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر بچہ کی
 قیمت پچیس روپیہ ہو تو چالیس میں سے پچیس وضع کر دیئے جائیں گے اور غاصب پر پندرہ کا ضمان لازم آئے گا۔ لیکن قیمت سے جر
 نقصان اس وقت ہوتا ہے جب بچہ زندہ پیدا ہو ورنہ عذرہ (یعنی دیت) سے نقصان کو پورا کیا جائے گا۔

قوله ولو زنى الخ غاصب نے مغموبہ باندی کیساتھ زنا کیا اور اس کو حمل کی حالت میں واپس کیا۔ باندی مالک کے پاس آ کر
 ولادت کے سبب سے ہلاک ہو گئی تو امام صاحب کے نزدیک غاصب پر باندی کی اس قیمت کا تاوان ہوگا جو حاملہ ہونے کے دن تھی۔ اس
 واسطے کہ جب غاصب نے باندی غصب کی تھی اس وقت اس میں تلف ہونے کا کوئی سبب نہیں تھا۔ اور جب اس نے واپس کی اس وقت
 اس میں سبب تلف یعنی حمل موجود ہے۔ تو واپسی صحیح نہ ہوئی۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قیمت کا ضامن نہ ہوگا۔ بلکہ نقصان حمل کا
 ضامن ہوگا۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ سبب تلف ولادت ہے۔ جس کا وجود مالک کے یہاں ہوا ہے۔ پس غاصب کی طرف سے باندی کی
 واپسی صحیح ہوئی۔ صرف اتنی بات ہے کہ غاصب نے اس کو معیوب کر دیا لہذا عیب کا ضامن ہوگا۔ اور اگر غاصب نے حرہ مغموبہ کے ساتھ زنا
 کر کے حمل کی حالت میں واپس کیا اور وہ ولادت کی وجہ سے مر گئی تو بالاتفاق ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ آزاد عورت مضمون بالغصب نہیں ہے۔
 محریف غفرلہ کنکوی۔

وَلَا يَضْمَنُ الْحُرَّةَ وَمَنَافِعَ الْغَصْبِ وَخَمَرِ الْمُسْلِمِ أَوْ خِنْزِيرِهِ بِالْإِتْلَافِ وَضَمِنَ لَوْ كَانَ لِذِمِّيٍّ
 اور ضامن نہ ہوگا آزاد عورت کا مغموبہ چیز کے منافع کا مسلمان کی شراب اور اس کے خنزیر کا تلف کرنے سے اور اگر شراب اور خنزیر ذمی کا ہو
 وَإِنْ غَصَبَ مِنْ مُسْلِمٍ خَمْرًا فَخَلَّلَ أَوْ جَلَدَ مِيتَةً قَدَبَعَ فَلِلْمَالِكِ اخْذُهُمَا
 تو ضامن ہوگا اگر غصب کی مسلمان کی شراب اور اس کا سرکہ بتالیا یا مردار کی کھال غصب کی اور اس کو دباغت دیدی تو مالک ان دونوں کو لیلے
 وَرَدَّ مَا زَادَ بِالْذَّبَاغِ وَإِنْ اتْلَفَهُمَا ضَمِنَ الْخَلْ فَقَطُّ وَمَنْ كَسَرَ مِغْرَفًا
 اور جو دباغ سے بڑھے ہیں وہ دیدے اور اگر غاصب نے اس کو تلف کر دیا تو صرف سرکہ کا ضامن لے گا جو شخص توڑ دے گانے کے آلات یا
 أَوْ أَرَاقَ سُكْرًا أَوْ مُنْصَفًا ضَمِنَ وَصَحَّ بَيْعُ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ
 گراہے چھوڑے کی شراب یا منصف شراب تو ضامن ہوگا اور صحیح ہے ان چیزوں کی بیچ
 وَمَنْ غَصَبَ أُمَّ وَلَدٍ أَوْ مُدْبَّرَةً فَمَاتَتْ ضَمِنَ قِيَمَةَ الْمُدْبَّرَةِ لَا أُمَّ وَلَدٍ
 جس نے غصب کی ام ولد یا مدبرہ باندی اور وہ مر گئی تو ضامن ہوگا مدبرہ کی قیمت کا نہ کہ ام ولد کی قیمت کا۔

تشریح الفقہ : قوله ومنافع الغصب الخ ہمارے یہاں غاصب شئی منسوب کے منافع کا ضامن نہیں ہوتا۔ خواہ اس نے بالفعل حاصل کر لئے ہوں یا منسوبہ شئی کو بیکار رکھ چھوڑا ہو۔ امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک اجر مثل واجب ہوتا ہے۔ امام مالک کے نزدیک تحصیل منافع کی صورت میں اجر مثل واجب ہوتا ہے۔ اور تعطیل کی صورت میں کچھ واجب نہیں۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ منافع مال متقوم ہے۔ اور جس طرح عقود کے ذریعہ سے اعیان مضمون ہوتے ہیں اسی طرح منافع بھی مضمون ہوتے ہیں لہذا ضمان واجب ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ و حضرت علیؓ نے ولد مغرور کی قیمت اور بچہ کی حریت اور مع عقرب باندی کی واپسی کا حکم فرمایا تھا۔ اور باندی کے منافع کی اجرت کا حکم نہیں فرمایا تھا۔ اگر منافع کا ضمان واجب ہوتا تو سکوت نہ فرماتے۔

قوله وخمر المسلم الخ ایک کافر کے پاس خنزیر تھایا شراب تھی وہ مسلمان ہو گیا اور شراب و خنزیر اس کی ملک میں باقی رہے اور کوئی مسلمان یا ذمی انکو تلف کر دے تو متلف پر ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ شراب و خنزیر مسلمان کے حق میں مال نہیں۔ اور اگر خنزیر یا شراب کسی ذمی کی ہو اور کوئی انکو تلف کر دے تو ان کی قیمت کا تاوان دینا پڑے گا۔ کیونکہ یہ چیزیں ذمی کے حق میں مال ہیں۔ البتہ امام شافعی کے یہاں ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ ان کے نزدیک یہ چیزیں ذمی کے حق میں بھی مال نہیں ہیں لکن وہ تابعاً فی الاحکام لنا۔

قوله وان غصب الخ غاصب نے مسلمان کی شراب غصب کی اور اس کو دھوپ میں رکھ کر سرکہ بنالیا تو مالک اس کو کچھ دیئے بغیر لے سکتا ہے۔ اور اگر مردار کی کھال غصب کی اور اس کو بول کی چھال وغیرہ سے دباغت دی تو مالک اس کو بھی لے سکتا ہے مگر اتنی قیمت دیکر جتنی دباغت دینے سے زیادہ ہوتی ہے۔ وجہ فرق یہ ہے کہ شراب کو سرکہ بنانا اس کو پاک کر لینا ہے۔ جیسے نجس کپڑے کو دھو لینا تو تحلیل سے مالیت ثابت نہ ہوتی اور اصل مالک کی ملک پر باقی رہتی اس لئے کچھ دیئے بغیر اپنی چیز واپس لے لیگا۔ بخلاف دباغت مذکورہ کے کہ اس کی وجہ سے کھال میں ایک قیمتی مال لگ گیا اس لئے اتنی مقدار واپس کرنی پڑے گی۔ جتنی دباغت سے زیادہ ہوگی ہے۔ پھر اگر غاصب نے مذکورہ بالا شراب یا کھال واپس کرنے سے پہلے تلف کر دی تو امام صاحب کے نزدیک صرف سرکہ کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ وہ مال متقوم ہے اور ملک مالک پر باقی ہے صاحبین کے نزدیک کھال کا بھی ضامن ہوگا۔ یعنی اس کی اس قیمت کا جو بد بوغ ہونے کے بعد ہے (کیونکہ وہ بھی ملک مالک پر باقی ہے۔ امام صاحب کے یہاں وجہ فرق یہ ہے کہ یہاں جو متقوم حاصل ہوا ہے وہ غاصب کی صنعت کی وجہ سے ہوا ہے بایں معنی کہ اس نے کھال میں ایک قیمتی مال استعمال کیا ہے تو کھال تقوم کے حق میں تابع ہوئی اور اصل یعنی صنعت غاصب غیر مضمون ہے تو تابع بھی غیر مضمون ہوگا۔

قوله ومن كسر الخ اگر کوئی شخص کسی کے گانے بجانے کے آلات بربط، مزمار، دف، طبل، مطنبو وغیرہ توڑ دے تو امام صاحب کے نزدیک وہ ضامن ہوگا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ چیزیں معصیت کیلئے ہوتی ہیں اس لئے ان کا تقوم ساقط ہے۔ نیز اس نے جو کچھ کیا ہے وہ فشاء شارع کے موافق کیا ہے۔ قال عليه الصلوة والسلام بعثت لكسر المزمار و قتل الخنازير "اس کیساتھ ساتھ اس نے توڑ کر امر بالمعروف ونہی عن المنکر کا حق ادا کیا ہے۔ وما على المحسنين من سبيل" امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ یہ چیزیں فی نفسہ قیمتی ہیں گو ان سے ناجائز فائدہ اٹھایا جاتا ہے۔ مگر غلط استعمال کرنے سے مالیت باطل نہیں ہوتی لہذا ضامن ہوگا۔ ہدایہ کافی، مخ، درر ملتقى، زیلعی، تہستانی، برجندی وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

قوله ومن غصب الخ اگر کوئی شخص کسی کی ام ولد یا مدبر باندی غصب کر لے اور وہ اس کے یہاں مرجائے تو امام صاحب کے نزدیک مدبر باندی کی قیمت کا تاوان دینا ہوگا نہ کہ ام ولد کی قیمت کا۔ صاحبین کے نزدیک دونوں کی قیمت کا تاوان دینا ہوگا۔ کیونکہ مدبرہ باندی کی مالیت کا متقوم ہونا تو متفق علیہ ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک ام ولد کی مالیت بھی متقوم ہے۔ وقد ذكرناه في كتاب العتق

يعني لو اخذ حامكة فرني بها فردا حاملا فولدت وماتت لا يضمن الغاصب دينها لان الحرية لا تكون مضمونة بالغصب ليقضي ضمان الغصب بعد فساد الرد وغندهما لا يضمن في الامة ايضا اي كالحرة بل يضمن نقصان الحبل وهو قول الائمة الثلاثة ۱۲ مجمع.

کتاب الشفعة

هِيَ تَمْلُكُ الْبَقْعَةَ جَبْرًا عَلَى الْمُشْتَرِي بِمَا قَامَ عَلَيْهِ.

وہ مالک ہو جاتا ہے بقعہ کا زبردستی کر کے مشتری پر اتنے کے عوض میں جتنے میں مشتری کو پڑی ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ شفعہ اور غصب دونوں میں امر مشترک دوسرے کی رضا کے بغیر اس کے مالک کا مالک ہو جانا ہے اس لئے مصنف غصب کے بعد شفعہ لا رہا ہے۔ شفعہ بروزن فعلیۃ معنی مفعول ہے جو کان ہذا الشیء وترافشفعہ سے ماخوذ ہے۔ امام مطرزی نے ذکر کیا ہے کہ لفظ شفعہ سے فعل مسوم نہیں البتہ فقہاء بولتے ہیں باع الشفیع الدار التی یشفع بها ای توخذ بالشفعة۔ شفعہ لغت میں بمعنی ضم ہے۔ یعنی جفت کرنا اور ملانا چنانچہ شفعہ ضد وتر کہتے ہیں۔ اسی سے شفاعت رسول ﷺ ہے کہ شفاعت کے ذریعہ مذنبین فائزین کے ساتھ ملیں گے۔ شفیع چونکہ ماخوذ بالشفعة کو اپنی ملک کے ساتھ ملاتا ہے۔ اس لئے اس کا نام شفعہ رکھا گیا ہے۔

قولہ ہی تملک الخ اصطلاح شرع میں شفعہ کی تعریف یہ ہے ”ہی تملک البقعة جبراً علی المشتري بما قام علیه“ یعنی مشتری پر زبردستی کر کے اس مالک کے عوض بقعہ کا مالک ہو جانا ہے۔ جس کے عوض میں وہ بقعہ مشتری کو اس کی خرید میں پڑا ہے۔ پس لفظ تملک بمنزلہ جنس ہے جو تملک عین و تملک منافع ہر دو کو شامل ہے۔ اور لفظ بقعہ فعل ہے۔ جس کے ذریعہ تملک منافع سے احتراز ہو گیا اور لفظ جبراً کی قید سے بیع خارج ہوگئی کیونکہ وہ رضا کے ساتھ ہوتی ہے۔ اور مشتری کی قید کے ذریعہ ملک بلا عوض سے احتراز ہو گیا جیسے بہہ (بلا عوض) میراث صدقہ اور اس ملک سے احتراز ہو گیا جو بلا عوض غیر عین ہو جیسے مہر اجارہ خلع صلح عن دم العمد کیونکہ ان تمام صورتوں میں شفعہ نہیں ہوتا۔“ وعرفها الاتفاقی بقولہ الشفعة عبارة عن حق التملک فی العقار للذی ضرر الجوار قبل وهو اولی و اظہر۔ (فائدہ): حق شفعہ متعدد احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جن میں سے دو ایک یہاں نقل کی جاتی ہیں (۱) حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ شفعہ ہر ایسی شرکت میں ہے جس میں بوارہ نہ ہو اور خواہ مکان میں ہو یا زمین میں ہو (۲) آپ نے ارشاد فرمایا کہ مکان کا پڑوسی مکان اور زمین کا زیادہ حقدار ہے (۳) آپ کا ارشاد ہے کہ پڑوسی اپنے شفعہ کا زیادہ حقدار ہے اپنے پڑوسی کے شفعہ سے اس کا انتظار کیا جائے گا اگرچہ وہ غائب ہو جبکہ ان دونوں کا راستہ ایک ہو (۴) آپ کا ارشاد ہے کہ پڑوسی اپنے مقبلاً کا زیادہ حقدار ہے۔“

وَتَجِبُ لِلْخَلِيطِ فِي نَفْسِ الْمَبِيعِ ثُمَّ لِلْخَلِيطِ فِي حَقِّ الْمَبِيعِ كَالشَّرْبِ وَالطَّرِيقِ إِنْ كَانَ خَاصًّا ثُمَّ لِلْجَارِ

اور ثابت ہوتا ہے اس کے لئے جو شریک ہو نفس مبیع میں پھر جو شریک ہو حق مبیع میں جیسے گھاٹ اور راستہ اگر یہ خاص ہوں پھر ہمسایہ کے لئے

الْمُلَاصِقِ وَوَاضِعِ الْجَذْوَعِ عَلَى الْحَائِطِ وَالشَّرِيكَ فِي خَشَبَةِ عَلَى الْحَائِطِ جَارٌ

جو متصل ہو اور دیوار پر کڑیاں رکھنے والا اور دیوار پر رکھی ہوئی ایک کڑی میں شرکت والا ہمسایہ ہے

اقسام شفیع و ترتیب شفعہ

تشریح الفقہ: قولہ وتجب الخ وجوب سے مراد ثبوت ہے۔ یعنی ”حق شفعہ پہلے اس کیلئے ثابت ہوتا ہے جو نفس مبیع میں شریک ہو اگر

ع۔ مسلم دارقطنی عن جابر ۱۲۔ ع۔ ابو داؤد ترمذی نسائی احمد طبرانی ابن ابی شیبہ ابن حبان بزار دارقطنی عن سرہ ۱۲۔ ع۔ ابنہ اربعہ عن جابر بن عبد اللہ ۱۲۔ فی مجمع المصابیح فی لغوہ ابن الشریہ المقب ۲۔ قال الجوزانی منہ ابی یعلی الموصلی قال الجار حق بقعہ۔ یعنی شفعہ ۱۲۔ ع۔ بخاری عن ابی رافع ۱۲۔

وہ طلب گار نہ ہو تو پھر اس کے لئے جو حق میبج میں شریک ہوا اگر وہ بھی طلب نہ کرے تو پھر جار ملاصق کے لئے یعنی اس پڑوسی کیلئے جو مشفوعہ مکان سے متصل ہو مثلاً ایک مکان دو شریکوں میں مشترک تھا ایک شریک نے اس کو غیر کے ہاتھ فروخت کیا تو حق شفعہ اولاً شریک مکان کیلئے ہوگا اگر وہ نہ لے تو اس کا حق شفعہ ختم ہو جائے گا اور اگر اس مکان کے حقوق میں بھی کچھ لوگ شریک ہوں مثلاً اس مکان میں کسی وقت بڑا رہا ہوا تھا اور سب نے اپنا حصہ علیحدہ کر لیا تھا مگر راستہ میں یا شرب میں سب کی شرکت باقی ہے اور نفس میبج کے شریک نے حق شفعہ چھوڑ دیا تو حق شفعہ شریک حق میبج کیلئے ہوگا اگر وہ بھی چھوڑ دے تو حق شفعہ پڑوسی کو حاصل ہوگا الحاصل شریک عین و شریک منفعت اور پڑوسی سب کو حق شفعہ حاصل ہے مگر بترتیب مذکور امام ابو حنیفہ، شریک، شعی، ابن سیرین، حکم، حماد، حسن، طاووس، ثوری، ابن ابی لیلیٰ، ابن شبرمہ سب کا یہی مذہب ہے۔ اور شرح الوجیز شافعیہ میں ہے کہ ہمارے بعض اصحاب نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ اور یہی مختار ہے۔ نفس ثبوت حق شفعہ پر دلالت کر نیوالی احادیث ہم پہلے ذکر کر چکے۔ ترتیب مذکور کی دلیل یہ حدیث ہے ”عن الشعبي قال قال رسول الله ﷺ الشفيع اولیٰ من الجار والولیٰ من الجنب“ اس میں لفظ شفیع شریک عین شریک منافع دونوں کو شامل ہے۔ اس حدیث کو ہشام بن مغیرہ نے حضرت شعی سے روایت کیا ہے اور ابن معین نے ہشام بن مغیرہ کی توثیق کی ہے حضرت ابو حاتم فرماتے ہیں کہ انکی حدیث میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ پس یہ حدیث مرسل صحیح ہے اور مرسل حدیث اکثر اہل علم کے نزدیک حجت ہے۔ نیز حضرت شریک سے مروی ہے ”قال الخلیط احق من الشفيع والشفيع الجار والجار من سواه“ حضرت ابراہیم نخعی سے مروی ہے قال الشریک احق بالشفيع فان لم يكن شریک فالجار والخلیط احق من الشفيع والشفيع احق حدیث مرسل مع آثار مذکورہ دلیل منقول ہے کہ تینوں شفیعوں میں باہم ترتیب ہے۔ اور مقتضاء قیاس بھی یہی ہے کیونکہ سب حق شفعہ اتصال ملک ہے خواہ اتصال شرکت کے سبب سے ہو یا ہمسائیگی کی جہت سے ہو نیز شفعہ کی حکمت یہ ہے کہ آدمی اجنبی شخص کی ہمسائیگی سے تکلیف نہ پائے اور یہ حکمت تینوں شفیعوں کو شامل ہے۔ البتہ عین ملک میں شرکت سب سے قوی سبب ہے لہذا وہ سب سے مقدم ہے۔ پھر میبج کے حقوق میں اتصال و اشتراک اقویٰ ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کی شرکت ہے۔ اس کے بعد لامحالہ جوار کے اتصال سے جو حق شفعہ ہے وہ سوم درجہ پر ہوگا۔

قولہ کا لشرب الخ شریک حق میبج کیلئے شفعہ تو ہے لیکن اس وقت جب طریق خاص یا شرب خاص ہو شرب خاص وہ ہے جس میں کشتیاں وغیرہ نہیں چلتیں بلکہ وہ مخصوص زمینوں میں پانی دینے کیلئے ہیں۔ پس جو لوگوں کی آراضی اس نہر سے سیراب ہوتی ہیں وہ اس شرب میں شریک ہیں اور جس نہر میں کشتیاں وغیرہ جاری ہوں وہ شرب عام ہے اور جن لوگوں کی کھیتیاں اس سے سیراب ہوتی ہیں ان کی شرکت شرکت عامہ ہے پس ان میں سے کسی کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ خاص و عام شرب کی یہ تعریف طرفین کے نزدیک ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک شرب خاص وہ نہر ہے جس سے بہت سے بہت دو تین باغات پہنچتے جاتے ہوں اور اگر چار یا اس سے زیادہ پہنچتے جاتے ہوں تو وہ شرب عام ہے۔

قولہ ثم للجار الخ تیسرے درجہ کا شفیع جار ملاصق یعنی وہ پڑوسی ہے جو مشفوعہ مکان سے متصل ہو جس کی تحقیق اوپر گزر چکی۔ ائمہ ثلاثہ اوزاعی اور ابو ثور کے نزدیک جوار کی وجہ سے حق شفعہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے شفعہ ہر اس زمیں میں فرمایا ہے جو تقسیم نہ کی گئی ہو۔ اور جب حد بندی ہو گئی اور راستے پھیر دیئے گئے تو شفعہ نہیں ہے۔ نیز حق شفعہ خلاف قیاس ہے کیونکہ اس میں غیر کے مال پر اس کی رضا مندی کے بغیر ملکیت حاصل کرنا ہوتا ہے۔ اور خلاف قیاس چیز اپنے مورد تک رہتی ہے۔ اور شرعی مورد غیر منتقل جائداد ہے جو ابھی تقسیم نہ ہوئی۔ لہذا جوار کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے۔ ہماری دلیل وہ متعدد احادیث ہیں جن میں شفعہ جوار کی طرف اشارہ ہی نہیں بلکہ صراحت موجود ہے مثلاً الجار احق بسبقہ وغیرہ۔ راہ امام شافعی وغیرہ کا مسئلہ سواول تو اس میں علی الاطلاق شفعہ جوار کی نفی نہیں بلکہ

اس کا مطلب یہ ہے کہ بٹوارہ کے بعد اس کیلئے شفعہ شرکت نہیں ہے۔ دوم یہ کہ اس میں شفعہ کی نفی وجود امرین کے بعد ہے ایک صرف طرق دوم تجدید حد پس اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ صرف طرق سے پہلے شفعہ ہے۔ اور یہ معنی حضرت جابر کی حدیث ”الجار احق بشفعۃ ینتظر بہ ان کان غائباً اذا کان طریقہما واحد“ کے بالکل موافق ہیں۔ اور جس روایت میں ”انما الشفعۃ اہ“ ہے اس میں ماعداء کی نفی مقصود نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ شفعہ اسی میں منحصر ہے کہ شفعہ کو شرکت عین حاصل ہو پھر شریک منافع ہے۔ پھر شریک جوار۔ جیسے آنحضرت ﷺ کی نسبت فرمایا گیا ”انما انت منذر“ (آپ صرف ڈرانے والے ہیں) حالانکہ آپ مومنوں کو بشارت دینے والے بھی ہیں۔ بہر کیف ہمارے استنباط پر تمام احادیث اپنی صراحت اور عموم پر رہتی ہیں اور کوئی ایک دوسرے کے خلاف نہیں رہتی پھر شفعہ کو خلاف قیاس کہنا بھی بے معنی ہے۔ اس واسطے کہ غیر مقسوم جائیداد میں شفعہ کے حق سے شفعہ کو ملا لینے کا حکم اسلئے ہے کہ دائمی طور پر حد ملی ہوئی ہونے سے ضرر نہ ہو جو مقتضاء قیاس کے عین مطابق ہے اور یہ چیز جوار کی صورت میں بھی موجود ہے یعنی جب پڑوسی سے ملک متصل ہوگئی تو جار کو ضرر ضرر ہوئے گا۔ اب دفع ضرر کی دو ہی صورتیں ہیں ایک یہ کہ جس طرح مشتری نے وہ مکان خریدا ہے اسی طرح پڑوسی کا مکان بھی خریدا ہے دوم یہ کہ پڑوسی کو حق حاصل ہو کہ وہ خریدے ہوئے حصہ کو ملے لیکن چونکہ پڑوسی اصیل ہے اور مشتری دخل اور شریعت نے اصیل کو ترجیح دی ہے لہذا اصیل ہی کو اس کا مستحق قرار دیا جائے گا۔ اگر مشتری پڑوسی کا مکان خریدنے کا مختار ہو تو جار کے حق میں یہ مزید ضرر ہوگا کہ وہ اپنے دادا کی جائیداد و جائے سکونت سے نکالا گیا جو سر اسر ظلم ہے اسلئے شریعت نے اس کو اختیار دیا ہے کہ وہ فروخت شدہ مکان کو حق شفعہ کی واسطے سے لے لے تاکہ وہ پڑوس کے ضرر سے مامون رہے۔

قوله وواضع الحداد الخ دیوار پر کڑیاں رکھنے والا یا مکان کی دیوار پر کڑیاں رکھنے میں شریک ہو نیوالا شرکت کا شفعہ نہیں ہوتا بلکہ شفعہ جوار ہوتا ہے کیونکہ شفعہ شرکت تو غیر منقول میں ہوتا ہے اور کڑیاں منقول ہیں اور کڑیاں رکھنے سے مکان میں شریک نہیں ہو جاتا اس لئے اس کو شفعہ شرکت حاصل نہ ہوگا پس اگر کوئی شخص مکان میں راستے کا شریک ہو اور دوسرے شخص کی کڑیاں اس کی دیوار پر ہوں تو شریک راہ مقدم ہوگا۔

على عدد الرؤس بالبيع وتستقبر بالشهاد وتملك بالاختد بالتراضى أو بقضاء القاضى
شفیعوں کی گنتی کے موافق بیع ہونے پر اور مستحکم ہو جاتا ہے گواہ قائم کر لینے سے اور بیع ملک میں آجاتی ہے رضا سے یا قضاء قاضی سے

تشریح الفقہ: قوله على عدد الخ تجب للخليط سے متعلق ہے مطلب یہ ہے کہ اگر مساوی درجہ کے چند شفعہ جمع ہوں تو ان سب کے درمیان شفعہ شمار افراد کے موافق ہوگا۔ اور اختلاف املاک کا اعتبار نہ ہوگا۔ امام شافعی کے یہاں مقدار املاک کے لحاظ سے ہوگا مثلاً ایک مکان تین آدمیوں میں اس طرح مشترک ہے کہ ایک کا نصف ہے دوسرے کا تہائی تیسرے کا چھٹا اور صاحب نصف نے اپنا حصہ فروخت کیا تو امام شافعی کے نزدیک مبیعہ حصہ میں اثلاث کا حکم ہوگا بقدر املاک یعنی دو تہائی ثلث والے کو ملے گا اور ایک سدس والے کو اور اگر صاحب سدس نے اپنا حصہ فروخت کیا تو اثنا اس کا حکم ہوگا یعنی تین نصف والے کو ملیں گے۔ اور دو ثلث والے کو اور اگر صاحب ثلث نے اپنا حصہ فروخت کیا تو ارباع کا حکم ہوگا۔ یعنی تین نصف والے کو ملیں گے اور ایک سدس والے کو۔ ہماری یہاں دونوں شریکوں میں برابر نصفاً نصف کا حکم ہوگا۔ اور ملک کی کمی بیشی کا اعتبار نہ ہوگا۔ امام شافعی یہ فرماتے ہیں کہ شفعہ کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ ملکیت کے فوائد مکمل ہوں لہذا حق شفعہ ملکیت کی مقدار کے لحاظ سے ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ سبب شفعہ ملکیت کا بیع کے ساتھ متصل ہونا ہے خواہ قلیل ملکیت متصل ہو یا کثیر تو

مستحقین شفعہ خواہ بسبب شریک عین ہوں یا بسبب شرکت حق یا بسبب حق جو اسبب ایک ہی جہت سے شفعہ کے مستحق ہیں تو استحقاق شفعہ میں سب برابر ہوں گے۔

قوله بالبيع الخ باجاءه تجب سے متعلق ہے مطلب یہ ہے کہ شفعہ کا ثبوت عقد بیع کے بعد ہوتا ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ اس کا ثبوت بیع کے سبب سے ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ حق شفعہ کا سبب عقد بیع نہیں بلکہ اتصال ملک ہے۔ رہا یہ سوال کہ عقد بیع سے پہلے سبب شفعہ یعنی اتصال رہنے کے باوجود حق شفعہ کیوں نہیں حاصل ہوا؟ سوا اس کا جواب یہ ہے کہ وجوب حق شفعہ کا سبب اتصال ملک ہی ہے لیکن اس حق کے لینے کا سبب عقد بیع ہے جس کی نظیر نماز اور زکوٰۃ وغیرہ ہے کہ ان کا وجوب تو امر باری عز اسمہ سے ہے لیکن وجوب ادا کا سبب وقت و حوالان حول ہے۔ عقد بیع کے بعد حق شفعہ حاصل ہونے کی حکمت یہ ہے کہ وجوب شفعہ اسی وقت ہوتا ہے کہ جب مالک اپنی ملک سے بے رغبت ہو جائے اور دوسروں کی ملک میں جانے سے فتنہ و فساد رنج و آزار کا اندیشہ ہو اور مالک کی بے رغبتی پر ظاہر کوئی دلیل نہیں بجز اس کے کہ وہ غماص کا فعل یعنی فروخت کرنا بے رغبتی کی دلیل ہو اس لئے جوں ہی وہ بیع کرے گا شفعہ کا حق شفعہ حاصل ہوگا۔

قوله وتستقر الخ ثبوت تو بیع کے بعد ہی ہو جاتا ہے مگر اس میں استقرار و استحکام اس وقت ہوتا ہے جب بیع کی خبر ملتے ہی بلا تاخیر اس مجلس میں شفعہ یہ کہہ کر طلب شفعہ پر لوگوں کو گواہ بنائے کہ تم لوگ گواہ ہو کہ میں نے اس مکان میں شفعہ طلب کیا ہے۔ اگر اسی مجلس میں شفعہ طلب نہ کیا تو شفعہ باطل ہو جائے گا کیونکہ جب بیع کی خبر ہونے پر اس کو بائع کی بے رغبتی ظاہر ہوگئی تو اس کو فوراً اپنی رغبت کا اظہار کرنا چاہئے۔ اور یہ رغبت طلب شفعہ پر گواہ بنالینے سے ہی ظاہر ہوگی۔ نیز گواہ بنانا اس لئے بھی ضروری ہے کہ کسی وقت اس کو قاضی کے یہاں طلب شفعہ ثابت کرنے کی ضرورت ہوگی اور اس کے ثبوت میں شہادت کی ضرورت پیش آئے گی۔

باب طلب الشفعة والخصومة فيها

باب شفعہ طلب کرنے اور اس میں خصوصیت کرنیکے بیان میں

فَإِنْ عَلِمَ الشَّفِيعُ بِالْبَيْعِ أَشْهَدَ فِي مَجْلِسِهِ عَلَى الطَّلَبِ ثُمَّ عَلَى الْبَائِعِ لَوْ فِي يَدِهِ أَوْ عَلَى الْمُشْتَرَى
اگر علم ہو جائے شفعہ کو فروختی کا تو گواہ کرے اسی مجلس میں طلب شفعہ پر پھر بائع پر اگر اس کے قبضہ میں ہو یا مشتری پر
أَوْ عِنْدَ الْعَقَارِ ثُمَّ لَا تَسْقُطُ بِالتَّأَخِيرِ فَإِنْ طَلَبَ عِنْدَ الْقَاضِي سَأَلَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ
یازمین کے پاس اس کے بعد ساقط نہ ہوگا شفعہ تاخیر سے پس اگر طلب کرے قاضی کے پاس تو سوال کرے قاضی مدعی علیہ سے
فَإِنْ أَقْرَأَ بِمِلْكٍ مَا يَشْفَعُ بِهِ أَوْ نَكَلَ أَوْ بَرَّهَنَ الشَّفِيعُ
اگر وہ اقرار کرے اس زمین کی ملک کا جس کے باعث وہ شفعہ چاہتا ہے یا انکار کرے یا شفعہ بینہ قائم کر دے
سأَلَهُ عَنِ الشَّرَاءِ فَإِنْ أَقْرَبَهُ أَوْ نَكَلَ أَوْ بَرَّهَنَ الشَّفِيعُ قَضَى بِهَا.
تو پوچھے خرید کے متعلق اگر وہ اقرار کرے یا انکار کرے یا شفعہ بینہ قائم کر دے تو قاضی اس کا حکم کر دے۔

تشریح الفقہ: قوله باب الخ ثبوت شفعہ چونکہ طلب پر موقوف ہے اس لئے یہاں اس کی کیفیت اور تقسیم بیان کر رہا ہے۔ باب شفعہ میں شفعہ کیلئے تین قسم کی طلب ضروری ہے۔ اول یہ کہ بیع کا علم ہو تو ہی اپنا شفعہ طلب کرے اس کو طلب مواصبہ کہتے ہیں۔ دوم یہ کہ طلب مواصبہ کے بعد بائع پر گواہ قائم کرے اگر زمین اس کے قبضہ میں ہو۔ یا مشتری پر گواہ قائم کرے یا زمین کے پاس گواہ قائم کرے۔ اس

امام صاحب سے حسن بن زیاد کی ہے کیونکہ ممکن ہے کہ شفع مفلس ہو پس اس صورت میں ثمن حاضر کرنے تک قاضی کو اپنا حکم شفعہ مقبوف رکھنا پڑے گا۔ ظاہر الروایہ کی وجہ یہ ہے کہ قضاء قاضی سے پیشتر شفع پر کوئی چیز واجب نہیں تو جس طرح ثمن کی ادائیگی ضروری نہیں اسی طرح قاضی کی عدالت میں ثمن لانا بھی ضروری نہیں۔

قوله وادعی الخ ومشتري کے درمیان ثمن میں اختلاف ہو مشتری زیادہ بتائے اور بائع کم اور قیمت ابھی وصول نہیں کی تو شفع کے حق میں بائع کا قول معتبر ہوگا کیونکہ اگر فی الواقع بائع کا قول صحیح ہے تو ظاہر ہے کہ اس پر بیع منعقد ہوئی اور اگر مشتری کا قول حق ہے تو یہ سمجھا جائے گا کہ بائع نے اپنی جانب سے قیمت کم کر دی اور یہ کمی کا حق دراصل مشتری کا ہے مگر چونکہ شفع اس مکان کا مستحق ہو چکا ہے اس لئے یہ حق شفع کو بھی حاصل ہوگا۔ بہر کیف حکم کا مدار بائع ہی کے قول پر ہوگا۔ اگر بائع نے ثمن پر قبضہ کر لیا پھر مقدار ثمن میں اختلاف ہوا تو اگر شفع کے پاس گواہ ہوں تو قبول ہوں گے ورنہ مشتری سے قسم لے کر فیصلہ کر دیا جائے گا اور بائع کے قول کا کچھ اعتبار نہ ہوگا خواہ وہ دشمن کم بتائے باز آمد۔ اس واسطے کہ جب بائع ثمن وصول کر چکا تو بیع مکمل ہو گئی اور مشتری بیع کا مالک ہو گیا اور بائع اجنبی محض ہو گیا۔ اور اختلاف صرف شفع اور مشتری کے درمیان رہا۔ وعند الاثمة الثلاثة یاخذها بقول المشتري فیہما۔

قوله وحط البعض الخ مشفوع مکان کا معاوضہ جو بذمہ شفع عائد ہوتا ہے۔ اگر بیع تام ہو جانے کے بعد بائع مشتری کے ذمہ سے کچھ قیمت کم کر دے تو شفع کو بھی یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ اسی کم قیمت پر مکان لے لے۔ لیکن اگر بائع پوری قیمت معاف کر دے تو یہ شفع کے حق میں ساقط نہ ہوگی۔ وجہ یہ ہے کہ کل ثمن ساقط کرنا اصل عقد کیساتھ لاحق ہو سکتا ورنہ شفعہ ہی باطل ہو جائیگا۔ اس واسطے کہ کل ثمن ساقط کرنا دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو عقد بیع عقد ہبہ ہو جائے گا یا عقد بلا ثمن ہوگا۔ (جو فاسد ہے) اور ہبہ اور بیع فاسد دونوں میں حق شفعہ نہیں ہوتا۔ نیز اگر مشتری نے ثمن میں اضافہ کیا تو شفع پر لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ شفع کو اسی ثمن پر لینے کا استحقاق حاصل ہو چکا جس پر عقد اول واقع ہوا ہے تو بعد میں مشتری وغیرہ کے فعل سے اس پر زیادتی لازم نہ ہوگی۔

قوله وان اشتری واردا الخ اگر مشفوع مکان کو اسباب یا زمین کے عوض میں خریدا گیا تو شفع اس کی قیمت دے کر لے سکتا ہے۔ کیونکہ یہ چیزیں ذوات القیم میں سے ہیں۔ اور اگر مثلی اشیاء یعنی کیلی اور ذنی چیز کے عوض میں خریدا گیا تو شفع اس کا مثل دے کر لے سکتا ہے۔ اور اگر مکان میعادی ثمن پر (ادھار) خریدا گیا ہو تو شفع کو دو باتوں میں اختیار ہے چاہے فوراً ثمن دیکر لے لے چاہے مدت گزرنے کا انتظار کرے اور مدت گزرنے پر لے لے لیکن ادھار نہیں لے سکتا البتہ امام زفرؒ امام مالکؒ امام احمدؒ کے نزدیک اس کا بھی اختیار ہے۔ امام شافعیؒ کا بھی قول قدیم یہی ہے۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ جس طرح ثمن کا کھونا ہونا اس کا وصف ہے اسی طرح میعادی ہونا بھی ثمن کا ایک وصف ہے۔ پس ثمن جس وصف کیساتھ مقرر ہو اسی کے ساتھ لازم ہوگا۔

ہم یہ کہتے ہیں کہ میعادی ہونا وصف نہیں بلکہ اداء ثمن کا ایک طریقہ ہے۔ وجہ یہ ہے کہ میعاد کا ثبوت شرط کے بغیر نہیں ہوتا اور شفع سے بائع یا مشتری کی کوئی شرط نہیں ہوتی۔ لہذا شفع کے حق میں ادھار کی گنجائش نہ ہوگی۔ محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

وَبِمَثْلِ الْحَمْرِ وَقِيمَةِ الْخَنْزِيرِ إِنْ كَانَ الشَّفِيعُ ذِمِّيًّا وَبَقِيمَتِهِمَا لَوْ مُسْلِمًا وَبِالْثَمَنِ وَقِيمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعَرَسِ
اور مثل خمر و قیمت خنزیر کے عوض میں لے اگر شفع ذمی ہو اور ان دونوں کی قیمت کے عوض میں لے اگر وہ مسلمان ہو اور ثمن اور عمارت اور درخت کی
لَوْ بَنَى الْمُشْتَرِي أَوْ عَرَسَ أَوْ كَلَّفَ الْمُشْتَرِي فَلَعَهُمَا وَإِنْ فَعَلَهُمَا الشَّفِيعُ فَاسْتَحَقَّتْ
قیمت دیکر لے اگر عمارت بنائی مشتری نے یا درخت لگالیا یا مجبور کرے مشتری کو ان کے اکھاڑنے پر اور اگر ان کو شفع نے کیا پھر زمین کسی اور کی نکلی

رَجَعَ بِالثَّمَنِ فَقَطَّ وَبُكِّلُ الثَّمَنِ إِنَّ خَرَبَتِ الدَّارُ أَوْ جَفَّ الشَّجَرُ وَبِحِصَّةِ الْعَرَصَةِ إِنْ نَقَضَ الْمُشْتَرِي الْبِنَاءَ
تو صرف ثمن واپس لے اور کل ثمن دیکر لے اگر خراب ہو گیا مکان یا خشک ہو گیا درخت اور میدان کی قیمت دیکر لے اگر مشتری نے توڑ دی ہو عمارت
وَالنَّقْضُ لَهُ وَبِثَمَرِهَا إِنْ ابْتَاعَ أَرْضًا وَنَخْلًا وَثَمَرًا أَوْ أَثْمَرَ فِي يَدِهِ
اور ملکہ مشتری کا ہوگا اور پھلوں کے ساتھ لے اگر خریدی ہو زمین اور درخت مع پھلوں کے یا پھل لگے ہوں مشتری کے پاس
وَإِنْ جَذَّهُ الْمُشْتَرِي سَقَطَ حِصَّةُ مِنَ الثَّمَنِ.
اور اگر توڑ لے ان کو مشتری تو ساقط ہو جائیگا اتنا ہی حصہ ثمن کا۔

تصرفات مشتری کے احکام

تشریح الفقہ: قوله وبمثل الخمر ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے کوئی جائیداد یا مکان شراب یا خنزیر کے عوض میں خرید اور اتفاق سے اس کا شفیع بھی ذمی ہے تو وہ مثل شراب یا خنزیر کی قیمت دیکر لے سکتا ہے۔ کیونکہ شراب مثلی ہے اور خنزیر ذوات القیم میں سے ہے۔ اور اگر بائع و مشتری تو ذمی ہوں اور شفیع مسلمان ہو تو وہ خنزیر اور شراب دونوں کی قیمت دیکر لے گا۔ کیونکہ مسلمان کیلئے شراب کی تملیک اور تملک دونوں ممنوع ہیں۔

سوال خنزیر کی قیمت اس کی ذات کے قائم مقام ہوتی ہے تو مسلمان کیلئے تملیک قیمت خنزیر بھی حرام ہونی چاہئے چنانچہ حکم یہی ہے کہ اگر کوئی ذمی اپنی تجارت کے خنزیر لے کر عاشر کے پاس سے گزرے تو عاشر اس سے خنزیر کی قیمت سے بھی عشر نہیں لے سکتا کیونکہ خنزیر کی قیمت بھی خنزیر کے حکم میں ہے؟

جواب مسلمان پر خنزیر کی قیمت کا لین دین اس وقت حرام ہے جب خنزیر کا عوض بلا واسطہ ہو ورنہ حرام نہیں اور یہاں عوض بالواسطہ ہے نہ کہ بلا واسطہ۔ کیونکہ یہاں خنزیر کی قیمت اس مکان کا عوض ہے جس کے بدلے میں خنزیر تھا تو براہ راست خنزیر کا عوض نہ ہوا۔

قوله وبالثلث الخ اگر مشتری نے خرید کردہ زمین میں کوئی عمارت بنالی یا باغ وغیرہ لگالیا اس کے بعد حق شفیع کا حکم ہو گیا تو طرفین کے نزدیک شفیع کو دو اختیار ہیں چاہے زمین اس کے ثمن اور عمارت وغیرہ کی قیمت کیساتھ لے لے چاہے زمین کے ثمن اور عمارت کی قیمت کے ساتھ لے اور چاہے بالکل چھوڑ دے۔ امام شافعی کے یہاں ان دو کے ساتھ تیسرا اختیار یہ بھی ہے کہ مشتری سے درخت اکھاڑنے کیلئے کہے اور جو نقصان ہو اس کا تاوان دیدے۔ امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ مشتری کا تصرف حق بجانب ہے۔ کیونکہ اس نے اپنی خریدی ہوئی چیز میں تصرف کیا ہے۔ پس اس عمارت وغیرہ اکھاڑنے کا حکم دینا ایک قسم کا ظلم ہے۔ اس لئے اس کو اکھاڑنے کا حکم نہیں کیا جاسکتا۔ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ یا تو شفیع اس کی قیمت دے کر لے لے یا بالکل چھوڑ دے۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ مشتری نے اپنی خریدی ہوئی چیز میں تصرف کیا ہے۔ تاہم اس کے ساتھ شفیع کا حق وابستہ بلکہ پختہ ہو چکا ہے اس لئے اس کا تصرف توڑ دیا جائے گا اور شفیع کو مذکورہ بالا اختیارات ہوں گے۔

قوله وان فعلهما الخ شفیع کے حق میں کسی زمین کا فیصلہ ہوا اور اس نے زمین میں مکان بنالیا یا باغ لگالیا پھر کسی مدعی نے اپنی ملکیت ثابت کر کے بائع و مشتری کی بیع باطل کر کر شفیع سے زمین لے لی اور عمارت وغیرہ اکھاڑوا دی تو شفیع کو صرف ثمن واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ عمارت وغیرہ کی قیمت نہیں لے سکتا۔ نہ بائع سے نہ مشتری سے۔ وجہ فرق یہ ہے کہ پہلے مسئلہ میں مشتری بائع کی جانب سے مسلط ہونے کی بنا کر دھوکے میں ہے۔ کہ اس میں جو چاہے تصرف کرے اور یہاں مشتری کی جانب سے شفیع کے حق میں کوئی دھوکہ نہیں۔

کیونکہ مشتری تو شفع کو دینے پر مجبور ہے۔

قوله وبكل الثمن الخ اگر مشفوعہ عز میں پر کوئی سماوی آفت آ جائے مثلاً مکان تھا وہ گر گیا یا باغ تھا وہ خود بخود خشک ہو گیا تو اس صورت میں شفع کو اختیار ہے چاہے کل ثمن دے کر لے چاہے بالکل چھوڑ دے۔ کیونکہ عمارت اور درخت وغیرہ سب زمین کے تابع ہیں اس لئے ان چیزوں کے مقابلہ میں ثمن کی کوئی مقدار نہ ہوگی۔ بلکہ کل ثمن اصل زمین کا ہوگا۔ اور اگر مشتری نے مشفوعہ مکان کے کچھ حصے کو توڑ ڈالا تو شفع سے اسی قدر قیمت ساقط ہو جائیگی۔ کیونکہ یہ اتلاف مشتری کے فعل سے ہوا ہے اس لئے اب عمارت کے مقابلہ میں ثمن کا حصہ آئے گا۔

قوله وبشمرها الخ اگر مشتری نے زمین اور اس کے اندر کے درخت مع پھل پھول خریدے یعنی خریدتے وقت انکے لینے کی شرط کر لی یا درختوں پر پھل مشتری کے پاس آ کر لگے تو از روئے قیاس شفع کو پھل نہیں لینے چاہئیں کیونکہ پھل زمین کے تابع نہیں ہیں لیکن احتساباً شفع زمین اور درخت مع پھلوں کے لیگا۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ پھل خلقہ متصل ہونے کی وجہ سے من وجہ تابع ہے۔ اور اگر پھل مشتری نے توڑ لیا تو شفع اتنی ہی قیمت کم کر دے۔ کیونکہ پھل بیج میں داخل ہو کر مقصود ہو گیا تو اس کے مقابلہ میں قیمت آئے گی۔

باب ماتجب فیہ الشفعة وما لاتجب

باب ان ان چیزوں میں جن میں شفعہ واجب ہوتا ہے اور جن میں نہیں ہوتا

إِنَّمَا تَجِبُ الشُّفْعَةُ فِي عَقَارٍ مُلْكٍ بَعْوِضٍ هُوَ مَالٌ لَا فِي عَرْضٍ وَفَلَكٍ وَبِنَاءٍ وَنَحْلٍ بَيْعًا بِلَا عَرَضَةٍ
تحقق ہوتا ہے شفعہ اسی زمین میں جو بعض مال ملوک ہو نہ کہ اسباب اور کشتی میں اور عمارت اور درخت میں جو بیچے گئے ہوں بلا زمین
وَدَارٍ جُعِلَتْ مَهْرًا أَوْ أُجْرًا أَوْ بَدَلَ خُلْعٍ أَوْ بَدَلَ صُلْحٍ عَنْ دَمٍ غَمْدٍ أَوْ عَوَضٍ عِتْقٍ أَوْ وَهْبٍ بِلَا عَوَضٍ
اور اس گھر میں جو ٹھہرایا گیا ہو مہر یا اجرت یا بدل صلح یا بدل دم غم یا عود آزادی کا یا ہبہ کیا گیا ہو بلا عوض مشروط
مَشْرُوطٍ أَوْ بَيْعَتٍ بِخِيَارِ الْبَائِعِ أَوْ بَيْعَتٍ فَاسِدًا مَالًا يَسْقُطُ حَقُّ الْفَسْخِ بِالْبِنَاءِ أَوْ قُسِمَتْ بَيْنَ الشُّرَكَاءِ
یا بیچا گیا ہو بالغ کے خیار کے ساتھ یا بیچا گیا ہو بطریق بیع فاسد جب تک کہ ساقط نہ ہو حق فتح عمارت بنا لینے سے یا تقسیم کیا گیا شرکاء میں
أَوْ سَلِمَتْ شَفْعَتُهُ ثُمَّ رُدَّتْ بِخِيَارِ رُؤْيَةٍ أَوْ شَرْطٍ أَوْ عَيْبٍ بِقَضَاءٍ
یا چھوڑ دیا گیا ہو اس کا شفعہ پھر واپس کیا گیا ہو خیار رویت یا خیار شرط کے ساتھ یا خیار عیب کے ساتھ بذریعہ قضاء
وَتَجِبُ لَوْ رُدَّتْ بِلَا قَضَاءٍ أَوْ تَقَايَلًا
اور واجب ہوگا اگر واپس کیا گیا ہو بلا قضاء یا بحکم اقالہ

تشریح الفقہ: قوله باب الخ اجمالی طور پر وجوب شفعہ بیان کرنے کے بعد اس کی تفصیل ذکر کر رہا ہے کیونکہ تفصیل کا حق اجمال کے بعد ہی ہے۔ ہمارے یہاں بالقصد صرف اس عقار میں واجب ہوتا ہے جو بعض مال ملوک ہو قابل تقسیم ہو یا نہ ہو جیسے پن چکی حمام کنواں نہر چھوٹا سا گھر (جو تقسیم کے بعد قابل انتفاع نہ رہے) امام شافعی کے یہاں غیر قابل تقسیم چیزوں میں شفعہ نہیں ہوتا کیونکہ ان کے نزدیک سبب شفعہ تقسیم کی مشقت وغیرہ سے بچاؤ ہے۔ تو غیر قابل تقسیم چیزوں میں اس سبب کے نہ پائے جانے کی وجہ سے شفعہ نہ رہیگا۔ امام

مالک سے بھی ایک روایت یہی ہے اور ایک روایت امام صاحب کے موافق ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ نصوص شفعہ مطلق ہیں مثلاً الشریک شفع و الشفعۃ فی کل شیء اسی طرح قضی رسول ﷺ بالشفعۃ فی کل شیء ہم نے بالقصد کی قید اس لئے لگائی کہ شفعہ غیر قصد غیر عقار میں بھی ہوتا ہے۔ جیسے درخت میں گھر کے ساتھ نہر میں آراضی کے ساتھ عوض کی قید سے ہبہ بلا عوض اور مال کی قید سے مہر خارج ہو گیا۔

قوله فی عرض الخ اسباب اور کشتیوں میں شفعہ نہیں کیونکہ حدیث میں ہے ”لا شفعۃ الا فی ربع او حائط“ ربع سے مراد دار صحن منزل ہے۔ اور حائط سے مراد بستان پس یہ حدیث امام مالک پر حجت ہے۔ جو کشتیوں میں شفعہ واجب کرتے ہیں اگر عمارت اور باغ زمیں کے بغیر فروخت ہوں تو اس میں بھی شفعہ نہیں۔ کیونکہ صرف عمارت اور درخت کیلئے دوام و قرار نہیں تو یہ بھی منقولات میں سے ہوئے۔ قوله و دار جعلت الخ جس مکان پر آدمی سے نکاح کرے یا عورت اس کو بدل خلع قرار دے یا اس پر کوئی دوسرا مکان کرایہ پر لے۔ یا اس پر قتل عمد سے صلح کرے یا کسی غلام کو آزاد کرے تو ایسے مکان میں شفعہ نہیں ہے۔ کیونکہ شفعہ مبادلہ مال بالمال میں ہوتا ہے۔ اور مذکورہ بالا اعواض مال نہیں تو ان میں شفعہ واجب کرنا خلاف مشروع و قلب موضوع ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ اعواض قیمتی مال ہیں۔ لہذا ان کی قیمت کے عوض میں مشفوعہ مکان لے سکتے ہیں۔ جواب یہ ہے کہ نکاح میں عورت کے منافع بضع کا متقوم ہونا اور دوسری چیزوں کا بعقد اجارہ متقوم ہونا برائے ضرورت ہے۔ تو شفعہ کے حق میں یہ تقوم ظاہر نہ ہوگا۔ اسی طرح خون اور غلام کی آزادی بھی متقوم نہیں۔ کیونکہ قیمت اس چیز کا نام ہے جو ایک خاص معنی مقصودی میں دوسری چیز کے قائم مقام ہو۔ اور یہ بات ان دونوں میں متحقق نہیں پس ان کو متقوم کہنا صحیح نہیں۔

قوله او وھبت الخ کسی نے مکان ہبہ کیا اور اس کے عوض میں کوئی چیز شرط نہیں کی تو اس میں شفعہ نہ ہوگا۔ کیونکہ شفعہ صرف معاوضہ مالہ میں ہوتا ہے۔ اور ہبہ بلا عوض تبرع و احسان ہے اگر بائع اختیار شرط کیسا تھ مکان فروخت کرے۔ تو اختیار ساقط ہونے تک شفعہ نہ ہوگا۔ کیونکہ بائع کا اختیار زوال ملک سے مانع ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر مکان کی بیع فاسد ہو۔ تو جب تک حق فسخ ساقط نہ ہو اس وقت تک اس میں شفعہ نہ ہوگا۔ کیونکہ بیع فاسد قبل از قبض مشتری کے لئے مفید ملک نہیں ہوتی تو اس میں بائع کی ملک باقی رہی نیز اگر مکان شریکوں میں تقسیم کیا گیا تو تقسیم کی وجہ سے شفعہ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ شفعہ مبادلہ مال بالمال کی وجہ سے ہوتا ہے۔ اور قسمت مبادلہ نہیں ہے۔

قوله او سلّمت الخ ایک مکان فروخت ہوا اور شفیع نے اپنا حق شفعہ چھوڑ دیا اس کے بعد وہ مکان اختیار شرط یا اختیار رویت کے سبب سے واپس کر دیا گیا یا اختیار عیب کی وجہ سے واپس کیا گیا اور واپسی قاضی کے حکم سے ہوئی تو اس میں شفعہ نہ ہوگا۔ کیونکہ شفعہ بیع کے بعد ہوتا ہے۔ نہ کہ فسخ بیع کے بعد ہاں اگر اختیار عیب کی وجہ سے واپسی بلا قضاء قاضی ہو یا بحکم اقالہ ہو تو شفعہ واجب ہوگا کیونکہ عیب کی وجہ سے بلا قضاء قاضی واپس کرنا ابتداء بیع کے درجہ میں ہوتا ہے اور اقالہ شخص ثالث کے حق میں بیع ہوتا ہے۔

باب ما تبطل به الشفعة

باب ان چیزوں میں جن سے شفعہ باطل ہو جاتا ہے

وَبُطْلُ بَتْرَكِ طَلَبِ الْمُوَاتَبَةِ أَوْ التَّقْرِيرِ وَبِالصُّلْحِ مِنَ الشُّفْعَةِ عَلَى عَوْضٍ وَعَلَيْهِ رَدُّهُ
 اور باطل ہو جاتا ہے طلب مواثبت وطلب تقریر ترک کرنے سے اور صلح کر لینے سے کسی عوض پر اور شفعہ پر واجب ہے عوض واپس کرنا
 وَبِمَوْتِ الشَّفِيعِ لَا الْمُشْتَرِي وَيَبِيعُ مَا يَشْفَعُ بِهِ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِالشُّفْعَةِ
 اور شفعہ کے مرجانے سے نہ کہ مشتری کے مرنے سے اور اس چیز کے بچدینے سے جس کے باعث شفعہ کر رہا ہے حکم شفعہ ہونے سے پہلے
 وَلَا شُّفْعَةَ لِمَنْ بَاعَ أَوْ بَاعَ لَهُ أَوْ ضَمِنَ الدَّرَكَ عَنِ الْبَائِعِ وَمَنْ ابْتَاعَ أَوْ ابْتِيعَ لَهُ
 اور شفعہ نہیں اس کیلئے جو بیچے یا بیچا جائے اس کے لئے یا ضامن ہو درک کا بائع کی طرف سے اور جو خریدے یا اس کے لئے خریدا جائے
 فَلَهُ الشُّفْعَةُ وَإِنْ قِيلَ لِلشَّفِيعِ إِنَّهَا بِيَعْتُ بِالْفِ فَسَلَّمَ ثُمَّ عَلِمَ أَنَّهَا بِيَعْتُ بِأَقْلٍ أَوْ بَبْرٍ أَوْ شَعِيرٍ
 تو اس کے لئے شفعہ ہے اگر کہا گیا شفعہ سے کہ مکان بیچا گیا ہے ہزار میں اس نے شفعہ چھوڑ دیا پھر معلوم ہوا کہ وہ بیچا گیا ہے کم میں یا گیہوں یا جو کے عوض
 قِيمَتُهُ أَلْفٌ أَوْ أَكْثَرُ فَلَهُ الشُّفْعَةُ وَلَوْ بَانَ أَنَّهَا بِيَعْتُ بِدَنَانِيرٍ قِيمَتُهَا أَلْفٌ فَلَا شُّفْعَةَ وَإِنْ قِيلَ لَهُ إِنَّهُ اشْتَرَى
 جس کی قیمت ہزار یا اس سے زائد ہے تو اس کے لئے شفعہ ہے اور اگر ظاہر ہوا کہ وہ بیچا گیا ہے اشرفیوں میں جن کی قیمت ہزار ہے تو شفعہ نہیں
 فَلَا نَ فَسَلَّمَ فَإِنْ أَنَّهُ غَيْرُهُ فَلَهُ الشُّفْعَةُ.

اگر کہا گیا شفعہ سے کہ مکان فلاں نے خریدا ہے اس نے شفعہ چھوڑ دیا پھر ظاہر ہوا کہ مشتری غیر ہے تو اس کے لئے شفعہ ہے۔

تشریح الفقہ: قوله وبطل الخ اگر شفعہ نے طلب مواثبت اور طلب تقریر کو ترک کر دیا تو حق شفعہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ اعراض کی دلیل ہے۔ اگر شفعہ نے مشتری سے کچھ عوض لیکر شفعہ کی طرف سے صلح کر لی تو حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور عوض واپس کرنا پڑے گا کیونکہ شفعہ بلا ملک حق تملک کو کہتے ہیں تو اس کا عوض لینا صحیح نہیں اگر شفعہ شفعہ لینے سے پہلے مرجائے تو شفعہ باطل ہو جائے گا امام شافعی کے یہاں باطل نہیں ہوتا بلکہ موروث ہوتا ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ شفعہ تو محض حق تملک کا نام ہے۔ جو صاحب حق کے مرجانے کے بعد باقی نہیں رہتا۔ لہذا اس میں وارث جاری نہیں ہو سکتی۔ لیکن مشتری کے مرنے سے شفعہ باطل نہیں ہوتا۔ کیونکہ مستحق شفعہ شفعہ ہے تو اسی کی بقا معتبر ہوگی جس زمین یا مکان کے سبب سے شفعہ شفعہ پانے والا تھا اگر وہ اس کو ثبوت شفعہ کے حکم سے پہلے فروخت کر دے تو شفعہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ تملک سے پہلے ہی سبب استحقاق یعنی اتصال بالملک زائل ہو گیا۔

قوله ولا شفعه الخ ایک مکان تین آدمیوں میں مشترک ہے ان میں سے ایک نے دوسرے کو اپنا حصہ فروخت کرنے کا وکیل بنایا وکیل نے فروخت کر دیا تو نفس بیع میں شرکت کا حق شفعہ نہ وکیل کیلئے ہوگا نہ موکل کیلئے بلکہ شریک ثالث کیلئے ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ یہاں پہلا شخص بائع ہے و دوسرا شخص بیع لہ اور بائع شفعہ کے ذریعہ سے مکان لیکر اس عقد بیع کو توڑنا چاہتا ہے جو اس کی جانب سے تام ہو چکا۔ کیونکہ وہ شفعہ کے ذریعہ سے لے لینے کے بعد مشتری کہلائے گا نہ کہ بائع۔ حالانکہ وہ بائع تھا اسی طرح اگر کوئی شخص بائع کی طرف سے درک کا ضامن ہو جائے اور وہی شفعہ ہو تو اس کے لئے بھی حق شفعہ نہ ہوگا لان البیع تم بضمانہ حیث لم ير ض المشتري الا بضمانہ۔

قوله وان ابتاع منها الخ مشتری نے اول مکان کا کچھ حصہ (مثلاً دسواں حصہ) ایک معین ثمن (مثلاً پانچ سو روپیہ) دیکر خریدا اس کے بعد باقی مکان خرید لیا تو پڑوسی کا حق شفعہ صرف پہلے حصہ میں ہوگا اور باقی مکان مشتری کا ہوگا کیونکہ مشتری خریدا اول سے بائع کا شریک ہو گیا اور شریک حق شفعہ میں ہمسایہ پر مقدم ہوتا ہے۔

قوله وان ابتاعها بثمن الخ ایک مکان کی قیمت سو روپیہ ہے۔ مشتری نے اس کو ہزار روپیہ میں خرید لیا تو پھر ثمن کے عوض میں بائع کو اس کی رضا مندی کیساتھ کپڑے کا ایک تھان دیدیا تو شفعہ اگر چاہے تو ہزار کے عوض میں لینا پڑے گا نہ کہ اس تھان کے عوض میں کیونکہ مکان کا عوض وہی ہزار روپہم ہیں اور ہزار کے عوض میں تھان دینا دوسرا عقد ہے۔

قوله ولا يكره الخ ایسی تدبیر کرنا جس سے شفعہ مشفوع کو نہ لے سکے دو قسم پر ہے ایک حیلہ اسقاط شفعہ اور ایک حیلہ دفع ثبوت شفعہ ثبوت شفعہ کے بعد اس کو ساقط کرنے کیلئے حیلہ کرنا صاحبین کے نزدیک مکروہ ہے۔ مثلاً مشتری نے ایک مکان خرید کر شفعہ سے کہا کہ تو یہ مکان مجھ سے خرید لے اور یہ اس لئے کہا کہ اگر وہ خرید کا ارادہ کرے گا تو شفعہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ خرید پر اقدام کرنا شفعہ سے اعراض کی دلیل ہے۔ تو یہ حیلہ اسقاط شفعہ بالاتفاق مکروہ ہے۔ دوسری صورت میں یعنی ایسا حیلہ کرنا جس سے شفعہ ثابت ہی نہ ہو امام محمد کے نزدیک یہ بھی مکروہ ہے۔ یہی امام شافعی کا قول ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں اور باب شفعہ میں فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہے۔ سراجیہ میں ہے کہ حیلہ کا جواز اس وقت ہے جب ہمسایہ کو اس کی ضرورت نہ ہو۔ واستحسنه محشی الاشباہ شرح وقایہ میں ہے کہ شفعہ کی مشروعیت دفع ضرر جوار کیلئے ہے۔ تو اگر مشتری ایسا شخص ہو کہ اس سے پڑوسیوں کو ضرر ہو تو اسقاط شفعہ کا حیلہ کرنا حلال نہیں۔ اور اگر مشتری نیک مرد ہو اور شفعہ محضت ہو جس کی ہمسائیگی ناپسند ہو تو حیلہ حلال ہے۔ منع زکوٰۃ کے حیلہ کی صورت یہ ہے کہ جس مال میں زکوٰۃ واجب ہو وہ سال گزرنے سے پہلے چھوٹے فرزند کو ہبہ کر دے یا سال گزرنے سے پہلے اتنی مقدار خیرات کر دے جس سے پورا انصاب باقی نہ رہے۔ امام محمد کے نزدیک یہ حیلہ مکروہ ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں۔ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے۔ شرح وقایہ میں ہے کہ یہ حیلہ نہایت فحش ہے کیونکہ اس میں بخل اختیار کرنا اور فقیروں کا رزق قطع کرنا ہے اور وعید عدم انفاق میں داخل ہونا ہے۔

قوله واخذ حظ البعض الخ صورت مسئلہ یہ ہے کہ چند لوگوں نے ایک زمین خریدی اور فروخت کرنے والا ایک ہے تو خریداروں کے شمار کے موافق اخذ شفعہ ہوگا اور شفعہ کے لئے جائز ہوگا کہ کسی ایک خریدار کا حصہ لے اور باقی چھوڑ دے۔ اور اگر فروخت کرنے والے چند لوگ ہوں اور خریدار ایک ہو تو اخذ شفعہ متعدد نہ ہوگا بلکہ شفعہ یا تو پوری زمین لے گا یا پوری کو چھوڑ دیگا۔ وجہ فرق یہ ہے کہ اس صورت میں خریدار پر عقد کی تفریق لازم آتی ہے۔ بخلاف پہلی صورت کے کیونکہ اس میں شفعہ ایک مشتری کے قائم مقام ہے۔

قوله وان اشترى الخ ایک شخص نے غیر مقسوم مکان کا نصف حصہ خریدا پھر بائع سے تقسیم کر لیا تو شفعہ دوبارہ تقسیم کرانے کا حقدار نہیں بلکہ مشتری سے وہ حصہ لے گا جو اس کو تقسیم سے حاصل ہوا ہے۔ خواہ تقسیم بطریق رضا ہو یا بذریعہ قضا۔ نیز وہ حصہ شفعہ کی جانب میں پڑا ہو یا نہ پڑا ہو البتہ امام صاحب سے ایک روایت ہے کہ شفعہ وہی حصہ لیگا جو اس کی جانب میں پڑا ہے مگر پہلی صورت روایت اصح ہے۔

کتاب القسمة

هِيَ جَمْعُ نَصِيبٍ شَائِعٍ فِي مَعْنَى
وہ یکجا کر دینا ہے اس حصہ کو جو شائع ہو معین چیز میں

تشریح الفقہ : قولہ کتاب الخ قسمت اور شفعہ دونوں حصہ شائعہ کے نتائج میں سے ہیں۔ کیونکہ شفعہ کا قوی ترین سبب شرکت ہے۔ اور شریکین میں سے ہر ایک یا تو بقاء ملک دوسرے سے جدا ہوتا ہے تو وہ اپنا حصہ فروخت کر ڈالتا ہے جس کے سبب سے شفعہ واجب ہوتا ہے یا اپنی ملک باقی رکھتے ہوئے دوسرے سے جدا ہوتا ہے تو وہ فروخت کئے بغیر اپنا حصہ لیتا ہے تو تقسیم کی ضرورت واقع ہوتی ہے۔ اس مناسبت سے شفعہ کے بعد قسمت کے مسائل ذکر کر رہا ہے۔ و قدّم الشفعة لان بقاء ما كان على ما كان اصل۔

قولہ ہی الخ لفظ قسمۃ (بالکسر) بقول صاحب مغرب اقسام سے اور بقول صاحب قاموس تقسیم سے عام ہے۔ جیسے قدوة اقتداء اور اسوة اتباع اسم ہے لغت میں تقسیم کرنے اور بانٹ لینے کو کہتے ہیں۔ اصطلاح شریع میں قسمت ایک شخص کے حصہ شائعہ کو ایک معین حصے میں جمع کرنے کو کہتے ہیں مثلاً ایک مکان تین شریکوں میں مشترک ہے تو ہر شخص کا حصہ بلا تعین اس مکان کے ہر جزء میں شائع ہے۔ اور جب بذریعہ تقسیم اس کے تین حصے کر دیئے گئے تو ہر شخص کا حصہ اس مکان کے خاص خاص اجزاء میں مجتمع ہو گیا اسی تعین حق شائع کا نام قسمت ہے۔

وَتَشْتَمِلُ عَلَى الْاِفْزَازِ وَالْمُبَادَلَةِ وَهُوَ الظَّاهِرُ فِي الْمِثْلِيِّ فَيَأْخُذُ حَظَّهُ حَالِ غَيْبَةِ صَاحِبِهِ
اور مشتمل ہوتی ہے حصہ کے جدا کرنے پر اور مبادلہ پر اور افراز غالب ہوتا ہے مثلی چیزوں میں پس لے سکتا ہے اپنا حصہ دوسرے کی عدم موجودگی میں
وَهِيَ فِي غَيْرِهِ فَلَا يَأْخُذُ وَيُجْبَرُ فِي مُتَّحِدِ الْجَنْسِ عِنْدَ طَلَبِ أَحَدِ الشَّرَكَاءِ لَا فِي غَيْرِهِ
اور مبادلہ غالب ہوتا ہے غیر مثلی میں پس نہیں لے سکتا اور جبر کیا جائیگا متحد الجنس میں ایک شریک کی طلب پر نہ کہ غیر متحد الجنس میں
وَنَدَبُ نَصَبٍ قَاسِمٍ رِزْقُهُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ لِيُقَسَّمَ بِلَا أَجْرِ وَالْأُفْقُ يُنْصَبُ قَاسِمٌ يَقْسِمُ بِأَجْرِ بَعْدَ الرُّؤْيِ
مستحب ہے قاسم مقرر کرنا جس کا روزیہ بیت المال سے ہوتا کہ وہ تقسیم کرے بلا اجرت ورنہ مقرر کیا جائیگا قاسم جو تقسیم کرے بلا اجرت پر شریکوں کی شمار
وَيَجِبُ أَنْ يَكُونَ عَدْلًا أَمِينًا عَالِمًا بِالْقِسْمَةِ وَلَا يَتَعَيَّنُ قَاسِمٌ وَاحِدٌ وَلَا يَشْتَرِكُ الْقَسَامُ
کے موافق اور ضروری ہے قاسم کا عادل امانت دار اور علم تقسیم سے واقف ہونا اور متعین نہ ہونا چاہئے ایک ہی قاسم اور شریک نہ ہونے پائیں قسمت
وَلَا يَقْسِمُ الْعَقَارُ بَيْنَ الْوَرَثَةِ بِاِقْرَارِهِمْ حَتَّى يُبْرَهِنُوا عَلَى الْمَوْتِ وَعَدَدِ الْوَرَثَةِ
کرنے والے اور تقسیم نہ کجائے زمین ورثہ کے درمیان صرف ان کے اقرار سے یہاں تک کہ وہ ثبوت پیش کریں موت پر اور ورثہ کی شمار پر
وَيُقَسَّمُ فِي الْمَنْقُولِ وَالْعَقَارِ الْمُشْتَرَى وَدَعْوَى الْمَلِكِ
اور تقسیم کیا جائے مال منقول اور خرید کردہ زمین اور ملک مطلق کے دعوے میں
وَلَوْ بَرَهْنَا أَنَّ الْعَقَارَ فِي أَيْدِيهِمَا لَمْ يُقَسَّمْ حَتَّى يُبْرَهِنَا أَنَّهُ لَهَا
اگر دو شریک دعوی کریں کہ زمین ہمارے تصرف میں ہے تو تقسیم نہ کجائے یہاں تک کہ وہ ثابت کر دیں کہ زمین ان کی ملک ہے۔

احکام تقسیم کی تفصیل

تشریح الفقہ: قوله وتشمل الخ لفظ قسمة علی الاطلاق (یعنی مثلی اور قیمتی دونوں میں) یعنی افراز اور معنی مبادلہ پر مشتمل ہوتا ہے۔ کیونکہ شریکین میں سے ہر ایک جو حصہ لیتا ہے اس کے اجزاء میں سے ہر جزء نصفین کو شامل ہوتا ہے۔ اب ان میں سے ایک مصنف تو اسی شریک کا ہے تو اس کا حاصل کرنا افراز ہوا یعنی اس نے اپنا حق بعینہ یا لیا اور دوسرا نصف اس کے شریک کا ہے اس کو لینا اس حصہ کا عوض ہوا جو اس کے حصہ میں سے شریک ثانی کے قبضہ میں ہے تو یہ مبادلہ ہوا لیکن مثلی اشیا (مکیل و موزون اور عددی متقارب) میں معنی افراز غالب ہوتے ہیں اور غیر مثلی (یعنی قیمتی) اشیا حیوانات اور اسباب وغیرہ میں معنی مبادلہ غالب ہوتے ہیں جسکی وجہ یہ ہے کہ مثلی اشیا کے ابعاض و افراد میں تفاوت نہیں ہوتا۔ اس واسطے کہ گے ہوں اور جو میں سے جو ایک شریک لیتا ہے وہ ظاہر و باطن ہر اعتبار سے اس کے متصل ہوتا ہے جو دوسرا شریک لیتا ہے بخلاف غیر مثلی اشیا کے کہ ان کے افراد میں تفاوت ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک گائے سو روپے کی ہوتی ہے تو دوسری دو سو کی، ایک گھوڑا پانچ سو روپے کا ہوتا ہے تو دوسرا ہزار کا پس یہاں کسی کے ایک حصہ کو عین حق قرار دینا ممکن نہیں۔

قوله فیاخذ الخ مثلیات میں معنی افراز کے ظہور پر مقرر ہے یعنی جب یہ ثابت ہو گیا کہ مثلیات میں معنی افراز غالب ہوتے ہیں۔ اور غیر مثلیات میں معنی مبادلہ تو مثلیات میں ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کی عدم موجودگی میں لے سکتا ہے۔ کیونکہ مثلیات کے افراد میں کوئی تفاوت نہیں ہوتا بخلاف غیر مثلیات (شیاب و عقار اور حیوان وغیرہ) کے کہ ان میں اپنا حصہ دوسرے کی عدم موجودگی میں نہیں لے سکتا کیونکہ افراد متفاوت ہوتے ہیں۔

قوله ویجبر الخ ایک وہم کازالہ ہے۔ وہم یہ ہوتا ہے کہ بقول شما غیر مثلیات میں معنی مبادلہ غالب ہوتے ہیں اسکے باوجود متحد الخس غیر مثلی اشیا میں قسمت پر جبر کیا جاتا ہے حالانکہ مبادلات میں جبر نہیں ہوتا پھر اسکی کیا وجہ؟ وجہ ازالہ یہ ہے کہ قسمت پر جبر کا ہونا معنی افراز کے اعتبار سے ہے کہ اس میں منفعت کی تکمیل ہے۔ اور متحد الخس میں مقاصد متقارب ہوتے ہیں اس لئے اس پر جبر جائز ہے۔ تاکہ ضرر دور ہو جائے۔ کیونکہ طالب قسمت یہی چاہتا ہے کہ میرا انتفاع میرے حصہ کے ساتھ مخصوص ہو جائے اور میری ملک میں دوسرے کا تصرف نہ رہے۔ قوله ولا یقسم العقار الخ کچھ لوگوں نے ایک زمین کے متعلق دعویٰ کیا کہ ہم کو زید کی طرف سے وراثت میں ملی ہے۔ اور انہوں نے اس زمین کو تقسیم کرنا چاہا تو امام صاحب کے نزدیک صرف انکے دعویٰ پر زمین تقسیم نہیں کی جائے گی جب تک کہ وہ گواہوں کے ذریعہ ثابت نہ کر دیں کہ زید کا انتقال ہو چکا ہے اور ہم اتنے آدمی اس کے وارث ہیں، صاحبین اور امام شافعی کے نزدیک ورثہ کے اعتراض و اقرار کے بعد زمین تقسیم کر دی جائے گی۔ امام احمد کا بھی یہی قول ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر ورثہ مال منقول کی وراثت کا یا اس کے ملک مطلق کا یا اس کی خریداری کا دعویٰ کرے تو جیسے ان صورتوں میں بالاتفاق گواہوں کے ذریعہ مزید تحقیق کی ضرورت نہیں اسی طرح غیر منقول کے دعویٰ میں بھی اس کی ضرورت نہیں۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ تقسیم کرنا قضا علی المیت ہے اور اقرار حجت قاصدہ ہے۔ یعنی اس کی حجت مقرر تک محدود ہے۔ غیر مقرر کے حق میں حجت نہیں لہذا امینہ کا ہونا ضروری ہے تاکہ انکا اقرار میت کے خلاف حجت ہو سکے۔ نیز زمین بذات خود محفوظ ہے اس لئے اس کی تقسیم کی ضرورت نہیں بخلاف منقول کے کہ وہ معرض تلف میں ہوتی ہے تو اس کو تقسیم کرنے میں اس کی حفاظت ہے۔ اور حقدار کو اس کا حق پہنچانا ہے۔ پھر قبضہ دلیل ملک ہے اور اقرار دلیل صدق۔ اور دوسرا کوئی منازع موجود نہیں اس لئے مال منقول کو تقسیم نہیں کیا جائے گا۔ جب تک کہ وہ بینہ سے ثابت نہ کر دیں۔ محمد حنیف غفرلہ لکھوی۔

(۱) لانہا من جس عمل القضاة من حیث انہا یتیم بها قطع المنازعة فاشیہ رزق القاضی ۱۲ (۲) عند الامام وعند ہما علی قدر الانصاف وہ قال السافعی واحمد واصبغ المالکی ۱۲ مجمع الانہر (۳) ای بمنعہم القاضی من الاشتراک کیلا یتضرر الناس لان الاجرة تعیر بذلک غالباً لانہ اذا شتر کو ایواکلون وعند عدم الشرکة یتبادرون الیہا خشية الفوت فیخص الاجر بسبب ذلک ۱۲ زلیعی (۴) هذه عبارة الجامع الصغیر و ماتقدم رواية القدوری و كلاهما فی دعوی الملک المطلق و مثل هذا لا یلیق المختصر ۱۲ تکمله و اجاب عن هذا بعض المتحققین بما لست احصلہ ۱۲ حاشیہ۔

وَلَوْ بَرَهْنَا عَلَى الْمَوْتِ وَعَدَدُ الْوَرَثَةِ وَالْأَرْثُ فِي أَيْدِيهِمَا وَمَعَهُمَا وَارِثٌ غَائِبٌ أَوْ صَبِيٌّ

اگر دو شریک گواہ لائیں موت پر اور ورثہ کی شمار پر اور مکان ان کے قبضہ میں ہو اور ان کے ساتھ ایک وارث ہو جو موجود نہ ہو یا بچہ ہو

فَسِمَ بِطَلَبِهِمَا وَنَصَبَ وَكَيْلٌ أَوْ وَصِيٌّ بِقَبْضِ نَصِيْبِهِ وَلَوْ كَانُوا مُشْتَرِكَيْنِ وَغَابَ أَحَدُهُمْ

تو تقسیم کر دیا جائے انکی طلب پر اور مقرر کر دیا جائے وکیل یا وصی جو قبضہ میں رکھے انکا حصہ اور اگر وہ خریدار ہوں اور ان میں سے ایک غائب ہو

أَوْ كَانَ الْعَقَارُ فِي يَدِ الْوَارِثِ الْغَائِبِ أَوْ الطِّفْلِ أَوْ حَضَرَ وَارِثٌ وَاحِدٌ لَمْ يُقَسِّمْ وَقَسِمَ بِطَلَبِ أَحَدِهِمْ

یا زمین وارث غائب یا بچہ کے قبضہ میں ہو یا صرف ایک وارث حاضر ہو تو تقسیم نہیں کیا جائیگا اور تقسیم کر دیا جائیگا ایک شریک کی طلب پر

لَوْ انْتَفَعَ كُلٌّ بِنَصِيْبِهِ وَإِنْ تَضَرَّرَ الْكُلُّ لَمْ يُقَسِّمْ إِلَّا بِرِضَائِهِمْ وَإِنْ انْتَفَعَ الْبَعْضُ وَتَضَرَّرَ الْبَعْضُ

اگر نفع اٹھا سکتا ہو ایک اپنے حصہ سے اور اگر سب کا نقصان ہو تو تقسیم نہ کیا جائیگا مگر سب کی رضا سے اور بعض متفع ہوں اور بعض کا نقصان ہو

لِقَلِيلَةٍ حَظُّهُ قَسِمَ بِطَلَبِ ذِي الْكَثِيرِ فَقَطْ وَيُقَسِّمُ الْعُرُوضُ مِنْ جَنْسٍ وَاحِدٍ

اس کا حصہ کم ہونے کی وجہ سے تو تقسیم کیا جائیگا زائد حصہ والے کی طلب پر اور تقسیم کیا جائیگا اسباب جو ایک جنس کا ہو

وَلَا يُقَسِّمُ الْجِنْسَانِ وَالْجَوَاهِرُ وَالرَّقِيقُ وَالْحَمَامُ وَالْبَيْرُ وَالرَّحَى إِلَّا بِرِضَائِهِمْ

اور تقسیم نہیں کیا جائیگا وہ اسباب جو دو جنسوں کا وہ اور جواہر اور غلام اور حمام اور کنواں اور پن چکی مگر سب کی رضا سے

دُورٌ مُشْتَرَكَةٌ أَوْ دَارٌ وَضِيعَةٌ أَوْ دَارٌ وَحَانُوتٌ قَسِمَ كُلُّ عَلِيْحِدَةٍ

چند مشترک مکان ہیں یا مکان اور زمین ہے یا مکان اور دکان ہے تو تقسیم ہوگی ہر ایک کی جدا جدا۔

توضیح اللغۃ: حظ حصہ، عروض جمع عرض سامان، رقیق خالص غلام، حمام گرم آب، بیر کنواں، رچی پن چکی۔ دور جمع دار گھر، ضیعة

زمین۔ حانوت دکان۔

تشریح الفقہ: قوله ولو برهنا الخ دو شریکوں نے مورث کی موت پر اور ورثہ کی تعداد پر گواہ قائم کئے اور زمین انہی دو کے قبضہ میں

ہے۔ اور وارثوں میں بھی صغیر حاضر ہے۔ یا ایک وارث کبیر غائب ہے اور ورثہ حاضرین نے تقسیم طلب کی تو ان کے درمیان زمین تقسیم کر

دیجائیگی۔ اور وارث غائب بھی صغیر کے لئے ایک وکیل یا وصی مقرر کر دیا جائیگا جو ان کے حصہ پر قبضہ کریگا تاکہ انکی حق تلفی نہ ہو۔ مگر

یہاں بھی امام صاحب کے نزدیک اصل میراث پر شہادت ضروری ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ زمین ان کے باپ کی جانب سے انکی

میراث ہے۔ صاحبین کے نزدیک ضروری نہیں۔

قوله ولو كانوا الخ اور اگر شرکاء خریدار ہوں یعنی انکی شرکت بطریق میراث نہ ہو بلکہ بذریعہ خرید ہو اور ان میں سے ایک شریک

غائب ہو یا (صورت میراث ہی کی ہو جو اوپر مذکور ہوئی مگر) زمین وارث صغیر یا وارث غائب کے قبضہ میں ہو یا ورثہ میں سے صرف ایک

وارث حاضر ہو تو ان تینوں صورتوں میں تقسیم نہ ہوگی۔ پہلی صورت میں تو اس لئے نہ ہوگی کہ جو ملک بذریعہ خرید ثابت ہوئی ہے وہ ملک

جدید ہے۔ پس شریک حاضر غائب کی جانب سے خصم نہیں ہو سکتا۔ دوسری صورت میں تقسیم اس لئے نہ ہوگی کہ اس صورت میں قضا علی

الغائب ہے اور قضا علی الغائب جائز نہیں۔ تیسری صورت میں تقسیم اسلئے نہ ہوگی کہ شخص واحد خصم اور خصم نہیں ہو سکتا۔ تو مقام اور مقام

بھی نہیں ہو سکتا اور یہاں صرف ایک ہی وارث حاضر ہے۔

(جن صورتوں میں تقسیم ہوتی ہے اور جن میں نہیں ہوتی انکا بیان)

قوله وقسم بطلب احدہم الخ اگر مشترک چیز ایسی ہو کہ تقسیم کے بعد ہر شخص اپنے اپنے حصے سے فائدہ اٹھا سکتا ہے اور شرکا میں سے کوئی ایک تقسیم طلب کرے تو تقسیم کر دی جائیگی اور اگر ایسی چیز ہو کہ تقسیم کرنے سے سب کا نقصان ہوتا ہو جیسے پن چکی، کنواں حمام وغیرہ تو تقسیم نہیں کی جائیگی جب تک کہ سب راضی نہ ہوں۔ کیونکہ تقسیم کا مقصد یہ ہے کہ ہر شریک اپنی ملک خاص سے منفعہ ہو اور یہاں تقسیم کی صورت میں یہ مقصد فوت ہو جاتا ہے۔ لہذا تقسیم نہ کی جائیگی۔ اور اگر تقسیم کے بعد بعض منفعہ ہو سکتے ہوں اور بعض کا نقصان لازم آتا ہو تو جس شریک کا حصہ زائد ہو اسکی طلب پر تقسیم کی جائیگی۔ یہ شمس الاممہ سرخسی اور امام خفاف نے ذکر کیا ہے۔ عنایہ، نہایہ، کفایہ، مغیراج الداریہ اور عام متون میں یہی ہے۔ کافی اور ہدایہ میں ہے کہ یہی اصح ہے اور ذخیرہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ امام ہصاص نے اس کے برعکس ذکر کیا ہے یعنی یہ کہ کم والے کی طلب پر تقسیم کی جائے گی نہ کہ زائد والے کی طلب پر۔ اور حاکم شہید نے اپنی مختصر میں ذکر کیا ہے کہ صاحب قلیل و صاحب کثیر ہر ایک کی طلب پر تقسیم کر دی جائے گی۔ خانیہ میں ہے کہ خواہ ہرزادہ نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ وفی المنع ینبغی ان یعول علی ماجزم بہ عامة اصحاب المتون والشروح لا نہاہی الموضوعۃ لنقل المذهب۔

قوله ويقسم العروض الخ ایک مشترک اسباب ایک ہی جنس کا ہو مثلاً کیلی ہو یا وزنی ہو یا عددی متقارب ہو یا سونا چاندی ہو تو ایک شریک کے طلب کرنے سے قاضی تقسیم پر مجبور کر سکتا ہے۔ پس وہ تقسیم کر کے کچھ ایک کو دیدیگا اور کچھ دوسرے کو۔ کیونکہ یہاں دونوں کا مقصود برابر ہے۔ تو یہ تقسیم تقسیم تیز۔ جس میں قاضی کو جبر کا اختیار ہوتا ہے۔ لیکن اگر اسباب مختلف جنس ہوں تو قاضی باختیار خود تقسیم پر مجبور نہیں کر سکتا۔ کیونکہ یہاں اختلاف جنس کی وجہ سے اختلاط و اتحاد نہیں ہے۔ تو یہ تقسیم تقسیم تیز نہ ہوگی۔ بلکہ معاوضہ ہوگی۔ اور قاضی کو جبر کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔ جہاں تقسیم بمعنی تیز ہو اسلئے یہاں شرکا کی رضا پر اعتماد ہوگا نہ کہ قاضی کے جبر پر۔

قوله دور مشترکۃ الخ کچھ لوگوں کے درمیان چند مکان مشترک ہیں یا ایک مکان اور ایک زمین مشترک ہے یا ایک مکان اور ایک دوکان مشترک ہے تو امام صاحب کے نزدیک ان میں سے ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ تقسیم کیا جائیگا۔ باہم متصل ہوں یا ایک شہر کے دو محلوں میں ہوں۔ صاحبین کے نزدیک علیحدہ علیحدہ تقسیم ضروری نہیں بلکہ اس طرح بھی کی جاسکتی ہے کہ ایک مکان ایک شریک لے لے۔ اور دوسرا مکان دوسرا شریک لے لے۔ اس واسطے کہ یہ چیزیں اسم و صورت اور رہائش کے لحاظ سے اجناس مختلف ہیں تو ان کا معاملہ قاضی کی رائے پر چھوڑا جائے گا۔ کہ شرکا کے حق میں جو صورت بہتر ہو اس پر عمل کرے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ محلوں اور پڑوسیوں کے اچھے برے ہونے کے لحاظ سے اور مسجد اور پانی وغیرہ سے نزدیک اور دور ہونے کے اعتبار سے مکانوں کے مقاصد مختلف ہوتے ہیں جن میں برابری ناممکن ہے اس لئے ایک مکان میں ایک شریک کا حصہ آپس کی رضامندی کے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔

وَيُصَوِّرُ الْقَاسِمُ مَا يَفْقِسُهُ وَيَعْدِلُهُ وَيَذَرُّهُ وَيَقْوُمُ الْبِنَاءُ وَيُقَرَّرُ كُلُّ نَصِيبٍ

اور نقشہ بھنچ لے قاسم اس کا جس کو تقسیم کرنا ہے اور حصے برابر کرے اور پیمائش کرے اور لمبے کی قیمت لگا لے اور جدا کر دے ہر ایک کا حصہ اس کے بطریقہ و شرہ و یلقب الا نصباء بالاول والثانی والثالث ويكتب اسمائهم ويقرع فمن خرج اسمه أولاً راست پانی کے حق کے ساتھ اور نشان لگا دے حصوں پر اول دوم سوم اور لکھ دے شرکاء کے نام پھر قرعہ ڈالے پس جس کا نام نکلے پہلے

فَلَهُ السَّهْمُ الْأَوَّلُ وَمَنْ خَرَجَ ثَانِيًا فَلَهُ الثَّانِي وَلَا يُدْخِلُ فِي الْقِسْمَةِ الدَّرَاهِمَ إِلَّا بِرِضَائِهِمْ

اس کے لئے پہلا حصہ ہوگا اور جس کا نام دوسری بار نکلے اس کے لئے دوسرا حصہ ہوگا اور داخل نہ کرے تقسیم میں درہم مگر ان کی رضا سے

فَإِنْ قُسِمَ وَلَا حِدَهُمْ مَسِيلٌ أَوْ طَرِيقٌ فِي مَلِكٍ الْآخِرِ لَمْ يُشْتَرَطْ فِي الْقِسْمَةِ

اگر مکان تقسیم ہو اور کسی کے پانی بنے یا آنے جانے کا راستہ دوسرے کی ملک میں رہا حالانکہ بوقت تقسیم اس طرح نہیں ٹھہرا تھا

صُرِفَ عَنْهُ إِنْ أَمَكْنَ وَالْأُفْسَحَتْ الْقِسْمَةُ.

تو ہٹا دیا جائیگا ادھر سے اگر یہ ممکن ہو ورنہ تقسیم توڑ دیا جائیگی

طریق تقسیم و کیفیت قسمت کا بیان

تشریح الفقہ: قوله ویصور الخ یہاں سے تقسیم کا طریقہ بیان کر رہا ہے۔ تقسیم کا طریقہ یہ ہے کہ جب مکان یا زمین وغیرہ کو تقسیم کرنا چاہے تو قاسم ایک کاغذ پر اس کا نقشہ بنا لے اور سہام قیمت پر برابر تقسیم کرے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ سب سے کمتر سہام کو دیکھے اور مقسوم کو اسی پر جاری کرے۔ مثلاً اگر اقل سہام ثلث ہو تو تقسیم بطریق اعلا ثلث کرے اور سدس ہو تو بطریق اسداس۔ نیز گز سے اس کی پیمائش کرے کیونکہ مساحت کی مقدار گز ہی سے معلوم ہوتی ہے۔ اور اگر کسی شریک کے حصہ میں عمارت واقع ہو تو اس کی قیمت لگائے۔ اور قیمت دوسرے شریک کو دیدے۔ اور ہر شریک کے حصہ کو اس کی آپچک اور اس کے راستے کے ساتھ جدا کر دے۔ تاکہ کسی کا حصہ دوسرے کے حصہ سے متعلق نہ رہے۔ پھر ہر ایک کے حصہ کو بقدر ضرورت اول، ثانی، ثالث، رابع، خامس کے ساتھ موسوم کر کے گولیاں بنا کر قرعہ اندازی کرے۔ اور جس گولی پر جس کا نام نکلے وہ اس کو دیدے جو ہرہ میں ہے کہ قرعہ اندازی ضروری نہیں صرف تسلی کیلئے ہے تاکہ کسی کی جانب داری کا وہم نہ ہو۔

قوله ولا یدخل الخ زمین اور مکان کی تقسیم میں آپس کی رضا کے بغیر درہم داخل نہیں ہوتے۔ مثلاً ایک مکان چند شریکوں میں مشترک ہے۔ اور ایک جانب عمارت زیادہ ہے۔ شرکانے تقسیم کا ارادہ کیا اب ایک شریک چاہتا ہے کہ عمارت کے عوض میں درہم دیدے۔ دوسرا شریک چاہتا ہے کہ اس کے عوض میں زمین دے تو صاحب عمارت سے درہم نہیں دلانے جائیں گے بلکہ زمین ہی دلانی جائے گی۔ الا یہ کہ زمین کا عوض معذر ہو۔ وجہ یہ ہے کہ قسمت حقوق ملک میں سے ہے اور شرکاء کی شرکت مکان میں ہے نہ کہ درہم میں لہذا درہم تقسیم میں داخل نہ ہوں گے۔

قوله فان قسم الخ ایک مشترک مکان کی تقسیم ہوئی اور ایک شریک کا نابدان اور راہ آمد و رفت دوسرے کی ملک میں واقع ہوئی حالانکہ تقسیم کے وقت اشتراک مسیل اور اشتراک طریق کی شرط نہیں تھی تو اس کا نابدان اور راہ آمد و رفت اس طرف سے ہٹا کر دوسری طرف پھرا دیں گے بشرطیکہ یہ ممکن ہو تاکہ اشتراک ختم ہو جائے۔ اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو پہلی تقسیم ختم کر کے دوبارہ تقسیم کی جائے گی۔ تاکہ کسی قسم کا غلبان باقی نہ رہے۔

سِفْلٌ لَهُ عِلْوٌ وَسِفْلٌ مُجَرَّدٌ وَعِلْوٌ مُجَرَّدٌ قَوْمٌ كُلٌّ عَلَيْهِ حِدَةٌ وَقُسِمَ بِالْقِيَمَةِ وَيُقْبَلُ شَهَادَةُ الْقَاسِمَيْنِ

نیچے والے مکان پر بالا خانہ ہے اور ایک صرف نیچے والا ہے اور ایک صرف بالا خانہ ہے تو ہر ایک کی علیحدہ قیمت لگا کر تقسیم ہوگی اور گواہی قبول ہوگی

إِنْ اِخْتَلَفُوا وَلَوْ ادَّعَى أَحَدُهُمْ أَنَّ مِنْ نَصِيْبِهِ شَيْئًا فِي يَدِ صَاحِبِهِ وَقَدْ أَقْرَبَ بِالِاسْتِيفَاءِ
 دو قاسموں کی اگر شرکاء اختلاف کریں اگر ایک شریک دعویٰ کرے کہ میرا کچھ حصہ دوسرے کے قبضے میں ہے حالانکہ وہ اقرار کر چکا تھا پورا حق پالینے کا
 لَمْ يَصْدُقْ إِلَّا بَيِّنَةً وَإِنْ قَالَ اسْتَوْفَيْتُ وَأَخَذْتُ بَعْضَهُ صَدَقَ خَصْمُهُ بِحَلْفِهِ
 تو اس کی تصدیق نہ ہوگی مگر بینہ کے ساتھ اور اگر یہ کہا کہ میں پورالے چکا تھا مگر تو نے کچھ حصہ بالیا تو تصدیق کی جائیگی اس کے مقابل کی قسم کے
 وَإِنْ لَمْ يُقَرَّ بِالِاسْتِيفَاءِ وَادَّعَى أَنَّ ذَا حَظَّهُ وَلَمْ يُسَلِّمْ إِلَيَّ وَكَذَبَهُ شَرِيكُهُ تَحَالَفًا
 ساتھ اور اگر پورا حق لینے کا اقرار نہیں کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ میرا حصہ ہے جو مجھے نہیں دیا گیا اور شریک نے اسکی تکذیب کی تو دونوں قسم کھائیں گے
 وَفُسِّخَتِ الْقِسْمَةُ وَلَوْ ظَهَرَ غَبْنٌ فَاحْشٌ فِي الْقِسْمَةِ تُفْسَخُ وَلَوْ اسْتَحَقَّ بَعْضُ شَائِعٍ مِنْ حَظِّهِ رَجَعَ بِقِسْطِهِ
 اور تقسیم توڑ دی جائیگی اگر ظاہر ہو بہت ساغبین تقسیم میں تو توڑ دی جائے گی اگر حقدار نکل آئے اس کے کچھ حصہ کا تو رجوع کرے اسی کے مطابق
 فِي حَظِّ شَرِيكِهِ وَلَا تُفْسَخُ الْقِسْمَةُ وَلَوْ ظَهَرَ فِي التَّرَكَةِ ذَيْنِ رُدَّتْ
 شریک کے حصہ میں اور نہ توڑی جائے تقسیم اگر ظاہر ہو تو ترکہ میں قرضہ تو رد کردی جائے گی تقسیم

دو منزلہ مکانوں کی تقسیم کا بیان

تشریح الفقہ: قوله سفل الخ نیچے اوپر کا ایک مکان دو آدمیوں میں مشترک ہے اور ایک نیچے والا دو میں مشترک ہے اور اوپر والا کسی
 اور کا ہے۔ اور ایک اوپر والا دو میں مشترک ہے۔ اور نیچے والا کسی اور کا ہے۔ تو امام محمد کے نزدیک ایسے مشترک مکانوں کی تقسیم علیحدہ علیحدہ
 قیمت لگا کر کی جائے گی۔ شیخین کے نزدیک تقسیم پیمائش سے ہوگی۔ کیونکہ تقسیم میں اصل یہی ہے۔ نیز شرکا کی شرکت مذروع میں ہے نہ کہ
 قیمت میں۔ پھر امام صاحب کے نزدیک نیچے والے مکان کے ایک گز کے مقابلہ میں اوپر والے مکان کے دو گز ہوں گے۔ امام ابو یوسف
 کے نزدیک ایک گز کے مقابلہ میں ایک ہی گز ہوگا۔ لیکن فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے۔ کیونکہ نیچے والے مکان میں کنواں کھودنا، تہ خانہ اور
 اصطبل بنانا وغیرہ امور کی صلاحیت ہوتی ہے اوپر والے میں نہیں ہوتی پس دونوں مکان بمنزلہ دو جنسوں کے ہوئے۔ اس لئے شرکاء کے
 حصوں میں برابری قیمت ہی کے اعتبار سے ہو سکتی ہے۔

قوله ويقبل الخ تقسیم ہو چکنے کے بعد کسی شریک نے کہا کہ مجھے میرا پورا حق وصول نہیں ہوا اور دو قاسموں نے گواہی دی کہ وہ اپنا
 پورا حق وصول کر چکا تو شیخین کے نزدیک ان کی گواہی مقبول ہوگی۔ گواہوں نے اجرت لیکر تقسیم کی ہو، امام محمد اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ان
 کی گواہی مقبول نہ ہوگی۔ امام ابو یوسف بھی اولاً اسی کے قائل تھے۔ کیونکہ ان کی یہ گواہی خود اپنے فعل پر ہے جس میں تہمت کا امکان ہے۔
 امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ان کا فعل تقسیم کرنا ہے۔ اور گواہی استیفاء حق پر ہے جو دوسرے کا فعل ہے۔

قوله لم يصدق الخ کسی شریک نے کہا کہ تقسیم میں غلطی ہوئی ہے اور میرا کچھ حصہ دوسرے حصہ کے قبضہ میں ہے۔ حالانکہ وہ
 پہلے اپنا حصہ وصول کر لینے کا اقرار کر چکا تھا تو بینہ کے بغیر اس کی تصدیق نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ تمامیت قسمت کے بعد اس کے فتح کا مدعی ہے فلا
 يصدق الا ببيينة۔

قوله وان لم يقرب بالاستيفاء الخ اور اگر حصہ دار اپنا پورا حصہ لینے کا اقرار کرنے سے پہلے یہ کہے کہ میرا حصہ فلاں جگہ تک ہے اور
 وہاں تک میرے حصہ دار نے مجھے نہیں دیا۔ اور دوسرا حصہ دار اس کی تکذیب کرے تو اس صورت میں یہ دونوں قسم کھائیں گے اور قسمت فتح

ہو جائیگی۔ کیونکہ مقدار حاصل میں اختلاف ہونے کی وجہ سے عقد تام نہیں ہوا۔

قوله ولو استحق الخ ایک مکان دو آدمیوں میں مشترک تھا دونوں نے تقسیم کر کے اپنا اپنا حصہ لے لیا۔ اس کے بعد ایک شریک کا کچھ حصہ کسی دوسرے مستحق کا نکل آیا تو طرفین کے نزدیک اس کو اختیار ہے چاہے بقدر مستحق اپنے شریک سے لے لے چاہے باقی ماندہ کو واپس کر کے دوبارہ تقسیم کر لے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک دوبارہ ہی تقسیم ہوگی کیونکہ اب تیسرا شریک نکل آیا اور وہ راضی نہیں۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ کسی ایک شریک کے حصے میں سے جزء شائع کے مستحق نکل آنے سے معنی افراز معدوم نہیں ہوتے۔ اس لئے اسکو اختیار ہوگا۔

قوله ولو ظهر الخ ورثہ نے میت کا ترکہ اپنے اپنے حصہ کے مطابق تقسیم کر لیا اس کے بعد مقسومہ ترکہ میں لوگوں کا دین ظاہر ہوا تو قسمت بخر ہو جائے گی کیونکہ دین وراثت پر مقدم ہے۔ ہاں اگر ورثہ دین چکا دیں یا ارباب دیون ورثہ کو بری کر دیں تو قسمت صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ جو چیز قسمت سے مانع تھی وہ زائل ہوگئی۔
(تنبیہ): ولو ظهر فی التركة دين ردت“ عبارت کنز الدقائق کے معتبر و معتمد نسخوں میں نہیں ہے۔

وَلَوْ تَهَايْنَا فِي سُكْنَى دَارٍ أَوْ دَارَيْنِ وَخِدْمَةِ عَبْدٍ أَوْ عَبْدَيْنِ أَوْ غِلَّةٍ دَارٍ أَوْ دَارَيْنِ صَحَّ وَفِي غِلَّةٍ عَبْدٍ
اگر باری مقرر کی ایک یا دو مکانوں کی رہائش میں یا ایک یا دو غلاموں کی خدمت میں یا ایک یا دو مکانوں کی آمدنی میں تو صحیح ہے اور ایک
أَوْ عَبْدَيْنِ أَوْ بَعْلٍ أَوْ بَعْلَيْنِ أَوْ رُكُوبٍ بَعْلٍ أَوْ بَعْلَيْنِ أَوْ ثَمَرَةٍ شَجَرٍ أَوْ لَبَنٍ غَنَمٍ لَا
یا دو غلاموں کی یا ایک یا دو خچروں کی آمدنی میں یا ایک یا دو خچروں کی سواری میں یا درخت کے پھل یا بکری کے دودھ میں صحیح نہیں۔

باری مقرر کر لینے کا بیان

تشریح الفقہ: قوله تھا نیا الخ تھا یو دھایاۃ بیت سے تعلق و مفاعلت ہے۔ بیت لغت میں اس شخص کی ظاہری حالت کو کہتے ہیں جو کسی کام کیلئے تیار ہو۔ اصطلاح فقہاء میں مہایاۃ قسمت منافع کو کہتے ہیں۔ یہ از روئے قیاس ناجائز ہے۔ کیونکہ اس میں منفعت کا تبادلہ اسی کے ہم جنس سے ہوتا ہے لیکن استحساناً جائز ہے۔ اور دلیل یہ آیت ہے ”لها شرب ولکم شرب یوم معلوم“ یہ حضرت صالح علیہ السلام کی ناقہ کی بارے میں ہے کہ ایک دن وہ پانی پیتی تھی اور ایک دن دوسرے مویشی آنحضرت ﷺ نے غزوہ بدر میں ہر تین صحابہ کو ایک ایک اونٹ عنایت فرمایا تھا اور صحابہ باری باری سوار ہوتے جاتے تھے۔

قوله فی سکنی الخ مہایاۃ یا تو زمانہ کے اعتبار سے ہوگی یا جگہ کے لحاظ سے اور موضوع مسئلہ تین چیزیں ہیں تو پیش نظر مسئلہ کی چھ صورتیں ہوں گی۔ (۱) زید و عمرو ایک مشترک مکان میں رہنے کی باری مقرر کریں کہ ایک ماہ تک زید رہے گا اور ایک ماہ تک عمرو (۲) دو مشترک مکانوں میں باری مقرر کریں کہ ایک میں زید رہے گا دوسرے میں عمرو (۳) ایک مشترک غلام کی خدمت میں باری مقرر کریں کہ ایک روز زید کی خدمت کرے گا اور ایک روز عمرو کی (۴) دو مشترک غلاموں کی خدمت میں باری مقرر کریں کہ یہ غلام زید کی خدمت کرے گا اور یہ عمرو کی (۶) ایک مکان کی آمدنی میں باری مقرر کریں کہ ایک ماہ کی زید لے گا اور ایک ماہ کی عمرو (۶) دو مکانوں کی آمدنی میں باری مقرر کریں۔ یہ کل صورتیں استحساناً بالاتفاق صحیح ہیں۔

قوله وفي غلة الخ زید و عمرو نے ایک غلام یا دو غلاموں کی اجرت میں ایک خچر یا دو خچروں کے کرایہ میں یا ایک خچر یا دو خچروں کی سواری میں یا ایک درخت کے پھل میں یا بکری کے دودھ میں باری مقرر کی تو یہ درست نہیں (۱) میں بالاتفاق کیونکہ باری

دو زمانوں میں ہوگی تو آمدنی میں کمی بیشی کا احتمال ہے بخلاف خدمت عبد کے کہ اس میں تسامح رائج ہے۔ (۲) میں امام صاحب کے نزدیک کیونکہ جواز مہایاۃ برائے ضرورت ہے۔ اور اجرت میں اسکی ضرورت نہیں کیونکہ وہ تقسیم ہو سکتی ہے صاحبین کے نزدیک امکان مساوات کی وجہ سے جائز ہے۔ (۳) میں بالاتفاق (۴) میں بالا اختلاف اسی طرح (۵) میں بالاتفاق (۶) میں بالا اختلاف اور (۷) و (۸) میں بالاتفاق۔ کیونکہ پھل اور دودھ کو تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ محمد حنیف غفرلہ لکھتے ہیں۔

کتاب المزارعة

هِيَ عَقْدٌ عَلَى الزَّرْعِ بَعْضُ الْخَارِجِ وَتَصَحُّ بِشَرْطِ صَلَاحِيَةِ الْأَرْضِ لِلزَّرَاعَةِ وَأَهْلِيَةِ الْعَاقِدَيْنِ وَبَيَانِ الْمُدَّةِ

وہ عقد ہے کاشت پر کچھ پیداوار کے عوض اور یہ صحیح ہے بشرطیکہ قابل ہو زمین کاشت کے اور اہل ہوں عاقدین اور بیان ہو مدت

وَرَبِّ الْبَذْرِ وَجَنْسِهِ وَحَظَّ الْأَخْرِ وَالتَّخْلِيَةِ بَيْنَ الْأَرْضِ وَالْعَامِلِ وَالشُّرْكَاءِ فِي الْخَارِجِ وَأَنْ تَكُونَ الْأَرْضُ

اور بیج والا اور کاشت کی جنس اور دوسرے کا حصہ اور تخلیہ ہو زمین اور عامل کے درمیان اور شرکت ہو پیداوار میں اور یہ کہ ہوزمین اور بیج ایک کا

وَالْبَذْرُ لَوَاحِدٍ وَالْقَبْرُ وَالْعَمَلُ لِأَخْرٍ أَوْ يَكُونُ الْأَرْضُ لَوَاحِدٍ وَالْبَاقِي لِأَخْرٍ أَوْ يَكُونُ الْعَمَلُ مِنْ وَاحِدٍ وَالْبَاقِي لِأَخْرٍ

اور بیل اور کام دوسرے کا یا ہو زمین ایک کی اور باقی دوسرے کا یا ہو کام ایک کا اور باقی دوسرے کا

تشریح الفقہ : قولہ کتاب الخ کھیت میں جو اناج وغیرہ پیدا ہوتا ہے۔ وہ کاشتکار اور زمین والے کے درمیان تقسیم کرنا ہے اس لئے کتاب القسمۃ کے بعد کتاب المزارعة لارہا ہے۔ مزارعة لغۃ زرع سے مفاعلت ہے۔ بمعنی بونا۔ اس کو مزارعہ اور محالہ بھی کہتے ہیں۔ اہل عراق اس کو قراح بولتے ہیں۔ اصطلاح شرع میں مزارعة اس عقد کو کہتے ہیں جو پیدا ہونے والے اناج کی تہائی یا چوتھائی وغیرہ پر منعقد ہو۔ امام صاحب کے یہاں عقد مزارعت فاسد ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے مخاہرہ سے منع فرمایا ہے۔ اور مخاہرہ مزارعت ہی کو کہتے ہیں۔ صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے خیبر کا نخلستان وہاں کے لوگوں کو بطریق معاملہ اور اس کی زمین بطور مزارعت عنایت فرمائی تھی۔ اسی پر صحابہ اور تابعین کا عمل رہا جو آج تک مسلمانوں میں جاری ہے اور ایسی صورت میں خبر واحد اور قیاس متروک ہو جاتا ہے۔

قولہ بشرط الخ صاحبین کے یہاں صحت مزارعت کیلئے نو شرطیں ہیں (۱) زمین کاشت کے قابل ہو۔ شور اور ریگستان نہ ہو کیونکہ اس سے مزارعت کا مقصد حاصل نہیں ہوتا (۲) عاقدین (مالک ارض و مزارع) میں اہلیت ہو۔ یعنی آزاد عاقل بالغ ہوں (۳) مزارعت کی ایسی مدت کا بیان کرنا جو کاشتکاروں میں معروف ہو مثلاً ایک سال یا دو سال (۴) صاحب تخم کا مذکور ہونا۔ اس واسطے کہ اگر بیج مالک ارض کی طرف سے ہو تو عامل مزدور ٹھہریگا۔ اور اگر عامل کی طرف سے ہو تو زمین کرایہ پر ٹھہریگی اور دونوں کے احکام بھی مختلف ہیں تو بلا ذکر صاحب تخم معقود علیہ مجہول ہوگا۔ (۵) جنس تخم یعنی گیہوں جو جو اور وغیرہ کو بیان کرنا (۶) جس کی طرف سے بیج نہیں ہے اس کا حصہ بیان کرنا کیونکہ حصہ عمل یا زمین کی اجرت ہے تو اس کا معین ہونا ضروری ہے (۷) زمین اور عامل کے درمیان تخلیہ کر دینا۔ اگر صاحب ارض کا یا دونوں کا عمل مشروط ہو تو عقد صحیح نہ ہوگا۔ (۸) پیداوار میں دونوں کا شریک ہونا۔ اگر ایک کیلئے غلہ شرط کر لیا گیا تو عقد صحیح نہ ہوگا (۹) مذکورہ ذیل تین صورتوں میں سے کسی ایک کا ہونا۔ زمین اور بیج ایک کا ہو اور بیل اور عمل دوسرے کا ہو زمین ایک کی ہو اور باقی (بیج، بیل، عمل) دوسرے کا ہو۔ عمل ایک کا ہو اور باقی دوسرے کا ہو۔

فَإِنْ كَانَتْ الْأَرْضُ وَالْبَقَرُ لَوَاحِدٍ وَالْبَذَرُ وَالْعَمَلُ لِآخَرَ أَوْ كَانَ الْبَذَرُ لِأَحَدِهِمَا وَالْبَاقِي لِآخَرَ أَوْ كَانَ الْبَذَرُ

پس اگر ہو زمین اور بیل ایک کا اور بیج اور کام دوسرے کا یا بیج ایک کا اور باقی دوسرے کا یا ہو بیج اور بیل ایک کا

وَالْبَقَرُ لَوَاحِدٍ وَالْبَاقِي لِآخَرَ أَوْ شَرَطًا لِأَحَدِهِمَا فُقْزَانًا مُسَمَّاءَ أَوْ عَلَى الْمَازِيَانَاتِ وَالسَّوَاقِي

اور باقی دوسرے کا یا شرط کر لے ایک کے لئے چند معین پیمانے یا نالیوں اور گولوں کے قریب کی پیداوار

أَوْ أَنْ يَرْفَعَ رَبُّ الْبَذَرِ بَذْرَهُ أَوْ أَنْ يَرْفَعَ الْخَرَجَ وَالْبَاقِي بَيْنَهُمَا فَسَدَتْ فَيَكُونُ الْخَارِجُ لِرَبِّ الْبَذَرِ وَلِلْآخِرِ

یا یہ کہ لے لے بیج والا اپنا بیج یا بھرا ہو جائے خراج اور باقی دونوں میں مشترک رہے تو فاسد ہوگی پس پیداوار بیج والے کی ہوگی اور دوسرے کے لئے

أَجْرٌ مِثْلُ عَمَلِهِ أَوْ أَرْضِهِ وَلَمْ يَزِدْ عَلَى مَا شَرَطًا وَإِنْ صَحَّ فَالْخَارِجُ عَلَى الشَّرْطِ

اس کے عمل کی مزدوری یا زمین کی اجرت ہوگی اور زائد نہیں دی جائیگی اس مقدار سے جو طے کر چکے تھے اگر مزارعت صحیح ہو تو پیداوار شرط کے موافق ہوگی

فَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ شَيْءٌ فَلَا شَيْءَ لِلْعَامِلِ وَمَنْ أَبِي عَنِ الْمُضِيِّ أُجْبِرَ إِلَّا رَبُّ الْبَذَرِ وَتَبْطُلُ

اور اگر کچھ نہ اگے تو حال کیلئے کچھ نہ ہوگا اور جو انکار کرے شرط کے بموجب کام کرنے سے تو اس کو مجبور کیا جائیگا مگر بیج والے کو اور باطل ہو جاتی ہے

بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا فَإِنْ مَضَتْ الْمُدَّةُ وَالزَّرْعُ لَمْ يَذْرُكْ فَعَلَى الْمُزَارِعِ أَجْرٌ مِثْلُ أَرْضِهِ حَتَّى يَذْرُكَ وَنَفَقَةُ

کسی کے مرنے سے اگر مدت گزر جائے اور کھیتی نہ پکی ہو تو کسان پر زمین کی اجرت ہوگی یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو جائے اور کاشت کا صرفہ دونوں پر

الزَّرْعِ عَلَيْهِمَا بِقَدْرِ حُقُوقِهِمَا كَأَجْرِ الْحَصَادِ وَالرَّفَاعِ وَالذَّبَاسَةِ وَالتَّذْرِيعَةِ فَإِنْ شَرَطَاهُ عَلَى الْعَامِلِ فَسَدَتْ.

ہوگا ان کے حقوق کے موافق جیسے کاٹنے اٹھانے کا ہنہ اور سیلانے کی اجرت اگر شرط کر لیں کہ صرفہ کسان کے ذمہ ہوگا تو مزارعت فاسد ہو جائیگی۔

توضیح اللغة: بذر بیج، قفر ان جمع قفیر آٹھ مک کا ایک پیمانہ مازیا نات جمع مازیان نہر کبیر سواقی جمع ساقیہ نہر صغیر خراج نکس ابی اباء انکار

کرنا۔ حصا کھیتی کا نثار فاع کھیتی اٹھا کر کھلیان کی طرف لانا ذریعہ کھیتی کا ہنہ تذر یہ غلہ صاف کرنا۔

تشریح الفقہ: قوله فان كانت النخ یہاں سے فسدت تک سات صورتیں ہیں (۱) زمین اور بیل ایک کا ہو اور بیج اور عمل دوسرے کا ہو

(۲) ایک کا ہو اور باقی دوسرے کا ہو (۳) بیج اور بیل ایک کا ہو اور زمین اور عمل دوسرے کا ہو (۴) متعاقدین میں سے کسی ایک کیلئے معین غلہ

مشروط ہو (۵) پانی کی نالیوں اور گولوں کے قریب اگنے والی کھیتی کسی ایک کیلئے مشروط ہو (۶) بیج والا اپنا بیج لیکر باقی میں شریک رہے

(۷) پیداوار میں سے خراج بھرا کر کے باقی مشترک رہے۔ ان ساتوں صورتوں میں مزارعت فاسد ہے۔ پس پیداوار بیج والے کی ہوگی

اور ہم کر نیوالے کو دستور کے موافق اس کے عمل کی مزدوری ملے گی اور اگر زمین بھی اسی کی ہو تو زمین کا کرایہ بھی ملے گا۔ لیکن مزدوری اور

کرایہ اس مقدار سے زائد نہیں دیا جائے گا جو آپس میں طے ہو چکا تھا۔

کتاب المساقاة

هِيَ مُعَاقَدَةٌ دَفْعُ الْأَشْجَارِ إِلَى مَنْ يَعْمَلُ فِيهَا عَلَى أَنَّ الثَّمَرَ بَيْنَهُمَا وَهِيَ كَالْمُزَارَعَةِ وَتَصِحُّ فِي الْحُلِّ
وَهِيَ بَاهِمٌ عَقْدٌ هُوَ دَرَجَةٌ دَيْنٌ كَاسِ كُوجَانِ كِي پُورِش كَرِے اس شرط پر كہ پھل دونوں ميں مشترك ہوں گے اور مزارعت كی طر ح ہے ا ر ق ت
وَالشَّجَرُ وَالْكُرْمُ وَالرُّطَابُ وَأُصُولُ الْبَاذِنَجَانِ فَإِنْ دَفَعَ نَحْلًا فِيهِ ثَمَرَةٌ مُسَاقَاةٌ وَالثَّمَرَةُ تَرِيدُ
كھجور ميں ميوہ دار درخت ميں انگور ميں رطبہ گھاس ميں بنگلوں كی جڑوں ميں اگر ديا كھجور كادرخت جس ميں پھل ہے مساقات پر اور پھل بڑھنے
بِالْعَمَلِ صَحَّتْ وَإِنْ انْتَهَتْ لَا كَالْمُزَارَعَةِ وَإِذَا فَسَدَتْ فَلِلْعَامِلِ أَجْرٌ مِثْلُهُ
والے ميں عمل سے تو صحيح ہے اور اگر ان كہ بڑھنا پورا ہوگيا ہو تو صحيح نہيں جيسے مزارعت اگر مساقات فاسد ہو تو عامل كے لئے اس كے كام كے مطابق
وَتَبْطُلُ بِالْمَوْتِ وَ تَفْسُخُ بِالْعُدْرِ كَالْمُزَارَعَةِ
مزدوری ہوگی يہ عقد باطل ہو جاتا ہے كسى ايك كے مرنے سے اور فسخ ہو جاتا ہے عذر كی وجہ سے مزارعت كی طر ح
بِأَنْ يَكُونَ الْعَامِلُ سَارِقًا أَوْ مَرِيضًا لَا يَقْدِرُ عَلَى الْعَمَلِ
جيسے عامل كا چور ہونا يا اتنا بیمار ہونا كہ كام كرنے پر قادر نہ ہو۔

تشریح الفقہ : قوله كتاب الخ مزارعت و مساقات ميں مناسبت يہ ہے كہ دونوں تحصيل منفعت كے شرعی عقد ہيں۔ فرق صرف اتنا
ہے كہ مزارعت ميں بينجائی وغيرہ كے ذريعہ كھيت كی خبر يہ ي ہوتی ہے اور مساقات ميں درختوں كی اصلاح وغيرہ ہوتی ہے۔ پھر ترتيب
كا حق تو يہ تھا كہ مساقاة كو مزارعت سے پیشتر لاتا كيونكہ فقہاء كی كٹہ تعداد مساقات كے جواز كی قائل ہے۔ بخلاف مزارعت كے كہ اس
كے جواز ميں بہت سے فقہاء كو كلام ہے۔ اسی وجہ سے اہل مطہدی نے اپنی مختصر ميں مساقات كو مقدم كيا ہے۔ مگر كثرت وقوع وكثرت مسائل
مزارعت كی وجہ سے اس كے احكام كی معرفت كی زيادہ احتياج ہے۔ اسی لئے مصنف نے مزارعت كو مقدم كر ديا۔

قوله هي الخ زيلعي، يعني مسكين درو وغيرہ ميں ہے كہ مساقات اخذ قبي ہے معنی بينجنا اور سيرا ب كرنا۔ ليكن نہايہ
وغيرہ معلوم سے ہوتا ہے كہ مساقات كے لغوی اور شرعی معنی ميں كوئی فرق نہيں۔ چنانچہ اہل مدینہ مساقات كو معاملہ كہتے ہيں۔ پس
مساقات اس كو کہيں گے كہ كوئی شخص اپنا باغ دوسرے كو اس لئے ديدے كہ وہ درختوں كی پرورش ان كی اصلاح اور باغ كی ديكھ بھال كرتا
رہے اور ان ميں جو پھل لگيں وہ ان ميں مشترك ہوں۔

قوله وهي كالْمُزَارَعَةِ الخ حكم اور اختلاف كے اعتبار سے مساقات مزارعت كی طر ح ہے۔ كہ امام صاحب كے نزديك جائز
نہيں صاحبين كے نزديك جائز ہے، نیز صحت مساقات كی شرطیں بھی وہي ہيں جو مزارعت كی ہيں۔ فرق صرف چار چيزوں ميں ہے (۱) اگر
متعاقدين ميں سے كوئی اس سے باز رہے تو اس كو مساقات پر مجبور كيا جائیگا۔ بخلاف مزارعت كے كہ اس ميں اگر صاحب تخم انكار كرے
تو اس پر جبر نہيں۔ (۲) اگر مساقات كی مدت گزر جائے اور پھل خام ہوں تو مزارع كی طر ح عامل بھی پھل پختہ ہونے تك باغ كی خبر گيري
كرتا رہے گا۔ ليكن يہاں نہ زمین كا كرایہ ہوگا۔ اور نہ عامل كے عمل كی اجرت بخلاف مزارعت كے كہ اس ميں يہ دونوں چيزيں واجب ہيں
(۳) اگر باغ ميں كسى كا استحقاق ثابت ہو جائے تو عامل اپنی اجرت مثل لے گا اور مزارعت كی صورت ميں يہ كھيت كی قيمت لے گا
(۴) مساقات ميں مدت كا بيان ہونا شرط نہيں اور مزارعت ميں شرط ہے۔

قوله وتصح الخ کھجور انگور کی نیل، رطبہ اور نیگن کی جڑوں میں عقد مساقات صحیح ہے۔ امام شافعی کے قول جدید پر مساقات انگور اور کھجور کے ساتھ خاص ہے کیونکہ خلاف قیاس ہونے کے باوجود جواز مساقات حدیث خیبر کی وجہ سے ہے۔ اور حدیث خیبر میں انہی دو کا تذکرہ ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حدیث ”ان النبی ﷺ عامل اهل خیبر بشطرنج ما ینخرج من تمر او زرعہ“ مطلق ہے۔ لہذا اپنے اطلاق پر رہے گی۔

قوله فان دفع الخ ایک شخص نے کھجور کا باغ مساقات پر دیا جس میں کچے پھل لگے ہوئے تھے جو عامل کی محنت سے اور بڑھنے والے ہیں تو مساقات صحیح ہے اور اگر پھل پک چکے ہوں اور ان کی بڑھوتری ختم ہو چکی ہو تو مساقات صحیح نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ عامل اپنے عمل کی وجہ سے مستحق ہوتا ہے اور جب پھل پک چکا تو اس کے عمل کو کوئی دخل نہیں رہا۔ پس اگر پکنے کے بعد بھی مساقات کا جائز رکھا جائے تو عامل کا بلا عمل مستحق ہونا لازم آئے گا و لہذا یہ دہبہ الشرع۔

قوله وتفسخ الخ مزارعت کی طرح عقد مساقات بھی عذر کی وجہ سے فسخ ہو جاتا ہے کیونکہ یہ اجارہ کے معنی میں ہے جو عذر کی وجہ سے فسخ ہو جاتا ہے۔ اعذار خ جیسے عامل کا عاجز ہو جانا، بیمار ہونا، چور ہونا وغیرہ۔

کتاب الذبائح

هِيَ جَمْعٌ ذَبِيحَةٍ وَهِيَ اسْمٌ لِمَا يُذْبَحُ وَالذَّبْحُ قَطْعُ الْأَوْدَاجِ

وہ جمع ہے ذبیحہ کی اور وہ نام ہے اس کا جو ذبح کیا جائے اور ذبح رگیں کاٹنا ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ مزارعت اور ذبائح دونوں میں اختلاف فی الحال اور ارتفاع فی المآل ہوتا ہے۔ یعنی جس طرح کاشتکار زمین میں بیج ڈال کر اپنا مال فدا کرتا ہے تاکہ بعد میں اس کی پیداوار سے فائدہ اٹھائے اسی طرح ذابح جانور کی روح ختم کر کے اپنا مال فدا کرتا ہے۔ تاکہ وہ اس کے گوشت سے نفع حاصل کرے۔ سوال یہ مناسبت تو کتاب المزراعة اور کتاب الذبائح میں ہونی حالانکہ مناسبت کتاب المساقات کے ساتھ ہونی چاہے۔ جواب تقریباً جملہ شروط و احکام میں مساقات کا حکم مزارعة کا سا ہے جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا تو جو مناسبت مزارعة و ذبائح میں ہے وہی مساقات و ذبائح میں ہے۔

قولہ ہی الخ ذبائح ذبیحہ کی جمع ہے۔ ذبیحہ اور ذبح اصل مذبح جانور کو کہتے ہیں لیکن مجازاً۔ (بطریق مایول) اس جانور کو بھی کہتے ہیں جو عنقریب ذبح کیا جائے گا۔ پس لفظ ذبیحہ و صفیت سے اسمیت کی طرف منقول ہے (قہستانی) ذبح بالفتح مصدر ہے بمعنی ذبح کرنا شریعت میں قطع اوداج یعنی چار مخصوص رگیں (جن کی تشریح آگے آ رہی ہے) کاٹ دینا ذبح کہلاتا ہے۔

وَحَلَّ ذَبِيحَةُ مُسْلِمٍ وَكِتَابِيٍّ وَصَبِيٍّ وَامْرَأَةٍ وَآخِرَسٍ وَأَقْلَفٍ لَامَجُوسِيٍّ وَوَثْنِيٍّ وَمُرْتَدٍّ وَمُحْرِمٍ وَنَارِكٍ

اور حلال ہے مسلمان کتابی بچہ عورت گونگے غیر مختون کا ذبیحہ نہ کہ آتش پرست بت پرست مرتد محرم اور قصداً بسم اللہ ترک کرنے والے کا ذبیحہ

تَسْمِيَةٍ عَمْدًا وَحَلَّ لَوْنَسِيًّا وَكُرْهًا أَنْ يَذْكُرَ مَعَ اسْمِ اللَّهِ غَيْرَهُ وَأَنْ يَقُولَ عِنْدَ الذَّبْحِ

اور حلال ہے اگر بھول کر ہو مکروہ ہے یہ کہ اے اللہ کے نام کیساتھ دوسرے کا نام یا کہے ذبح کرتے وقت

اللَّهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ فُلَانٍ وَإِنْ قَالَ قَبْلَ التَّسْمِيَةِ وَالْإِضْجَاعِ جَازَ

کہ اے اللہ قبول کر فلاں کی طرف سے اور اگر کہا لٹانے اور بسم اللہ کہنے سے پہلے تو جائز ہے۔

کس کا ذبیحہ حلال ہے اور کس کا حلال نہیں

تشریح الفقہ: قولہ وحل الخ مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے مرد ہو یا عورت کیونکہ آیت ”الاما ذکیتم“ میں خطاب مسلمانوں کو ہے۔ اہل کتاب کا ذبیحہ بھی حلال ہے یا حربی، تعلیٰ ہو یا بشرطیکہ اس نے بوقت ذبح غیر اللہ کا نام نہ لیا ہو کیونکہ آیت و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم میں طعام سے مردان کا ذبح کیا ہوا جانور ہے۔ ورنہ طعام غیر مذبح میں تو مسلم و کافر کی کوئی تخصیص ہی نہیں قال البخاری قال ابن عباس ذبائحہم۔

قولہ لا مجوسی الخ آتش پرست کا ذبیحہ حلال نہیں کیونکہ روایت میں ہے، غیر ناکحی نسائہم ولا آکلی ذبائحہم، بت پرست کا ذبیحہ بھی حلال نہیں۔ کیونکہ وہ ملت کا معتقد نہیں۔ نیز مرتد کا ذبیحہ بھی حلال نہیں۔ کیونکہ اس کا کوئی مذہب ہی نہیں۔ اگر محرم شکار ذبح کرے تو اس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں کیونکہ ذکاۃ و ذبح فعل مشروع ہے۔ اور احرام کی حالت میں محرم کا یہ فعل غیر مشروع ہے۔

قولہ و ناریک تسمیۃ الخ جو شخص ذبح کرتے وقت خدا کا نام ترک کر دے اس کا ذبیحہ حلال نہیں اور اگر بھول کر ترک کر دے تو

حلال ہے امام شافعی کے یہاں دونوں صورتوں میں حلال ہے۔ امام مالک کے یہاں دونوں صورتوں میں حرام ہے۔ امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ ایک شخص نے آنحضرت صلعم سے سوال کیا: یا رسول اللہ! ہم میں سے کوئی ذبح کرتا ہے اور اللہ کا نام بھول جاتا ہے، آپ نے فرمایا: اسم اللہ علی کل مسلم، نیز حدیث میں ہے کہ مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے اللہ کا نام لے یا نہ لے، ہماری دلیل یہ ہے کہ ”آیت ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وانہ لفسق“ میں لاتا کلاوا نہی مطلق ہے جس کا مقتضی تحریم ہے اور فسق سے مراد حرام ہے۔ نیز حضرت عدی بن حاتم کی روایت میں آپ کا ارشاد ہے کہ اس کو مت کھا کیونکہ تو نے اپنے کتے پر اللہ کا نام لیا ہے نہ کہ دوسرے کتے پر امام شافعی کے پہلے متدل کا جواب یہ ہے کہ اس کی سند مروان بن غفاری راوی بقول حافظ دارقطنی ضعیف ہے۔ اسی وجہ سے ابن القطان نے روایت کو معلول کہا ہے ابن عدی نے کامل امام احمد اور امام نسائی سے اس کی تضعیف نقل کی ہے۔ اور کہا ہے کہ علامۃ ما یریدہ لایتابعہ الثقات علیہ اور دوسری حدیث میں ارسال کے ساتھ ساتھ صلت سدوسی مجہول الحال ہے جسکی کوئی روایت اس کے سوا معروف نہیں اور نہ کوئی روای ثوری یزید کے علاوہ اس سے روایت کرتا ہے۔ علاوہ ازیں عمدۃ متروک التسمیہ کی حلت کا قول خلاف اجماع ہے کیونکہ اس کی حرمت میں تو کسی کا اختلاف ہی نہیں اختلاف تو صرف ناسیاً متروک التسمیہ کی حلت میں ہے۔ حضرت ابن عمر کا مذہب یہ ہے کہ حرام ہے۔ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ کا مذہب یہ ہے کہ حلال ہے اسی لئے امام ابو یوسف اور دیگر مشائخؒ نے کہا ہے کہ عمدۃ متروک التسمیہ کے متعلق تو اجتہاد کی بھی گنجائش نہیں امام مالک ظاہر الروایات پر عمل کرتے ہیں وقد حصل الجواب عنه بما ذکرنا۔

وَالذَّبْحُ بَيْنَ الْحَلْقِ وَاللَّيْبَةِ وَالْمَذْبُحِ الْمَرِيءِ وَالْحَلْقُومُ وَالْوَدَجَانِ وَقَطْعُ الثَّلْثِ كَافٍ وَلَوْ بِظُفْرِ وَقَرْنٍ
اور ذبح کا مقام گلے اور سینہ کے اوپر کی ہڈی کے درمیان ہے اور مذبح مرء و حلقوم اور دوشہ رگیں ہیں اور تین کا کٹ جانا کافی ہے گوناخن سینگ
و عَظْمٌ وَ سِنَّ مَنْزُوعٌ وَلِيطَةٌ وَمَرْوَةٌ وَمَا أَنْهَرَ الدَّمَ إِلَّا سِنًا وَظُفْرًا قَائِمِينَ
ہڈی دانت کے ذریعہ ہو جو اکھڑے ہوئے ہوں یا نرکل کے چھلکے یا تیز پتھر یا ایسی چیز سے ہو جو خون بہادے بجز دانت اور ناخن کے جو لگے ہوئے ہوں
وَنَدْبٌ حَدُّ الشَّفَرَةِ وَكِرَّةُ النَّحْعِ وَقَطْعُ الرَّأْسِ وَالذَّبْحُ مِنَ الْقَفَا وَذَبْحُ صَيْدٍ
اور مستحب ہے چھری تیز کر لینا اور مکروہ ہے ہڈی کے گودے تک کاٹنا اور سر علیحدہ کرنا اور گدی کی طرف سے ذبح کرنا اور ذبح کیا جائے وہ شکار جو پل
اِسْتَأْنَسَ وَجُرْحٌ نَعَمَ تَوَحَّشُ أَوْ تَرَدَّى فِي بَيْرٍ وَسَنٌ نَحَرُ الْإِبِلِ وَذَبْحُ الْبَقْرِ وَالْغَنَمِ
گیا ہو اور زخم لگایا جائے وہ چوپایہ جو وحشی ہو جائے یا کنویں میں گر جائے اور مسنون ہے نحر اونت کیلئے اور ذبح گائے اور بکری کے لئے
وَكِرَّةٌ عَكْسُهُ وَحَلٌّ وَلَمْ يَتَذَكَّ جَبِينٌ بِذِكْوَةٍ أَمَّهُ.

اور مکروہ ہے اس کا عکس مگر حلال ہو جائیگا اور ذبح نہ ہوگا پیٹ کا بچہ اس کی ماں کے ذبح ہونے سے
توضیح اللغة: لبہ سینہ کے اوپر کی ہڈی مری کھانے پینے کی راہ، حلقوم سانس آنے جانے کی راہ دو جان دوشہ رگیں جو حلقوم اور مری کے
چپ و راست میں واقع ہیں جن میں خون کا دوران رہتا ہے۔ ظفر ناخن، قرن سینگ، عظم ہڈی، سن دانت، منزوع اکھڑا ہوا کیلہ پوست
نرکل مردہ تیز پتھر، انہر بہادے، حد تیز کرنا، شفرہ چھری، جمع گلے کی ہڈی کے گودے تک کاٹ دینا قفا گدی، نعم چوپایہ، نحر سینہ کے اوپر گردن
کے نیچے نیزہ مارنا، جبین جنین جو بچہ پیٹ میں ہو۔

عبد الرزاق، ابن ابی شیبہ (مرسلہ) ۱۲۔ ع۔ دارقطنی، طبرانی (فی مرالوسط) عن ابی ہریرہ و فی ردیہ علیٰ فیہ مسلم ۱۲۔

للہ۔ ابوداؤد و ترمذی و نسائی (فی مراسلہ) ۱۲۔ للہ۔ ائمہ ستہ عن عدی بن حاتم ۱۲۔

تشریح الفقہ: قوله والذبح الخ ذبح کی دو قسمیں ہیں ذبح اختیاری ذبح اضطراری ذبح اضطراری کیلئے بدن کا کوئی حصہ معین نہیں بلکہ صرف زخم لگانا اور خون بہانا کافی ہے جس حصہ میں بھی ہو لیکن ذبح اختیاری کے لئے جگہ معین ہے یعنی حلق اور لبہ کا درمیانی حصہ حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے ”الا ان الذکاة فی الحلق واللبنۃ“ ذبح کرتے وقت جو رگیں کاٹی جاتی ہیں وہ چار ہیں مری حلقوم و دجان یہ چارگیں اس لئے متعین ہیں کہ شہ رگ کٹ جانے سے خون نکل جاتا ہے۔ اور حلقوم و مری کٹ جانے سے جان جلدی نکل جاتی ہے۔ امام شافعی کے یہاں حلقوم اور مری کا کٹ جانا کافی ہے۔ ہماری دلیل یہ حدیث ہے ”افرو الاوداج بما شنت“ اس میں اوداج جمع ہے جس کا اقل عدد تین ہے تو یہ مری اور ودجین تینوں کو شامل ہوا اور ان کا قطع قطع حلقوم کے بغیر ناممکن ہے تو اقتضاء قطع حلقوم بھی ثابت ہوا۔

قوله وقطع الثلاث الخ امام صاحب کے نزدیک عروق اربعہ میں سے لاعلیٰ العینین تین رگوں کا کٹ جانا حلت ذبیحہ کے لئے کافی ہے۔ امام ابو یوسف بھی اولاً اسی کے قائل تھے بعد میں آپ نے رجوع کر لیا اور فرمایا کہ قطع حلقوم و مری اور قطع احد الودجین شرط ہے۔ امام محمد کے نزدیک عروق اربعہ میں سے ہر رگ کا اکثر حصہ کٹنا ضروری ہے۔ یہ ایک روایت امام صاحب سے بھی ہے کہ کیونکہ عروق اربعہ میں سے ہر رگ اصل بنفسہ ہے۔ اور ہر ایک کو کاٹنے کا حکم ہے۔ امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ قطع ودجین کا مقصد خون بہانا ہے۔ تو ودجین میں سے ایک رگ دوسری رگ کے قائم مقام ہو سکتی ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اکثر کٹل کے قائم مقام ہوتا ہے۔ اور عروق اربعہ میں سے لاعلیٰ العینین تین رگوں سے انہار دم حاصل ہو جاتا ہے۔ لہذا تین کا کٹ جانا کافی ہے۔ وفيہ ان اکثر الشنی يقوم مقام کله لا اکثر الاشياء وبهذا تبين ان الاظهر قول محمد۔

قوله ولو بظفر الخ اگر ناخن اور دانت اکھڑے ہوئے ہوں تو ہمارے نزدیک ان سے ذبح کرنا حلال ہے مگر مکروہ ہے۔ امام شافعی کے نزدیک ان سے ذبح کیا ہوا جانور حلال نہیں۔ کیونکہ حدیث میں ان کا استثنا موجود ہے۔ قال عليه الصلوة والسلام کل ما افري الاوداج الا سنا او ظفر ائہ بعض روایت میں ہے کہ یہ حبشیوں کی چھریاں ہیں یعنی وہ لوگ دانت اور ناخن سے ذبح کرتے ہیں ہماری دلیل حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے ”امرو الدم بما شنت عہ“ اور حدیث مذکور ظفر غیر منزوع پر محمول ہے۔ اور کراہت کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جانور کو تکلیف دینا ہے جیسے کند چھری سے ذبح کرنا مکروہ ہے۔

قوله وندب الخ جانور لٹانے سے پہلے چھری تیز کر لینا مستحب ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”حق تعالیٰ نے ہر چیز پر احسان کرنا ضروری فرمایا ہے۔ تو جب قتل کرو تو اچھی طرح قتل کرو اور جب ذبح کرو تو اچھی طرح ذبح کرو اور چاہئے کہ اپنی چھری تیز کر لے اور اپنے ذبیحہ کو آرام دے۔“

قوله وكره النخع الخ یعنی ذبح شدید بھی مکروہ ہے کیونکہ حضور ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے۔ حدیث کے الفاظ ہیں ”نہی عن الذبیحۃ ان نفرس“ ابراہیم حربی نے ”غریب الحدیث“ میں فرس کی تفسیروں کی ہے کہ جانور کو اس طرح ذبح کیا جائے کہ چھری نخاع تک پہنچ جائے۔ نخاع حرام مغز کو کہتے ہیں جو گردن اور پیٹھ کی گریوں میں دنبالہ کی مانند واقع ہے۔ ابن الاثیر نے نہایہ میں اس کی تفسیروں کی ہے کہ جانور غنڈا ہونے سے پہلے اس کی گردن توڑ دی جائے۔ بہر کیف یہ سب افعال مکروہ ہیں ان میں بلا فائدہ تعذیب ہے۔

قوله ولم يتذک الخ بکری وغیرہ ذبح کی گئی اس کے پیٹ میں سے بچہ نکلا تو امام صاحب امام زفر اور حسن بن زیاد کے نزدیک بچہ ماں کا تابع ہو کر حلال نہ ہوگا بلکہ اس کو علیحدہ سے ذبح کیا جائے گا۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر اس کی خلقت پوری ہو چکی ہو تو ذبح کرنے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”ذکاة الجنین ذکاة امہ“ نیز بچہ ماں کا جزو ہوتا ہے ہیئتہ بھی اور حکماً بھی۔ ہیئتہ تو اس لئے کہ وہ اس کے ساتھ متصل ہوتا ہے اس کی غذا سے غذا پاتا ہے۔ اسی کے سانس سے دم لیتا ہے اور حکماً اس لئے کہ ماں کی بیج میں بچہ داخل ہوتا ہے۔ اور اس کے آزاد ہونے سے وہ بھی آزاد ہو جاتا ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ بچہ کی زندگی مستقل

زندگی ہے۔ چنانچہ وہ ماں کے مرنے کے بعد بھی زندہ رہ سکتا ہے۔ نیز غرہ واجب ہونے میں بھی وہ مستقل ہے۔ اسی طرح اس کے لئے وصیت کی جاسکتی ہے۔ پھر وہ بھی ایک خون دار جانور ہے۔ اور ذبح کرنے کا مقصد خون ہی زائل کرنا ہے۔ اور یہ مقصد ماں کے ذبح ہو جانے کے بعد حاصل نہیں ہوتا، رہی حدیث سو وہ تشبیہ محمول ہے۔ یعنی ذکاۃ جنین ذکاۃ ام کی مانند ہے۔ وجہ یہ ہے کہ روایت میں لفظ ذکاۃ امر مرفوع و منصوب دونوں طرح مروی ہے۔ بصورت نصب تو تشبیہ ہونے میں کوئی اشکال ہی نہیں۔ لیکن اگر مرفوع ہو تب بھی تشبیہ میں کوئی اشکال نہیں ہونا چاہئے۔ کیونکہ تشبیہ میں رفع نصف سے قوی تر ہے۔ قال الشاعر

وعیناک عیناها وجیدک جیدھا
سوی ان عظم الساق منک دقیق

فَصَلِّ فِيمَا يَحِلُّ أَكْلُهُ وَمَا لَا يَحِلُّ لَا يُوَكَّلُ ذُنَابٌ وَمِخْلَبٌ مِنَ السَّبْعِ وَالطَّيْرِ وَحَلٌّ غَرَابُ الزَّرْعِ لَا الْابْقَعُ
(نصل) ان میں جن کا کھانا حلال ہے اور جن کا حلال نہیں نہ کھایا جائے کچلی اور پنچہ والا درندوں اور پرندوں سے اور حلال ہے کھیتی کا کوا
الَّذِي يَأْكُلُ الْجَنْفَ وَالصَّنْعَ وَالصَّبَّ وَالزَّنْبُورَ وَالسُّلْحَفَةَ وَالْحَشْرَاثَ وَالْحُمْرُ الْأَهْلِيَّةَ وَالْبَغْلَ وَالْخَيْلَ وَحَلُّ الْأَرْنَبِ.

نہ کہ چتکبرا جو مردار کھاتا ہے اور بجو گوہ بھڑ کچھوا زمین میں رہنے والے جانور یا پالتو گدھے خچر گھوڑے اور حلال ہے خرگوش
توضیح الملتغی: ناب کھیتی کے دانت، مخلت پنچہ، سبغ درندہ، غراب کوا، ابقع چتکبرا، حیضہ مردار، صبح بجو، صب گوہ، زنبور بھڑ، سلحفاۃ
کچھوا، حمر جمع حمار، ارنب خرگوش

تشریح الفقہ: قولہ لا یوکل الخ کچلیوں والے درندے یعنی ٹیڑھے دانت والے جانور جو دانتوں سے شکار کر کے کھاتے ہیں اور پنچہ
گیر پرندے جو اپنے چنگل سے شکار کرتے ہیں ان کا کھانا جائز نہیں۔ کیونکہ حضور ﷺ نے ہر کچلیوں والے درندے اور ہر پنچہ والے
پرندے سے منع فرمایا ہے اور جو کوا دانہ کھاتا ہے ناپا کی نہیں کھاتا وہ حلال ہے۔ اور ابلق یعنی دیسی کوا جو مردار اور ناپا کی کھاتا ہے جس کی
گردن کا رنگ پیروں کی بہ نسبت سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ کیونکہ وہ حیوانات خبیثہ کے ساتھ ملحق ہے۔ اور عقیق کوا جو ناپا کی
اور دانہ دونوں کھاتا ہے امام صاحب کے نزدیک وہ کھایا جاسکتا ہے۔ لیکن امام ابو یوسف سے اس کی کراہت مروی ہے کیونکہ اس کی اکثر غذا
ناپا کی ہوتی ہے۔

فائدہ: عقیق بروزن تنقذ ابلق (سیاہ و سفید) پرندہ ہے جس کی آواز میں عین اور قاف معلوم ہوتا ہے۔ (قاموس) بعض لوگ
اس کو مہوکھا کہتے ہیں علامہ طحاوی نے حاشیہ کی سے نقل کیا ہے کہ عقیق بروزن جعفر کبوتر کی مانند ایک پرندہ ہے، نسبی دم والا جس میں
سفیدی اور سیاہی ہوتی ہے یہ از قسم غراب ہے۔ اور اس سے بدشگونی لیتے ہیں۔ (انتہی) امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ میں نے امام
صاحب سے عقیق کے متعلق پوچھا آپ نے فرمایا: اس کے کھانے میں کوئی مضائقہ نہیں، میں نے کہا: وہ تو نجاست کھاتا ہے فرمایا: وہ
نجاست کو دوسری چیز کے ساتھ ملا کر کھاتا ہے۔

ع۔ دارقطنی عن ابی ہریرۃ عبد الرزاق (موقوف علی ابن عباس وعمر ولفظہ) الذکاۃ فی اطلاق والحدیۃ ۱۲

ع۔ ابن ابی شیبہ عن رافع ۱۳۔ ع۔ ابوداؤد نسائی، ابن ماجہ، احمد، طبرانی عن عدی ولفظ النسائی واحمد، "انہر" ولفظ ابن حبان والحاکم "امر" ولفظ النسائی فی سنن الکبریٰ "اہرق"

۱۲۔ ع۔ الجماعة الا بخاری عن شداد بن اوس ۱۲۔ لفظہ۔ طبرانی، ابن عدی عن ابن عباس ۱۲۔ ع۔ ابوداؤد ترمذی، ابن ماجہ، ابن حبان، احمد، دارقطنی، احمد، دارقطنی عن

الخریری، ابوداؤد، حاکم دارقطنی، ابو یعلیٰ، عن جابر، حاکم دارقطنی عن ابی ہریرۃ، ابن عدی، ابن عمر، ابی یوسف، دارقطنی، عن ابن مسعود، ابن عباس، علی، طبرانی، عن کعب بن مالک، بزار، طبرانی،

عن ابی امامہ والی الدرءاء ۱۲۔

ع۔ مسلم، ابوداؤد، بزار، ابن عباس، ابوداؤد، عن خالد بن الولید، احمد، عن علی ۱۲۔

قوله والضح الخ ہمارے نزدیک الضبع (بجو) کا کھانا حرام ہے۔ یہی سعید بن المسیب اور امام ثوری کا قول ہے ائمہ ثلاثہ کے یہاں حلال ہے۔ کیونکہ عبدالرحمن بن ابی عمار کہتے ہیں کہ میں نے حضرت جابرؓ سے ضبع کے متعلق سوال کیا: کیا وہ شکار ہے؟ فرمایا: ہاں، میں نے کہا: کھا سکتا ہوں؟ فرمایا: ہاں، میں نے کہا: آپ نے اس کے متعلق آنحضرت ﷺ سے کچھ سنا ہے؟ فرمایا: ہاں، ہماری دلیل مذکورہ بالا حدیث ہے جس میں ذی ناب درندوں کے کھانے سے منع کیا گیا ہے۔ اور ضبع بھی ذی ناب ہے۔ نیز حضرت خزیمہ بن جزیہ فرماتے ہیں کہ ”میں نے آنحضرت ﷺ سے جو کھانے کے متعلق دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا: کیا کوئی بھلا آدمی جو بھی کھاتا ہے؟ عبداللہ بن سعدی کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن المسیب سے عرض کیا: میری قوم کے کچھ لوگ جو بھی کھاتے ہیں، آپ نے فرمایا: اس کا کھانا حلال نہیں، آپ کے پاس ایک سفیر ریش بزرگ تشریف فرماتے انہوں نے کہا: عبداللہ! میں نے جو اس کے متعلق حضرت ابوالدرداءؓ سے سنا ہے۔ وہ تجھ کو بتاؤں؟ میں نے کہا: ضرور، فرمایا: سمعت ابوالدرداء یقول: نہی رسول اللہ ﷺ عن اکل کل ذی خطفة ونهبة و معشمة و کل ذی ناب من السباع“ رہا امام شافعی کا مستدل سواس کو امام ابو داؤد نے بھی اصحاب سنن ہی کی سند سے روایت کیا ہے لیکن اس میں اکل کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔

قوله والضب الخ ہمارے یہاں گوہ بھی حلال نہیں۔ ائمہ ثلاثہ کے یہاں حلال ہے۔ کیونکہ حضرت خالد بن الولید فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ حضرت میمونہ کے یہاں حاضر ہوا ان کے پاس بھی ہوئی گوہ تھی آپ نے اس کی طرف ہاتھ بڑھایا تو ایک عورت نے دوسری عورتوں کی طرف مخاطب ہو کر کہا: تم نے جو کچھ پیش کیا ہے اس سے آنحضرت ﷺ کو آگاہ بھی کر دیا؟ تو عورتوں نے کہا: یا رسول اللہ یہ گوہ ہے۔ آپ نے دست مبارک کھینچ لیا۔ میں نے کہا: یا رسول اللہ! کیا گوہ حرام ہے؟ فرمایا نہیں۔ لیکن یہ ہم لوگوں کے یہاں نہیں ہوتی پس مجھے یہ ناپسند ہے۔ حضرت خالد فرماتے ہیں کہ میں کھاتا رہا اور آنحضرت ﷺ مجھے دیکھتے رہے منع نہیں فرمایا۔ نیز حدیث میں ہے کہ حضرت ام حنیدہ نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں پنیر گھی اور گوہ پیش کی۔ آپ نے گھی اور پنیر تناول فرمایا اور گوہ کو ناپسند کرتے ہوئے چھوڑ دیا۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ آپ کے دسترخوان پر گوہ کھائی گئی اگر حرام ہوتی تو نہ کھائی جاتی۔ ہماری دلیل ابو داؤد کی روایت ہے ”ان رسول اللہ ﷺ نہی عن اکل لحم الصنب“ اور احادیث مذکورہ ابتداء اسلام پر مخمول ہیں۔

قوله والحمر الالهية الخ پالتو گدھا حرام ہے گوہ وحشی ہو جائے اور گور خر حلال ہے گوہ مانوس ہو جائے۔ اور وہ خچر بھی حرام ہے جو گدھی کے پیٹ سے ہو (اگر گھوڑی کے پیٹ سے ہو تو امام صاحب کے نزدیک مکروہ ہے صاحبین کے نزدیک حلال) بشرطی کے یہاں گور خر کی طرح پالتو گدھا بھی حلال ہے۔ امام مالک سے بھی یہی منقول ہے۔ کیونکہ حضرت غالب بن ابجر کی حدیث میں ہے کہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں واقعہ قحط ذکر کرنے کے بعد عرض کیا یا رسول اللہ! میرے پاس گھر والوں کو کھلانے کے لئے گدھوں کے علاوہ کچھ نہیں اور آپ ان کو حرام فرما چکے۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا: تو اپنے گھر والوں کو اپنے گدھے کھلا، ہماری دلیل حضرت خالد بن ولید کی حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ نے غزوہ خیبر میں پالتو گدھوں اور گھوڑوں (کا گوشت کھانے) سے ممانعت فرمائی تھی، حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے خیبر کے دن متعہ سے اور پالتو گدھے کھانے سے منع فرمایا تھا، اور امام مالک کے مستدل کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس روایت کی سند اور سنن ہر دو میں سخت ترین اضطراب ہے۔ جس کی تفصیل معجم طبرانی، مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبدالرزاق، مسند بزار وغیرہ سے معلوم ہو سکتی ہے۔ دوم یہ کہ میں جو اجازت ہے وہ ضرورت کی حالت میں ہے جس میں مردار بھی حلال ہو جاتا ہے۔

ع۔ ترمذی نسائی، ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم عن جابر ۱۲۔ ع۔ ترمذی ابن ماجہ عن خزیمہ ۱۲۔ ع۔ احمد، ابن راہویہ، ابویعلیٰ الموصلی ۱۳۔ ع۔ صحیحین عن خالد ۱۱۔ ع۔ صحیحین عن ابن عباس ۱۲۔ ع۔ ابو داؤد عن عبدالرحمن بن شبل ۱۲۔ للحد۔ ابو داؤد و طبرانی، ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق، بزار عن غالب بن ابجر ۱۲۔ للحد۔ ابو داؤد نسائی، ابن ماجہ، واقدی، احمد و دارقطنی عن خالد ۱۲۔ للحد۔ صحیحین عن علی ۱۲۔ ع۔ صحیحین عن جابر ۱۲۔

قوله والخبيل الخ امام صاحب کے یہاں گھوڑے کا گوشت مکروہ تحریمی ہے حضرت ابن عباس ؓ بھی یہی قول ہے یہی امام مالک فرماتے ہیں صاحبین امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک حلال ہے۔ کیونکہ حدیث میں ہے آنحضرت ﷺ نے خیبر کے ان پانچ گدھوں سے منع فرمایا اور گھوڑوں کی اجازت دی امام صاحب کا استدلال حضرت خالد کی حدیث سے ہے جو اوپر مذکور ہو چکی۔

تنبیہ: امام صاحب کے نزدیک گھوڑے کا گوشت مکروہ تحریمی ہے۔ جس کو صاحب محیط نے صحیح اور صاحب خلاصہ و صاحب ہدایہ نے صحیح کہا ہے لیکن صاحب درر نے بقول فخر الاسلام و ابوالعین کرامت تزییہ کو صحیح کہا ہے۔ مواہب جبرحان میں ہے کہ خا۔ الراویہ یہی ہے۔ تو در صورت کرامت تزییہ امام صاحب اور صاحبین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں رہتا۔ کیونکہ صاحبین گوشت کے قائل ہیں مگر ان کے یہاں بھی مکروہ تزییہ ہی ہے۔ اور کفایہ انتہی میں ہے کہ امام ابوحنیفہ نے اپنی موت سے تین دن پہلے حرمت سے حلت کی طرف رجوع کر لیا تھا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ کذا فی العمادیۃ۔

وَذَبْحٌ مَّا لَیُؤْکَلُ یُطَهَّرُ لَحْمُهُ وَجِلْدُهُ إِلَّا الْأَذْمَى وَالْخِنْزِيرُ وَلَا یُؤْکَلُ مَائِی إِلَّا السَّمْکُ

اور ذبح کر لینا غیر ماکول کا پاک کر دینا ہے اس کے گوشت اور چمڑے کو سوائے آدمی اور خنزیر کے اور نہ کھایا جائے دریائی جانور بجز مچھلی کے

غَیْرُ طَافٍ وَحَلٍّ بِلَا ذَکْوَةَ کَالْجَرَادِ وَلَوْ ذَبَحَ شَاةً وَتَحَرَّکَتْ أَوْ خَرَجَ الدَّمُ حَلٍّ وَالْأُ لَا

جو نہ تیراتی ہو پانی پر اور حلال ہے بلا ذبح ندی کی طرح اگر ذبح کی بکری اور اس نے حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہے ورنہ نہیں

إِنْ لَمْ یُذَرْ حَیْوَتُهُ وَإِنْ عَلِمَ حَلٍّ وَإِنْ لَمْ یَتَحَرَّکْ وَلَمْ یَخْرُجَ الدَّمُ

اگر نہ معلوم ہو اس کی زندگی اور اگر معلوم ہو تو حلال ہے گو حرکت نہ کرے اور نہ خون نکلے۔

توضیح اللغۃ: سمک مچھلی طاف مردہ مچھلی جو پانی کی سطح پر آ جائے جراد ندی۔

تشریح الفقہ: قوله وذبح الخ جو جانور غیر ماکول اللحم ہیں ان کو ذبح کر لینے سے ان کا گوشت اور چمڑا پاک ہو جاتا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر انکا چمڑا یا جوبی وغیرہ رقیق و سیال چیزوں میں گر جائے تو وہ چیز ناپاک نہ ہوگی۔ امام شافعی کے یہاں ذبح کرنے سے گوشت اور چمڑا پاک نہیں ہوتا۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ ذبح کا اثر اباحت لحم میں اصل ہے اور طہارت لحم و طہارت جلد میں تابع ہے اور تابع اصل کے بغیر نہیں ہوتا۔ پس جب ذبح کرنے سے ان کے گوشت کی اباحت ثابت نہیں ہوتی تو گوشت اور چمڑے کی طہارت بھی ثابت نہ ہوگی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ جس طرح دباغت دینے سے رطوبات نجسہ زائل ہو جاتی ہیں اسی طرح ذبح کرنے سے بھی زائل ہو جاتی ہیں۔ لہذا دباغت کی طرح ذبح کرنے سے بھی یہ چیزیں پاک ہو جائیں گی۔

قوله ولا یوکل مائی الخ دریائی جانور جن کا رہنا سہنا مرنا جینا پانی میں ہو وہ سب حرام ہیں سوائے مچھلی کے کہ وہ حلال ہے۔ امام مالک اور ایک جماعت کے نزدیک دریائی جانور علی الاطلاق حلال ہیں۔ امام شافعی سے بھی اطلاق ہی مروی ہے۔ بعض حضرات نے دریائی خنزیر اور کتے اور انسان کا استثناء کیا ہے۔ امام مالک اور امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ آیت ”أَحَلَّ لَکُم صِیْدَ الْبَحْرِ“ اور حدیث ”ھو الطھور ماء ھ والحل میتہ“ مطلق ہے جس میں کسی مخصوص جانور کی تعیین نہیں۔ ہماری دلیل یہ آیت ہے ”و یحرم علیہم الخبائث“ مچھلی کے علاوہ دیگر جانوروں کو طہارح سلیمہ مکروہ جانتی ہیں اور ان سے گھنائی ہیں۔ نیز بہت سے دریائی جانوروں کی ممانعت حدیث سے ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عثمان قرشی کی حدیث میں ہے کہ ایک طبیب نے دوا میں ڈالنے کے لئے مینڈک کے متعلق آنحضرت ﷺ سے دریافت کیا تو آپ نے مینڈک مارنے سے منع فرمادیا ”قال المنذری فی حواشیہ فیہ دلیل علی تحريم اکل الضفدع“ رہی آیت مذکورہ سو وہ شکار کرنے پر مجبول ہے اور حدیث مچھلی پر مجبول ہے۔

قوله غیر طاف الخ جو مچھلی کسی آفت کے سبب مر گئی ہو وہ حلال ہے۔ اور جو مچھلی بلا آفت اپنی موت مرکز پانی کی سطح پر آ گئی ہو اور اس کا پیٹ آسمان کی طرف ہو جس کو سمک طانی کہتے ہیں وہ حلال نہیں ابن ابی شیبہ و عبدالرزاق نے اپنے اپنے مصنف میں حضرت جابر بن عبد اللہ حضرت علی حضرت ابن عباس ابن المسیب ابو الشعثاء نخعی طاؤس زہری رحمہم اللہ سے مک طانی کا مکروہ ہونا روایت کیا ہے۔ امام مالک اور امام شافعی کے یہاں حلال ہے حافظ دارقطنی نے حضرت ابو بکر و حضرت ابویوب سے اباحت نقل کی ہے۔ ہماری دلیل ہے حضرت جابر کی حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا جس مچھلی کو دریا پھینک دے اس کو کھا۔ اور جو اس میں مرجائے اور پانی کی سطح پر آ جائے اس کو موت کھا۔

(فائدہ اولی): اگر کسی دریائے پرندے نے مچھلی کو مار ڈالا یا مچھلی پانی کے گڑھے میں مر گئی یا پانی میں کوئی دوا ڈالی گئی اور مچھلی اس کو کھا کر مر گئی تو ایسی مچھلی حلال ہے۔ اور اگر پانی کی گرمی یا سردی کی وجہ سے مر گئی تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ ایک روایت حلال ہے اور ایک حرام ہے۔

(فائدہ ثانیہ): جریت بکسر جیم و تشدید را مکسورہ جو ڈھال کی طرح مدور اور سیاہ قسم کی مچھلی ہوتی ہے جس کو بعض اہل ہند سمجھتی بولتے ہیں اور مار مائی جو سانپ جیسی ہوتی ہے جس کو اہل ہند بام کہتے ہیں یہ دونوں مچھلیاں حلال ہیں۔ امام محمد سے جو یہ سے روایت ہے کہ جریت اور مار مائی کے علاوہ باقی مچھلیاں حلال ہیں۔ یہ قول ضعیف ہے، غایۃ البیان میں ہے۔ کہ بعض روافض اور اہل کتاب جریت مچھلی کھانے کو حرام سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایک دیوث لوگوں کو اپنی بیوی کے پاس بلالانا تھا اور وہ مسخ ہو کر جریت ہو گیا۔ یہ قول بالکل باطل ہے۔ کیونکہ جو مسخ ہو جائے وہ تین دن بعد مر جاتا ہے۔ اور اس کی نسل باقی نہیں رہتی۔ (غایۃ الاوطار)۔

قوله وحل بلا ذکاة الخ مچھلی کی جتنی قسمیں ہیں وہ سب اور نڈی ذبح کئے بغیر حلال ہے۔ کیونکہ حدیث میں ہے کہ ”ہمارے لئے دو مردے حلال ہوئے مچھلی اور نڈی اور دو خون حلال ہوئے کبچہ اور تلی“ نیز طبرانی نے معجم میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت کی ہے ”عن ابی بنی قال کل دابة من دواب البر والبحر ليس لها دم ينعقد فليس لها ذكاة“ اسی طرح حافظ عبدالرزاق نے مصنف نے حضرت علی کا قول ”الحببان والجراد ذکی کله“ اور حضرت عمر کا قول ”الحوت ذکی کله والجراد ذکی کله“ روایت کیا ہے۔ پس امام مالک جو یہ فرماتے ہیں کہ نڈی کا سر توڑنا ضروری ہے احادیث و آثار مذکورہ ان پر حجت ہے۔

(تنبیہ): مچھلی اور نڈی گو ذبح کئے بغیر حلال ہے مگر دونوں میں فرق ہے۔ اور وہ یہ کہ اگر نڈی اپنی موت مرجائے تب بھی ماکول ہے بخلاف مچھلی کے کہ وہ ماکول نہیں۔ امام مالک کے یہاں نڈی کا کسی سبب سے مرنا ضروری ہے۔ امام احمد کا بھی ایک قول ہی ہے۔

(فائدہ اولی): اونٹ، اونٹنی، گائے، بیل، بھینس، بھیڑ، بکری، دنبہ کی طرح جو جانور درندے نہیں جیسے ہرن، گورخر، خرگوش، نیل، گائے اور جو پرندے چنگل سے شکار نہیں کرتے جیسے مرغ مرغی، کبوتر، بط، غراب، الزرع (جو صرف دانہ کھاتا ہے) ابا بیل، قمری، سودانی، زرد رز، فاختہ، نڈی اور تمام چڑیاں حلال ہیں۔ اور جو درندے دانتوں سے پھاڑ کر شکار کر کے کھاتے ہیں یا نیشدار ہیں جیسے شیر، بھیڑیا، تیندوا، چیتا، لومڑی، بچو، کتابلی (جنگلی ہویا بالٹو) سنجاب، سور، بندر، جنگلی چوہا، گویلا، گیدڑ، ہاتھی، مور، سانپ اور جن جانوروں میں خون نہیں ہوتا جیسے بھڑ، کبھی، مچھر، پسو، جو، چچری، گمریلا، بچھو اور پنجہ گیر پرندے جو شکار کرتے ہیں جیسے صقر، باز، گدھ، عقاب، شاہیں، بغاث، چیل اور جو مردار کھاتے ہیں جیسے ابلق کو اسب حرام ہیں (قاضی خاں)

(فائدہ ثانیہ): مردار کی آٹھ چیزوں سے انقاع درست ہے خواہ وہ ماکول جانوروں میں سے ہوں یا غیر ماکول میں سے سینگ، کھر، اون، پٹھا، روئیں، بال، پر، نڈی، (طحاوی عن زواہر الجواہر)۔

عد۔ ابو داؤد ترمذی نسائی (وقد تقدم في الطهارة) ۱۲۔ عد۔ ابو داؤد نسائی، احمد، ابن راهويه، ابو داؤد، طحاوی، حاکم، بیہقی۔

عد۔ ابو داؤد ترمذی، ابن ماجہ، طحاوی (فی احکام القرآن) دارقطنی، ابن عدی عن جابر (بعضهم موقوفاً ببعضهم مرفوعاً بالفاظ مختلفة) ۱۲۔ عد۔ ابن ماجہ، احمد، شافعی، ابن حمید، ابن حبان، دارقطنی، ابن عدی عن ابن عمر ۱۲۔

کتاب الاضحية

تَجِبُ عَلَى حُرِّ مُسْلِمٍ مُقِيمٍ مُؤَسِّرٍ عَنْ نَفْسِهِ لَا عَنْ طِفْلِهِ

واجب ہے آزاد مسلمان مقيم پر اپنی طرف سے نہ کہ اس کے لڑکے کی طرف سے

شَاةٌ أَوْ سُبُعٌ بُذْنَةٌ فَجَرٌ يَوْمَ النَّحْرِ إِلَى آخِرِ أَيَّامِهِ

ایک بکری یا اونٹ یا گائے کا ساتواں حصہ بقرہ عید کی صبح سے ایام نحر کے آخر تک۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ کتاب الذبائح کے بعد کتاب الاضحية لارہا ہے۔ کیونکہ ذبیحہ عام ہے اور اضحیہ خاص اور خاص عام کے بعد ہی ہوتا ہے۔ سوال اگر کون الخاص بعدا لعام سے مراد یہ ہو کہ خاص کا وجود عام کے بعد ہوتا ہے تو قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ محققین کے نزدیک یہ بات طے شدہ ہے کہ عام کا وجود خاص ہی کے ضمن میں ہوتا ہے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ خاص کا تعقل تعقل عام کے بعد ہوتا ہے تو یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ اس وقت ہوتا ہے جب عام خاص کے لئے ذاتی ہو اور خاص معقول بالکنہ ہو اور یہاں یہ بات نہیں۔ جواب امور وضعیہ اور امور اعتباریہ میں جس چیز کو شئی کے مفہوم میں داخل مان لیا جائے وہ اس شئی کے لئے ذاتی ہی ہوتی ہے اور جو امور اس شئی کے مفہوم میں داخل ہوں ان کے ساتھ اس شئی کا تصور تصور بالکنہ ہوتا ہے۔ اور یہ چیز یہاں موجود ہے۔ کیونکہ معنی ذبح اضحیہ میں داخل ہیں لہذا بھی اور شرعاً بھی پس تعقل اضحیہ تعقل معنی ذبح پر موقوف ہے۔ فیتہ التقریب۔

قولہ الاضحية الخ اضحیہ افعل کے وزن پر ہے اصل میں اضحویہ تھا۔ واو اور یاء جمع ہوئے اور یاء سابق بالسون ہے اس لئے واو کو یاء کر کے یاء کایاء میں ادغام ہو گیا اور حاء کو یاء کی مناسبت سے کسرہ دیدیا گیا۔ لفظ اضحیہ میں بقول امام اصمعی چار لغتیں ہیں اضحیہ عیش الادب صاحب نے حاشیہ میں چار اور ذکر کی ہیں۔ ضحیہ (و جمع علی ضحایا کہدیہ و ہدایا) اصحاۃ و جمہ اضحیٰ کارطاة و اوطیٰ فراء نے کہا ہے کہ اضحیٰ مذکر و مؤنث دونوں طرح آتا ہے۔ اضحیہ لغت میں بکری یا اس کے مثل جانور کو کہتے ہیں جو ایام اضحیٰ میں ذبح کیا جائے یہ چونکہ وقت ضحیٰ یعنی دن چڑھے ذبح کیا جاتا ہے اسلئے اس کو اضحیہ کہتے ہیں۔ گویا از قبیل تسمیہ شئی باسم وقتہ ہے اصطلاح شرع میں اضحیہ اس مخصوص جانور کو کہتے ہیں جو بہ نیت قربت ایک خاص وقت میں ذبح کیا جائے۔ حیوان مخصوص سے مراد گائے، بیل، بھیڑ، بکری یا اونٹ ہے۔ اور وقت خاص سے مراد ایام نحر ہیں۔

قولہ تجب الخ امام ابو حنیفہ امام محمد زفر حسن بن زیاد اور ایک روایت میں امام ابو یوسف کے نزدیک قربانی واجب ہے۔ دوسری روایت میں سنت مؤکدہ ہے امام طحاوی نے سنت ہونا صاحبین کا قول بتایا ہے۔ یہی امام شافعی اور امام احمد کا قول ہے۔ سنیت کی دلیل چند روایتیں ہیں۔ (۱) حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص ذی الحجہ کا چاند دیکھے اور قربانی کا ارادہ کرے تو وہ اپنے بال اور ناخن روکے رکھے یعنی نہ کٹائے۔ جب استدلال یہ ہے کہ اس میں قربانی کرنا ارادہ پر معلق ہے اور تطبیق بالا ارادہ و وجوب کے منافی ہے (۲) آپ کا ارشاد ہے کہ تین چیزیں مجھ پر فرض ہیں اور تمہارے لئے نفل ہیں۔ وتر، قربانی، صلوٰۃ ضحیٰ (۳) آپ کا ارشاد ہے کہ ”قربانی کرو کیونکہ یہ تمہارے باپ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی سنت ہے“۔ (۴) حضرت ابو بکر و عمر ایک ایک سال دو دو سال قربانی نہیں کرتے تھے۔ اگر واجب ہوتی تو ترک نہ کرتے۔ وجوب کی دلیل بھی چند احادیث ہیں۔ (۱) حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص کشائش پائے اور قربانی نہ کرے وہ ہماری عید گاہ کے قریب بھی نہ آئے“ ظاہر ہے کہ اس قسم کی وعید ترک واجب پر ہی ہوتی ہے۔ (۲) حضرت ابو بردہ بن نیاز نے آنحضرت ﷺ سے عرض کیا: یا رسول اللہ! میرے پاس جذعہ ہے۔ آپ نے فرمایا: اسی کو ذبح کر لے اور تیرے بعد کسی کی طرف سے جذعہ کافی نہ ہوگا۔

و مثل هذا لا يستعمل الا في الوجوب۔ (۳) آپ کا ارشاد ہے کہ ”زکوٰۃ نے ہر صدقہ کو رمضان کے روزے نے ہر روزے کو غسل جنابت نے ہر غسل کو اور قربانی نے ہر ذبیحہ کو منسوخ کر دیا۔“

قوله شاة الخ تجب کا فاعل یا اس کی ضمیر مرفوع سے بدل ہے۔ مطلب یہ ہے کہ بھیڑ بکری یا گائے اور اونٹ کی قربانی واجب ہے۔ بھیڑ بکری کی قربانی صرف ایک شخص کی طرف سے ہوگی۔ اور گائے اور اونٹ میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں۔ امام مالک کے یہاں گائے اور اونٹ ایک گھرانہ کی طرف سے ہو سکتے ہیں گو اس کے افراد سات سے زائد ہوں۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”ہر گھر والے پر ہر سال قربانی اور عتیرہ ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ قیاس کے اعتبار سے تو اونٹ اور گائے کی قربانی بھی ایک ہی کی طرف سے ہونی چاہئے کیونکہ خونریزی قربت واحدہ ہے جس میں تجزی نہیں مگر یہ چونکہ حدیث جابرؓ سے ثابت ہے اس لئے ہم نے قیاس کو ترک کر دیا۔ اور بھیڑ بکری میں کوئی نص موجود نہیں اس لئے بھیڑ بکری اصل قیاس پر باقی رہی۔ حدیث یہ ہے حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ”ہم آنحضرت ﷺ کے ساتھ گائے کی قربانی سات آدمیوں کی طرف سے اور اونٹ کی قربانی سات آدمیوں کی طرف سے کی“ رہی حدیث مذکور سو وہ قیم اہل بیت پر محمول ہے۔ سوال حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کے ساتھ سفر میں تھے قربانی کا وقت آ گیا تو ہم لوگ گائے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی شریک ہوئے“ پھر سات سے زیادہ کی طرف سے اونٹ کی قربانی نہ ہونے کے کیا معنی؟ جواب حافظ بیہقی نے سنن میں کہا ہے کہ حضرت سفیان سے جو یہ مروی ہے کہ اونٹ دس کی طرف سے کافی ہے یہ وہم ہے کیونکہ فریابی نے امام ثوری سے اور مالک بن انسؓ جرتجؓ زبیر بن معاویہ وغیرہم نے بواسطہ ابوالثبیر اور حضرت عطاء بن ابی رباح نے حضرت جابرؓ سے یہی روایت کیا ہے کہ اونٹ کی قربانی بھی سات ہی کی طرف سے تھی امام مسلم نے انہی کی روایت کو ترجیح دی ہے نیز امام واقدی نے مغازی میں کہا ہے کہ سات کی طرف سے روایت کرنے والوں کی روایت ان لوگوں کی روایت کے مقابلہ میں اثبت ہے جو دس کی طرف سے روایت کرتے ہیں۔

قوله فجر الخ تجب کا ظرف ہونے کی وجہ سے منصوب ہے یعنی قربانی کرنا واجب ہے۔ یوم نحر کی فجر سے ایام نحر کے آخری دن تک ایام نحر تین ہیں ۱۱، ۱۲، ۱۳ ذی الحجہ اور ایام تشریق بھی تین ہیں ۱۴، ۱۵، ۱۶ ذی الحجہ پس دسویں تاریخ یوم نحر ہے یوم تشریق نہیں اور تیرہویں تاریخ اس کے برعکس ہے اور گیارہویں اور بارہویں تاریخیں ایام نحر بھی ہیں اور ایام تشریق بھی ہیں۔ تو ہمارے نزدیک بارہویں تاریخ میں غروب آفتاب سے پہلے تک قربانی کی جاسکتی ہے۔ امام شافعی کے یہاں تیرہویں تاریخ میں بھی جائز ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ایام تشریق کل کے کل ذبح کے دن ہیں“ ہماری دلیل حضرت ابن عمرؓ حضرت علیؓ کا اثر ہے ”الا ضحیٰ یومان بعد یوم الاضحیٰ“۔

عہ..... الجماعة الا البخاری عن ام سلمہ ۱۲ عہ..... والجواب عنه بان المراد بالا رادة ما هو ضد السهول التخيير فمعنى الحديث من اراد من قصد النصيحة على ان التعليق لا ينافي الوجوب كقول من قال من اراد للصلاة فليتوصا ۱۲
احمد حاكم دارقطني عن ابن عباس والجواب ان الحديث عند احمد والحاكم عن ابي جناب الكلبي وقد ضعفه النسائي والدارقطني وعنده عن جابر الجعفي وهو ايضا ضعيف قال صاحب التقيح وروى من طرق اخرى وهو ضعيف على كل حال ۱۲ عہ..... والجواب منه بان قوله في الحديث ”ضحوا“ امر فيفيد الوجوب وقوله ”لأنها سنة ابيكم“ لا يفي الوجوب لان السنة هي الطريقة في الدين واجبة كانت او غير واجبة ۱۲ عہ..... والجواب عنه بانهما كانا لا يضحيان في حالة الا عسار مخافة ان يراها الناس واجبة على المعمرين ۱۲
عہ..... ابن ماجه احمد ابن ابي شيبة ابن راهويه ابو يعلى الموصلي دارقطني حاكم عن ابي هريره ۱۲
معہ..... قال ابن الجوزي في ”التحقيق“ وهذا الحديث لا يدل على الوجوب كما في حديث ”من اكل الثوم فلا يقربن مصلانا“ ۱۲
لہ..... صحيحين عن ابي هريره ۱۲

لہ..... قال ابن الجوزي ومعناه ”يجزعه في اقامة السنة“ بدليل انه ورد في الحديث ”فمن فعل ذلك اصاب سنتنا“ ۱۲
(۱) دارقطني، بیہقی (مرفوعاً) عبدالرزاق (مرفوعاً) ۱۲. (۲) ائمہ اربعہ، ابن ابی شیبہ، ابو یعلیٰ الموصلی، بزار، بیہقی، طبرانی، عبدالرزاق عن مخنف بن سلیم ۱۲. (۳) الجماعة لا البخاری عن جابر ۱۲. (۴) حاکم عن جابر، ترمذی، نسائی، احمد، ابن حبان عن ابن عباس ۱۲. (۵) احمد، ابن حبان، بزار، بیہقی (فی المعرفة) دارقطنی عن جبیر بن مطعم، ابن عدی الحذری ۱۲. مالک عن ابن عمر ۱۲.

وَلَا يَذْبَحُ مِصْرِيَّ قَبْلَ الصَّلَاةِ وَذَبَحَ غَيْرَهُ وَيُضْحِي بِالْجَمَاءِ وَالْخَصِيِّ وَالْثَوَلَاءِ لَا بِالْعُمَيَّاءِ وَالْعَوْرَاءِ
اور ذبح نہ کرے شہری نماز عید سے پہلے غیر شہری کر سکتا ہے قربانی کر سکتا ہے بے سیگ خسی اور دیوانہ کی نہ کہ اندھے کا نہ کمزور لنگڑے
وَالْعَجَفَاءِ وَالْعُرْجَاءِ وَمَقْطُوعِ أَكْثَرِ الْأُذُنِ أَوْ الذَّنْبِ أَوْ السِّنِّ أَوْ الْعَيْنِ أَوْ الْأَلْيَةِ وَالْأَضْحِيَّةِ مِنَ الْإِبِلِ وَالْبَقَرِ
اکثر کان یا دم یا دانت یا آنکھ یا سرین کٹے ہوئے کی اور قربانی اونٹ گائے
وَالْغَنَمِ وَجَازَ الشَّيْءِ مِنَ الْكُلِّ وَالْجَذْعُ مِنَ الضَّانِ وَإِنْ مَاتَ أَحَدُ السَّبْعَةِ وَقَالَتِ الْوَرِثَةُ
اور بھیڑ بکری ہی کی ہوتی ہے اور جائز ہے دو دانت سب سے اور چھ ماہ کا پٹھا بھیڑ سے اگر مر گیا سات شریکوں میں سے ایک اور کہا ورثہ نے
إَذْبَحُوهَا عَنْهُ وَعَنْكُمْ صَحَّ وَإِنْ كَانَ شَرِيكَ السَّتَةِ نَصْرَانِيًّا أَوْ مُرِيدًا اللَّحْمَ لَمْ يَجْزُ عَنْ وَاحِدٍ مِنْهُمْ
کہ ذبح کر لو اس کو اس کی اور اپنی طرف سے تو صحیح ہے اور اگر ہوسا تو اس شریک نصرانی یا صرف گوشت چاہنے والا تو جائز نہ ہوگی کسی کی طرف سے
وَيَأْكُلُ مِنْ لَحْمِ الْأَضْحِيَّةِ وَيُؤْكِلُ غَنِيًّا وَيَذْخِرُ وَنَذْبَ أَنْ لَا يَنْقُصَ الصَّدَقَةُ مِنَ الثَّلَاثِ وَيَتَصَدَّقُ بِجِلْدِهَا
اور کھا سکتا ہے قربانی کا گوشت اور کھلا سکتا ہے مالدار کو اور رکھ سکتا ہے اور مستحب ہے یہ کہ نہ کرے خیرات تہائی سے اور خیرات کر دے اس کی کھال
أَوْ يَعْمَلُ مِنْهُ نَحْوَ جِرَابٍ وَغِرَبَالٍ وَنَذْبَ أَنْ يَذْبَحَ بِيَدِهِ إِنْ عَلِمَ ذَلِكَ وَكُتِبَ ذَبْحُ الْكِتَابِيِّ
یا بنا لے اس کا تھیلا یا چھلنی وغیرہ اور مستحب ہے یہ کہ ذبح کرے اپنے ہاتھ سے اگر ذبح کرنا جانتا ہو اور مکروہ ہے کتابی سے ذبح کرانا
وَلَوْ غَلَطًا وَذَبَحَ كُلُّ أَضْحِيَّةٍ صَاحِبِهِ صَحَّ عَنْهُمَا وَلَا يَضْمَنَانِ
اگر دو شخص غلطی سے ایک دوسرے کی قربانی کو ذبح کر دیں تو دونوں کی طرف سے ہو جائیگی اور کسی کو قیمت دینی نہ پڑیگی۔

تفصیل احکام اضحیہ

تشریح الفقہ: قوله و جاز الشی الخ شی یعنی پنج سالہ اونٹ اور دو سالہ گائے، بیل، بھینس اور یک سالہ بھیڑ بکری کی قربانی درست ہے
کیونکہ آپ کا ارشاد ہے کہ ”لَا تَذْبَحُوا إِلَّا مَسْنَةَ الْإِنَانِ يَعْسر علی احد کم فلتذبحوا العذعة من الضان“ البتہ ذنب میں جذع
یعنی چھ ماہ کا پٹھا بھی جائز ہے بشرطیکہ فربہ اور قد آور ہو کہ اگر سال بھر والوں میں چھوڑ دیا جائے تو دوسرے سے اس کی تمیز نہ ہو سکے۔ لقوله
يجوز الجذع من الضان اضحية“۔

قوله وان مات الخ سات شریکوں میں سے ایک کے انتقال پر ورثہ نے کہا کہ تم اپنی اور میت کی طرف سے اس کی قربانی کر لو تو قربانی
درست ہو جائے گی۔ اور اگر ان میں سے کوئی نصرانی ہو یا صرف گوشت کھانے کا ارادہ رکھتا ہو تو کسی کی بھی قربانی نہ ہوگی۔ وجہ فرق یہ ہے کہ
سب شریکوں کی نیت ادا نیگی قربت کی ہونی چاہئے گو جہت قربت مختلف ہو مثلاً جزاء صید ہدیٰ احصار کفارہ احرام ہدیٰ تطوع دم متعہ دم قرآن
یا عقیقہ کی نیت ہو۔ اور یہی صورت میں نیت قربت موجود ہے کیونکہ غیر کی طرف سے اضحیہ کا قربت ہونا حدیث سے ثابت ہے کہ آپ نے
اپنی تمام امت کی جانب سے قربانی کی ”دوسری صورت میں سب کی طرف سے نیت قربت نہیں پائی گئی کیونکہ نصرانی اس کا اہل نہیں ہے۔

کتاب الکراہیۃ

الْمَكْرُوهُ إِلَى الْحَرَامِ أَقْرَبُ وَنَصُّ مُحَمَّدٌ أَنَّ كُلَّ مَكْرُوهٍ حَرَامٌ.
مکروہ چیز حرام کے قریب ہے اور تصریح کی ہے امام محمد نے کہ ہر مکروہ حرام ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ کتاب الضحیہ کے بعد کتاب الکراہیۃ لارہا ہے۔ مناسبت ظاہر ہے اس واسطے کہ ان میں سے ہر ایک کی کوئی اصل و فرع خالی نہیں جس میں کراہت وارد نہ ہو چنانچہ ایام نحر کی راتوں میں قربانی کرنا مکروہ ہے دن میں مکروہ نہیں اسی طرح اضحیہ میں تصرف کرنا مثلاً اس کی اون کا ٹٹا اس کا دودھ دہنا اس کی جگہ دوسرا جانور بدلنا وغیرہ امور مکروہ ہیں یہی حال کتاب الکراہیۃ کا ہے۔ پھر کتب فقہیہ میں اس کو مختلف عنوانات کے ساتھ معنون کیا گیا ہے امام محمد نے جامع صغیر میں اور امام طحاوی نے اپنی مختصر میں کتاب الکراہیۃ کے ساتھ موسوم کیا ہے۔ مصنف نے انہی کی پیروی کی ہے۔ اور امام محمد نے اصل میں استحسان کیساتھ موسوم کیا ہے۔ بہت سے مشائخ نے اس کی پیروی کی ہے۔ چنانچہ کافی مبسوط محیط ذخیرہ مغنی وغیرہ میں یہی عنوان ہے۔ امام کرخی نے اپنی مختصر کتاب الخطر والاباحۃ کے ساتھ موسوم کیا ہے۔ امام قدوری نے اپنی مختصر میں اور علامہ قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں اسی کو اختیار کیا ہے تحفۃ تمہ ایضاح وغیرہ میں بھی یہی ہے ولکل وجہ۔

قولہ الکراہیۃ الخ کراہیۃ لغۃ مصدر ہے یقال کرہ الشئی کرہا و کراہیۃ۔ واکراہیۃ بمعنی ناپسند کرنا تو یہ محبت ورضا کی ضد ہے۔ قال تعالیٰ ”عسی ان تکرہوا شینا وھو خیر لکم وعسی ان تحبوا شینا وھو شر لکم“ پس مکروہ لغۃ خلاف مندوب و خلاف محبوب کو کہیں گے۔ معتزلہ جو یہ کہتے ہیں کہ کراہت ارادہ کی ضد ہے۔ یہ غلط ہے کیونکہ حق تعالیٰ کفر و معاصی کو ناپسند فرماتے ہیں۔ حالانکہ کفر و معاصی بھی ارادہ و مشیت ایزدی سے ہوتے ہیں۔ کراہت کے شرعی معنی کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

قولہ المکروہ الخ پہلے یہ معلوم کر لینا چاہئے کہ اولہ شرعیہ چار قسم پر ہیں (۱) جس کا ثبوت اور دلالت مطلب دونوں قطعی اور یقینی ہوں جیسے آیات قرآنیہ اور احادیث متواترہ صریحہ جن میں کسی طرح تاویل کا احتمال نہ ہو۔ یہ دلیل مفید یقین ہوتی ہے اور اس سے فرض اعتقادی اور حرام ثابت ہوتا ہے۔ (۲) جس کا ثبوت قطعی ہو اور دلالت ظنی جیسے وہ آیات اور احادیث جن میں تاویل کا احتمال ہو یہ مفید ظن ہوتی ہے۔ اور اس سے فرض عملی ثابت ہوتا ہے۔ (۳) جس کا ثبوت اور دلالت دونوں ظنی ہوں۔ جیسے اخبار آحاد محتمل المعانی۔ یہ مفید سنیت و استحباب ہوتی ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ حرام وہ ہے جو بدلیل قطعی یقینی ممنوع ہو جیسے شرب خمر۔ اور مکروہ تحریمی وہ ہے جو بدلیل ظنی ممنوع ہو جیسے سوسمار کا کھانا اور شرطج کھیلنا۔ اب امام محمد مکروہ تحریمی کو حرام کی ایک قسم مانتے ہیں حلال نہیں کہتے۔ کیونکہ اس کی حلت پر دلیل قطع نہیں۔ چنانچہ جب وہ اپنی کتابوں میں کراہت پوالتے ہیں تو اس سے حرام مراد لیتے ہیں لیکن مکروہ تحریمی کو حرام قطعی بھی نہیں کہتے۔ کیونکہ اس کی دلیل قطعی نہیں جو حرمت پر دلالت کرے۔ شیخین کے نزدیک مکروہ تحریمی حلال غیر قطعی میں داخل ہے۔ کیونکہ ان کے یہاں اس میں حلت و حرمت نے دلائل متعارض ہوتے ہیں لیکن جانب حرمت غالب ہوتی ہے۔ پس شیخین کے نزدیک مکروہ تحریمی نہ حرام ہے نہ از قسم حرام بلکہ قریب بحریم ہے۔ جو اہر الفتاویٰ میں ہے کہ شیخ و مختار قول شیخین کا ہے۔ فلذا قدمہ المصنف۔

محمد حنیف غفرلہ لکھنوی۔

فَصْلٌ فِي الْأَكْلِ وَالشُّرْبِ: كُفْرَةُ لَبْنِ الْإِثَانِ وَالْأَكْلِ وَالشُّرْبِ وَالْإِدْهَانِ وَالنَّطِيبِ مِنْ إِنْاءٍ ذَهَبٍ وَفِصَّةٍ (فصل) کھانے پینے کی چیزوں میں مکروہ ہے گدھی کا دودھ اور کھانا پینا اور تیل لگانا اور خوشبو لگانا سونے چاندی کے برتن سے لِلرَّجُلِ وَالْمَرْأَةِ لَا مِنْ رُصَاصٍ وَزَجَاجٍ وَبِلُورٍ وَعَقِيقٍ وَحَلِّ الشُّرْبِ مِنْ إِنْاءٍ مُفَضِّضٍ وَالرُّكُوبِ عَلَى سُرُجِ مرد و عورت دونوں کے لئے نہ کہ راگ اور کاج اور بلور اور عقیق کے برتن سے اور حلال ہے پینا چاندی چڑھے برتن سے اور نہ ہونا چاندی چڑھی مُفَضِّضٍ وَالْجُلُوسُ عَلَى كُرْسِيٍّ مُفَضِّضٍ وَيَتَقَبَّلُ الْفِصَّةَ وَيَقْبَلُ قَوْلَ الْكَافِرِ فِي الْحِلِّ وَالْحُرْمَةِ زین پر اور بیٹھنا چاندی چڑھی کرسی پر بشرطیکہ دور رہے چاندی کی جگہ سے اور قبول کیا جائیگا کافر کا قول حلت اور حرمت میں وَالْمَمْلُوكُ وَالصَّبِيُّ فِي الْهَدْيَةِ وَالْإِذْنِ وَالْفَاسِقِ فِي الْمَعَامَلَاتِ لَا فِي الدِّيَانَاتِ اور غلام اور بچہ کا قول ہدیہ میں اور اجازت میں اور فاسق کا قول معاملات میں نہ کہ دیانات میں وَمَنْ دُعِيَ إِلَى وَلِيْمَةٍ وَثَمَّةٍ لَعَبٍ وَغِنَاءٍ يَقْعُدُ وَيَأْكُلُ جو شخص مدعو ہو ولیمہ کے لئے اور وہاں راگ و رنگ ہو تو بیٹھ جائے اور کھالے

مکروہات خورد و نوش کا بیان

توضیح اللغۃ: لَبْنٌ دودھ، اِثَانٌ گدھیا، اِدْهَانٌ تیل لگانا، اِنْاءٌ برتن، رُصَاصٌ راگ، زَجَاجٌ زجاج، سُرُجٌ چڑھی ہو سُرُجِ زین، لَعَبٌ کھیل، غِنَاءٌ گانا۔

تشریح الفقہ: قوله والا کل الخ سونے چاندی کے برتنوں میں کھانا پینا ان سے تیل اور خوشبو لگانا مرد اور عورت دونوں کے حق میں مکروہ ہے۔ حدیث میں ہے کہ جو شخص سونے چاندی کے برتن میں کھانا پیتا ہے وہ اپنے پیٹ میں جہنم کی آگ بھرتا ہے۔ نیز حضرت حذیفہ نے اپنی پانی طلب کیا ایک مجوسی نے چاندی کے برتن میں پانی پیش کیا۔ آپ نے فرمایا: میں نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے کہ حریر اور دیبا نہ پہننا اور سونے چاندی کے برتنوں میں پانی نہ پینا اور نہ ان کی رکابیوں میں کھاؤ۔ کیونکہ یہ برتن کافروں کے لئے ہیں دنیا میں اور تمہارے لئے ہیں آخر میں، اور جب ان کے برتنوں میں کھانا پینا منع ہے تو ان سے تیل اور خوشبو لگانا بھی ممنوع ہوگا لانه فی معناه۔

قوله وحل الشرب الخ مخ الغفار میں مفضض کی تفسیر مزوق ہے اور شمشی میں مرصع اور قہستانی میں مزین بہر کیف جو برتن چاندی سے مزین و منقش اور مرصع ہو جس کو فارسی میں سیم کوب اور ہندی میں بدر اور جڑاؤ کہتے ہیں اس میں پینا حلال ہے اسی طرح اس قسم کی زین اور کرسی بیٹھنا بھی حلال ہے بشرطیکہ منہ اور موضع جلوس چاندی کی جگہ سے علیحدہ رہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بھی مکروہ ہے۔ امام محمد سے دونوں روایتیں ہیں امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ برتن کے کسی ایک جز کو استعمال کرنے والا گویا کل کو استعمال کر رہا ہے۔ تو جیسے کل کا استعمال جائز نہیں ایسے ہی جز کا بھی استعمال جائز نہ ہوگا ولابی حنیفة ان ذلک تابع ولا معتبر بالتوابع۔

قوله ويقبل الخ معاملات میں ایک شخص کا قول بالا جماع مقبول ہے خواہ وہ متقی ہو یا فاسق، آزاد ہو یا غلام، مرد ہو یا عورت، مسلمان ہو یا کافر بشرطیکہ صدق خبر کا گمان غالب ہو لیکن دیانات میں مقبول نہیں۔ مصنف کے قول فی الحلال والحرمۃ کا مطلب بھی یہی ہے۔ یعنی کافر کا قول اس حلت و حرمت میں جو یقیناً معاملات میں مقبول ہے۔ معاملات سے مراد وہ ہیں جو فیما بین الناس جاری رہتے ہیں جیسے بیع و شراء و کالت و مضاربت، اذن و تجارت وغیرہ اور دیانات سے مراد وہ امور ہیں جو بین اللہ و بین العباد ہوتے ہیں جیسے عبادات، حلت و

فرش پر مرفقہ خریدیکھا ہے اور جس کپڑے کا تاناریشمی ہو اور بانا کتان، السی کی چھال، روئی، خز یعنی دریائی جانوروں کی روم وغیرہ کا ہو تو اس کا پہننا حلال ہے، لڑائی کے موقعہ پر بھی اور اس کے علاوہ بھی وجہ یہ ہے کہ کپڑا بناوٹ سے ہوتا ہے اور بناوٹ بانے سے ہوتی ہے۔ تو کپڑے کی حقیقت میں بانا ہی معتبر ہوگا۔ نیز خز کا استعمال متعدد صحیح کتابت ہے۔“

قولہ وعكسه الخ قابل کا عکس یعنی وہ کپڑا جس کا تاناروئی وغیرہ کا ہو اور بانا ریشم کا وہ صرف جنگ کے موقعہ پر پہنا جاسکتا ہے بشرطیکہ کاڑھا ہو جس کے ذریعہ صدمات دشمن سے بچاؤ ہو اگر باریک ہو تو بالاتفاق حرام ہے۔ اور جس کا تانابانادونوں ریشم ہوں امام صاحب کے نزدیک اس کا استعمال جنگ کے موقعہ پر بھی حرام ہے، صاحبین، امام مالک، امام شافعی کے نزدیک حلال ہے کیونکہ اس سے دشمن پر ہیبت طاری ہوتی ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ نصوص حرمت میں جنگ وغیرہ کی کوئی تعلیل نہیں۔

قولہ ولا يتحلّى الخ مرد کے لئے سونے چاندی سے زینت حاصل کرنا کسی حال میں بھی جائز نہیں جیسا کہ پہلے ثابت کیا جا چکا البتہ انگلی، ٹپکے اور چاندی کی تلوار سے تزیین جائز ہے بشرطیکہ بقصد تکبر نہ ہو۔ کیونکہ روایت میں ہے کہ ”آحضرت ﷺ نے چاندی کی انگٹھی بنوائی جس کا گینہ جھنشی تھا اور میں رسول اللہ کندہ تھا“ نیز حدیث میں ہے کہ آپ کی تلوار کا قبضہ چاندی کا تھا۔“

وَحَرَمَ التَّخْتُمُ بِالْحَجَرِ وَالْحَدِيدِ وَالصَّفَرِ وَالذَّهَبِ وَحَلَ مِسْمَارُ الذَّهَبِ يُجْعَلُ فِي حَجَرِ الْفَصِّ وَشَدَّ السِّنَّ اور حرام ہے انگٹھی پہننا پتھر اور لوہے اور پیتل اور سونے کی اور حلال ہے سونے کی کیل جو لگائی جائے گینے کے سوراخ میں اور باندھنا دانت کو چاندی کے بِالْفِضَّةِ لَا بِالذَّهَبِ وَكَوْرَةُ الْبَاسِ ذَهَبٍ وَحَرِيْرُ صَبِيَّا لَا الْخِرْقَةُ لَوْضُوءٍ وَمُخَاطِطُ وَالرَّثَمُ تار سے نہ کہ سونے سے اور مکروہ ہے سونا اور ریشم پہننا بچہ کو نہ کہ رومال وضو کا پانی خشک کرنے یا ناک صاف کرنے کے لئے اور دھاگہ بات یاد رکھنے کے لئے توضیح اللغۃ: صفر پیتل، مسمل کیل غصّ، گینہ، مخاطر یزش، رتم دھاگا جو کسی مقصد کے یاد رکھنے کیلئے انگلی پر لپیٹ لیا جائے۔

تشریح الفقہ: قولہ وحرم الخ چاندی کے علاوہ کسی اور چیز کی انگٹھی پہننا حرام ہے۔ جیسے سونا، پتھر، لوہا، پیتل، راگ، سیسہ وغیرہ علامہ سرخسی نے یشب اور عقیق کے جواز کی تصحیح کی ہے۔ یہ گفتگو انگٹھی کے حلقہ کے بارے میں ہے۔ رہا گینہ سووہ بالاتفاق درست ہے۔ حرمت کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک شخص کے ہاتھ میں لوہے کی انگٹھی دیکھی تو فرمایا ”مالی اری علیک حلیۃ اهل النار“ اور پیتل کی انگٹھی دیکھ کر فرمایا ”مالی اجد منک ریح الا صنم“ ترمذی کی روایت میں ہے کہ پھر سونے کی انگٹھی دیکھی تو فرمایا ”مالی اری علیک حلیۃ اهل الجنة“۔

قولہ وشد السن الخ اپنے ہلٹے دانت کو چاندی کے تار سے باندھنا جائز ہے۔ سونے کے تار سے جائز نہیں۔ امام محمد کے نزدیک دونوں سے جائز ہے۔ ائمہ ثلاثہ بھی یہی فرماتے ہیں امام ابو یوسف سے دونوں روایتیں ہیں امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عرفہ بن اسعد کنانی کی ناک پر ایک کاری ضرب لگ گئی تھی تو آپ نے چاندی کی ناک لگائی تھی اس میں بدبو پیدا ہو گئی تو آنحضرت ﷺ نے سونے کی

ع۔ صحیحین نسائی عن عمر ۱۲۔ ع۔ ائمہ ستہ الا ترمذی عن ابی ہریرۃ ابو داؤد ابو یعلی عن ابن عمر ۱۲۔

ع۔ ابو داؤد نسائی ابن ماجہ احمد ابن حبان عن علی ابن راہویہ یزید ابن ابی شیبہ طبرانی عن ابن عمر یزید ابن عمر ابن عباس ۱۲۔ ع۔ ابن ابی شیبہ عن زید بن ارقم طبرانی عن۔

ع۔ ابن ابی شیبہ عن زید بن ارقم، طبرانی عن ابن ماجہ ۱۲۔ لعلہ۔ مسلم عن عمر الجماعۃ الا ترمذی عن ابن عثمان البہدی ۱۲۔ لعلہ۔ ابن سعد ۱۲۔ ع۔ بخاری (فی کتاب المفرد) عن عمر ابن عیینہ ابن ابی شیبہ عبد الرزاق بیہقی (فی شعب الایمان) عن انس ابن ابی شیبہ (طبرانی عن حسین بن علی حاکم عن ابن عمر عبد الرزاق بیہقی عن سعد بن ابی وقاص وابن عمرو جابر ابی سعید ابی ہریرہ و انس طبرانی عن زید بن ثابت وابن عباس ابی قتادہ ابی ہریرہ ابن راہویہ عن سائب بن یزید نسائی (فی الکلی) عن ابی بن لباب ابن سعد ابن عثمان بن عفان ۱۲۔ ع۔ ائمہ ستہ عن انس ۱۲۔ مع۔ ابو داؤد ترمذی نسائی عن انس ۱۲۔

ناک کی اجازت مرحمت فرمائی۔ نیز دانت کو سونے کے تار سے باندھنے کی مرفوع روایات بھی ہیں اور آثار بھی ہیں، امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ سونے میں اصل حرمت ہے اور اباحت برائے ضرورت ہے اور ضرورت چاندی سے پوری ہو سکتی ہے پس سونا حرمت پر باتی رہے گا۔ والضرورة فيما روى لم تندفع في الانف دونه حيث اتن۔

فَصَلِّ فِي النَّظَرِ وَاللَّمْسِ لَا يَنْظُرُ إِلَى غَيْرِ وَجْهِ الْحُرَّةِ وَكَفَّيْهَا وَلَا يَنْظُرُ مَنِ اشْتَهَى إِلَى وَجْهِهَا إِلَّا الْحَاكِمُ (نصل) دیکھنے اور ہاتھ لگانے میں نہ دیکھے آزاد عورت کے چہرے اور ہتھیلیوں کے علاوہ کو اور نہ دیکھے وہ جس کو شہوت ہو اس کا چہرہ مگر حاکم وَالشَّاهِدُ وَيَنْظُرُ الطَّبِيبُ إِلَى مَوْضِعِ مَرَضِهَا وَيَنْظُرُ الرَّجُلُ إِلَى الرَّجُلِ إِلَّا الْعَوْرَةَ وَالْمَرْأَةُ لِلْمَرْأَةِ وَالرَّجُلُ اور گواہ اور دیکھ سکتا ہے طبیب اسکی بیماری کی جگہ اور دیکھ سکتا ہے مرد دوسرے مرد کا بدن سوائے ستر کے اور عورت عورت و مرد کے حق میں كَالرَّجُلِ لِلرَّجُلِ وَيَنْظُرُ الرَّجُلُ إِلَى فَرْجِ امْتِهِ وَزَوْجَتِهِ وَوَجْهِ مَحْرَمَتِهِ وَرَأْسِهَا وَصَدْرِهَا وَسَاقِهَا وَعَضْدِيْهَا مثل مرد کے ہے مرد کے حق میں اور دیکھ سکتا ہے آدمی اپنی باندی اور بیوی کا مکان مخصوص اور اپنی محرم کا چہرہ اور سر اور سینہ اور پنڈلیاں اور بازو لَا إِلَى ظَهْرِهَا وَبَطْنِهَا وَفَحْذِهَا وَيَمْسُ مَا حَلَّ النَّظَرُ إِلَيْهِ وَامَةً غَيْرِهِ كَمَحْرَمَةٍ وَلَهُ مَسُّ ذَلِكَ نہ کہ اس کی پیٹھ اور پیٹ اور ران اور چھو سکتا ہے وہ عضو جو دیکھ سکتا ہے اور غیر کی باندی مثل محرم کے ہے اور اس کے اعضاء کو چھو سکتا ہے إِذَا أَرَادَ الشَّرَاءَ وَإِنْ اشْتَهَى وَلَا تُعْرَضُ الْأَمَةُ إِذَا بَلَغَتْ فِي إِزَارٍ وَاحِدٍ وَالْخَصِيَّ وَالْمَجْبُوبَ وَالْمُخَنَّثَ جب اس کو خریدنا چاہے گو شہوت ہو اور سامنے نہ آنے دی جائے باندی بالغ ہونے کے بعد صرف ایک تہ بند میں اور خصی اور آلہ کٹا ہوا اور مخنث كَالْفَحْلِ وَعَبْدُهَا كَالْأَجْنَبِيِّ وَيَعْزِلُ ، عَنْ امْتِهِ بِلَا إِذْنِهَا وَعَنْ زَوْجَتِهِ بِإِذْنِهَا. مثل مرد کے ہے اور عورت کا غلام مثل اجنبی کے ہے اور عزل کر سکتا ہے باندی سے بلا اجازت اور بیوی سے اجازت کے ساتھ

عورت کو دیکھنے اور چھونے کے احکام

تشریح الفقہ: قوله لا ينظر الخ غیر محر عورت کا کل بدن ستر ہے بجز چہرہ اور ہتھیلیوں کے کہ بوقت ضرورت ان کو دیکھنا جائز ہے۔ کیونکہ آیت ”وَلَا يَبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِهَاطِظٍ مِنْهُنَّ“ میں الا ما ظہر منها کی تفسیر حضرت عائشہ سے الوجہ والکفان مروی ہے۔ حضرت ابن عباس سے الکحل والخاتم مروی ہے جس سے مراد موضع کحل وموضع خاتم ہے وهو الوجہ والکف۔

(فائدہ): احببہ عورت کے قدم میں ستر میں داخل ہیں یا نہیں اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ ہدایہ میں اور قاضیاں کی شرح جامع صغیر میں تصریح ہے کہ قدم ستر نہیں محیط میں اسی کو اختیار کیا گیا ہے لیکن قطع نے اور قاضیاں نے اپنے فتاویٰ میں ان کے ستر ہونے کی تصریح کی ہے۔ استیعابی اور مرغینانی نے اسی کو پسند کیا ہے صاحب اختیار نے اس کی تصحیح کی ہے کہ احببہ کے قدم نماز میں ستر نہیں اور خارج نماز ستر میں داخل ہیں شرح مینہ میں علی الاطلاق ستر ہونے کو ترجیح دی ہے۔

ع۔ ابوداؤد ترمذی نسائی احمد یاز ابو یعلیٰ ابن حبان عن بریدہ ۱۲۔ ع۔ ابوداؤد ترمذی نسائی احمد ابن حبان طحاوی ۱۲۔ للہ۔ طبرانی عن ابن عمر بن قانع (فی معجم الصحابہ) عن عبد اللہ بن ابی ۱۲۔ للہ۔ طبرانی عن انس احمد عن موسیٰ بن طلحہ ابن سعد عن عبد الملک بن مروان ۱۲۔ ع۔ بیہقی عن عائشہ ۱۲۔ ع۔ طبری بیہقی عن ابن عباس ۱۲۔

فَصَلِّ فِي الْاِسْتِبْرَاءِ وَغَيْرِهِ مَنْ مَلَكَ اَمَةً حَرَمَ وَطِئُهَا وَلَمَسُهَا وَالنَّظْرُ اِلَى فَرْجِهَا بِشَهْوَةٍ
(فصل) استبراء رحم وغیرہ میں جو شخص مالک ہو جائے باندی کا تو حرام ہے اس سے وطی کرنا اور اس کو چھونا اور دیکھنا اس کی شرمگاہ کو شہوت کیساتھ
حَتَّى تَسْتَبْرِيَ لَهُ اَمَتَانِ اُخْتَانِ قَبْلَهُمَا بِشَهْوَةٍ حَرَمَ وَطِئُ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا
یہاں تک کہ اس کو ایک حیض آچکے ایک شخص کے پاس دو بہنیں اس کی باندیاں ہیں جن کا اس نے شہوت سے . . . لے لیا تو ان سے وطی
وَدَوَاعِيهِ حَتَّى يُحَرِّمَ فَرْجَ الْاُخْرَى بِمَلَكَ اَوْ نِكَاحٍ اَوْ عِتْقِ
اور لوازم وطی حرام ہے یہاں تک کہ کسی ایک کی شرمگاہ اپنے اوپر حرام کر دے بذریعہ ملک یا بذریعہ نکاح یا بذریعہ عتق
وَكُورَةُ تَقْبِيلِ الرَّجُلِ وَمُعَانَقَتُهُ فِي اِزَارٍ وَاحِدٍ وَاِنْ كَانَ عَلَيْهِ قَمِيصٌ جَازَ كَالْمَصَافَحَةِ
اور مکروہ ہے مرد کا بوسہ لینا اور معانقتہ میں اگر اس پر قمیص بھی ہو تو جائز ہے جیسے ہاتھ ملانا

استبراء رحم وغیرہ کے احکام

تشریح الفقہ: قوله في الاستبراء الخ استبراء لغة مطلق براءة وصفائي طلب کرنے کو کہتے ہیں۔ اور اصطلاح میں ملک جاریہ کے
بعد ایک حیض تک انتظار کرنے کو کہتے ہیں۔ تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ حاملہ ہے یا نہیں۔ اگر حاملہ نہ ہو تو اسی وقت تصرف ہو سکتا ہے اور
اگر حاملہ: . . . وضع حمل تک تصرف نہیں کر سکتا۔

قوله من ملك الخ جو شخص باندی سے استمتاع کا مالک ہو تو جب تک اس کے رحم کی صفائی معلوم نہ ہو جائے اس وقت تک اس پر
اس کے ساتھ وطی کرنا اسی طرح دواعی وطی یعنی بوسہ کنار وغیرہ امور حرام ہیں خواہ اس کی ملک باندی خریدنے سے حاصل ہوئی ہو یا میراث
میں پانے سے جہاد میں پکڑ لانے سے یا بعد القبض بیع کے منہ ہو جانے سے یا بہہ یا رجوع عن المہبہ یا خلع یا صلح یا صدقہ یا وصیت یا ہبوض
اجارہ یا کتابت یا عتق غلام سے نیز باندی باکرہ ہو یا صغیرہ غلام یا عورت سے خریدی ہوئی ہو یا باندی کے محرم یا غیر محرم یا صغیر کے مال
سے۔ اب اگر باندی ذوات الخیض میں سے ہے تو ایک حیض آنے تک انتظار کرے۔ اور اگر ذوات الاشہر میں سے ہو تو ایک ماہ گزرنے
تک انتظار کرے وجوب استبراء رحم کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جنگ اوطاس کی گرفتار شدہ باندیوں کے حق میں ارشاد فرمایا تھا
کہ حاملہ سے وضع حمل تک اور غیر حاملہ سے ایک بار حیض آنے تک جماع نہ کیا جائے۔

قوله له امتان الخ ایک شخص کے پاس دو باندیاں ہیں جو آپس میں بہنیں ہیں اس نے ان کا بوسہ لے لیا تو وہ دونوں اس پر حرام
ہو گئیں نہ ان میں سے کسی کے ساتھ وطی کر سکتا ہے اور نہ بوسہ کنار جھپک کہ وہ ان میں سے کسی ایک کی شرمگاہ خود پر حرام نہ کر دے
بایں طور کہ ان میں سے کوئی فروخت کر دے یا کسی کو بہہ کر دے یا کسی کیساتھ نکاح صحیح کر دے۔ وجہ یہ ہے کہ جس طرح جمع بین الاختین
بعقد نکاح بالا جماع ناجائز ہے۔ لقوله تعالى وان تجمعوا بین الاختین اسی طرح جمع بین الاختین بملک یا عتق یا ہبوض یا جہاد یا میراث یا ہبوض
نزدیک ناجائز ہے اور دواعی وطی چونکہ بمنزلہ وطی کے ہیں اس لئے دواعی وطی میں بھی جمع بین الاختین ناجائز نہیں۔

ع۔ . . . ابو داؤد حاکم، بیہقی (فی المعرفة) عن ابی سعید الخدری (مرفوعاً) ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق (مسنداً) ابو داؤد ابن حبان عن روفیع بن ثابت، ابن ابی شیبہ عن علی دارقطنی،
عن ابن عباس (فی معناه) ۱۲۔ ع۔ . . . مقصد یہ ہے کہ ایسی دو باندیاں ہیں جو نکاح میں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں عام ازیں کہ وہ دونوں بہنیں ہوں یا بہنیں نہ ہوں۔ خالہ
بھانجی یا پھوپھی یا بھتیجی ہوں ۱۲۔

قوله وكره الخ ایک مرد کو دوسرے مرد کے ہاتھ منہ یا کسی عضو کا بوسہ لینا نیز عورت کا بوسہ لینا اسی طرح صرف تہبند میں معاہقہ کرن طرفین کے نزدیک مکروہ ہے۔ گو بلا شہوت ہو۔ امام ابو یوسف کے نزدیک بلا شہوت بوسہ لینے اور معاہقہ کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ کیونکہ حضرت جعفر بن ابی طالب سے آنحضرت ﷺ کا معاہقہ کرنا اور دونوں آنکھوں کے درمیان بوسہ دینا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ۵۰ھ (یعنی مہنتہ) اور مکامہ (یعنی تقیل) سے منع فرمایا ہے۔ نیز حدیث میں ہے کہ ”ایک شخص نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ہم میں سے ایک دوسرے سے لے جھکے؟ فرمایا: نہیں! اس نے عرض کیا: ایک دوسرے سے معاہقہ کرے؟ فرمایا: نہیں! اس نے عرض کیا: ایک دوسرے سے۔۔۔ فیہ کرے؟ فرمایا: ہاں“ مگر یہ اختلاف اس وقت ہے جب بدن پر کرتہ وغیرہ نہ ہو صرف تہبند ہو ورنہ بلا کراہت باجماع ائمہ شدہ جائز ہے۔ صاحب بدایہ نے اسی کو صحیح کہا ہے اور عام متون میں بھی یہی ہے۔

فَصْلٌ فِي الْبَيْعِ وَالْإِحْتِكَارِ وَالْإِجَارَةِ وَغَيْرِهَا كُورَةُ بَيْعِ الْعَذْرَةِ لَا السَّرْقِينَ لَهُ شِرَاءُ أَمَةٍ زَيْدٌ قَالَ بَكَرٌ (فصل) بیع اور غلہ بھرنے اور اجارہ وغیرہ میں مکروہ ہے یا خانہ کی بیع نہ۔ گو برکی جائز ہے زید کی باندی خریدنا جس کے متعلق بکر نے کہا وَكُلُّنِي زَيْدٌ بَيْعُهَا وَكَرِهَ لِرَبِّ الدِّينِ أَخَذَ ثَمَنَ خَمْرٍ بَاعَهَا مُسْلِمٌ لَا كَافِرٌ۔ کہ زید نے مجھ سے اس کے بیچنے کا کیل بنایا ہے مکروہ ہی قرض نامہ کے۔ اس شراب کا ثمن لینا جس کو مسلمان نے بیچا ہوا یا کافر نے بیچا۔ وہ تو جائز ہے۔

تشریح الفقہ: قوله كره الخ امام صاحب کے نزدیک خاس یا خانہ کی بیع مکروہ ہے۔ بلکہ برجنندی نے خزانہ سے نقل کیا ہے کہ بیع باطل ہے اور اگر اس میں منی وغیرہ ملی ہو تو جائز ہے۔ لیکن زیلعی میں ہے کہ امام صاحب صحیح قول پر خاس یا خانہ سے بھی انتفاع جائز ہے۔ سرفین یعنی گوبر لید اور میں گئی کی بیع بھی جائز ہے۔ کیونکہ یہ کھیت میں حاصلہ آئے۔ ۵۰ھ میں آئی ہے۔ اور ثلاثہ کے یہاں جائز نہیں۔

قوله وشراء الخ زید کی ایک باندی ہے بکر اس کو یہ کہہ فروخت کر رہا ہے کہ زید نے مجھ کو اس کے فروخت کرنے کا وکیل بنایا ہے تو باندی کو خرید لینا اور اس سے وکیل کرنا جائز ہے۔ کیونکہ مخبر نے ایک معاہدہ کی خبر دی ہے اور معاملات میں مخبر واحد کی خبر مقبول ہوتی ہے۔

قوله وكره الخ ایک مسلمان کا دوسرا مسلمان پر کچھ قرض تھا۔ مقروض نے شراب فروخت کر کے ثمن وصول کیا اور اسی سے قرض خواہ کا دین چکایا۔ تو قرض خواہ کیلئے اپنے قرض کے عوض اس ثمن کا لینا جائز نہیں اور اگر فروخت کنندہ کافر ہو تو جائز ہے۔ وجہ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں بیع باطل ہے کیونکہ مسلمان کے حق میں شراب مال مقوم نہیں تو ثمن مشتری کی ملک پر باقی رہا اس لئے قرض خواہ بائع سے نہیں لے سکتا اور دوسری صورت میں بیع صحیح ہے۔ کیونکہ کافر کے حق میں شراب مال مقوم ہے لہذا بائع ثمن کا مالک ہو گیا۔ اس لئے قرض خواہ اس سے لے سکتا ہے۔

وَإِحْتِكَارُ قُوتِ الْإِدْمَى وَالْبَهِيمَةِ فِي بَلَدٍ يَضُرُّ بِأَهْلِهِ لَا غَلَّةَ ضَيْعَتِهِ وَمَا جَلَبَهُ مِنْ بَلَدٍ آخَرَ مکروہ ہے آدمی اور چوپائے کی غذا کو روک رکھنا ایسے شہر میں جہاں لوگوں کو اس سے تکلیف ہو نہ کہ اپنی زمین کا غلہ اور وہ غلہ جو دوسرے شہر سے لایا ہو، نرخ مقرر نہ کرے حاکم مگر یہ کہ حد سے زیادہ گراں کر دیں غلہ فروش جائز ہے شیرہ بیچنا شراب بنانے والے کے ہاتھ

۔ حاکم عن ابن عمر (فی المسند رک) وعن جابر (فی الفضائل) بیہقی (فی دلائل النبوة) عن جابر طبرانی عن ابی یزید دارقطنی ابن عدی بیہقی (فی شعب الایمان) عن عائشہ (ہم نام) ابوداؤد ابن ابی شیبہ طبرانی عن النعمانی ابی داؤد ابن ابی شیبہ طبرانی عن جعفر (مسند) ۱۲۔ فی دیوان الادب کا معاصرہ ابنہ ضاحجا وکام المرآة قبلہا فی الفائق نبی عن الامام عیسیٰ بن۔ ثمة الرجل الرجل ومضاجعة اياه لاسرۃ پیہما ”وکنذا فی المغرب للمطریزی وکنذا حکاہ الا زہری والجوہری ۱۲۔ للہ۔ ابن ابی شیبہ ابوداؤد وکسانی ابن ماجہ احمد عن ابی۔ ۱۲۔ ترمذی بیہقی عن انس ۱۲۔

ابو یوسف کے نزدیک کیسے احتکار ہو سکتا ہے۔

قوله ولا یسعر الخ نرخ مقرر نہ کرے۔ کیونکہ روایت میں ہے کہ لوگوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! نرخ گراں ہو گیا۔ سو ہمارے لئے نرخ مقرر کر دیجئے۔ آپ نے فرمایا: بالتحقیق اللہ ہی نرخ مقرر کرنے والا قابض و باسط اور رزاق ہے للع۔ یعنی اناج کی تنگی و کشاکش اسی کی طرف سے ہے ہاں اگر غلہ فروش قیمت میں حد سے زیادہ گرائی کرنے لگیں تو حاکم اہل رائے کے مشورہ سے نرخ مقرر کر دے۔ امام مالک کے یہاں اس صورت میں حاکم پر نرخ مقرر کرنا واجب ہے۔

قوله واجارة الخ دیہاتوں میں آتش خانہ یا کنشت یا کلیسا بنانے کے لئے مکان کرایہ پر دینا امام صاحب کے نزدیک درست ہے۔ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مناسب نہیں کیونکہ یہ معصیت پر اعانت کرنا ہے، فخر الاسلام اور شمس الائمہ سرخسی نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ وقد قال تعالیٰ ”ولا تعاودوا علی الائم والعدو“ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ عقد اجارہ مکان کی منفعت پر ہے جس میں کوئی معصیت نہیں معصیت تو متاجر کے فعل میں ہے اور وہ اس میں مختار ہے۔

قوله وبيع بناء الخ مکہ معظمہ کی عمارت فروخت کرنا تو بالا جماع جائز ہے لیکن صاحبین کے نزدیک وہاں کی زمین کی بیع جائز ہے۔ امام صاحب سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ یعنی شرح کنز میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے کیونکہ مکانات کی طرح زمین بھی وہاں کے لوگوں کی مملوک ہے آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے ”وہل ترک لنا عقیل من ریع عہ“ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہاں کی آراضی بھی ایک ملک سے دوسری ملک کی طرف منتقل ہونے کے قابل ہے چنانچہ وہاں کے مکانات اور اس کی آراضی کی بیع وہاں کے باشندگان میں عام طور سے بلا تکبر مشہور و معروف ہے۔ امام صاحب کی دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”مکة مناخ لایباع ربا عہا ولا یواجر بیوتہا“۔

قوله و تعشیر الخ صاحب برہان نے ذکر کیا ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ تعشیر یعنی قرآن پاک کی ہر دس آیتوں پر علامت لگانا اور نقطہ یعنی اس کے اعراب کو کتابت میں ظاہر کرنا مکروہ ہے کیونکہ حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ ”قرآن کو مجرور کھو اور اس میں وہ چیز شامل نہ کرو جو قرآن میں داخل نہیں، لیکن متاخرین نے بغرض تسہیل اظہار اعراب کو تسخین جانا ہے۔ کیونکہ عجم کے حق میں یہ چیز ضروری ہے۔

قوله ودخول ذمی الخ امام صاحب کے نزدیک ذمیوں کا مساجد میں داخل ہونا جائز ہے۔ مسجد حرام ہو یا غیر مسجد حرام۔ امام مالک کے یہاں کسی مسجد میں بھی ذمی کا داخل ہونا ناجائز نہیں۔ امام محمد، امام شافعی، امام احمد کے یہاں مسجد حرام کے سوا دیگر مساجد میں اس کی اجازت ہے، عدم جواز کی دلیل یہ آیت ہے ”انما المشرکون نجس فلا یقر بوا المسجد الحرام بعد عامہم هذا“ امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ ”ماہ رمضان میں وفد ثقیف آنحضرت ﷺ کے پاس حاضر ہوا آپ نے ان کو مسجد میں ٹھہرایا اور ان کے لئے مسجد کے پچھلے حصہ میں قبر لگایا۔ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! یہ تو مشرک ہیں آپ نے فرمایا: ان الارض لا تنجس انما ینجس ابن آدم“ اور آیت کا جواب یہ ہے کہ لا یقر بوا نہی نہیں تھوکتی ہے۔ نہ کہ نبی ﷺ کی نفی۔ پس مطلب یہ ہوا کہ حق تعالیٰ مشرکین میں مسجد حرام کی نزدیکی پیدا نہ کریگا۔

عہ..... ابن ماجہ، ابن راہویہ، دارمی، عبد بن حمید، ابو یعلیٰ الموصلی، بیہقی (فی شعب الایمان) عن عمر ۱۲۔ عہ..... احمد، ابن ابی شیبہ، بزار، ابویعلیٰ، حاکم، دارقطنی، طبرانی (فی الحلہ) عن ابن عمر ۱۲۔ للعہ..... ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ، دارمی، بزار، ابویعلیٰ، ابن حبان، عن انس، طبرانی، عن ابی حنیفہ (فی الکبیر) وابن عباس (فی الصغیر) والحدادی (فی الواسطہ) ۱۲۔

للعہ..... طحاوی عن اسامہ بن زید ۱۲ حاکم، دارقطنی، ابن عدی، عقیلی عن عبداللہ بن عمرو ۱۲۔ للعہ..... ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق، طبرانی، بیہقی عن ابن مسعود ۱۲۔ للعہ..... ابو داؤد، احمد، طبرانی، عن عثمان بن ابی العاص (بزیدۃ ونقص) ۱۲۔
عہ..... ترمذی، کنون کی طرف نسبت ہے۔ ترمذی، کنون مایہ یوں کے یہاں وہ مفت قدیمہ ہے جس کی طرف افعال کی صفات راجع ہوتی ہیں۔ کنونی دینی میں فرق ہے کہ امر کنونی سے احتیاط عقلاً مختلف نہیں ہوتا اور امر ظہری سے ہو سکتا ہے۔ امر ظہری کا امثال ”اتہیا طوعاً او کرها“ ہے اور امر ظہری کی مثلاً ”اقوا الصلوۃ“ وغیرہ ۱۲

وَالدَّعَاءُ بِمَعْقَدِ الْعِزِّ مِنْ عَرْشِكَ وَبِحَقِّ فَلَانٍ وَاللَّعْبُ بِالشُّطْرُنَجِ وَالنَّزْدِ وَكُلُّ لَهْوٍ وَجَعْلُ الرَّأْيَةِ
اور عرش پر عزت بارے کے موضع انعقاد یا کسی کے حق کے طفیل سے دعاء مانگنا اور کھیلنا شطرنج اور نزد شیر اور دیگر کھیلوں سے اور غلامی کا نشان ڈالنا
فِي غُنَى الْعَبْدِ وَحَلِّ قَيْدِهِ وَالْحَقْنَةُ وَرِزْقُ الْقَاضِي وَسَفَرُ الْأَمَةِ وَأَمُّ الْوَلَدِ بِلَا مَحْرَمٍ وَشِرَاءُ مَالًا بَدَلًا لِلصَّغِيرِ
غلام کے گلے میں اور حلال ہے غلام کو قید کرنا اور حقنہ کرنا اور قاضی کا روزیہ مقرر کرنا اور باندی اور ام ولد کا بلا محرم سفر کرنا اور بچے کے لئے ضروری
مِنْهُ وَبَيْعُهُ لِلْعَمِّ وَالْأَمِّ وَالْمُلْتَقِطُ لَوْ فِي حَجَرِهِمْ وَتَوْجِرُهُ أُمُّهُ فَقَطُّ.
چیزوں کا خریدنا اور فروخت کرنا چچا اور ماں اور پڑا ہوا بچہ پانے والے کے لئے اگر وہ ان کی پرورش میں ہو اور بچہ کو مزدوری پر دے سکتی ہے بچہ کی ماں
توضیح المغة: نزدیک کھیل ہے جو ارد شیر بن بابک نے نکالا تھا اسی لئے اس کو نزد شیر کہتے ہیں (قاموس) قہستانی میں ہے کہ یہ کھیل شاپور
بن ارد شیر کی موضوعات میں سے ہے۔ جو ملوک ساسانیہ میں سے ایک اور بادشاہ ہے۔ رایہ غلامی کا نشان جیسے لوہے کا طوق وغیرہ عنق
گردن حجر گود۔

تشریح الفقہ: قوله والدعاء الخ اس لفظ کیساتھ دعا کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مقعد بتقدیم قاف برعین ذکر کرے دوم یہ کہ مقعد
بتقدیم عین ذکر کرے۔ دونوں صورتیں مکروہ ہیں۔ کیونکہ مقعد قعود سے مشتق ہے تو اس صورت میں تمکن عرش پر ثابت ہوا جو مجسمہ کا قول
ہے اور سر اسر باطل ہے۔ دوسری صورت اس لئے مکروہ ہے کہ عرش کو موضع عقد عزت کہنا وہم حدوث ہے۔ کیونکہ عرش قدیم نہیں حادث
ہے۔ تو عزت متعلق بعرش بھی حادث ٹھہری۔ حالانکہ عزت رب العالمین قدیم ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ”آنحضرت
ﷺ نے فرمایا: بارہ رکعت نماز ادا کر اس کے آخر میں ہے کہ یہ دعاء کر اللہم انی اسألك بمعاقدة العزم من عرشك“ جواب یہ ہے
کہ اول تو یہ روایت بقول ابن الجوزی بالکل موضوع ہے ابن معین وابن حبان نے اس کی تکذیب کی ہے۔ دوسرے یہ کہ خبر واحد ہے۔ پس
احتیاطاً باز رہتے ہی میں ہے۔

قوله واللعب الخ اگر شطرنج کھیلنا جوئے کے طور پر ہے تب تو یہ میسر ہے جس کی حرمت نص قرآنی ”انما الخمر والميسر اه“
سے ثابت ہے۔ اور اگر جوئے کے طور پر نہیں ہے تو یہ لہو و لعب ہے جو ناجائز ہے۔ حدیث میں ہے کہ مسلمان کا ہر کھیل حرام ہے۔ سوائے
تین کے۔ ایک بیوی سے ملاعت کرنا دوم اپنے گھوڑی کو تعلیم دینا سوم بغرض سبقت تیر اندازی کرنا“ امام شافعی اور امام ابو یوسف سے
اباحت مروی ہے۔ بشرطیکہ قمار بازی اور دوام و پیشگی کے طور پر نہ ہو اور اداء واجب مثلاً جمعہ و جماعت و پنجگانہ میں خلل انداز نہ ہو۔ ورنہ
سب کے نزدیک حرام ہے۔ نزد کھیلنا مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص نزد شیر سے کھیلا اس نے اپنا ہاتھ سور
کے خون میں رنگ لیا۔

(۱) له عبارتان بمعقدو بمعقد فالاولی من العقد والثانی من العقود ۱۲. (۲) لانه لاحق للمخلوق علی الخالق ۱۲. (۳) لانه عقوبة الکفار
فیحرم کا لاحراق بالنار ۱۲. (۴) فی الکافی قالوا اهدافی زمانهم لغلبة اهل الصلاح فيه وامافی زماننا فلا لغلبة اهل الفساد فيه ومثله فی
النهاية معزیا الی شیخ الاسلام ۱۲. (۵) وقال الشافعی ومالك لا يجوز شراءه الا بالامر الحاكم ۱۲.

کتاب احیاء الموات

هِيَ اَرْضٌ تَعْدَرُ زَرْعُهَا لِانْقِطَاعِ الْمَاءِ عَنْهُ اَوْ لِعَلْبَتِهِ عَلَيْهِ غَيْرُ مَمْلُوكَةٍ بَعِيدَةٍ مِنَ الْعَامِرِ وَمَنْ اَحْيَاهُ

وہ زمین ہے جس کی کاشت دشوار ہو پانی کے نہ ہونے یا اس کے غلبہ کی وجہ سے اور وہ کسی کی ملکوت نہ ہو اور آبادی سے دور ہو جو شخص ایسی زمین کو زندہ کر لے

بِاِذْنِ الْاِمَامِ مَلَكَهُ وَاِنْ حَجَرَ لَا وَلَا يَجُوزُ اِحْيَاءُ مَا قُرْبَ مِنَ الْعَامِرِ

امام کی اجازت سے تو وہ اس کا مالک ہو جائیگا اور اگر پتھروں کی مینڈھ باندھ دی تو مالک نہ ہوگا اور جائز نہیں زندہ کرنا اس زمین کا جو قریب ہو آبادی سے۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ اس کتاب میں بھی بہت سے احکام مکررہ اور بہت سے غیر مکررہ ہیں اس مناسبت سے کتاب الکراہیۃ کے بعد لارہا ہے۔

قولہ الموات الخ موات کفراب و صحاب لغت میں اس زمین کو کہتے ہیں جس کا کوئی مالک نہ ہو ”فی الصحاح“ الموات بالفتح مالا روح فیہ والموات ایضاً الارض النی لامالک لها من الادمیین عہ ”احیاء حیات سے ہے اس کی دو قسمیں ہیں حاسہ نامیہ حیات حاسہ جس سے حس و حرکت حاصل ہو حیات نامیہ جس سے نشوونما حاصل ہو۔ یہاں نامیہ مراد ہے یعنی زمین میں ایسی قوت کا آجانا جس سے وہ قابل کاشت ہو جائے اصطلاح میں ارض موات وہ غیر مملوک زمین ہے جو آبادی سے دور ہو اور پانی کے غالب آجانے یا منقطع ہوجانے کی وجہ سے اس میں کاشت کرنا دشوار ہو امام محمد کے یہاں ارض موات ہونے کے لئے اہل قریہ کا منتفع نہ ہونا معتبر ہے خواہ زمین بستی سے دور ہو یا قریب ہو۔ ائمہ ثلاثہ کا بھی یہی قول ہے اور یہی ظاہر الروایہ ہے فتاویٰ کبریٰ قہستانی بر جندی وغیرہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔

قولہ ومن اعیاء الخ جو شخص مردہ زمین کو حاکم کی اجازت سے قابل زراعت بنا لے تو امام صاحب کے نزدیک وہ اس کا مالک ہو جائیگا۔ صاحبین کے نزدیک حکم حاکم کے بغیر ہی مالک ہو جاتا ہے۔ ائمہ ثلاثہ کا بھی یہی قول ہے، وہ یہ فرماتے ہیں کہ حدیث ”من احیا ارضا میتة فھو لہ عہ“ میں اذن و عدم اذن کی کوئی قید نہیں۔ امام صاحب کی دلیل حضور صلعم کا ارشاد ہے ”لیس للمرأة الاما طابت بہ نفس امامہ للہ“ اور اگر کسی نے ایسی زمین میں صرف پتھر وغیرہ کی مینڈھ باندھ دی تو اس سے وہ اس کا مالک نہ ہوگا۔

وَمَنْ حَفَرَ بئْرًا فِی مَوَاتٍ فَلَهُ حَرِیمُهَا اَرْبَعُونَ ذِرَاعًا مِنْ كُلِّ جَانِبٍ وَحَرِیمُ الْعَیْنِ خَمْسُ مِائَةٍ مِنْ كُلِّ

جو شخص کنواں کھودے ویران زمین میں اس کیلئے اس کا حریم ہے چالیس گز ہر جانب سے اور چشمہ کا حریم پانچ سو گز ہے ہر طرف سے

فَمَنْ حَفَرَ بئْرًا فِی حَرِیمِهَا مُنِعَ مِنْهُ وَلِلْقَنَآةِ حَرِیمٌ بِقَدْرِ مَا یَصْلَحُہُ وَمَا عَدَلَ عَنْهُ الْفَرَاتُ

تو جو کنواں کھودے اس کے حریم میں اس کو روکا جائیگا اور بر ہے کا حریم اس قدر ہے جو اس کے مناسب ہو جس زمین سے ہٹ جائے فرات

وَلَمْ یَحْتَمِلْ عَوْدُہُ اِلَیْہِ فَھُوَ مَوَاتٌ وَاِنْ اِحْتَمَلَ لَا وَلَا حَرِیمٌ لِلنَّہْرِ

اور پھر آنے کا احتمال نہ ہو تو وہ موات ہے اور اگر اس کے آنے کا احتمال ہو تو موات نہیں اور نہر کا کچھ حریم نہیں۔

عہ وشلہ فی القاموس ۱۲۔ عہ الا ان عند مالک لو تشا حائل العامر یستمر الاذن والا ۱۴۱۔ للہ بخاری (بغیر لفظ) ابو یعلیٰ الموصلی طیب لیس دار قطنی ابن عدی عن عائشہ ابو داؤد ترمذی نسائی بزار عن سعید بن زید ترمذی نسائی ابن حبان ابن ابی شیبہ عن جابر طبرانی عن ابن عمر وفضالہ وروان بن الحکم ابن ابی شیبہ بزار طبرانی ابن عدی عن عمرو بن عوف طبرانی ابن عدی عن ابن عباس ۱۲۔ للہ طبرانی عن معاذ ۱۴۔ سنن اربعہ عن عقبہ بن عامر نسائی ابن راہویہ طبرانی بزار عن جابر حاکم عن ابی ہریرۃ طبرانی ابن حبان عن عمر ۱۲۔ عہ مسلم عن بریدہ ۱۲۔

وَيَتَوَضَّأُ بِهِ وَيَشْرَبُهُ وَيَنْصَبُ الرُّحَى عَلَيْهِ وَيَكْرِئُ مِنْهَا نَهْرًا إِلَى أَرْضِهِ إِنْ لَمْ يُضِرَّ بِالْعَامَّةِ وَفِي الْأَنْهَارِ وَضُو كَرَسَلَا هِي پي سكتا هے پن چكي قائم كر سكتا هے اور اس سے نهركوڊ كر سكتا هے اپني زمين ميں اگر لوگوں كا نقصان نه هو اور جو نهريں كسى كي ملك هيں الْمَمْلُوكَةِ وَالْأَبَارِ وَالْحِيَاضِ لِكُلِّ شِرْبَةٍ وَسَقَى دَابَّتَهُ لَا أَرْضِهِ وَإِنْ خِيفَ تَخْرِيبُ النَّهْرِ لِكَثْرَةِ الْبُقُورِ اور كنوؤں اور حوضوں سے هر شخص پي سكتا هے اور جانوروں كو پلا سكتا هے مگر زمين ميں نهين سينچ سكتا اور اگر خوف هو نهركے خراب هونے كا ييلوں كي كثرت سے يُمْنَعُ وَالْمُحَوَّرُ فِي الْكُوزِ وَالْحَبِّ لَا يَنْتَفِعُ بِهِ إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ صَاحِبُهُ وَكَرِئُ نَهْرٍ غَيْرِ مَمْلُوكَةٍ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ تو منع كيا جايگا اور جو محفوظ هو مكنے اور كُڑ هے ميں اسے كام ميں نه لايلا جايگے مگر اس كے مالك كي اجازت سے اور غير مملوك نهركي صفائي بيت المال سے فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِيهِ شَيْءٌ يُجْبَرُ النَّاسُ عَلَى كَرِيهِ وَكَرِئُ مَا هُوَ مَمْلُوكٌ عَلَى أَهْلِهِ فَيُجْبَرُ الْأَبِيُّ عَلَى كَرِيهِ. هوگي اور اگر اس ميں كچھ نه هو تو مجبور كيا جايگا لوگوں كو اس كي صفائي پر اور مملوك نهركي صفائي اس كے مالك كے ذمه هے پس مجبور كيا جايگا انكار كرنے والے كو اس كي صفائي پر۔

گھاٹ کے احكام

توضيح اللغة: شرب پاني كي باري، رتحي پن چكي، يكرى كرى نهركوڊنا، ابار جمع بير كنواں، حياض جمع حوض۔ بقور بقر سے هے كھوڊنا، پھاڑنا۔ محرز جمع كرده شده، كوز آب محوره، جب كُڑ ها۔ آبي انكار كننده

تشریح الفقہ: قوله الانهار النخ بڑی بڑی نہریں (نہر بغداد) فرات (نہر کوفہ) نیل (دریائے مصر) گنگا جمنہ (دریائے ہند) وغیرہ کسی کی مملوک نہیں تو آفتاب و مہتاب کی طرح ان سے بھی ہر شخص فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ مثلاً پانی پینا، وضو کرنا، مویشیوں کو سیراب کرنا، زمین سینچنا، پن چکی قائم کرنا وغیرہ کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا ”جملہ مسلمان تین چیزوں میں شریک ہیں گھاس، پانی، آگ نیز بڑے دریائے نہر کھود کر اپنی زمین سینچنے کیلئے آنا بھی جائز ہے۔ بشرطیکہ نہر کھودنے سے عام مخلوق کو نقصان نہ پہنچتا ہو اور اگر نہر کھودنے سے خلق کا ضرر ہو مثلاً پانی کے ریلے سے کنارہ ٹوٹ کر دیہات اور اراضی کے غرق ہونے کا اندیشہ ہو تو اس صورت میں نہر کھودنا درست نہ ہوگا کیونکہ دفع ضرر عوام ضروری ہے۔

وَمُؤْنَةُ كَرِي النَّهْرِ الْمُشْتَرَكِ عَلَيْهِمْ مِنْ أَغْلَاهِ فَإِنْ جَاوَزَ أَرْضَ رَجُلٍ بَرِيٍّ اور مشترک نہركي صفائي كا خرچ شريكوں پر هے نهركے اوپر كي جانب سے پس جب بڑھ جائے نهركي كي زمين سے تو وہ بري هو جايگا وَلَا كَرِئَ عَلَى أَهْلِ الشُّفَّةِ وَيَصْحُ دَعْوَى الشَّرْبِ بِغَيْرِ أَرْضٍ نَهْرٍ بَيْنَ قَوْمٍ اخْتَصَمُوا فِي الشَّرْبِ فَهُوَ بَيْنَهُمْ اور پاني پينے والوں پر صفائي لازم نهين هيج هے پاني كي باري كا دعوي بلا زمين بهي ايك نهركو لوگوں ميں مشترك هے انهيوں نے پاني كي باري ميں جھگڑا

(۱) لما فرغ من احیاء الموات ذكر ما يتعلق من مسائل الشرب لان احیاء الموات يحتاج اليه ۱۲۔ مجمع (۲) قال العيني يضم الحاء المهملة وتشديد الباء الموحدة وهي الحائية وفي الطائي يضم الحاء وهو الصبر تاج وفي بعض النسخ الحاء المهملة ۱۲۔

(۳) لا نه صا مكاله بالا حراز (۴) اي مال الخراج والحزبه لا نه لئلا يوجب المسلمون لابل الصدقات لا نه للفقراء ۱۲۔

..... احمد، ابن ابی شيبه، رجل من الصحابة، ابن ماجه، ابن عساکر، بطراني عن ابن عمر ۱۲

عَلَى قَدَرِ أَرْضِيهِمْ وَلَيْسَ لِأَحَدِهِمْ أَنْ يَشُقَّ مِنْهُ نَهْرًا أَوْ يَنْصَبَ عَلَيْهِ رَحِيًّا أَوْ دَالِيَةً
 کیا تو وہ ان کے درمیان ان کی اراضی کے بقدر ہوگی اور کسی شریک کو اختیار نہ ہوگا کہ اس میں سے نہر نکالے یا اس پر پن چکی قائم کرے یا رہٹ
 أَوْ جَسْرًا أَوْ يُوسِّعَ فَمِ النَّهْرِ أَوْ يَقْسِمَ بِالْأَيَّامِ وَقَدَّتِ الْقِسْمَةُ بِالْكُورِ
 لگائے یا پل باندھے یا نہر کا دہانہ چوڑا کرے یا پانی کی تقسیم دلوں کے اعتبار سے کرے جبکہ ہو چکی ہو تقسیم قلابوں کے اعتبار سے
 أَوْ يَسْوَاقُ شَرْبَهُ إِلَى أَرْضٍ لَهُ أُخْرَى لَيْسَ لَهَا فِيهِ شَرْبٌ بِلَا رِضَائِهِمْ وَيُورِثُ الشَّرْبُ
 یا اپنی باری اپنی دوسری زمین میں لیجائے جس کے لئے اس نہر سے پانی کا حق نہیں ہے بلکہ رضاء شریکاء و وارث کو میراث میں پہنچتا ہے پانی دیئے کا حق
 وَيُوصَى بِالْإِنْتِفَاعِ بِعَيْنِهِ وَلَا يَبَاعُ وَلَا يُوهَبُ وَلَوْ مَلَأَ أَرْضُهُ مَاءً فَفَزَتْ أَرْضُ جَارِهِ أَوْ غَرَقَتْ لَمْ يَضْمَنْ.
 اور وصیت کی جاسکتی ہے بعینہ اس سے نفع اٹھانے کی مگر بیچا نہیں جائیگا نہ ہب کیا جائیگا کسی نے اپنی زمین پانی سے بھری پس نقصان پہنچا اس کے ہمسایہ
 کی زمین کو یا وہ ڈوب گئی تو اس کا ضامن نہ ہوگا۔

گھاٹ کے باقی احکام

تشریح الفقہ: قوله ومونة الخ امام صاحب کے نزدیک نہر مشترک کی صفائی کا صرف سب شریکوں پر نہر کی اوپر کی جانب سے ہے پس
 جب نہر ایک شریک کی زمین سے متجاوز ہو جائے تو وہ نہر کی صفائی کے خرچے سے بری ہو جائے گا، صاحبین کے نزدیک صرف سب شریکوں
 پر اول سے آخر تک بقدر حصص ہے۔ اس کو یوں سمجھ لو کہ اگر نہر میں دس شریک ہوں تو صرف بطریق اعشار ہوگا یعنی ہر شخص پر خرچ کا
 دسواں حصہ ہوگا اور جب صفائی ایک شریک کی زمین سے آگے بڑھ جائے تو باقی شریکوں کا خرچ بطریق اتساع ہوگا و لہذا، صاحبین کے
 نزدیک اول سے آخر تک سب پر بطریق اعشار ہوگا۔ قاضی خاں میں ہے کہ فتویٰ امام صاحب کے قول پر ہے۔
 قوله ويصح الخ زمین کے بغیر باری کا دعویٰ استحساناً صحیح ہے کیونکہ باری امر مرغوب فیہ اور قابل انتفاع ہے اور یہ ممکن ہے کہ آدمی
 زمین کے بغیر بطریق میراث یا بطریق وصیت باری کا مالک ہو گیا ہو کیونکہ بعض اوقات زمین فروخت ہو جاتی ہے۔ باری فروخت
 نہیں ہوتی۔

قوله نهر بين قوم الخ ایک نہر چند آدمیوں میں مشترک ہے انہیں باری کی کمی بیشی کے متعلق جھگڑا ہوا تو باری ان کی اراضی کے
 مطابق ہوگی۔ کیونکہ باری کا مقصد زمین پہنچنا ہوتا ہے اور پانی کی ضرورت اختلاف اراضی کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے تو ہر شخص کا حق
 اس کی زمین کی ضرورت کے مطابق ہوگا۔

کوی یکسر کاف کوہ فتح کاف کی جمع ہے بمعنی لقب یہاں مفتاح آب کثرت زار مراد ہے۔ کبھی مفرد میں کاف کو مضموم بولتے ہیں اس وقت اس کی جمع کوئی آتی ہے جیسے عرودہ اور
 عری اس میں مد اور قصردونوں جائز ہیں ۱۲

(۱)..... لانه مسبب و ليس بمنفذ فيه فلا يضمن وفي لفته اذا سقى غير معتاد فتعدى ضمن وعليه الفتوى ۱۲ مجمع بحذف

کتاب الاشریہ

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ اشریہ اور شرب دونوں لفظ و معنی ہر دو حیثیت سے ایک ہی درخت کی دو شاخیں ہیں۔ کیونکہ اشریہ شراب کی جمع ہے۔ اور شراب و شرب دونوں معنی اصل اور حروف اصلی میں مشترک ہیں اس لئے شرب کے بعد کتاب الاشریہ لا رہا ہے۔ شراب لغت عرب میں اس رفیق سیال چیز کو کہتے ہیں جو پی جائے حرام ہو یا حلال جیسے پانی، رس، شربت وغیرہ اصطلاح شرع میں شراب وہ حرام مشروب ہے جو نشہ لائے اور مست و بیہوش کر دے چونکہ اس کتاب میں شرابوں کے احکام مذکور ہیں۔ جیسے کتاب الحدود میں احکام حدود اور کتاب البیوع میں احکام بیوع مذکور ہیں اس لحاظ سے اس کو کتاب الاشریہ کے ساتھ موسوم کر دیا گیا۔ وفي التلویح فی اوائل القسم الثانی ان اضافه الحل و الحرمة الى الاعیان كحرمة الميتة والخمر والامهات ونحو ذلك مجاز عند كثير من المحققين من باب اطلاق اسم المحلل على الحال او هو مبني على حذف المضاف ای حرم اكل الميتة وشرب الخمر ونكاح الامهات۔

فائدہ: اصول اشریہ چار چیزیں ہیں (۱) خمار یعنی پھل جیسے انگور، کھجور، مویز یعنی خشک انگور جس کو اہل ہند منقی کہتے ہیں (۲) جوب جیسے گیہوں، جوجوار (۳) شیریں چیزیں جیسے شکر، شہد، گڑ وغیرہ (۴) البان جیسے اونٹ کا دودھ، گھوڑی کا دودھ، سوانگور سے پانچ چھ شراہیں بنتی ہیں یعنی خمر، باذنق، منصف، مثلث، سج (یعنی پختہ) اور منقی سے دو شراہیں بنتی ہیں، نقیع اور نبیذ۔ اور کھجور سے تین شراہیں بنتی ہیں سکر، فیض، نبیذ اور جوب و فواکہ اور شہد وغیرہ سے ہوتی ہے گواس کے نام متعدد ہیں۔ اشریہ انگوری کی تفصیل یہ ہے کہ جب انگور کا عرق نچوڑ لیا گیا تو اس کو عصیر کہتے ہیں جب تک کہ وہ شیریں رہے اور جب وہ جوش کھا کر جھاگ لانے لگے اور کڑوا ہو جائے تو اس کا نام خمر ہے اور جب وہ کھٹا ہو جائے تو وہ سرکہ انگوری ہے۔ اور اگر انگور کے عرق کو قدرے آگ پر پکایا گیا جس سے اس کا دھمکتا سے کمتر حصہ جل گیا اور وہ جوش کھا کر جھاگ لانے لگا تو اس کا نام باذنق (بادہ) ہے بعض اس کو طلا بھی کہتے ہیں۔ اور اگر تپا پکایا گیا کہ نصف جل گیا اور نصف باقی رہ گیا تو وہ منصف ہے اور اگر دو تہائی جل گیا تو اس کا نام مثلث ہے۔ اور اگر مثلث کو پانی ڈال کر پتلا کر کے پکایا گیا تو اس کا نام سج یعنی پختہ ہے جس کو یعقوبی، ابایوسفی، جمہوری، حمیدی بھی کہتے ہیں۔ منقی سے نقیع اور نبیذ بناتے ہیں، نقیع کی صورت یہ ہے کہ منقی کو چند روز تک پانی میں تر رکھا جائے یہاں تک کہ پانی شیریں ہو جائے۔ اور اگر منقی کا پانی قدرے پکا لیا جائے تو اس کو نبیذ کہتے ہیں۔ کھجور سے سکر، فیض اور نبیذ بناتے ہیں۔ سکر پختہ خرما کا پانی ہوتا ہے اور فیض گدر کھجور کا پانی اور نبیذ پختہ یا گدر کھجور کا پانی جو قدرے پکا لیا جائے۔

(یعنی اور قاضی خاں)۔

الشَّرَابُ مَا يُسَكَّرُ وَالْمُحَرَّمُ مِنْهَا أَرْبَعَةٌ: الْخَمْرُ وَهِيَ النَّيُّ مِنْ مَاءِ الْعِنَبِ إِذَا غَلَا وَاشْتَدَّ وَقَذَفَ بِالزَّبَدِ شَرَابٌ وَهُوَ جَوْشَنُ لَائِ حَرَامٌ انْ مِيسَ چار ہیں اول خمر اور وہ انگور کا کچا پانی ہے جب جوش مارے اور گاڑھا ہو جائے اور جھاگ پھینکے وَحَرَّمُ قَلِيلُهَا وَكَثِيرُهَا وَالطَّلَاءُ وَهُوَ الْعَصِيرُ انْ طَبِخَ حَتَّى ذَهَبَ أَقْلٌ مِنْ ثُلَاثِيهِ۔
تو اس کا تھوڑا اور بہت سا حرام ہے دوم طلاء اور وہ شیرہ انگور ہے جب پکا لیا جائے اتنا کہ دو تہائی سے کم جل جائے۔

حرام شراہوں کا بیان

توضیح الملاحظہ: فی بکسر نون و تشدید یاء تحتانیہ کچا پانی، زرد رنگہ جس کو ہندی میں جھاگ اور پھینکا کہتے ہیں۔

تشریح الفقہ: قوله والمحموم الخ شرابوں میں سے چار قسم کی شرابیں حرام ہیں خمر، طلاء، مسکر، نفع زریب، خمر انگور کے کچے پانی کو کہتے ہیں جب وہ جوش کھا کر ابلنے لگے اور اشہد اوپکڑ جائے اور جھاگ پھٹکنے لگے۔ جوش سے مراد کامل جوش ہے۔ اس طرح نیچے کا پانی اوپر اور اوپر کا نیچے ہو جائے اشہد اسے مراد جوش کی کثرت ہے جس سے مست کر دینے کی قوت حاصل ہو جائے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہر نشاء اور چیز خمر ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”کل مسکر خمومہ“ اسی طرح آپ کا ارشاد ہے کہ ”الخمور من ہاتین الشجرتین النخلۃ والعنبۃ“ نیز حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ ”الخمور من ما خامر العقل للہ“ یعنی خمر مخامرت سے ہے چونکہ یہ عقل کو چھادیتی ہے اس لئے اس کو خمر کہتے ہیں اور مخامرت ہر مسکر چیز میں پائی جاتی ہے۔ معلوم ہوا کہ خمر صرف انگور کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ جو کچھ ہر نشاء گیہوں جو سے بنے اور نشاء اور ہو وہ بھی خمر ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ لفظ خمر باجماع اہل لغت معنی مذکور۔ الہی من ماء العنب (کیلئے اسم خاص ہے۔ اسی لئے اس کا استعمال اسی معانی میں مشہور ہے۔ اس کے علاوہ دیگر معانی کیلئے دوسرے الفاظ استعمال ہوتے ہیں جیسے مثلاً طلاء، باذن، منصف وغیرہ۔ نیز خمر کی حرمت قطعاً ہے جو بالاجماع ثابت ہے۔ لہذا اس کی حرمت اس شے کی جانب منصرف ہوگی جس میں حرمت قطعی اور یقینی ہو اور انگوری شراب کے علاوہ دیگر شرابوں میں یہ بات نہیں پائی جاتی کیونکہ وہ مجتہد فیہا ہیں چنانچہ طلاء ہمارے نزدیک حرام ہے۔ امام اوزاعی کے نزدیک مباح اس طرح نفع تر ہمارے یہاں حرام ہے اور شریک بن عبد اللہ کے یہاں مباح نیز نفع زریب جوش و اشہد کے بعد ہمارے یہاں حرام ہے امام اوزاعی کے یہاں مباح اور خمر کو بایں معنی خمر کہنا کہ وہ عقل کو چھالیتی ہے اول تو ہمیں تسلیم نہیں کیونکہ یہ اتفاق اہل لغت کے خلاف ہے۔ چنانچہ امام لغت علامہ ابن الاعرابی فرماتے ہیں کہ خمر کو خمر اس لئے کہتے ہیں کہ وہ خمر ہے یعنی اس میں شدت و قوت ہے جو دوسری شرابوں میں نہیں اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ خمر مخامرة العقل سے ہے اور ہر مسکر کو شامل ہے جیسا کہ قاموس کی عبارت ”الخمور ما اسکر من عصیر العنب او هو عام والعموم اصح“ اور حضرت عمرؓ کے قول ”الخمور ما خامر العقل“ اور حدیث ابن عمرؓ والی ہریرہ و انسؓ سے معلوم ہوتا ہے جن میں خمر کا اطلاق انگوری شراب کے علاوہ دیگر مسکرات پر بھی موجود ہے۔ تو اس سے لفظ خمر کے اسم خاص ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔ کیونکہ بعض الفاظ اصل معنی کے لحاظ سے عام ہوتے ہیں لیکن غلبہ استعمال کی وجہ سے خاص ہو جاتے ہیں۔ مثلاً لفظ غم باعتبار اصل بخم معنی ظہور سے مشتق ہے جو ہر ظاہر ہو نیوالی چیز کو شامل ہے پھر ظاہر مخصوص (جنس کو کب کیلئے اسم خاص ہو گیا۔ اس کے بعد غلبہ استعمال کی وجہ سے ستارہ خاص (ثریا) کا نام ہو گیا۔ اور یہ عربی ہی کے ساتھ نہیں بلکہ اس کی نظیر ہر زبان میں موجود ہیں۔ مثلاً تنزیب کے حقیقی معنی ہر اس چیز کے ہیں جو بدن کو زریب دے حالانکہ یہ ایک خاص کپڑے کا نام ہے ہمارے اس دعویٰ کی تائید حضرت ابن عمرؓ کی روایت ”لقد حرمت الخمر وما بالمدينة منها شئ“ سے بھی ہوتی ہے۔ جس کے متعلق علامہ ابن جوزی جیسا شخص بھی ”تحقیق“ میں یہ کہنے پر مجبور ہے۔ یعنی بہ ماء العنب“ فانہ مشہور باسم الخمر ولا یمنع هذا ان یسمى غیرہ خمر“ رہا احادیث مذکورہ سے استدلال سو حدیث ”کل مسکر خمور“ کا جواب یہ ہے۔ یہ مجاز پر محمول ہے۔ یعنی خمر تو درحقیقت انگوری شراب ہی کو کہتے ہیں لیکن کبھی غیر خمر کو بھی بطریق مجاز خمر کہہ دیتے ہیں۔ اگر مجاز پر محمول نہ کیا جائے تو لازم آئے گا کہ بھنگ اور تازی وغیرہ بھی خمر ہو۔ کیونکہ مسکر کے افراد میں یہ بھی داخل ہیں۔ حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ صاحب ہدایہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ اس حدیث میں امام جرح و تعدیل حضرت یحییٰ بن معین نے طعن کیا ہے۔ دیگر اصحاب کتب فقہیہ نے بھی انہی کی پیروی کی ہے بلکہ صاحب عنایہ نے تو موقوف سے یہاں تک نقل کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے تین حدیثیں ثابت نہیں۔ ایک ”لانکاح الابولی وشاہدی عدل“ من مس ذکرہ فلیتو ضاء“ سوم حدیث مذکورہ کل مسکر خمور“ مگر یہ جواب کچھ مناسب نہیں۔ کیونکہ علامہ مثنیٰ اور محدث کبیر علامہ جمال الدین زبیلی نے نخرج احادیث ہدایہ نے تصریح کی ہے کہ ہم نے حدیث کی کسی کتاب میں یہ طعن نہیں پایا“ اور طعن کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ امام مسلم نے اس کو صحیح میں روایت کیا ہے۔ روایت مع سند ملاحظہ ہو قال الامام حدیث ابو

الربیع العتکی و ابو کا مل قال ناحماد بن زید قال نا ایوب عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ کل مسکر خمر اہ“ پس حدیث صحیح ہے اور طعن غیر مسلم دوسری حدیث ”الخمر من ہاتین الشجر تین“ کا جواب یہ ہے کہ اس سے اطلاق خمر مراد نہیں بلکہ بیان حکم مقصود ہے جو منصب رسالت کے لائق ہے۔ کیونکہ آپ بیان احکام کیلئے تشریف لائے تھے نہ کہ بیان لغت کیلئے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ جو شراب انگور کے درخت سے ہو وہ حرام ہے اور جو درخت خرما سے ہو وہ بھی حرام ہے۔ اس کی تائید حضرت عائشہؓ کی روایت سے ہوتی ہے۔ کہ آپ سے نبی کے متعلق دریافت کیا گیا آپ ﷺ نے فرمایا کہ حق تعالیٰ نے خمر اس کے نام کی وجہ سے حرام نہیں کیا بلکہ اس کے انجام کی وجہ سے حرام کیا ہے۔ تو جس شراب کا انجام خمر کے مثل ہو یعنی مسکر ہو وہ خمر کی طرح حرام ہے، معلوم ہوا کہ خمر تو انگوری شراب ہی کا نام ہے لیکن جو شراب مسکر ہو اس کا حکم خمر کی طرح ہے یعنی سب مسکرات خمر کے حکم میں داخل ہیں۔

قوله وقذف الخ خمر کی تعریف مذکور امام صاحب کے نزدیک ہے صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جھاگ لانا شرط نہیں بلکہ جوش کھانے اور گاڑھی ہو جانے سے ہی خمر کہا جائیگا۔ گو جھاگ نہ لائے امام ابو حفص کبیر نے اسی کو لیا ہے اور یہی ظاہر تر ہے۔ جیسا کہ شرنبلالیہ میں مواہب سے منقول ہے کیونکہ لذت مطربہ وقت مسکرہ اشتہاد ہی سے حاصل ہو جاتی ہے۔ اور یہی صفت ایقاع عداوت اور یاد الہی سے غافل کرنے میں مؤثر ہے تو جھاگ لانا وصف زائد ہوگا امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ غلیان (جوش لانا) تو اشتہاد کی ابتداء ہے۔ اور خمر جو تخمر بمعنی شدت سے ماخوذ ہے اس میں کامل شدت سے مراد ہے تو ابتداء جوش کی حالت میں اس کو خمر نہ کہیں گے۔ بلکہ وہ جھاگ لانے لگیں گے تب خمر ہوگی۔ کیونکہ مکرر سے صافی کا امتیاز اسی سے ہوتا ہے نیز خمر سے جو شرعی احکام متعلق ہے جیسے اجراء حد، تکفیر مستحل، حرمت بیع وغیرہ وہ سب قطعی ہیں اس لئے احکام خمر کا مدار کمال اشتہاد پر ہوگا۔

قوله وحرمان الخ جب کوئی حکم کسی نص سے ثابت ہو تو اس کیلئے علت تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ خود وہ نص ہی اس حکم کیلئے علت ہوتی ہے ہاں اگر وہی حکم کسی فرعی مسئلہ میں قیاس سے ثابت کیا جائے تو فرع کیلئے علت کا ہونا ضروری ہے مثلاً اگر خمر پر قیاس کر کے تاڑی کا حکم نکالا جائے تو علت سکرو نشہ ہے پس اس فرعیہ کے لئے خمر میں علت سکرنالی جائے گی ربی ذات خمر سو وہ نص کی وجہ سے حرام رہے گی اس کی حرمت کے لئے علت سکرنی ضرورت نہیں جب یہ بات ذہن نشین ہوگی تو اب سمجھو کہ خمر کی حرمت علت سکرنی کی وجہ سے نہیں ہے۔ بلکہ نص کی وجہ سے ہے گو اس میں نشہ موجود ہے۔ پس جس طرح کثیر مقدار میں شراب پینا حرام ہے اسی طرح شراب کا ایک قطرہ بھی حرام ہے گو نشہ نہ ہو۔ بعض لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ قلیل مقدار حرام نہیں کیونکہ وہ مسکر نہیں یہ محض نفس پرستی اور شیطانی دھوکا ہے۔

قوله والطلاء الخ اثر بہ محرمہ میں سے دوسری حرام شراب طلاء ہے۔ جس کو باذن (بادہ) کہتے ہیں۔ (ہدایہ) اور وہ یہ ہے کہ انگور کے رس کو اتنا پکایا جائے کہ دو تہائی سے کم جل جائے۔ اور مسکر ہو جائے امام اوزاعی کے یہاں یہ مباح ہے۔ بعض معتزلہ بھی یہی کہتے ہیں۔ کیونکہ طلاء ایک پاکیزہ شربت ہے خمر نہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ طلاء لذت دار سرور پیدا کرنے والی رقیق شراب ہے۔ اس لئے فاسق اور فاجر لوگ اس کو خوب پیتے ہیں تو اس کا پینا بھی حرام ہوگا۔ تاکہ فساد کا سد باب ہو۔

فائدہ: طلاء کی دوسری تفسیر یہ ہے کہ انگور کے رس کو اتنا پکایا جائے کہ دو تہائی جل جائے اور مسکر ہو جائے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ طلاء درحقیقت یہی ہے صاحب محیط وغیرہ نے اسی کو لیا ہے۔ یہ حرام نہیں کیونکہ صحابہ سے اس کا پینا ثابت ہے۔ (شرنبلالیہ)۔

۱۔ قطر ان کو کہتے ہیں جو خارش آونٹ پر ملا جاتا ہے۔ مثلاً غلی غلظت قوام میں طلاء کے مشابہ ہوتا ہے اس لئے فاروق اعظم نے اس کو طلاء سے تعبیر کیا۔ ۱۲۔ مسلم احمد ابن حبان عبد الرزاق دارقطنی عن ابی عمر ۱۲۔ الجماعة البخاری عن ابی ہریرہ ۱۲۔ للحد۔ بخاری ۱۲۔ ۱۲۔ عن۔ دارقطنی عن جعفر بن محمد ۱۲۔ ۱۲۔ جھاگ پھینکنے کی شرط ہونے اور نہ ہونے میں وہی اختلاف ہے جو خمر میں مذکور ہو چکا۔ ۱۲۔

وَالسُّكَّرُ وَهُوَ النَّثِيُّ مِنْ مَاءِ الرُّطْبِ وَنَقِيعُ الزَّيْبِ وَهُوَ النَّثِيُّ مِنْ مَاءِ الزَّيْبِ وَالْكُلُّ حَرَامٌ إِذَا غَلَا وَاشْتَدَّ

سوم سکر اور وہ کچا پانی ہے تر چھوڑے کا چھارم نقیع زبیب اور وہ کچا پانی ہے کشش کا یہ سب حرام ہیں جب ابھن جائیں اور کڑی ہو جائیں

وَحُرْمَتُهَا دُونَ حُرْمَةِ الْخَمْرِ فَلَا يُكْفَرُ مُسْتَحِلُّهَا بِخِلَافِ الْخَمْرِ.

مگر ان کی حرمت خمر سے کم ہے پس کافر نہ کہاجاے ان کے حلال جانے والے کو بخلاف خمر کے۔

تشریح الفقہ: قوله والسكر الخ تیسری حرام شرب سکر (نقیع تر) ہے یعنی پختہ تر کھجور کا کچا رس جو جوش کھانے کے بعد جھاگ لانے لگے اور سکر ہو جائے۔ شریک بن عبد اللہ کے نزدیک یہ مباح ہے کیونکہ حق تعالیٰ نے اس کو آیت ”تَتَخَذُونَ مِنْهُ سَكْرًا وَرِزْقًا حَسَنًا“ میں بطریق امتنان ذکر فرمایا ہے۔ یعنی ہم نے تمہارے لئے درخت خرماد اور پیدائیں۔ جس سے تم سکر بناتے ہو اور بہترین رزق حاصل کرتے ہو ظاہر ہے کہ حرام چیز سے امتنان نہیں ہوتا ہم یہ کہتے ہیں کہ اس کی حرمت پر صحابہ کا اجماع ہے۔ اور روایت ”الخمير من هاتين الشجرتين“ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ یہی آیت سو وہ ابتداء اسلام پر محمول ہے کہ شروع میں تمام شرابیں حلال تھیں بعد میں حرام ہو گئیں۔ امام شعبی و امام شعبی کا مذہب یہی ہے۔ ابن ابی شیبہ میں حضرت ابراہیم سے مروی ہے قال قال عبد الله السكر خمير شيخ ابو منصور ماتریدی نے آیت کو ملامت پر محمول کرتے ہوئے یہ معنی کئے ہیں کہ ”تم ان سے سکر شراب بناتے ہو اور رزق حسن کو چھوڑتے ہو؟“ مگر یہ تاویل اس لئے صحیح نہیں کہ آیت کلی ہے اور شراب کی حرمت مدینہ میں نازل ہوئی ہے۔ تو جو چیز ابھی حرام نہیں ہوئی اس پر کیسے ملامت کیجا سکتی ہے۔

قوله ونقیع الخ چوتھی حرام شراب نقیع زبیب ہے اور وہ یہ ہے کہ خشک انگور (کشش) کو چند روز پانی میں بھگو کر اس کا کچا پانی لیا جائے اس کا پینا بھی حرام ہے بشرطیکہ (آگ پر پکائے بغیر) جوش کھائے اور گاڑھی ہو جائے۔ یہ تینوں شرابیں یعنی طلاء سکر، نقیع زبیب حرام ہیں۔ لیکن انکی حرمت خمر کے مقابلہ میں کم ہے۔ تو ان کے حلال جانے والے کو کافر نہ کہاجاے گا۔ اور ان کے پینے والے کو حد نہ لگائی جائے گی۔ جب تک کہ نشہ نہ ہو اور ان کی بیج بھی جائز ہوگی اس واسطے کہ ان کی حرمت اجتہادی ہے۔ اور خمر کی حرمت قطعی ہے۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی

وَالْحَلَالُ مِنْهَا أَرْبَعَةٌ نَبِيذُ التَّمْرِ وَالزَّيْبِ إِنْ طُبِخَ أَذْنَى طَبَخَةٍ وَإِنْ اشْتَدَّ إِذَا شَرِبَ مَا لَا يَسْكُرُ

اور حلال ان میں سے چار ہیں اول نبیذ تمر ونبیذ زبیب اگر اسکو قدرے پکا لیا جائے اگرچہ گاڑھا ہو جائے جب پئے اتنی کہ نشہ نہ لائے کھیل

بَلَا لَهُمْ وَطَرُوبُ وَالْخَلِيطَانِ وَنَبِيذُ الْعَسَلِ وَالتِّينِ وَالتَّبَرِّ وَالشَّعِيرِ وَالدَّرَّةِ طَبِخَ أَوَّلًا

اور مستی کے بغیر دوم خلیطان سوم شہد انجیر گیہوں جو جوار کی نبیذ پکائی جائے یا نہ پکائی جائے

مباح مشروبات کا بیان

توضیح اللغة: زبیب منقی طہیہ پکانا، طرب مستی خلیطان چھوڑے اور منقی کا مخلوط پانی، عسل شہد تین انجیر، بر گیہوں، شعیر جو۔ ذرہ جوار۔

تشریح الفقہ: قوله والحلال الخ چار قسم کی شرابیں حلال ہیں (۲) نبیذ تمر ونبیذ زبیب یعنی بھیکے ہوئے چھوڑے اور منقی کا پانی جس کو قدرے

پکالیا جائے۔ یہ شیخین کے نزدیک حلال ہے گو گاڑے ہو کر جوش سے جھاگ لے آئے بشرطیکہ لہو و طرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ حصول تقویت کیلئے ہو اور اتنی مقدار پئے جس سے غالب اوقات نشہ نہ رہتا ہو امام محمد اور امام شافعی کے نزدیک بہر صورت حرام ہے کم ہو یا زیادہ۔ یہی اختلاف مثلث علمی میں ہے جس کا بیان آگے آ رہا ہے۔ ہم جابین کی اولہ وہیں ذکر کریں گے۔

قوله والخلیطان الخ (۲) خلیطین یعنی چھوڑے اور منقی کو جدا جدا کر کے دونوں کا پانی قدرے پکالیا جائے۔ اگر چہ وہ جوش کھا کر اشتہاد پکڑ جائے یہ بھی حلال ہے۔ کیونکہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ ”ہم مٹھی بھر چھوڑے اور مٹھی بھر حضور ﷺ کے لئے برتن میں رکھتے اور اس پر پانی ڈالتے تھے تو جو ہم علی الصبح تر رکھتے تھے اس کو آپ شام کے وقت نوش فرماتے تھے اور جو شام کو بھگور رکھتے تھے اس کو آپ علی الصبح نوش فرماتے تھے نیز حضرت ابن زیاد سے روایت ہے کہ میں نے ابن عمر کے یہاں افطار کی تو آپ نے مجھے ایک شربت پلایا قریب تھا کہ میں اپنے گھر نہ پہنچ سکوں دوسرے روز میں حضرت ابن عمر سے وہ کیفیت بیان کی آپ نے فرمایا: میں نے عجوہ (تمر) اور خشک انگور کے سوا اور کوئی چیز نہیں پلائی سوال آنحضرت ﷺ نے تو چھوڑے و منقی اور گدرو پختہ بھجور ملا کر نبید بنانے سے منع فرمایا ہے“ جواب جن احادیث میں خلیطین سے نہی وارد ہے وہ حالت قحط پر محمول ہیں۔ تاکہ دو نعمتوں کا اجتماع نہ ہو جبکہ اس کا پڑوسی محتاج ہے۔ اور اباحت خوشحالی پر محمول ہے۔ یہ توجیہ حضرت ابراہیم نخعی سے مروی ہے۔ سوال حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ میں ابن زیاد کو نہیں جانتا اور میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کا نام بتایا ہے جواب علامہ عینی نے کہا ہے کہ ”یہ عبد اللہ بن زیاد ہے“ اور شیخ مرتضیٰ حسینی نے کہا ہے کہ ظاہر ایہ محمد بن زیاد ہے جو شعبہ کے شیوخ میں سے ہے۔ اس نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے اور یہ ابن سیرین کے ہم عصروں میں سے ہے۔ بہر کیف یہ شخص ثقہ ہے۔

قوله ونبید العسل الخ (۳) شہد انجیر، گیہوں، جوار اور جوار کی نبید بھی شیخین کے نزدیک حلال ہے خواہ اس کو پکالیا گیا ہو یا نہ پکایا گیا ہو ائمہ ثلاثہ امام محمد، داؤد ظاہری کے نزدیک مطلقاً حرام ہے قلیل ہو یا کثیر، زلیعی، کفایہ، حموی، بزاز یہ اور شرح و ہبانیہ وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے۔ مگر یہ اختلاف اسی وقت ہے جب قوت عبادت حاصل کرنے کی نیت سے پیتا ہو۔ ورنہ بالاتفاق حرام ہے۔

والمثلث العنبی چہارم مثلث علمی مثلث علمی کا تحقیقی بیان

قوله والمثلث الخ (۴) مثلث یعنی انگور کا وہ رس جس کو اتنا پکایا جائے کہ دو تہائی جل جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے شیخین کے نزدیک بشرط مذکور حلال ہے۔ ائمہ ثلاثہ اور امام محمد کے نزدیک حرام ہے کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”کل مسکر حرام“ نیز حدیث میں ہے کہ ”ما اسکر کثیر فقلیلہ حرام“ شیخین کی دلیل چند احادیث ہیں (۱) حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”میں تم کو چمڑے کے برتنوں کے علاوہ دیگر برتنوں (میں شراب بنا کر پینے) سے منع کرتا تھا سو تم ہر برتن میں پیو بجز اس کے کہ مسکر نہ پیو“ (۲) آنحضرت ﷺ بیت اللہ شریف کا طواف کر رہے تھے اثناء طواف میں آپ کو پیاس لگی (آپنے پانی طلب فرمایا) تو نبید پیش کی گئی آپ نے ناپسند فرمائی، ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ! کیا یہ حرام ہے؟ آپ نے فرمایا: نہیں اچھا آب زمزم کا ایک ذول لاؤ، پس آپ نے

اس پر پانی چھیننا دیکر نوش فرمائی“ (۳) ایک طویل حدیث کے آخر میں آپ نے ارشاد فرمایا کہ ”حرام کی گئی غریزات خود اس کا قلیل و کثیر سب اور دیگر شرابوں سے حرام کیا گیا سکر“ (۴) نسائی میں روایت ہے کہ ”تم اپنے مشروب کو پکاؤ یہاں تک کہ شیطان کا حصہ جاتا رہے سو شیطان کے دو حصے ہیں اور تمہارا ایک حصہ ہے (۵) حضرت ابو موسیٰ اشعری فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے مجھے اور حضرت معاذ کو یمن بھیجا ہم نے عرض کیا: یا رسول اللہ! وہاں دو مشروب ہیں جو گیہوں اور جو سے بنائے جاتے ہیں ایک کو مزر اور دوسرے کو تیج کہتے ہیں۔ تو ہم ان میں سے کونسا پیئیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا: اشربا ولا تسکروا“ (۶) حضرت سید بن غفلہ فرماتے ہیں کہ ہم نے فاروق اعظم کا وہ مکتوب پڑھا جو آپ نے حضرت ابو موسیٰ اشعری کو لکھا تھا اس میں یہ تھا کہ ”شام کا قافلہ طلاء اہل کی مانند سیاہ رنگ اور گاڑھا مشروب لایا میں نے ان سے پوچھا کہ تم اس کو کتنا پکاتے ہو؟ انہوں نے بتایا کہ ہم اس کے دو مثلث جلاڈالتے ہیں سو اس کے دو انجبت مثلث جاتے رہے ایک مثلث بدبو کا اور ایک مثلث اشد ادکا دوسرے کو حکم کرو کہ وہ اس کو پیا کریں۔ اس کے علاوہ اور بہت سی احادیث ہیں جن سے نیند کی حلت ثابت ہوتی ہے۔ (۱)

(۱) منها ما قال ابن عمر ”رأیت رجلاً جاء الی رسول اللہ ﷺ فدفع الیہ قد حافیہ نبیذ فوجده شدید افردہ علیہ فقال رجل من القوم: یا رسول اللہ احرام ہو؟ فعاد فاخذ منه القدح ثم دعا بماء فصبه علیہ ثم رفعہ الی فیہ فقطب ثم دعا بماء آخر فصبه علیہ ثم قال اذا اختلست علیکم ہذہ الاوعیۃ فاکسروا متونہا بالماء“ ومنها ما روی عن ابی بردۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ”اشربوا فی الظروف ولا تسکروا“ ومنها ما روی عن ابن عباس قال ”مر رسول اللہ ﷺ علی قوم بالمدينة فقالوا یا رسول اللہ: ان عندنا شراباً لنا فلا نسقیک منه قال بلی فاتی بقعب او قدح فیہ نبیذ فلما اخذه النبی ﷺ وقربه الی فیہ قطب ثم دعا الذی جاء بہ فقال خذہ فاهرقہ فقال: یا رسول اللہ! ہذا شرابنا ان کان حراماً لم نشربہ فاخذہ ثم دعا بماء فشنہ علیہ ثم شرب فقال اذا کان ہکذا فاصنعوا بہ ہکذا۔ ومنها ما روی عن قیس بن حر قال سالت ابن عباس عن الحبر الاخضر والحجر الاحمر فقال ان اول من سال النبی ﷺ عن ذلک وفد عبدالقیس فقال لا تشربوا فی الدباء ولا فی الحقیرو اشربوا فی الاسقیۃ فقالوا: یا رسول اللہ! فان اشتدت فی الاسقیۃ فقال صبوا علیہ من الماء فقال لہم فی الثالثۃ او الرابعۃ فاهرقوہ“ وذكر ابن قتیبۃ فی کتاب الاشریہ ان اللہ حرم علینا الخمر بالکتاب والمسكر بالسنة فكان فیہ فسحة اوبعضہ كالقلیل من الدبیاج والحریر یكون فی الثوب والحریر محرم بالسنة كالقریط فی صلوة الوترور کعتی الفجرو ہما سنتہ فلا نقول ان تارکھما کتارک الفرائض من الظہر والعصر وقد جعل اللہ فیما احل عوضاً مما حرم فحرم الربوا واحل النبیع وحرم السفاح واحل النکاح وحرم الدبیاج واحل الوشی وحرم الخمر واحل النبیز غیر المسکر والمسكر منه ما سکرک ورد صاحب العقد الفرید علی المحرمین واید قول المحللین للنبیز فقال ینبغی ان یکون قلیل النبیز الذی یسکر حلالاً وکثیرہ حراماً وان الشربۃ الاخیرۃ ہی المحرمۃ ومثل الاربعة الا قداح التی یسکر منها القدح الرابع مثل اربعۃ رجال اجتمعوا علی رجل فشجہ احدہم موضعۃ ثم شجہ الثانی منقلۃ ثم شجہ الثالث ما مومۃ ثم اقبل الرابع فاجہز علیہ فلا نقول ان الاول ہوا لقاتل والثانی والثالث وانما قتله الرابع الذی اجہز علیہ وعلیہ القود ولنعم ما قال الشاعر۔

من ذایحرم ماء المزن خالطہ فی جوف خایۃ ماء العناقیذ
انی لا کرہ تشدید الرواۃ لنا فیہ ویعجنی قول ابن مسعود

(تعلیق نصب الراية مختصراً)

ع۔ مسلم احمد ابن حبان عبد الرزاق دارقطنی طحاوی عن ابن عمر طحاوی عن ابن عباس دابی موسی الاشری ۱۲۔ ع۔ نسائی ابن ماجہ طحاوی عبد الرزاق عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ابو داؤد ترمذی ابن ماجہ ابن حبان عن جابر نسائی ابن حبان طحاوی عن سعد بن ابی وقاص دارقطنی عن علی ابو داؤد ترمذی ابن حبان دارقطنی عن عائشۃ ابن راہویہ طبرانی عن ابن عمر طبرانی دارقطنی عن خوات بن جبر طبرانی عن زید بن ثابت ۱۲۔ ع۔ الجماعة الآبخاری عن بریدہ ۱۲۔ لعل۔ نسائی عن ابن مسعود الانصاری ۱۲۔ ع۔ عقیلی عن علی طبرانی عن ابن عباس (مرفوعاً) نسائی یزید طبرانی دارقطنی عن ابن عباس (مرفوعاً) ۱۲۔ ع۔ طحاوی عن ابی موسیٰ الاشعری ۱۲۔ (۱) نسائی عن سید بن غفلہ ۱۲۔ (۲) نسائی عن ابن عمر ۱۲۔ (۳) نسائی طحاوی عن ابن عمر ۱۲۔ ع۔ دارقطنی عن ابن عباس ۱۲۔ ع۔ طحاوی ۱۲۔

رہی احادیث حرمت سووہ حضرت جابرؓ سعد بن ابی وقاصؓ علیؓ عائشہؓ عمرؓ ابن عمرؓ خوات بن جبیرؓ زید بن ثابتؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مروی ہیں۔ اور ان حضرات میں سے ہر ایک سے اس کے خلاف بھی مروی ہے جس کی تفصیل طحاوی میں موجود ہے۔ پس یہ تو نہیں سکتا کہ انہیں بند کر کے تمام احادیث حلت کو ترک کر دیا جائے بلکہ تمام احادیث میں تطبیق دی جائے گی۔ اور وہ یوں کہ جن روایات میں حرمت وارد ہے وہ اس مقدار پر محمول ہیں جو نشہ آور ہو یعنی اتنی مقدار پینا حلال نہیں جس سے نشہ آجائے جس پر حضرت ابن مسعودؓ کا قول ”شہدنا التحريم و شهدنا التحليل و غبتم“ شاہد عدل ہے۔

تنبیہ: یہ یاد رہنا چاہئے کہ شیخین گو مثلث غنی کی حلت کے قائل ہیں لیکن اول تو ان کے یہاں یہ شرط ہے کہ پینا بطریق لہو و طرب نہ ہو بلکہ ہضم طعام دو، حق تعالیٰ کی طاعت پر قوت حاصل کرنا مقصود ہو ورنہ بالاتفاق حرام ہے۔ دوم یہ کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے کہ علی الاطلاق حرام ہے خواہ کسی نوع سے ہو نیز قلیل ہو یا کثیر، یعنی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ ابو حفص کبیر سے مثلث کا سوال ہوا ”آپ نے جواب دیا کہ اس کا پینا حلال نہیں۔“ سائل نے کہا کہ امام اعظمؒ اور ابو یوسفؒ کے خلاف کرتے ہو: فرمایا: وہ ہضم طعام کیلئے حلال کہتے تھے۔ اور ہمارے زمانہ میں لوگ لہو و لعب اور فسق و فجور کیلئے پیتے ہیں۔ خود امام ابو یوسفؒ سے امالی میں روایت ہے کہ اگر مستی کے لئے مثلث پیئے تو قلیل اور کثیر سب حرام ہے۔ وہاں بیٹھنا اور اس طرف چلنا بھی حرام ہے۔

وَحَلُّ الْإِنْتِبَازِ فِي الدُّبَاءِ وَالْحَنْتَمِ وَالْمُزْقَةِ وَالنَّقِيرِ وَحَلُّ النَّخَمِ سَوَاءٌ خُلَّتْ أَوْ تَخَلَّلَتْ حَلَالٌ هُوَ نَبِيذٌ بَنَانٌ تَوْبَنٌ مُثْلِيٌّ أَوْ لَكْزِيٌّ كَهْدَى هُوَ بَرْتَنٌ فِي شَرَابٍ كَأَنَّ شَرَابَ الْخَوَافِ بَنَانٌ أَوْ بَنَانٌ هُوَ وَكُورَةٌ شَرِبْتُ دُرْدِيَّ النَّخَمِ وَالْإِمْتِشَاطُ بِهِ وَلَا يُحَدُّ شَارِبُهُ بِلَا سُكْرِ. اور مکروہ ہے شراب کی تلچھٹ پینا اور اس میں تر کر کے کنگھی کرنا اور حد نہیں لگائی جائیگی تلچھٹ پینے والے کو نشہ کے بغیر

تشریح الفقہ: قوله وحل الخ دبء (کدو کے برتن۔ حنتم (سبز ٹھلیا) نقیر (لکڑی کے کھدے ہوئے برتن) اور مزقہ یعنی اس برتن میں نبیذ بنانا حلال ہے جس پر روغن قیر ملا ہو۔ بعض حضرات کے یہاں اس کی اجازت نہیں۔ کیونکہ حضرت علیؓ ابن عمرؓ سعید بن جبیرؓ ابن عباسؓ عائشہؓ جابرؓ خدریؓ انسؓ عبداللہ بن ابی اوفیؓ عمران بن حصینؓ ابو ہریرہؓ اور سمرہ بن جندبؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایات ہیں ان کی ممانعت وارد ہے۔ جواب یہ ہے کہ یہ ممانعت حضور ﷺ کے ارشاد ہے ”کتبت نهيكم عن الاشربة“ الا في ظروف الادم فاشربوا في كل وعاء غير ان لا تشربوا مسكوا“ سے منسوخ ہے۔ نیز امام محمد نے کتاب الاثار میں مرفوع روایت نقل کی ہے کہ میں نے تم کو زیارت قبور سے منع کیا تھا سوا ب زیارت کیا کرو کیونکہ محمد ﷺ کو اپنی ماں کی زیارت کا حکم ہوا ہے۔ اور میں نے تم کو قربانی کا گوشت تین دن سے زیادہ رکھنے سے منع کیا تھا سوا ب جتنے وقت تک چاہو رکھو۔ کیونکہ منع اس لئے کیا تھا کہ بالدار فقیر پر کشائش کرے یا دبء و حنتم اور مزقہ میں نبیذ بنانے سے منع کیا تھا سوا ب پوہر برتن میں کیونکہ برتن کسی چیز کو حلال اور حرام نہیں کرتا لیکن نشہ والی چیز نہ پوہر حضرت علیؓ ابن مسعودؓ ابن عمرؓ جابرؓ خدریؓ ابو بردہ بن نیارؓ عبداللہ بن مغفلؓ ابو ہریرہؓ کی روایات سے حرمت کا نسخہ روز روشن کی طرح واضح ہے۔

۱۔ فی الزیادۃ الخمر فکان حراماً نجساً والا فتاح بمثلہ حرام ۱۲۔ (۲) لان وجوب الحد للوجز والجز انما یشرع فیما تمیل الطباع الیہ والتمیل الی شرب الدردی ۱۲۔ ع۔ الجماعۃ
۱۱۔ البخاری عن بریدہ ۱۲۔ ع۔ مسلم عن انس ۱۲۔ ع۔ مسلم بطبرانی عن ابی طلحہ ۱۲۔ ع۔ للاح۔ بطبرانی دارقطنی ۱۲۔ ع۔ احمد عن ابن عمر ۱۲۔ ع۔ ابن سعد ۱۲۔ (۱) ع۔
ابو یونس الموصلی عن جابر ۱۲۔

قوله و خل الخ ہمارے یہاں خمر کا سرکہ حلال ہے خواہ: خود سرکہ بن گئی ہو یا اس میں کوئی چیز ڈالنے سے سرکہ ہوئی ہے ائمہ ثلاثہ کے یہاں خمر کا سرکہ حلال نہیں اور اگر دھوپ کے ذریعہ ہو یا نمک وغیرہ ڈالنے سے ہو اگر خمر میں کوئی چیز ڈال کر سرکہ بنایا گیا تو امام شافعی کے یہاں وہ سرکہ حلال نہیں اور اگر دھوپ وغیرہ کی گرمی سے بن گیا تو اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ حلال ہے دوم یہ کہ حلال نہیں امام مالک اور امام احمد فرماتے ہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ سے سوال کیا گیا: خمر کا سرکہ بنایا جائے؟ فرمایا: نہیں، نیز حضرت ابو طلحہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں نے اپنی پرورش کے قیموں کے لئے خمر خریدی تھی اور اب اس کی حرمت نازل ہو گئی۔ تو کیا میں اس کو سرکہ بنا لوں؟ فرمایا: نہیں بلکہ اس کو بہادے، اگر سرکہ بنانا جائز ہوتا تو آپ بہانے کا حکم نہ فرماتے بالخصوص جبکہ وہ قیموں کا مال تھا۔ جواب یہ ہے کہ یہ حکم بطور تشدد تھا کیونکہ ابتدا میں شراب کے متعلق تشدد ہی اختیار کیا گیا تھا۔ حالانکہ آپ نے منکوں کو توڑ دینے کا حکم فرمایا۔ اور مدینہ کے بازاروں میں آپ نے بدست خود شراب کے مٹگیزے پھاڑ ڈالے۔ حالانکہ صرف خمر کہ بہادینا کافی تھا۔ حضرت عمر نے تو ایک شراب فروش کا گھر ہی جلا ڈالا تھا، بہر کیف یہ سب بطریق تشدد ہی تھا بعد میں منسوخ ہو گیا۔ چنانچہ حضرت جابر کی روایت میں ہے کہ آپ نے قیموں کو انکی خمر کے عوض میں مال عطا کیا۔

کتاب الصيد

هُوَ الْأَصْطِيَادُ وَيَجِلُّ بِالْكَلْبِ الْمُعْلَمِ وَالْفَهْدِ وَالْبَازِي وَسَائِرِ الْجَوَارِحِ الْمُعْلَمَةِ وَلَا بُدَّ مِنَ التَّعْلِيمِ وَذَا
وہ شکار کرنا ہے اور حلال ہے تعلیم یافتہ کتے اور کھائے ہوئے چیتے اور باز سب شکاری جانوروں سے اور ضروری ہے تعلیم اور یہ کھانا چھوڑنے سے ہے
بِتَرْكِ الْأَكْلِ ثَلَاثًا فِي الْكَلْبِ وَالرُّجُوعِ إِذَا دَعَوْتُهُ فِي الْبَازِي وَمِنَ التَّسْمِيَةِ عِنْدَ الْأَرْسَالِ وَمِنَ الْجُرْحِ
تین بار کتے کے حق میں اور بلانے پر واپس آ جانے سے ہے باز میں اور بسم اللہ کہنا چھوڑتے وقت اور زخم لگا دینا کسی جگہ میں پس اگر کھانے لگے
فِي أَيْ مَوْضِعٍ كَانَ فَإِنْ أَكَلَ مِنْهُ الْبَازِي أَكَلَ وَإِنْ أَكَلَ الْكَلْبُ أَوْ الْفَهْدُ لَا وَإِنْ أَدْرَكَهُ حَيًّا ذَكَاهُ.
اس سے باز تو شکار کھایا جاسکتا ہے اور اگر کھانے لگے کتا یا چیتا تو نہیں اگر شکاری شکار کو زندہ پائے تو اس کو ذبح کرے
تشریح الفقہ: قوله کتاب الخ خمر ونبذ اشربہ میں سے ہیں اور صید اطعمہ میں سے اور اشربہ واطعمہ کی مناسبت ظاہر ہے۔ پھر جس طرح
اشربہ باعث سرور و نشاط ہوتی ہیں اسی طرح شکار باعث فرح و انبساط ہوتا ہے اسلئے کتاب الاشربہ کے بعد کتاب الصيد لارہا ہے۔

(فائدہ) شکار کرنا حلال بھی ہے۔ اور حرام بھی۔ اگر شکار کنندہ محرم ہو تو حرام ہے۔ اور محرم نہ ہو تو دو حال سے خالی نہیں شکار حرم میں کرے گا یا غیر حرم میں اول حرام ہے اور ثانی حلال مگر پندرہ شرطوں کیساتھ (۱) شکاری کا مسلمان یا کتابی ہونا (۲) کتے یا باز کو چھوڑنا (۳) اس کے چھوڑنے میں غیر مسلم یا غیر کتابی کا شریک نہ ہونا (۴) تسمیہ کی عمدت ترک نہ کرنا (۵) چھوڑنے اور شکار پکڑنے کے درمیان دوسرے کام میں مشغول نہ ہونا (۶) شکاری جانور کا تعلیم یافتہ ہونا (۷) چھوڑنے کے طریقہ پر چلا جانا (۸) غیر معلم کا شریک نہ ہونا (۹) شکار کو زخم لگا کر قتل کرنا (۱۰) شکار کو نہ کھانا (۱۱) شکار کی خورش غیشد اردانت اور چنگل سے نہ ہو (۱۲) حشرات ارض سے نہ ہو (۱۳) مچھلی کے علاوہ آبی جانور نہ ہو (۱۴) اپنے پروں یا پاؤں سے خود کو بچانے پر قادر ہو (۱۵) شکار کرنے سے شکار کا مرجانا (ذبح کرنے سے پہلے)۔

قوله هو الاصطیاد الخ صید لغت مصدر ہے یعنی اصطیاد بمعنی شکار کرنا۔ جیسے خطاب لکڑیاں چننا اور مجازاً مفعل پر بھی بولا جاتا ہے جیسے صید الامیر ای مصیوہ تہستانی نے مطرزی سے نقل کیا ہے۔ کہ ”صید ہر ممتنع وہ متوحش جانور ہے جس کو حیلہ کے بغیر پکڑنا ممکن نہ ہو“ پس

یہ عام ہے ماکول ہو یا غیر ماکول قال قائلہم

صیدا لملوک اراذب و تعال ب
واذا رکت فصیدی الابطال

قوله وذات برک الاکل الخ شکار حلال ہونے کیلئے شکاری جانور کا تعلیم یافتہ ہونا ضروری ہے۔ اب اگر وہ کتاب ہے تو اس کے معلم ہونے کی علامت یہ ہے کہ جب وہ تین بار شکار پکڑ چکے اور اس کی کھال گوشت ہڈی وغیرہ کچھ نہ کھائے تو وہ معلم ہے اور باز وغیرہ کے معلم ہونے کی علامت یہ ہے کہ جب اس کو بلایا جائے تو فوراً واپس آجائے۔ وجہ یہ ہے کہ کتے کی عادت لے بھاگنا اور غارتگری ہے اور باز وغیرہ کی عادت وحشت ہے۔ پس جب دونوں نے اپنی عادت چھوڑ دی تو تعلیم یا فکلی ثابت ہوگئی۔

وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْهُ أَوْ حَبَلَهُ الْكَلْبُ وَلَمْ يُجْرِحْهُ أَوْ شَارَكَهُ كَلْبٌ غَيْرُ مُعَلِّمٍ أَوْ كَلْبٌ مَجْجُوسٍ أَوْ كَلْبٌ لَمْ يَذْكُرْ
اگر اس کو ذبح نہیں کیا یا اس کا گلا گھونٹ دیا کتے نے اور زخم نہیں لگایا یا شریک ہو گیا اس کے ساتھ غیر تعلیم یافتہ کتاب مجوسی کا کتاب یا ایسا کتاب جس پر
إِسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ عَمْدًا حُرْمٌ وَإِنْ أَرْسَلَ كَلْبُهُ فَرَجَرَهُ مَجْجُوسٍ فَأَنْزَجَرَ حَلَّ وَلَوْ أَرْسَلَهُ مَجْجُوسٍ
بسم اللہ نہیں کہی گئی تو شکار حرام ہے اگر چھوڑا اپنا کتاب پھر لکھا اس کو مجوسی نے پس وہ تیز ہو گیا تو شکار حلال ہے اور اگر چھوڑا اس کو مجوسی نے
فَرَجَرَهُ مُسْلِمٌ فَأَنْزَجَرَ حُرْمٌ وَإِنْ لَمْ يُرْسِلْهُ أَحَدٌ فَرَجَرَهُ مُسْلِمٌ فَأَنْزَجَرَ حَلَّ وَإِنْ رَمَى
پھر لکھا اس کو مسلمان نے پس وہ تیز ہو گیا تو حرام ہے اور اگر اس کو کسی نے نہیں چھوڑا اور مسلمان نے لکھا پس وہ تیز ہو گیا تو حلال ہے تیر مارا
وَسَمَى وَجَرَحَ أَكَلٌ وَإِنْ أَذْرَكَهُ حَيًّا ذَكَاةً وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْهُ حُرْمٌ وَإِنْ وَقَعَ سَهْمٌ بِصَيْدٍ فَتَحَامَلَ وَغَابَ
اور بسم اللہ کہی اور زخمی کیا تو کھایا جائے اور اگر اس کو زندہ پائے تو ذبح کرے اگر ذبح نہ کیا تو حرام ہوگا اگر شکار کے تیر لگا اور وہ اٹھائے ہوئے
وَهُوَ فِي طَلَبِهِ فَوَجَدَهُ مَيِّتًا حَلَّ وَإِنْ قَعَدَ عَنْ طَلَبِهِ ثُمَّ أَصَابَهُ مَيِّتًا لَا وَإِنْ رَمَى صَيْدًا
غائب ہو گیا شکاری ڈھونڈتا رہا یہاں تک کہ اس کو مرنا ہوا پایا تو حلال ہے اور اگر بیٹھ رہا اس کی طلب سے پھر مرنا ہوا پایا تو نہیں اگر تیر مارا شکار کے
فَوَقَعَ فِي مَاءٍ أَوْ عَلَى سَطْحٍ أَوْ جَبَلٍ ثُمَّ تَرَدَّى مِنْهُ إِلَى الْأَرْضِ حُرْمٌ وَإِنْ وَقَعَ عَلَى الْأَرْضِ ابْتِدَاءً حَلَّ
اور وہ گر گیا پانی میں یا چھت پر یا پہاڑ پر پھر گر گیا وہاں سے زمین پر تو وہ حرام ہے اور اگر گرا ہو زمین پر ابتداء ہی تو حلال ہے
وَمَا قَتَلَهُ الْمِعْرَاضُ بِعَرَضِهِ أَوْ الْبُنْدُقَةُ حُرْمٌ وَإِنْ رَمَى صَيْدًا فَقَطَعَ غَضْوًا مِنْهُ أَكَلَ الصَّيْدُ
اور جس جانور کو شتم کردای معراض تیر نے عرض کی جانب سے یا غلیلہ نے تو وہ حرام ہے اگر تیر مارا شکار کے اور جدا ہو گیا اس کا کوئی عضو تو کھایا جائے
لَا الْغَضْوُ وَإِنْ قَطَعَهُ أَثَلًا وَالْأَكْثَرُ مِمَّا يَلِي الْعُجْزَ أَكَلَ كُلُّهُ وَحُرْمٌ صَيْدُ الْمَجْجُوسِ وَالْوَيْثِيُّ وَالْمُرْتَدُّ
شکار نہ کہ عضو اور اگر جدا کر دیا تین تہاک اور اکثر حصہ دھڑ کی طرف ہے تو کھایا جائے کل شکار حرام ہے مجوسی بت پرست اور مرتد کا شکار

(۱) وعن الثاني محل بلا جرح وبه قال الشافعي ۱۲۔ (۲) لان تعلمه بالا جابيه لا يترك اكله بالا جماع ۱۲۔ (۳) اي ذبحه وجوباً بالقوله عليه السلام "وان امسك عليك فادر كنه عياناً ذبح ۱۲۔

عد بروزن محراب بلا پکا تیر ہوتا ہے جس کے دونوں کنارے ہار یک اور درمیانی حصہ ہار یک ہوتا ہے۔ یہ نشانہ پر عرض کی جانب سے لگتا ہے ۱۲۔
عد مٹی کا گول ڈھیلہ جس کو جلا ہتی کہتے ہیں (مغرب) ہندی میں اس کو غلولہ اور غلیلہ کہتے ہیں جس کو غلیل سے چلاتے ہیں۔ ۱۲۔

وَأَنْ رَمَى صَيْدًا فَلَمْ يُشْخِضْهُ فَرَمَاهُ آخَرَ فَقَتَلَهُ فَهُوَ لِلثَّانِي وَحَلَّ وَإِنْ ائْتَحَنَهُ فَلِلْأَوَّلِ وَحَرَّمَ

اگر تیر مارا شکار کے اور وہ ست نہ ہوا کہ دوسرے نے تیر مار کر قتل کر دیا تو شکار دوسرے کا ہوگا اور حلال ہوگا اور اگر ست کر چکا تھا تو اول کا ہوگا

وَضَمِنَ الثَّانِي لِلْأَوَّلِ قِيَمَتَهُ غَيْرَ مَا نَقَصَتْ جَرَّاجَتُهُ

اور حرام ہوگا اور ضمان دیگا ثانی اول کو اس کی قیمت کا سوائے اس کے جو کم کر دی ہے اس کے زخم نے

وَحَلَّ اضْطِیَاضُ مَا يُؤْكَلُ لَحْمُهُ وَمَا لَا يُؤْكَلُ

حلال ہے شکار کرنا اس کا جس کا گوشت کھایا جاتا ہے اور جس کا نہیں کھایا جاتا۔

تفصیل احکام صید

قوله وان وقع سهم الخ۔ ایک شخص نے شکار پر تیر چلایا اور وہ اس کو اٹھائے ہوئے غائب ہو گیا شکاری اس کو تلاش کرتا رہا یہاں تک کہ اس نے اس کو پایا مگر اس وقت وہ مردہ ہو چکا تھا تو اس کا کھانا حلال ہے کیونکہ حضور ﷺ نے حضرت ابو ثعلبہ سے فرمایا تھا کہ جب تو نے تیر مارا اور شکار تجھ سے تین دن تک غائب رہا پھر تو نے اس کو پایا تو اس کو کھا جب تک کہ وہ گندہ نہ ہو گیا ہو اور اگر وہ تلاش کرنے سے بیٹھ رہا تو حلال نہ ہوگا کیونکہ ممکن ہے شکار کی موت تیر سے نہ ہوئی ہو کسی اور سبب سے ہوئی ہو جیسا کہ روایت میں وارد ہے ”لعل هو ام الارض قتلته“۔

قوله وان رمى صيداً الخ۔ ایک شخص نے شکار کے تیر مارا وہ پانی میں گر کر مر گیا تو وہ حرام ہے کیونکہ حضور ﷺ نے حضرت عدی بن حاتم سے فرمایا تھا کہ اگر تیر اتیر پانی میں واقع ہو تو اس کو نہ کھا کیونکہ معلوم نہیں کہ اس کو تیرے تیر نے مارا ہے یا پانی نے ”اسی طرح اگر چھت یا پہاڑ پر گرنے کے بعد زمین پر گرا تب بھی حرام ہے کیونکہ وہ متردب ہے جس کی حرمت نص کتاب سے ثابت ہے، ہاں اگر وہ ابتداء ہی زمین پر گرا ہو تو حلال ہے کیونکہ زمین پر گرنے سے تو احتراز ممکن ہی نہیں۔

قوله وما قتله المعراض الخ۔ جس شکار کو معراض نے اپنے عرض کی جانب سے قتل کیا ہو یا غلیلہ نے قتل کیا ہو تو وہ حرام ہے کیونکہ وہ بوجھ اور گرانی کی وجہ سے مرا ہے نہ کہ زخم اور دھار دار چیز سے، فتاویٰ قاضیخان میں ہے کہ غلیلہ، پتھر، معراض، لاشی وغیرہ سے شکار حلال نہیں ہوتا گو وہ زخمی ہو گیا ہو کیونکہ یہ چیزیں شکار کو چیرتی پھاڑتی نہیں بلکہ اسکے اعضاء کو توڑتی ہیں ہاں اگر اس کو تیر کی مانند دراز اور نوکدار کر کے مارا ہو اور زخمی ہو گیا ہو تو حلال ہے۔

قوله فقطع عضواً الخ۔ ایک شخص نے تیر مار کر شکار کا کوئی عضو قطع کر دیا اور وہ مر گیا تو شکار کھایا جائے عضو نہ کھایا جائے جبکہ وہ عضو ایسا ہو کہ اسکے بعد زندگی متصور ہو، امام شافعی کے نزدیک دونوں کھائے جاسکتے ہیں، وہ یہ فرماتے ہیں کہ یہ عضو ذکاۃ اضطراری سے جدا کیا گیا ہے تو ایسا ہو گیا جیسے ذبح اختیاری سے جانور کا سر جدا کر دیا جائے کہ سر اور جانور دونوں کا کھانا حلال ہے، ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”ما قطع من البهيمة وهي حية فهو ميت“ یعنی چوپایہ کا عضو کاٹا گیا دراصل ایک وہ زندہ ہے تو وہ عضو مردار ہے، وجہ استدلال یہ ہے کہ حدیث میں لفظ حیات مطلق ہے تو یہ زندہ حقیقی وحشی دونوں کی طرف راجع ہوگا اور ظاہر ہے کہ جس وقت اس سے عضو قطع ہوا ہے اس وقت وہ ہقیقۃً بھی زندہ ہے کیونکہ اس میں حیات موجود ہے اور حکماً بھی زندہ ہے کیونکہ اس زخم کے بعد اس کا سلامت رہنا متصور ہے۔

قوله وان قطع اثلاثاً الخ۔ اور اگر تیر انداز نے شکار کو تین تہائی قطع کر دیا اور اس کا اکثر بدن ڈھڈی اور دم کیساتھ رہا یعنی ایک تہائی

سر کی طرف اور دو تہائی دم کی طرف تو کل شکار حلال ہے کیونکہ اس صورت میں اسکی زندگی مذبح کی زندگی سے زیادہ مہمن نہیں تو حدیث مذکور اس کو شامل نہ رہی کیونکہ اس صورت میں حکمی حیات صادق نہیں تو فی الحال اسکی ذکا واقع ہوگئی اسلئے کل حلال ٹھہرا۔

قولہ وان رمی صیداً الخ۔ ایک شخص نے شکار کے تیر مارا مگر اس کو کاری زخم نہیں لگا پھر دوسرے نے تیر مار کر قتل کر دیا تو شکار شخص ثانی کا ہوگا اور حلال ہوگا کیونکہ اس نے اس کو زخم لگا کر چیز امتناع سے خارج کر دیا، اور اگر پہلا شخص کاری زخم لگا چکا ہو جس کی وجہ سے شکار بھاگ نہ سکتا ہو اور اس میں اتنی حیات ہو جس سے وہ زخم کے بعد زندہ رہ سکے اور پھر دوسرا شخص تیر مار کر قتل کر دے تو شکار شخص اول کا ہوگا اور حرام ہوگا کیونکہ وہ کاری زخم لگانے کے بعد زح اغتیار پر قادر ہو گیا تھا اور اس نے زح کیا نہیں تو شکار حرام ہوگا، اور جب شکار شخص اول کا ہو چکا تو دوسرا شخص غیر کے مملوک شکار کو تلف کرنے والا ہوا لہذا اس پر شکار کی قیمت کا تاوان ہوگا مگر پہلے زخم کی وجہ سے بخشی قیمت کم ہوگئی ہے اتنی قیمت وضع کر دی جائے گی۔

کتاب الرهن

هُوَ حَبْسُ شَيْءٍ بِحَقِّ يُمْكِنُ اسْتِيفَاؤُهُ مِنْهُ كَالْدَيْنِ وَلَزِمَ بِإِيجَابٍ وَقَبُولٍ وَقَبْضِهِ.

وہ بعوض حق ایسی چیز کو روک لینا ہے جس سے حق وصول کر لینا ممکن ہو جیسے قرض اور لازم ہو جاتا ہے ایجاب و قبول اور مرہن کے قبضہ سے

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ جس طرح شکار کرنا تحصیل مال کا سبب ہے اسی طرح رہن بھی تحصیل مال کا سبب ہے۔ اس مناسبت سے کتاب الصید کے بعد کتاب الرهن لارہا ہے۔ رہن کی مشروعیت قرآن و حدیث ہر دو سے ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وان کنتم علی سفر و لم تجلدوا کتاباً فہان مقبوضۃ“ حدیث میں ہے کہ ”آنحضرت ﷺ نے ابواحم یہودی سے تین صاع جو خریدے اور اس کے عوض میں اپنی لوہے کی ایک زرہ رہن رکھی۔

قولہ هو حبس الخ رہن لغتاً جس شئی یعنی کسی چیز کو روک لینے کو کہتے ہیں خواہ وہ چیز مال ہو یا غیر مال ہو شرع میں رہن کی تعریف یہ ہے ”هو حبس شئی (مالی ای جعل الشئی محبوباً) بحق یمکن استیفاءہ منہ (کلاً أو بعضاً) کالدین (حقیقۃً او حکماً) یعنی رہن ایسی مالی چیز کو کسی حق کے عوض میں روک لینے کو کہتے ہیں جس سے حق وصول کر لینا ممکن ہو خواہ پورا حق وصول کر لینا ممکن ہو یا بعض حق جیسے مرہون سے دین کا وصول کر لینا خواہ دین ہقیقۃً ہو یا حکماً“ ہم نے تعریف میں جس شئی کی تفسیر جعل الشئی محبوباً سے اسلئے کی تا کہ راہن حابس نہ ٹھہرے۔ کیونکہ حابس مرہن ہے نہ کہ راہن راہن تو شئی کو محبوس کرنا والا ہے۔ پھر تعریف میں جس مرہن کا اس لئے اعتبار نہیں کہ گفتگو ارتہان میں نہیں ہے جو مرہن کا فعل ہے بلکہ گفتگو اس رہن میں ہے جو راہن کا فعل ہے۔ امکان اخذ کی قید سے وہ چیز نکل گئی جو دیر پا نہ ہو جیسے برف وغیرہ بحق میں حق سے مراد دین ہے اس واسطے کہ مرہون شئی سے عین کا حاصل کرنا ممکن نہیں۔ مگر اس وقت جبکہ عین دین حکمی ہو جائے (جس کا بیان آگے آ رہا ہے) کالدین میں کاف تمثیلی نہیں بلکہ کاف استقصاء ہے یعنی حق دین میں منحصر ہے تو دین کل حق ہے نہ کہ بعض حق۔ پھر دین سے مراد عام ہے ہقیقۃً ہو یا حکماً۔ دین حقیقی وہ ظاہر و باطن ہر دو اعتبار سے یا صرف ظاہر کے اعتبار سے ذمہ پروا جب ہو جیسے اس غلام کا شمن جو آزاد نکل آئے یا وہ سرکہ جو فرما ثابت ہو۔ دین حکمی جیسے وہ اعیان جن کا ضمان مثل یا قیمت سے ہوتا ہے جس کی تشریح آگے آ رہی ہے۔

فائدہ: گروی رکھنے والے کو راہن کہتے ہیں اور جس کے پاس گروی رکھی جائے اس کو مرہن کہتے ہیں اور جو چیز گروی رکھی جائے اس کو مرہون کہتے ہیں۔ مثلاً زید نے خالد سے سو روپے لئے اور اس کے عوض میں اپنا باغ گروی رکھ دیا تو زید راہن ہے۔ اور خالد مرہن اور باغ

قوله ولزم الخ کنز کے بعض نسخوں میں یہی عبارت ہے جو پیش نظر نسخہ میں ہے یعنی ولزم بايجاب وقبول وقبضہ ”مگر یہ عبارت بقول علامہ زیلعی وصاحب تكملة منی برہو ہے اس واسطے کہ مذہب صحیح یہ ہے کہ رہن ايجاب وقبول سے منعقد ہو جاتا ہے لیکن لازم نہیں ہوتا لازم قبضہ کے بعد ہوتا ہے۔ پس تصحیح عبارت یوں ہے ”وینعقد بايجاب وقبول ویتم بقبضہ“ یعنی عقد رہن ايجاب وقبول سے منعقد ہو جاتا ہے مثلاً ران یوں کہے ”رہنتک هذا المال بدین لک علی“ اور مرہن کہے ”قبلت“ تو عقد رہن منعقد ہو گیا اور جب ران نے مرہون شئی مرہن کے حوالے کر دی اور مرہن نے اس پر قبضہ کر لیا اس حالت میں کہ شئی مرہون مجتمع تھی نہ کہ متفرق۔ اور ران کے حق کے ساتھ مشغول بھی نہیں تھی نیز وہ مقسوم تھی نہ کہ مشاع تو اب عقد رہن لازم ہو گیا۔

قوله بايجاب الخ عقد رہن قبض مرہون جواز رہن کے لئے شرط ہے یا لزوم رہن کیلئے؟ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے شیخ الاسلام خواہر زادہ وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ رکن رہن صرف ايجاب ہے اور قبض مرہون لزوم رہن کیلئے شرط ہے نہ کہ جواز کیلئے۔ گویا رہن تو قبضہ کے بغیر ہو جاتا ہے لیکن لازم نہیں ہوتا۔ لازم قبضہ کے بعد ہوتا ہے اور وجہ یہ ہے کہ عقد رہن بہہ اور صدقہ کی طرح ایک عقد تبرع ہے اور عقد تبرع صرف متبرع کے ذریعہ سے صحیح ہو جاتا ہے اس لئے انعقاد رہن قبض مرہون پر موقوف نہ ہوگا لیکن یہ عام کتب کی روایت کے خلاف ہے۔ عام کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جواز رہن کیلئے قبض مرہون شرط ہے چنانچہ امام محمد فرماتے ہیں۔ لايجوز الرهن الا مقبوضاً حاکم شہید نے کافی میں کہا ہے ”لايجوز الرهن غير مقبوض“ امام طحاوی نے بھی اپنی مختصر میں یہی کہا ہے۔ ”لايجوز الرهن الا مقبوضاً مفراً محوذاً“ امام کرخی کی مختصر میں بھی یہی ہے۔ قال ابو حنیفہ و زفر و ابو یوسف و محمد و الحسن بن زیاد لايجوز الرهن الا مقبوضاً“ صاحب تجلّی نے اسی کی تصحیح کی ہے۔ کہ قبض مرہون جواز رہن کے لئے شرط ہے۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ رہن نفس عقد ہی سے لازم ہو جاتا ہے۔ اس واسطے کہ رہن جائین سے مال کیساتھ خاص ہوتا ہے۔ تو یہ ایسا ہو گیا جیسے عقد بیع کو نفس ايجاب وقبول سے لازم آ جاتا ہے۔ ہماری دلیل حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وان کنتم علی سفر ولم تجدوا کتاباً فريهان مقبوضة وج استدلال یہ ہے کہ اس میں لفظ رہان بقول صاحب ہدایہ شیخ علاؤ الدین السبجانی شارح کافی مصدر ہے۔ جو مقرون بحرف الفاء ہے اور محل جزاء میں مصدر مقرون بحرف الفاء مراد امر ہوتا ہے۔ جیسے آیت ”فضرب الرقاب“ میں عزم مصدر سے مراد امر ہے ای

فأضربوها“ اسی طرح آیت ”فتحریر رقبہ مومنة“ میں تحریر سے مراد امر ہے ای فلیحر۔ پس آیت مذکورہ میں بھی رہان مصدر سے مراد امر ہوگا ای فارہنو او ار قهنوا“ مگر یہاں موجب امر یعنی وجوب و لزوم نفس رہن کے حق میں معمول بہ نہیں۔ کیونکہ مدیون پر رہن رکھنا بالاجماع واجب نہیں۔ تو لامحالہ موجب امر کو رہن کی شرط کی جانب منصرف کیا جائیگا۔ اور شرط رہن قبض مرہون ہے۔ سوال لغت کی کتب متداولہ مغرب دیوان الادب صحاح قاموس وغیرہ میں تصریح ہے۔ کہ رہون اور رہن کی طرح رہان بھی رہن کی جمع ہے۔ نہ کہ مصدر جیسے نعال فعل کی اور جبال جبل کی جمع ہے۔ آیت میں مقبوضہ صفت کا تاء کیساتھ آنا بھی یہی بتاتا ہے۔ کہ رہان مصدر نہیں ہے جمع ہے پس آیت مذکورہ سے استدلال غلط ہے۔ جواب رہان باب مفاعلت کا مصدر ہے۔ جیسے قتال وضراب اور مقبوضہ موصوف محذوف کی صفت ہے۔ جس کو بتاویل سلطۃ یا بتاویل عین مؤنث لایا گیا ہے جیسے لفظ صوت کو بتاویل صیغہ مؤنث لے آتے ہیں ای فرہان مرہونۃ مقبوضہ۔ یہ بھی ممکن ہے کہ یہاں مصدر مقرون بالفاء محذوف ہے۔ اور رہان اس کا قائم مقام ہے ای فرہن رھان مقبوضہ جیسے محمد حنف غفرلہ لکھو

آیت ”فعدة من ایام آخر“ کی تقدیر فصوص عدة من ایام آخر ہے۔

مُحَوَّزًا مُمْرَعًا مُمَيَّزًا وَالتَّحْلِيَّةُ فِيهِ وَفِي الْبَيْعِ قَبْضُ

در انحالیہ وہ چیز مجتمع ہو حق راہن سے خالی ہو اور مقوم ہوا اپنے تصرف سے خالی کر کے سامنے کر دینا باب راہن اور باب بیع میں مثل قبضہ کے ہے
وَلَهُ أَنْ يَرْجِعَ عَنِ الرَّهْنِ مَا لَمْ يَقْبِضْهُ وَهُوَ مَضْمُونٌ بِأَقْلٍ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمِنْ الدَّيْنِ
اور راہن رجوع کر سکتا ہے راہن سے جبکہ کہ مرہن نے اس پر قبضہ نہ کیا ہو اور وہ مضمون ہوئی ہے قیمت اور دین سے کتر کے بدلے میں
فَلَوْ هَلَكَ وَقِيَمَتُهُ مِثْلُ دَيْنِهِ صَارَ مُسْتَوْفِيًا دَيْنَهُ وَإِنْ كَانَتْ أَكْثَرَ مِنْ دَيْنِهِ فَالْفَضْلُ أَمَانَةٌ
سوا گروہ چیز ہلاک ہوگی اور اس کی قیمت دین کے برابر ہے تو مرہن اپنا دین وصول کرنے والا ہو گیا اور اگر قیمت زائد ہو دین سے تو زیادتی امانت ہے
وَبَقْدَرِ الدَّيْنِ صَارَ مُسْتَوْفِيًا وَإِنْ كَانَتْ أَقْلَ صَارَ مُسْتَوْفِيًا بِقَدَرِهِ وَرَجَعَ الْمُرْتَهِنُ بِالْفَضْلِ
اور وہ بقدر دین وصول کرنے والا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو بقدر قیمت وصول کرنے والا ہو گیا اب وہ باقی قرضہ راہن سے وصول کر لے
وَلَهُ أَنْ يُطَالِبَ الرَّاهِنَ بِدَيْنِهِ وَيَحْبِسُهُ بِهِ وَيَوْمَرُ الْمُرْتَهِنُ بِإِحْصَارِ رَهْنِهِ وَالرَّاهِنُ بِإِدَاءِ دَيْنِهِ أَوَّلًا
اور مرہن مطالبہ کر سکتا ہے راہن سے اپنے دین کا اور اس کی بابت قید کر سکتا ہے حکم کیا جائیگا مرہن کو مرہنوں کے حاضر کرنے کا اور راہن کو اس کا دین
وَإِنْ كَانَ الرَّهْنُ فِي يَدِ الْمُرْتَهِنِ لَا يُمْكِنُهُ مِنَ الْبَيْعِ حَتَّى يَقْضِيَهُ الدَّيْنُ فَإِذَا قَضَى سَلَّمَ الرَّهْنُ
ادا کرنے کا اگر مرہنوں شئی مرہن کے پاس ہو تو وہ راہن کو بیچنے نہ دے یہاں تک کہ وہ اس کا قرض چکا دے جب وہ قرض چکا دے تو شئی مرہنوں
وَلَا يَنْتَفِعُ الْمُرْتَهِنُ بِالرَّهْنِ اسْتِخْدَامًا وَسُكْنَى وَلِبْسًا وَاجَارَةً وَاعَارَةً وَيَحْفَظُهُ بِنَفْسِهِ
اس کے حوالہ کر دے فائدہ نہ اٹھائے مرہن مرہنوں سے خدمت لینے رہنے پھنے مزدوری اور عاریت پر دینے کے طور سے اور حفاظت کرے مرہنوں کی
وَزَوْجَتِهِ وَوَلَدِهِ وَخَادِمِهِ الَّذِي فِي عِيَالِهِ وَصَمْنٍ بِحِفْظِهِ بغيرِهِمْ
خود یا حفاظت کرائے اپنی بیوی اور اولاد اور اپنے اس خادم سے جو اس سے متعلق ہے اور ضامن ہوگا ان کے علاوہ کے ذریعہ حفاظت کرانے
وَبِإِدَائِهِ وَتَعْلِيهِ قِيَمَتَهُ وَأَجْرَهُ بَيْتِ حِفْظِهِ وَحَافِظِهِ عَلَى الْمُرْتَهِنِ
اور بطور ودیعت دینے اور کسی طرح کی زیادتی کرنے سے اس کی قیمت کا اور مرہنوں کی حفاظت کے گھر کا رایہ اور محافظ کی خواہ مرہن کے ذمہ ہے
وَأَجْرُهُ رَاعِيَهُ وَنَفَقَةُ الرَّهْنِ وَالْخَرَاجُ عَلَى الرَّاهِنِ
اور اس کے چرواہے کی اجرت اور کھانے پینے کا خرچہ اور خراج راہن کے ذمہ ہے۔

تفصیل احکام راہن

قوله محوذاً الخ محو، مفرغ، ممیز تینوں قیود احترازی ہیں محو کا مطلب یہ ہے کہ شئی مرہنوں مجتمع اور مضموم ہو متفرق نہ ہو تو
درخت کے بغیر پھل کو اور زمین کے بغیر کھیتی کو راہن رکھنا صحیح نہ ہوگا، مفرغ سے مراد یہ ہے کہ شئی مرہنوں حق راہن کیساتھ مشغول نہ ہو تو پھل
کے درخت کو اور کھیتی کے بغیر زمین کو اور متاع راہن کے بغیر گھر کو راہن رکھنا جائز نہ ہوگا۔ ممیز کے یہ معنی ہیں کہ مرہنوں مقوم ہو مشاع نہ ہو
اگرچہ شیوع حکمی ہو بایں طور کہ شئی مرہنوں باعتبار پیدائش غیر مرہنوں کے ساتھ متصل ہو۔ جیسے زمین مرہنوں کا اتصال درخت کے ساتھ۔
امام مالک اور امام شافعی کے یہاں راہن مشاع جائز ہے۔

قولہ وهو مضمون الخ ہمارے یہاں شئی مرہون مضمون ہوتی ہے۔ یعنی اگر شئی مرہون مرتہن کے پاس اس کی تعدی کے بغیر ہلاک ہو جائے تو اس کا تاوان دینا ہوگا لیکن تاوان اقل قیمت دین کا ہوگا۔ یعنی دین اور قیمت مرہون میں سے جو کمتر ہو اس کا ضمان آئے گا پس اگر مرہون کی قیمت دین کے برابر ہو تو معاملہ برابر رہے گا۔ اور اگر مرہون کی قیمت دین سے زیادہ ہو تو جس قدر زائد ہے وہ امانت ہے کہ اگر اس کے پاس سے ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر مرتہن تعدی سے ہلاک ہو تو ضمان ہوگا۔ اور اگر مرہون کی قیمت دین سے کم ہو تو بقدر قیمت دین ساقط ہو جائے گا۔ اور باقی دین مرتہن سے لے لیا۔ یہ کل تفصیل ہمارے یہاں ہے۔ امام شافعی کے یہاں شئی مرہون مرتہن کے پاس امانت ہوتی ہے۔ تو انکے یہاں مرہون کے ہلاک ہو جانے سے تاوان نہ آئے گا۔ انکی دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”لا یغلق الرهن ممن رهنه له غنمه وعلیه غرمه“ جس کا مطلب ان کے نزدیک یہ ہے کہ مرہون شئی مضمون بالمدین نہیں ہوتی۔ ہماری دلیل حضور اکرم ﷺ کا ارشاد ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ جب مرہون شئی ہلاک ہو جانے کی بعد اس کی قیمت مشتبہ ہو جائے اور راہن مرتہن میں سے ہر ایک یہ کہے کہ مجھے معلوم نہیں کہ اس کی کتنی قیمت تھی تو مرتہن اس قدر دین کا تاوان دے جتنے میں وہ شئی رہن تھی۔ نیز حدیث میں ہے کہ ”ایک شخص نے کسی کے پاس گھوڑا رہن رکھا اور وہ اس کے پاس ہلاک ہو گیا۔ تو آنحضرت ﷺ نے مرتہن سے ارشاد فرمایا ”ذهب حقک“ پھر رہن کے مضمون ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع بھی ہے۔ گو کیفیت ضمان میں اختلاف ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے مضمون بالقیمۃ ہونا مروی ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ حضرت علیؓ سے مضمون بالاقط ہونا مروی ہے اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مضمون بالمدین ہونا مروی ہے۔

باب ما یجوز ار تھانہ والارتھان بہ وما لا یجوز

باب ان چیزوں میں جن کا رہن رکھنا اور جن کے عوض میں رہن رکھنا جائز ہے اور جن میں جائز نہیں

لَا یَبْصَحُ رَهْنُ الْمَشَاعِ وَالشُّمْرَةِ ۚ عَلَى النَّخْلِ ذُوْنَهَا وَزُرْعِ الْأَرْضِ ذُوْنَهَا وَنَخْلٍ فِي أَرْضٍ ذُوْنَهَا وَالْحَرَمِ ۚ

صحیح نہیں رہن رکھنا غیر معین کا اور لگے ہوئے پھل کا درخت کے بغیر اور کھیتی کا زمین کے بغیر اور زمین میں کے درخت کا زمین کے بغیر اور آزاد

وَالْمَذْبَرِ وَالْمَكَاتِبِ وَأُمُّ الْوَلَدِ وَلَا بِالْأَمَانَةِ

مذبر، مکاتب اور ام ولد کا اور نہ رہن رکھنا امانت کے عوض میں

تشریح الفقہ: قولہ لا یصح الخ ہمارے یہاں مشاع یعنی غیر مقسوم کا رہن صحیح نہیں خواہ شیوع عقد رہن سے متصل ہو یا بعد میں طاری ہو یا ہو نیز اپنے شریک کے پاس رہن رکھے یا کسی اجنبی کے پاس شئی مشاع قسمت پذیر ہو یا نہ ہو۔ امام شافعی کے یہاں رہن مشاع ان چیزوں میں جائز ہے جن کی بیع صحیح ہے امام مالک اور امام احمد کا بھی یہی قول ہے، جابین کی ادلہ حکم رہن پر مبنی ہیں۔ امام شافعی کے یہاں حکم رہن یہ ہے کہ شئی مرہون بیع کے لئے معین ہوتی ہے۔ یعنی اگر راہن دین ادا نہ کر سکے تو مرتہن مرہون کو فروخت کر

۱۔ وجہ عدم صحتہ رهن هذه الثلاثة ان المرهون متصل بما ليس بمرهون خلقه و كان في معنى الشائع و كذا عكس الثلاثة لان الاتصال يقوم بالطرفين و عن ابي حنيفة انه يصح في النخل ۱۲ كشف ۲۔ وجہ عدم صحتہ رهن هؤلاء الاربعة ان حكم الرهن ثبوت يدا الاستيفاء ولا يتحقق الاستيفاء من هؤلاء لعدم المالية في الحر وقيام المانع في الباقيين ۱۲ كشف۔

کے اپنا حق وصول کر لے گا، اور ظاہر ہے کہ شئی مشاع بھی ایک عین اور ذات ہے۔ جس کی فروختگی ممکن ہے تو شئی مشاع قابل حکم رہن ہوئی، لہذا عقد صحیح ہوگا۔ ہمارے یہاں رہن کا حکم یہ ہے کہ اس سے مرتہن کو ید استیفاء حق حاصل ہو جاتا ہے اور شئی مشاع میں ید استیفاء کا ثبوت متصور نہیں۔ اس لئے کہ ید کا ثبوت معین شئی میں ہوتا ہے۔ اور شئی مشاع غیر معین ہے۔ پس ید استیفاء کا ثبوت غیر مرہون میں ہوگا جس میں حکم رہن فوت ہو جاتا ہے اسلئے رہن مشاع کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی۔

فائدہ: رہن مشاع کو بعض نے باطل کہا ہے اور بعض نے فاسد لیکن صحیح یہ ہے کہ باطل نہیں فاسد ہے قبضہ کر لینے سے مرتہن پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ انعقاد رہن کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ مال ہو اور اس کے مقابلہ میں بھی مضمون مال ہو اگر یہ شرط پائی جائے تو رہن صحیح منعقد ہوگا۔ اور اگر شرط مفقود ہو تو رہن فاسد منعقد ہوگا۔ اور جہاں رہن مال ہی نہ ہو مثلاً آزاد ہو یا خمر ہو یا اس کے مقابلہ میں مال مضمون نہ ہو تو رہن بالکل منعقد نہ ہوگا اسی کا نام رہن باطل ہے۔ قولہ ولا بالامانة الخ امانت، عاریت، مال مضاربت، ودیعت، مال شرکت کے بدلہ میں رہن رکھنا جائز نہیں۔ اس واسطے کہ رہن کا موجب مرتہن کے لئے ید استیفاء کا حاصل ہونا ہے۔ پس رہن کا قبضہ لازم الضمان ہوگا۔ تو ضمان ثابت کا ہونا ضروری ہے تاکہ قبضہ مضمون واقع ہو اور اس سے دین کا استیفاء ہو سکے اور امانت کے قبضہ میں ضمان نہیں ہوتا لہذا اس کے بدلہ میں رہن رکھنا صحیح نہیں۔

وَبِالدَّرَكِ وَبِالْمَبِيعِ وَإِنَّمَا يَصِحُّ بِدَيْنٍ وَلَوْ مَوْعُودًا وَبِرَأْسِ مَالِ السَّلَمِ

اور نہ رہن بالدرك اور نہ رہن بمبيع اور صحیح ہے دین کے عوض میں گو وہ موعود ہو اور سلم کے راس المال کے عوض میں

وَلَمَنْ الصَّرَفِ وَالْمُسْلِمِ فِيهِ فَإِنْ هَلَكَ صَارَ مُسْتَوْفِيًا

اور بیع صرف میں قیمت کے عوض میں اور مسلم فیہ کی قیمت کے بدلے میں سو اگر مرہون ہلاک ہو جائے تو مرتہن اپنا حق لے چکا

وَلَلَابِ أَنْ يَرْهَنَ بِدَيْنٍ عَلَيْهِ عَبْدًا لِطِفْلِهِ وَصَحَّ رَهْنُ الْحَجَرَيْنِ وَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ.

باپ اپنے ذمہ کے قرض میں اپنے بچے کے غلام کو رہن رکھ سکتا ہے اور صحیح ہے رہن رکھنا چاندی سونے اور کیلی اور وزنی چیزوں کو۔

تشریح الفقہ: قولہ وبالدرك الخ رہن بالدرك کی صورت یہ ہے کہ کسی نے کوئی چیز فروخت کر کے ثمن لے لیا اب مشتری کو یہ اندیشہ ہے کہ ممکن ہے بیع بائع کے علاوہ کسی اور کی نکلے اس لئے اس نے قبل از استحقاق ثمن کے بدلے میں بائع سے کوئی چیز رہن رکھائی تو یہ باطل ہے اگر مشتری کے پاس سے مرہون ضائع ہو جائے تو ضمان نہ ہوگا خواہ درک حاصل ہو یا نہ ہو۔ وجہ یہ ہے کہ رہن استیفاء حق کیلئے ہوتا ہے اور وجوب سے پہلے استیفاء ہوتا نہیں۔ اور وجوب کی اضافت آئندہ زمانہ کی طرف جائز نہیں اس لئے رہن بالدرك جائز نہ ہوگا۔

قولہ وبالمبيع الخ بائع نے مشتری کے ہاتھ کوئی چیز فروخت کی اور بیع بائع کے پاس رہی اب بائع نے مشتری کے پاس بیع کے بدلہ میں کوئی چیز رہن رکھی تو یہ رہن باطل ہے اس واسطے کہ رہن دین کے مقابلہ میں ہوتا ہے۔ اور بیع بائع کے پاس دین نہیں بلکہ اگر بیع تلف ہوگی تو مشتری کے ذمہ سے ثمن ساقط ہوگا اور وہ بائع کا حق ہے جس میں ضمان نہیں۔

قولہ وبرأس الخ ہمارے یہاں سلم کے راس المال، ثمن صرف اور مسلم فیہ کے بدلہ میں رہن رکھنا صحیح ہے۔ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ کے یہاں صحیح نہیں۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ رہن کا حکم استیفاء حق ہے اور ان چیزوں کے بدلے میں رہن رکھنا استیفاء نہیں استبدال ہے ہم یہ

کہتے ہیں کہ استدلال نہیں استیفاء ہی ہے۔ کیونکہ مالیت کی وجہ سے مجانست موجود ہے۔ اور رہن میں استیفاء حق مالیت ہی کے اعتبار سے ہوتا ہے واما عين الرهن فهو امانة عنده۔

قوله وللاب الخ باپ اپنے بیٹے کے غلام کو اس دین کے عوض میں رہن رکھ سکتا ہے جو دین باپ پر ثابت ہے اس واسطے کہ جب باپ کیلئے اس کے غلام کو ودیعت رکھنا جائز ہے۔ حالانکہ ودیعت امانت ہو کر بلاتاوان ہلاک ہوتی ہے تو رہن رکھنا بطریق اولیٰ جائز ہوگا کیونکہ رہن مرتہن پر تاوان واجب ہو کر ہلاک ہوتا ہے پھر طرفین کے نزدیک وصی اس سلسلہ میں باپ کے حکم میں ہے یعنی وہ بھی چھوٹے بچے کے غلام کو رہن رکھ سکتا ہے۔ امام ابو یوسف اور امام زفر کے یہاں وصی کیلئے اس کی اجازت نہیں۔

قوله وصح رهن الحجوين الخ چاندی ہونے اور کیلی ووزنی چیزوں کو رہن رکھنا صحیح ہے کیونکہ یہ اشیاء محل استیفاء دین ہیں۔ اور اب ان چیزوں کو انہی کی جنس کے عوض میں رہن رکھا گیا اور شئی مرہون ہلاک ہوگئی تو وہ وزن یا کیل کے لحاظ سے بمقابلہ مثل دین ہلاک ہوگی اور مقابلہ جنس کی صورت میں مرہون کے جید اور عمدہ ہونے کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ اموال ربویہ میں بوقت مقابلہ جنس ووصف جودة ساقط الاعتبار ہوتا ہے صاحبین کے نزدیک ضمان بالقیمۃ ہوگا۔ اس کی تشریح یہ ہے کہ دین اور مرہون کی جنس متحد ہونے کی صورت میں امام صاحب کے نزدیک تاوان کیل اور وزن کے اعتبار سے ہوتا ہے صاحبین کے نزدیک وزن اور کیل کا اعتبار نہیں ہوتا بلکہ مرہون کی قیمت معتبر ہوتی ہے پس اگر دس درہم کے عوض میں دس درہم کے بقدر چاندی رہن رکھی اور وہ مرتہن کے پاس ہلاک ہوگئی تو اگر چاندی کی قیمت دس درہم ہے تب تو دین بالاتفاق ساقط ہو گیا اور اگر اس کی قیمت دس درہم سے کم ہو تو امام صاحب کے نزدیک دین ساقط ہوگا اور صاحبین کے نزدیک مرتہن پر خلاف جنس سے اس کی قیمت کا ضمان واجب ہوگا و فی النہایہ والتبیین تفصیل فلیر اجمعہما۔

فَإِنْ رُهِنَتْ بِجِنْسِهَا هَلَكَتْ بِعَثَلِهَا مِنَ الدِّينِ وَلَا عِبْرَةَ بِالْجُودَةِ وَمَنْ بَاعَ عَبْدًا عَلَى أَنْ يُرْهَنَ الْمُشْتَرَى

اگر رہن رکھی گئی اسی کی جنس سے عوض میں جو بحر ہوگی اسی قدر دین سے اور کھرے کھولنے کا کوئی اعتبار نہیں جس نے بچا غلام اس شرط پر کہ رہن رکھے

بِالْثَمَنِ شَيْئًا بَعِيْنَهُ فَاُمْتَنَعَ لَمْ يُجْبَرْ وَلِلْبَائِعِ فَسْخُ الْبَيْعِ إِلَّا أَنْ يَذْفَعَ الْمُشْتَرَى الثَّمَنَ خَلَا

مشتري ثمن کے بدلے میں ایک معین چیز اور وہ رک گیا تو اس کو مجبور نہیں کیا جائیگا ہاں بائع کو فسخ کا اختیار ہے الا یہ کہ دیدے مشتری ثمن فی الفور

أَوْ قِيَمَةَ الرَّهْنِ رَهْنًا وَإِنْ قَالَ لِلْبَائِعِ أَمْسِكْ هَذَا الثُّوبَ حَتَّى أُعْطِيكَ الثَّمَنَ فَهُوَ رَهْنٌ وَلَوْ رَهْنٌ عَبْدَيْنِ

یا رہن کی قیمت رہن کے اعتبار سے اگر کہا بائع سے کہ روکے دکھ یہ کپڑا جب تک کہ میں تجھ کو دام دوں تو وہ رہن ہوگا اگر رہن رکھا دو غلاموں کو

بِالْفِ لَا يَأْخُذُ أَحَدُهُمَا بِقَضَاءِ حَصَّتِهِ كَالْبَيْعِ وَلَوْ رَهْنٌ عَيْنًا عِنْدَ رَجُلَيْنِ صَحَّ

ہزار کے عوض میں تو نہیں لے سکتا ان میں سے ایک کو اس کا حصہ ادا کر کے مسئلہ بیع کی طرح اگر رہن رکھی معین چیز دو آدمیوں کے پاس تو صحیح ہے

وَالْمُضْمُونُ عَلَى كُلِّ حَصَّةٍ دَيْنُهُ فَإِنْ قَضَى ذَيْنِ أَحَدِهِمَا فَالْكُلُّ رَهْنٌ عِنْدَ الْآخَرِ وَبَطُلَ بَيْنُهُ كُلُّ مِنْهُمَا عَلَى

اور مضمون ہر ایک پر اس کے دین کا حصہ ہوگا پس اگر چکا دیا ایک کا قرضہ تو کل شئی رہن رہی دوسرے کے پاس باطل ہے بینہ دونوں میں سے

رَجُلٍ أَنَّهُ رَهْنَةٌ عَبْدُهُ وَقَبْضُهُ

ہر ایک کا ایک شخص پر اس بارے میں کہ اس نے رہن رکھا تھا اس کے پاس اپنا غلام اور اس پر اس نے قبضہ کر لیا تھا

وَمَاتَ رَاهِنُهُ وَالْعَبْدُ فِي أَيْدِيهِمَا فَرَهَنَ كُلُّ عَلَى مَا وَصَفْنَا كَانَ فِي يَدِ كُلِّ وَاحِدٍ نِصْفُهُ رَهْنًا بِحَقِّهِ.

اور اگر مر جائے اس کا راہن اور غلام دونوں مرتبوں کے قبضہ میں ہو اور ان میں سے ہر ایک حسب سابق بیئہ قائم کرے تو غلام راہن ہوگا دونوں کے پاس آدھا آدھا دونوں کے حق کے عوض میں۔

تشریح الفقہ: قوله ومن باع الخ ایک شخص نے غلام اس شرط پر فروخت کیا کہ مشتری اس کے ثمن کے عوض میں کوئی معین چیز رہن رکھے گا تو قیاس کی رو سے یہ بیع جائز نہیں کیونکہ یہ صفقہ در صفقہ ہے جو ممنوع ہے ہاں استثناء جائز ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ یہ شرط عقد کے مناسب ہے کیونکہ عقد کفالہ کی طرح عقد رہن بھی برائے استیثاق ہوتا ہے۔ اب اگر وہ مشتری وہ چیز رہن نہ رکھے تو امام زفر کے نزدیک اس کو ایفاء وعدہ پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ جب عقد بیع میں رہن کی شرط لگائی جائے تو وہ منجملہ حقوق بیع کے ایک حق ہو جاتا ہے اس لئے اس کا پورا کرنا ضروری ہوگا۔ ہمارے نزدیک مشتری کو ایفاء وعدہ پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اس واسطے کہ رہن راہن کی طرف سے عقد تبرع ہوتا ہے اور تبرعات میں جبر نہیں ہوتا ہاں عدم وفا کی صورت میں بائع کو بیع کا اعتبار ہوگا۔ کیونکہ وہ شرط مذکور کے ساتھ راضی ہوا تھا تو مذکورہ شرط پائے جانے کی صورت میں اس کی رضا تمام نہیں ہوتی لہذا اس کو بیع کا اختیار ہوگا۔ البتہ کہ مشتری ثمن نقد دیدے یا مرہون مشروط کی قیمت راہن رکھدے کہ اس صورت میں بیع کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ مقصد یعنی استفاء کا حق حاصل ہو چکا۔

قوله وان قال للبائع الخ ایک شخص نے دس روپے میں کپڑا خریدا اور بائع سے کہا کہ جب تک میں تجھ کو اس کا ثمن دوں اس وقت تک اس کو اپنے پاس روکے رکھ۔ تو امام زفر امام ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک وہ کپڑا راہن نہ ہوگا بلکہ ودیعت ہوگا کیونکہ لفظ ”امسک“ میں راہن اور ایفاء ہر دو کا احتمال ہے اور ایفاء کا رتبہ کم ہے کہ اس میں ضمان واجب نہیں ہوتا تو ایفاء پر محمول کیا جائے گا ہمارے نزدیک صورت مذکورہ میں کپڑا راہن ہوگا کیونکہ مشتری نے ایسا لفظ بولا ہے جو مفید رہن ہے اور اعتبار معانی کا ہوتا ہے نہ کہ الفاظ کا پھر اس نے ”حتی اعطیک العمن“ کہہ کر مدت بھی بیان کر دی لہذا راہن پر محمول ہوگا۔

قوله ولو رهن عینا الخ ایک شخص کے ذمہ دو آدمیوں کا دین تھا اس نے ان کے دین کے عوض میں کوئی چیز دونوں کے پاس رہن رکھ دی تو راہن صحیح ہے اور وہ چیز تمامہ دونوں کے پاس مرہون ہوگی کیونکہ رہن بصفقہ واحدہ جمع عین کی طرف مضاف ہے اور اس میں کوئی شیوع نہیں اور موجب رہن جس بال دین ہے۔ جس میں تجزی نہیں اس لئے وہ چیز دونوں کے پاس محبوس ہوگی۔ اب اگر وہ چیز ہلاک ہو جائے تو ہر مرتہن پر اس کے دین کے حصہ کے بقدر ضمان ہوگا۔ کیونکہ استفاء تجزی ہے تو بوقت ہلاکت ہر مرتہن اپنے حصہ کا مستوفی ہو گیا لہذا شئی مرہون ہر ایک کے دین کے بقدر مضمون ہوگی۔ اور راہن نے ایک مرتہن کا دین ادا کر دیا تو کل مرہون شئی دوسرے کے پاس رہن ہوگی۔

قوله وبطل الخ اندہ کی ضمیر کا مرجع رجل ہے نہ کہ کل واحد اور رہنہ کی ضمیر مستتر کا مرجع رجل راہن ہے اور ضمیر ظاہر کا مرجع کل واحد ہے۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک غلام ایک شخص کے قبضہ میں ہے اس پر دو آدمیوں نے دعویٰ کیا اور ہر ایک نے یہ کہا کہ تو نے اپنا یہ غلام میرے پاس ایک ہزار میں رہن رکھا ہے۔ اور اس پر دونوں نے بیئہ قائم کر دیا تو دونوں بیئہ ساقط الاعتبار ہونگے۔ اس واسطے کہ یہاں نہ تو دونوں کے لئے غلام کا فیصلہ ہو سکتا ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے پاس کل غلام کا آن واحد میں رہن ہونا محال ہے اور نہ کسی ایک کیلئے کل غلام کا فیصلہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ایک بیئہ کو دوسرے کے مقابلہ میں اولویت حاصل نہیں اور نہ یہ ہو سکتا ہے کہ نصف رہن قرار دیا جائے۔ کیونکہ اس صورت میں شیوع لازم آتا ہے اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہاں دونوں نے ایک ساتھ رہن رکھا ہوگا کیونکہ تاریخ مجہول ہے اس لئے دونوں بیئہ ساقط ہوں گے کیونکہ عمل کی کوئی صورت ممکن نہیں اور اگر راہن انتقال ہو جائے اور غلام ان کے قبضہ میں ہو اور پھر وہ دونوں مذکورہ بالا دعویٰ کریں تو امام ابو یوسف کے نزدیک جس طرح راہن کی زندگی کی حالت میں شیوع کی وجہ سے راہن کا فیصلہ نہ تھا

تشریح الفقہ : قولہ باب الخ راہن اور مرہن کے احکام بیان کرنے کے بعد ان کے نائب کے احکام بیان کر رہا ہے۔ کیونکہ نائب کا حکم حکم اصل کے بعد ہی ہوتا ہے۔ یہاں عدل سے مراد وہ شخص ہے جس کے پاس مرہون رکھنے پر راہن اور مرہن دونوں راضی ہو گئے صاحب نہایہ اور صاحب عنایہ وغیرہ نے ایک قید اور زائد کی ہے۔ اور وہ یہ کہ مدت آنے پر مرہون کی بیع سے راضی ہو گئے ہوں۔ مگر یہ قید لزومی نہیں بلکہ مبنیٰ غالب ہے۔ یعنی عام طور سے لوگوں میں یہی دستور جاری ہے وعن هذا قال الحاكم الشهيد في الكافي ليس للعدل بيع الرهن مالم يسلط عليه لانه مأمور بالحفظ فحسب۔

قولہ وضعا الخ راہن اور مرہن نے شئی مرہون کسی معتمد شخص کے پاس رکھ دی تو ہمارے نزدیک رہن صحیح ہے۔ اب راہن یا مرہن مرہون شئی کو اس معتمد شخص سے نہیں لے سکتا۔ کیونکہ مرہون کے ساتھ دونوں کے حق متعلق ہیں۔ راہ کا حق حفظ و امانت میں ہے۔ اور مرہن کا حق استیفاء دین میں ہے۔ تو ایک دوسرے کے ابطال حق کا مال نہ ہوگا۔ امام زفر اور ابن ابی لیلیٰ کے نزدیک رہن ہی صحیح نہیں کیونکہ شخص معتمد کا قبضہ گویا مالک ہی کا قبضہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ بعد الہلاک بوقت استحقاق مالک پر رجوع کرتا ہے تو قبضہ معدوم ہوا لہذا رہن صحیح نہ ہوگا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ حفاظت کے حق میں تو معتمد کا قبضہ مالک ہی کا قبضہ ہوتا ہے۔ لیکن بابت کے حق میں اس کا قبضہ مرہن کا قبضہ ہوتا ہے۔ فنزل عنزلة الشخصين تحقيقاً لما قصداه من الرهن۔

قولہ وان باعه العدل الخ راہن اور مرہن نے شئی مرہون کسی معتمد شخص کے پاس رکھ دی تھی۔ شخص معتمد نے وہ شئی فروخت کر کے اس کا ثمن مرہن کو دیدیا اس کے بعد وہ شئی مرہون کسی اور کی نکل آئی۔ تو اب دو صورتیں ہیں یا تو شئی مرہون ہلاک ہوگئی ہوگی یا ہلاک نہیں ہوئی ہوگی موجود ہوگی۔ سو اگر مبیع (یعنی شئی مرہون) مشتری کے پاس سے ہلاک ہوگئی ہو تو مالک (مستحق) کو اختیار ہے چاہے وہ راہن سے ضمان لے کیونکہ وہ اس کے حق میں غاصب ہے کہ اس نے مالک کی اجازت کے بغیر پر ایما مال رہن رکھ دیا۔ اور چاہے شخص معتمد سے ضمان لے۔ کیونکہ اس نے فروختگی اور تسلیم ثمن کے ذریعہ سے تعدی کی ہے (ان دونوں صورتوں میں بیع نافذ ہوگی) پھر شخص معتمد کو بھی اختیار ہے۔ چاہے وہ راہن سے بیع مرہون کی قیمت لے لے کیونکہ وہ اس کی طرف سے وکیل ہے۔ اور چاہے مرہن سے اس کا ثمن لے لے۔ کیونکہ یہ بات ظاہر ہوگئی کہ مرہن نے ثمن بلا حق لیا ہے۔ اور اگر مبیع مشتری کے پاس موجود ہو تو مالک (مستحق) اس کو مشتری سے لے لے گا کیونکہ اس نے اپنا مال بعینہ موجود پالیا۔ اور مشتری اس کا ثمن شخص معتمد سے لے گا۔ کیونکہ شخص معتمد ہی عائد تھا تو حقوق عقد اسی سے متعلق ہوں گے۔ اب شخص معتمد کو اختیار ہے چاہے راہن سے اس کی قیمت لے لے۔ کیونکہ شخص معتمد کو اس ذمہ داری میں راہن ہی نے ڈالا ہے۔ تو اس سے نجات بھی وہی دلائے گا۔ اور چاہے مرہن سے لے لے۔ اس واسطے کہ جب استحقاق کی وجہ سے بیع ٹوٹ چکی تو ثمن باطل ہو گیا۔ حالانکہ اس نے اس پر ثمن جان کر قبضہ کیا تھا۔ اور جب ثمن باطل ہو گیا تو مرہن پر نقض قبض ضروری ہو گیا۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی

باب التصرف فی الرهن والجنایۃ علیہ وجنایتہ علی غیرہ

باب مرہون میں تصرف کرنے اور اس میں نقصان ڈالنے اور دوسروں پر مرہون کی جنایت کے بیان میں

تَوَقَّفَ بَيْعُ الرَّاهِنِ عَلَى إِجَازَةٍ مُرْتَهِنِهِ أَوْ قَضَاءِ ذَنْبِهِ وَنَفَذَ عِقْدَهُ وَطُوْلَبَ بَدْنِهِ لَوْ حَالًا
موقوف ہوگی راہن کی بیع مرتہن کی اجازت پر یا اس کے دین کی ادائیگی پر اور نافذ ہوگا اس کا آزاد کرنا اور مطالبہ کیا جائیگا اس کے قرض کا اگر فوری ہو
وَلَوْ مُؤَجَّلًا أَخَذَ مِنْهُ قِيَمَةُ الْعَبْدِ وَجُعِلَتْ رَهْنًا مَكَانَهُ وَلَوْ مُعْسِرًا سَعَى الْعَبْدُ فِي الْأَقْلَ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمِنْ الَّذِينَ
اور اگر میعاد ہو تو اس سے غلام کی قیمت لیکر غلام کے عوض رہن رکھ دی جائیگی اور اگر راہن نادار ہو تو سعایت کریگا غلام اپنی قیمت اور قرض سے کمتر میں
وَيَرْجِعُ بِهِ عَلَى سَيِّدِهِ وَتِلَافُ الرَّاهِنِ كِإِعْتِاقِهِ وَإِنْ أَتْلَفَهُ أَجْنَبِيٌّ فَالْمُرْتَهِنُ يُضْمَنُ
اور پھر لے لیگا وہ اپنے آقا سے اور راہن کا مرہون کو تلف کرنا مثل اسکے آزاد کرنے کے ہے اور اگر اجنبی نے تلف کیا تو مرتہن اس سے قیمت کا
قِيَمَتُهُ فَتَكُونُ رَهْنًا عِنْدَهُ وَخَرَجَ مِنْ ضَمَانِهِ بِإِعَارَتِهِ مِنْ رَاهِنِهِ
تادان لے پس یہ قیمت اس کے پاس رہن رہی اور نکل جائیگی مرتہن کے ضمان سے راہن کو مانگی دینے پر
فَلَوْ هَلَكَ فِي يَدِ الرَّاهِنِ يَهْلِكُ مَجَانًا وَبِرْجُوعِهِ عَادَ ضَمَانُهُ
کہ اگر وہ راہن کے پاس ہلا ہو تو مفت میں جائیگی اور اگر وہ واپس دیدے تو ضمان لوٹ آئیگا۔

قوله قوَّف الخ اگر راہن مرتہن کی اجازت کے بغیر مرہون شی فروخت کر دے تو بیع موقوف رہے گی۔ اگر اس نے اجازت دیدی یا
راہن نے مرتہن کا دین ادا کر دیا تو نافذ ہو جائے گی۔ ورنہ مشتری کو اختیار ہوگا کہ رہن چھوٹنے تک صبر کرے یا قاضی کے پاس امر کا مراجعہ
کرے تاکہ وہ بیع صحیح کر دے امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ بیع نافذ ہو جائے گی۔ کیونکہ راہن نے خاص اپنی ملک میں تصرف کیا
ہے تو ایسا ہو گیا جیسے وہ عبد مرہون کو آزاد کر دے کہ آزادی نافذ ہوئی ہے۔ لیکن صحیح وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا اور وہی ظاہر الروایہ ہے۔ وجہ یہ ہے
کہ راہن نے گواہی اپنی ملک میں تصرف کیا ہے تاہم اس کے ساتھ مرتہن کا حق وابستہ ہے۔ اس لئے اس کی اجازت کے بغیر بیع نافذ نہ ہوگی۔

قوله وخروج الخ اگر مرتہن نے شی مرہون راہن کو بطور عاریت دیدی۔ تو وہ مرتہن کے ضمان سے خارج ہوگی کیونکہ ید رہن
موجب ضمان ہے۔ اور ید عاریت غیر موجب ضمان۔ اگر اعازہ کے بعد مرتہن پر ضمان واجب کیا جائے تو ید عاریت اور ید رہن دونوں میں
جمع کرنا لازم آتا ہے۔ حالانکہ ان میں منافات ہے۔ پس اگر وہ شی راہن کے پاس ہلاک ہو جائے تو مفت ہلاک ہوگی یعنی مرتہن کا کچھ
دین ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ موجب ضمان قبض مرفوع ہو گیا۔ اور اگر مرتہن پھر مرہون شی واپس لیکر اپنے قبضہ میں کر لے تو مرتہن پر ضمان ثابت
ہو جائیگا۔ کیونکہ عقد رہن باقی ہے۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی

وَلَوْ أَعَارَهُ أَحَدَهُمَا أَجْنَبِيًّا بِإِذْنِ الْآخَرِ سَقَطَ الضَّمَانُ وَلِكُلِّ أَنْ يُوَدَّهَ رَهْنًا

اگر مانگی دی مرہون چیز ان میں سے کسی نے اجنبی کو دوسرے کی اجازت سے تو ساقط ہو جائیگا ضمان اور ہر ایک واپس لیکر رہن رکھ سکتا ہے

وَأِنْ اسْتَعَارَ ثَوْبًا لِيُرْهَنَهُ صَحَّ وَلَوْ عَيْنٌ قَدْرًا أَوْ جِنْسًا أَوْ بَلَدًا فَخَالَفَ ضَمَّنَ الْمُعِيرُ الْمُسْتَعِيرَ
اگر مانگا کپڑا تاکہ اس کو رہن رکھے تو صحیح ہے اب اگر مالک نے مقدار اور جنس اور شہر کو معین کر دیا اور اس نے خلاف کیا تو تاوان لے معیر مستعیر سے
أَوْ الْمُرْتَهِنَ وَإِنْ وَاَفَقَ وَهَلَكَ عِنْدَ الْمُرْتَهِنِ صَارَ مُسْتَوْفِيًا وَوَجِبَ مِثْلُهُ لِلْمُعِيرِ
یا مرتہن سے اور اگر اس نے اس کے موافق کیا اور کپڑا جاتا رہا مرتہن کے پاس سے تو مرتہن حق پانے والا ہو گیا اب واجب ہوگا اتنا ہی معیر کے لئے
عَلَى الْمُسْتَعِيرِ وَلَوْ افْتَكَّهُ الْمُعِيرُ لَايُمْتَنَعُ الْمُرْتَهِنُ إِنْ قَضَى دَيْنَهُ
مستعیر پر اور اگر چھڑائے کپڑا معیر تو کپڑا دینے سے نہ رکے مرتہن اگر چکا دیا ہو رہن نے اس کا قرض
وَجِنَايَةُ الرَّاهِنِ عَلَى الرَّهْنِ مَضْمُونَةٌ وَجِنَايَتُهُ عَلَيْهِمَا وَعَلَى مَالِهِمَا هَذَرٌ
اور جنایت راہن کی اور مرتہن کی مرہون پر مضمون ہے اور جنایت مرہون کی ان پر اور ان کے مال پر معاف ہے۔

تشریح الفقہ: قوله وان استعار الخ ایک شخص نے کوئی چیز مثلاً کپڑا رہن رکھنے کے لئے عاریت پر لے لیا تو یہ صحیح ہے۔ اب وہ جتنا
چاہے اور جس طرح چاہے کپڑا رہن رکھے بشرطیکہ معیر نے کسی چیز کی قید نہ لگائی ہو اور اگر معیر نے رہن میں دین کی مقدار یا اس کی جنس کی
یا مرتہن کی یا خاص شہر کی قید لگائی مثلاً یوں کہا کہ اتنے دین کے عوض میں رہن رکھنا یا فلاں جنس کے بدلے میں یا فلاں شخص کے پاس یا فلاں
شہر میں رہن رکھنا تو اب مستعیر اس کے خلاف نہیں کر سکتا۔ اگر خلاف کیا تو مستعیر یا مرتہن سے ضمان لے سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں نے تعدی
کی ہے۔ مستعیر کی تعدی تو یہ ہے کہ اس نے معیر کی تقید کے خلاف کیا اور مرتہن کی یہ ہے کہ اس نے پرانی چیز پر مالک کی اجازت کے بغیر
قبضہ کیا اور اگر مستعیر نے معیر کی شرط کے مطابق کیا اور پھر مرتہن کے پاس سے مستعار شئی ہو گئی تو مرتہن اپنا دین پانے والا ہو گیا اگر اس کی
قیمت دین کے برابر ہو اور کم ہو تو باقی راہن سے لے لیگا اب مستعیر یعنی راہن پر معیر کو دین کے برابر دینا واجب ہوگا۔ کیونکہ راہن کا جو
دین ادا کرے گا وہ راہن سے وصول کریگا کیونکہ یہاں معیر متبرع نہیں ہے بلکہ وہ اپنی مملوک شئی چھڑانے کیلئے مضطر ہے۔ بخلاف اجنبی
کے کہ وہ اداء دین میں متبرع ہوتا ہے۔

قوله وجناية الراهن الخ اگر راہن مرہون غلام قتل کر ڈالے یا اس کا کوئی عضو تلف کر دے تو راہن پر ضمان واجب ہوگا کیونکہ
مرتہن کا حق محترم لازم ہے۔ اور اس کی ملک مالیت سے متعلق ہے۔ لہذا ضمان عے حق میں مالک کو اجنبی ٹھہرایا جائے گا اسی طرح اگر مرتہن
مرہون پر کوئی جنایت کرے تو اس پر بھی تاوان لازم ہوگا۔ کیونکہ اس نے غیر کی ملک کو تلف کیا ہے۔ اب اس نے جس قدر جنایت کی ہے
اسی قدر دین ساقط ہو جائے گا۔ اور اگر مرہون غلام راہن پر یا مرتہن پر یا ان کے مال پر کوئی جنایت کرے تو اس کی جنایت سے کوئی چیز
واجب نہیں ہوتی۔ بشرطیکہ جنایت موجب قصاص نہ ہو اگر موجب قصاص ہو تو قصاص لیا جائے گا۔

وَأِنْ رَهْنٌ عَبْدًا يُسَاوِي أَلْفًا بِالْفِ مَوْجَلٍ فَرَجَعَتْ قِيمَتُهُ إِلَى مِائَةِ فَقَتَلَهُ رَجُلٌ وَغَرِمَ مِائَةَ وَحَلَّ الْأَجَلَ
اور اگر رہن رکھا ہزار روپیہ کا غلام میعاد ہزار کے عوض میں اور اس کی قیمت سو روپیہ ہو گئی پھر اس کو کسی نے قتل کر دیا اور سو کا تاوان آیا ادھر مدت بھی آگئی
فَالْمُرْتَهِنُ يَقْبِضُ الْمِائَةَ قَضَاءً مِنْ حَقِّهِ وَلَا يَرْجِعُ عَلَى الرَّاهِنِ بِشَيْءٍ وَلَوْ بَاعَهُ بِمِائَةِ بِأَمْرِهِ
تو مرتہن قبضہ کر لیگا سو روپیہ پر اپنا حق وصول کرنے کی رو سے اور نہ لیگا راہن سے کچھ اور اگر بیچ دے اس کو مرتہن سو روپیہ میں راہن کی اجازت سے

يَقْبِضُ الْمِائَةَ قَضَاءً مِنْ حَقِّهِ وَرَجَعَ بِتَسْعِمَانَةٍ وَإِنْ قَتَلَهُ عَبْدٌ قِيمَتُهُ مِائَةٌ فَلَدَفَعَ بِهِ
 تَوْقِضَ كَرَسٍ سَوِيٍّ لِيُنَظَرَ رُؤُوسَهُ أَوْ لِيُؤَدَّ نَفْسَهُ أَوْ لِيُؤَدَّ نَفْسَهُ أَوْ لِيُؤَدَّ نَفْسَهُ
 افْتَكَّهُ بِكُلِّ الدَّيْنِ وَإِنْ مَاتَ الرَّاهِنُ بَاعَ وَصِيَّتُهُ الرَّهْنُ وَقَضَى الدَّيْنُ
 دِيْدَا جَاءَ تَوْرَاهِنُ اس كوكل قرض كے عوض ميں چھڑائے اگر راہن مر جائے تو اس كا وصي مرہون كو بچكر قرض ادا كرے
 فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَصِيٌّ نَصَبَ لَهُ وَصِيٌّ وَأَمَرَ بِنَيْبِهِ
 اور اگر اس كا كوئی وصي نہ ہو تو ايک وصي مقرر كيا جائیگا جس كو مرہون كے بيچنے كا حكم كيا جائیگا۔

تشریح الفقہ: قوله وان رهن الخ زید کے ذمہ عمرو کے ایک ہزار روپے میعاد دی تھے۔ زید نے اس کے عوض عمرو کے پاس ایک ہزار کی
 قیمت کا غلام رہن رکھ دیا اور غلام کی قیمت کم ہو کر ایک سو رہ گئی پھر کسی نے غلام کو قتل کر دیا اور ایک سو روپیہ کا تاوان دیدیا ادھر مرہن کے دین
 کی مدت آپہونچی تو مرہن قضاء حق کے سبب سے سو روپیہ لیگا اس کے علاوہ راہن سے اور کچھ نہیں لیگا اس واسطے کہ ہمارے یہاں نرخ کا
 نقصان موجب سقوط دین نہیں ہوتا پھر مرہن کا قبضہ قبضہ استیفاء ہے تو وہ ابتداء رہن ہی سے پورا دین پائیوا لا شہرہ اور اگر مرہن نے غلام
 مذکور کو رہن کے حکم سے ایک سو بیس بیچ ڈالا تو مرہن سو روپیہ پر بطریق قضا حق قابض ہوگا۔ اور باقی نو سو روپیہ راہن سے لے لیگا کیونکہ مرہن
 کا راہن کی اجازت سے فروخت کرنا راہن کا مرہن سے مرہون کو واپس لیکر بذات خود فروخت کرنا ہے تو نو سو روپے راہن کے ذمہ لازم
 رہے اسلئے مرہن باقی راہن سے وصول کر لیگا۔

قوله وان قتل عبد الخ اگر ہزار روپے کی قیمت والے مرہون غلام کو کسی ایسے غلام نے قتل کر دیا جس کی قیمت ایک سو روپیہ ہے۔ اور
 عبدا قاتل مقتول عالم کے بدلے میں دیدیا گیا تو تحقیق کے نزدیک راہن مرہون غلام کو راہن سے سے مرہن کا کل دین یعنی ہزار روپے
 دیگر چھڑا یگا۔ امام محمد کے نزدیک یہ بھی اختیار ہے کہ وہ مرہن کو اس کے دین کے عوض میں عبد مدفوع دیدے امام زفر کے یہاں غلام ایک سو
 میں رہن رہے گا کیونکہ ید راہن ید استیفاء ہے جو ہلاکت کی وجہ سے مستقر ہو چکا ہے مگر چونکہ اس نے اپنا بدل بقدر عشر چھوڑا ہے اس لیے
 دین اسی قدر باقی رہیگا۔ ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ دوسرا غلام پہلے غلام کا قائم مقام ہے اور یہ پہلے ثابت ہو چکا کہ اگر پہلا غلام باقی ہو اور اس
 کا نرخ کم ہو جائے تو دین کی کوئی مقدار ساقط نہیں ہوتی۔ تو جب عبد مدفوع اس کا قائم مقام ہو گیا تب بھی دین ساقط نہ ہوگا۔ امام محمد کے
 یہاں اختیار ملنے کی وجہ یہ ہے کہ مرہون غلام مرہن کے ضمان میں رہتا ہوا متغیر ہوا ہے۔ لہذا راہن کو اختیار ہوگا۔

فَضْلٌ: رَهْنٌ عَصِيرًا قِيمَتُهُ عَشْرَةُ بَعَشْرَةٍ فَتَحْمَرُ ثُمَّ تَحْلَلُ وَهُوَ يُسَاوِي عَشْرَةَ فَهُوَ رَهْنٌ بَعَشْرَةَ
 (فصل) رہن رکھا شیرہ جس کی قیمت دس روپیہ ہے دس کے عوض میں وہ شراب بکر سرکہ ہو گیا جو دس روپیہ کا ہے تو وہ رہن رہیگا دس میں
 وَإِنْ رَهْنٌ شَاةٌ قِيمَتُهَا عَشْرَةُ بَعَشْرَةٍ فَمَاتَتْ فَلَدَفَعَ جِلْدَهَا وَهُوَ يُسَاوِي دِرْهَمًا فَهُوَ رَهْنٌ بِدِرْهَمٍ
 اگر رہن رکھی بکری دس روپیہ کی دس کے عوض میں وہ مرگئی اور اس کی کھال پکائی جو صرف ایک درہم کی ہے تو کھال رہن رہیگی ایک درہم کے عوض میں
 وَنَمَاءُ الرَّهْنِ كَالْوَلَدِ وَالشَّمْرِ وَاللَّبَنِ وَالصُّوفِ لِلرَّاهِنِ وَهُوَ رَهْنٌ مَعَ الْأَصْلِ وَيَهْلِكُ مَجَانًا وَإِنْ بَقِيَ
 رہن کی بڑھوتری جیسے بچہ پھل دودھ ادا سب راہن کی ہوگی اور رہن رہیگی اصل کے ساتھ اور ہلاک ہوگی مفت اگر بڑھوتری بچ رہی
 وَهَلَكَ الْأَصْلُ فَكَ بَحْظُهُ فَيَقْسَمُ الدَّيْنُ عَلَى قِيمَتِهِ يَوْمَ الْفِكَاكِ وَقِيمَةُ الْأَصْلِ يَوْمَ الْقَبْضِ
 اور اصل جاتی رہی تو چھڑا ایجاگی اس کے حصہ کے موافق پس تقسیم کیا جائیگا دین اس کی قیمت پر جو چھڑا نیکے دن ہے اور اصل کی قیمت پر جو قبضہ کے دن بھی

فَسَقَطَ مِنَ الدَّيْنِ حِصَّةُ الْأَصْلِ وَفُكَّ الثَّمَاءُ بِحِصَّتِهِ وَيَصِحُّ الزِّيَادَةُ فِي الرَّهْنِ لَا فِي الدَّيْنِ
پس ساقط ہو جائیگا دین سے اصل کا حصہ اور چھڑا لیجائیگی بڑھوتری اس کے حصہ کے عوض مرہون میں اضافہ جائز ہے نہ کہ قرض میں
وَأَنَّ رَهْنَ عَبْدًا بِالْفِ دَفْعَ عَبْدًا آخَرَ رَهْنًا مَكَانَ الْأَوَّلِ وَقِيمَةُ كُلِّ أَلْفٍ فَالَا وَلُ رَهْنٌ حَتَّى
اگر رہن رکھا غلام ہزار میں پھر دیا دوسرا غلام انکی جگہ اور قیمت ہر ایک کی ہزار ہے تو پہلا ہی غلام رہن ہوگا یہاں تک کہ مرتہن اس کو
يُرَدُّهُ إِلَى الرَّاهِنِ وَالْمُرْتَهِنُ فِي الْآخِرِ أَمِينٌ حَتَّى يَجْعَلَهُ مَكَانَ الْأَوَّلِ.
رہن کے سپرد کر دے اور مرتہن دوسرے غلام کے حق میں امین ہوگا یہاں تک کہ وہ رہن کر لے اس کو پہلے کی جگہ۔

رہن سے متعلق متفرق مسائل

تشریح الفقہ : قوله رهن عَصِيرًا الخ دس روپے کا شیرہ انگور دس میں رہن رکھا وہ شراب بن کر سرکہ ہو گیا جو دس روپے کا ہے تو رہن
باطل ہو جانا چاہئے کیونکہ شیرہ خمر ہو جانے کی وجہ سے مقنوم مال نہیں رہا۔ مگر اس وجہ سے کہ خمر میں سرکہ ہو جانے کی صلاحیت ہے رہن باطل
نہ ہوگا۔ بلکہ دس میں رہن رہے گا۔ اور اگر دس کے بکری دس میں رہن رکھی اور وہ ذبح کئے بغیر مر گئی اور اس کی کھال مٹی یا دھوپ کے ذریعہ بنا
لی گئی جو ایک روپے کی ہے تو وہ ایک روپے میں رہن رہے گی اس واسطے کہ رہن ہلاکت مرہون سے ثابت ہو جاتا ہے اور جب بعض محل
میں صلاحیت آگئی تو اسی کے بقدر رہن کا حکم لوٹ آئے گا۔

قوله وان بقى الخ اصل شئی جو مرہون تھی ہلاک ہو گئی اور بڑھوتری جو مرہون کی ذات سے برآمد ہوئی تھی جیسے پھل، دودھ، اذن
وغیرہ وہ باقی رہے گی تو اسکو بقدر حصہ دین چھڑایا جائے گا کیونکہ اب وہ تابع نہیں رہی بلکہ مقصود ہو گئی اور تابع جب مقصود جاتا ہے تو اس کے
مقابلہ میں قیمت وغیرہ آ جاتی ہے اب چھڑانے کی شکل یہ ہوگی کہ بڑھوتری میں اس دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا جس دن اس کو چھڑایا جا رہا
ہے اور اصل میں اس دن کی قیمت کا لحاظ ہوگا جس دن اس پر قبضہ ہوا تھا مثلاً زید نے ایک بکری نو روپیہ میں رہن رکھی جس کی قیمت قبضہ
کے دن دس روپیہ تھی اس کے ایک بچہ ہوا جس کی قیمت چھڑانے کے دن پانچ روپیہ ہے تو دونوں کی قیمت پندرہ روپے ہوئی۔ اب بکری
مر گئی بچہ باقی رہ گیا تو دین کو ان دونوں کی قیمتوں پر اثلاً تقسیم کیا جائے گا۔ پس دین کے دو ثلث یعنی چھ روپے جو ماں کے دو حصے کے ہیں
وہ ساقط ہو جائیں گے۔ اور دین کا ایک ثلث یعنی تین روپے راہن مرتہن کو دیکر بچہ چھڑا لے گا۔

قوله و يصح الخ راہن نے ایک کپڑا دس روپے میں رہن رکھا تھا اس کے بعد اس نے ایک اور کپڑا رہن رکھا یا تو یہ اضافہ
درست ہے۔ اب دونوں کپڑے دس میں رہن رہیں گے۔ اور اگر کپڑا دس روپیہ میں رہن تھا راہن نے مرتہن سے پانچ روپیہ لیکر وہی کپڑا
پندرہ میں رہن رکھا یا تو طرفین کے نزدیک یہ صحیح نہیں امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بھی درست ہے۔ کیونکہ باب رہن میں دین ایسا ہوتا
ہے جیسے باب بیع میں ثمن اور رہن ثمن کی طرح ہوتا ہے جس طرح باب بیع میں ثمن اور بیع ہر دو میں اضافہ کرنا صحیح ہے اسی طرح باب رہن
میں بھی صحیح ہوگا امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک اضافہ جائز نہیں نہ رہن میں نہ دین میں۔ کیونکہ اضافہ سے شیوع لازم آتا ہے جو مفسد
رہن ہے۔ طرفین کے یہاں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ زیادتی اصل عقد کیساتھ اسی وقت لاحق ہو سکتی ہے جب وہ معقود بہ (ثمن) میں ہو یا معقود
علیہ (بیع) میں ہو اور دین نہ معقود بہ ہے نہ معقود علیہ۔ لہذا دین میں اضافہ کرنا درست نہ ہوگا۔

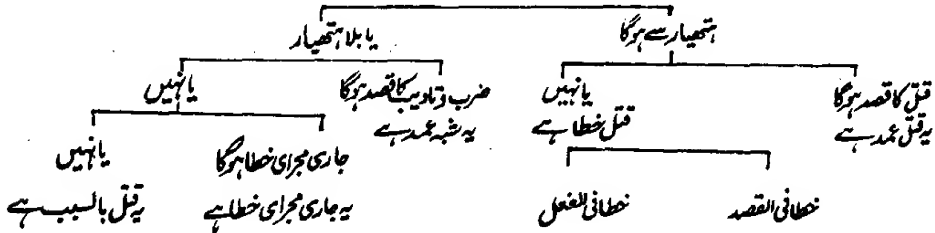
قوله يردہ الخ وجہ یہ ہے کہ پہلا غلام جو مرتہن کے ضمان میں داخل ہوا ہے وہ قبضہ اور دین کی وجہ سے ہوا ہے اور یہ دونوں باقی ہیں تو
غلام اس کے ضمان سے خارج ہوگا۔ تا وقتیکہ مرتہن قبضہ نہ توڑ دے اور جب پہلا غلام اس کے ضمان میں باقی رہا تو دوسرا غلام اس کے ضمان
میں داخل نہ ہوگا کیونکہ راہن و مرتہن صرف ایک غلام کے تحت الضمان ہونی سے راضی ہیں نہ کہ دونوں کے داخل ہونے سے۔

کتاب الجنایات

قولہ کتاب الخ مشروعیۃ رہن حفاظت مال کیلئے ہے اور حکم جنایت یعنی قصاص یا دیت اور کفارہ و حرمان ارث حفاظت نفس کیلئے ہے۔ اور مال بقاء نفس کا ایک وسیلہ ہے۔ اور وسائل مقاصد پر مقدم ہوتے ہیں اس لئے مصنف نے رہن کو مقدم کیا اور جنایات کو مؤخر جنایت لغت عرب میں برا کام کرنے کا نام ہے جو دراصل جنی علیہ شرأ جنائیہ کا مصدر ہے۔ اور ہر امر قبیح کے لئے عام ہے۔ شریعت میں اس فعل حرام کا نام ہے جو مال یا جان پر واقع ہو تو اس میں چوری، قتل، غصب اور دیگر مالی و بدنی جرائم داخل ہیں لیکن اصطلاح فقہاء میں غصب اور سرقت اس فعل حرام کیساتھ خاص ہے جو مال پر واقع ہو اور جنایت اس فعل ممنوع کے ساتھ جو جان اور اطراف یعنی ہاتھ پاؤں، ناک، کان اور آنکھ پر واقع ہو۔ اول کو قتل کہتے ہیں اور ثانی کو قطع و جراحت، قتل وہ فعل ہے جو بندہ کی طرف مضاف اور زوال حیات کا سبب ہو اور زوال حیات بلا فعل عبد مسمی بہوت ہے۔ (زیلعی و شنی)۔

فائدہ: جس قتل سے احکام آئندہ متعلق ہیں وہ پانچ قسم پر ہے ”قتل عمد، قتل شبه عمد، قتل خطا، قتل جاری مجرائے خطا قتل بالسبب“ صاحب نہایہ نے ان پانچوں کو بطریق حصر یوں بیان کیا ہے کہ ”جب انسان سے فعل قتل صادر ہو تو دو حال سے خالی نہیں۔ اس کا حصول ہتھیار سے ہوگا یا بلا ہتھیار، شق اول پھر دو حال سے خالی نہیں اس سے قتل کرنا مقصود ہوگا یا نہیں اول قتل عمد ہے، ثانی قتل خطا، شق ثانی بھی دو حال سے خالی نہیں اس سے ضرب و تادیب کا قصد ہوگا یا نہیں۔ اول شبه عمد ہے اور ثانی پھر دو حال سے خالی نہیں۔ جاری مجرای خطا ہوگا یا نہیں۔ اول قتل جاری مجرای خطا ہے اور ثانی قتل بالسبب اس حصر میں گو قدرے قصور ہے تاہم مفید ضرور ہے چاہے تو چلتے چلتے ان اقسام کو نقشہ ذیل کی شکل میں ڈھال کر ذہن نشین کر لو۔

حصول قتل



مُوجِبُ الْقَتْلِ عَمْدًا وَهُوَ مَا تَعَمَّدَ ضَرْبَهُ بِسِلَاحٍ وَنَحْوِهِ فِي تَفْرِيقِ الْأَجْزَاءِ كَالْمُحْدَدِ مِنَ الْخَشَبِ
 حکم قتل عمد کا اور وہ یہ ہے کہ مارے جان بوجھ کر ہتھیار سے یا کسی چیز سے جو ہتھیار کی طرح ہو بدن کے اجزاء جدا کرنے میں جیسے دھاردار لکڑی
 وَالْحَجَرِ وَاللَّيْطَةِ وَالنَّارِ الْأَثْمُ وَالْقَوْدُ عَيْنًا إِلَّا أَنْ يُغْفَى لَا الْكَفَّارَةُ
 یا پتھر یا بانس کی کچی اور آگ گناہ ہے اور معین قصاص الا یہ کہ معاف کر دیا جائے نہ کہ کفارہ۔

قتل عمد کا بیان

توضیح اللغة: سلاح ہتھیار، عمدہ دھاردار، خشب لکڑی، لیطہ پوست نرکل، قود قصاص۔

تشریح الفقہ: قوله موجب الخ قتل کی پہلی قسم قتل عمد ہے جس میں آدمی کو مار ڈالنا مقصود ہو، ہتھیار سے ہو جیسے چھری اور تلوار وغیرہ یا کسی ایسی نوکدار یا باڑھ والی چیز سے ہو جو تفریق اجزاء میں ہتھیار کا کام کرتی ہو جیسے تیز نوکدار لکڑی، پتھر اور بانس کا چھلکا، سپسہ، آگ وغیرہ اس قتل کا موجب گناہ ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ”ومن یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤہ جہنم“ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص اس بات کی گواہی دیتا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں تو اس کا خون حلال نہیں، بجز تین کے ایک شادی شدہ زنا کار دوم جان کو (ناحق) قتل کرنے والا سوم اپنے دین کو چھوڑنے والا اور جماعت سے علیحدہ رہنے والا“ نیز آپ کا ارشاد ہے کہ ”دنیا کا زوال عند اللہ آسان تر ہے مسلمان آدمی کے قتل سے“ نیز حدیث میں ہے کہ ”اگر اہل زمین و اہل آسمان کسی مؤمن کے خون میں شریک ہوں تو اللہ ان سب کو منہ کے بل آگ میں ڈال دے“ دوسرا موجب عین قصاص ہے بلازوم مال امام شافعی کا بھی یہی قول ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ قصاص متعین نہیں ہے بلکہ اولیاء مقتول قصاص اور خون بہا لینے میں مختار ہیں ہماری دلیل حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”کتب علیکم القصاص فی القتلی“ اس میں قتل عمد مراد ہے۔ کیونکہ قتل خطا میں دیت واجب ہے لقولہ تعالیٰ ”ومن قتل مؤمناً خطاء“ فتحریر رقبة مؤمنۃ ودية مسلمة الی اہلہ“ نیز حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”العمد القود“ یعنی قتل عمد کا موجب قصاص ہے علما نے تصریح کی ہے کہ یہ حدیث مشہور ہے۔ اور جب خبر واحد مجمل آیت کیلئے مبین ہو سکتی ہے (جیسا کہ مقدار مسح راس میں مذکور ہے) تو حدیث مشہور بطریق اولیٰ ہوگی۔ پس ظاہر آیت قصاص میں قتل عمد اور قتل خطا کی تخصیص نہیں لیکن یہ حدیث مشہور اس کے لئے تخصیص ہے۔

قوله لا الکفارة الخ ہمارے یہاں قتل عمد کا موجب کفارہ نہیں ہے۔ امام شافعی کے یہاں ہے کیونکہ قتل خطا کی بہ نسبت اس میں کفارہ کی زیادت ضرورت ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ قتل عمد خالص گناہ کبیرہ ہے۔ اور کفارہ میں عبادت کے معنی ہیں تو قتل عمد مربوط بکفارہ نہیں ہو سکتا و لقولہ علیہ السلام ”خمس من الکبائر لا کفارة فیہن منها قتل النفس بعمد۔“

وَشِبْهُهُ وَهُوَ أَنْ يَتَعَمَّدَ ضَرْبَهُ بِغَيْرِ مَذْكَرِ الْإِثْمِ وَالْكَفَّارَةُ وَدِيَّةٌ مُغْلَظَةٌ عَلَى الْعَاقِلَةِ لَا الْقَوْدُ وَالْخَطَاءُ اور شبہ عمد کا حکم اور وہ یہ ہے کہ قصد امارے مذکورہ چیزوں کے سوا سے گناہ ہے اور کفارہ ہے اور دیت مغلظہ ہے قبیلہ پر نہ کہ قصاص، اور قتل خطاء کا حکم وَهُوَ أَنْ يَرْمِيَ شَخْصًا ظَنَّهُ صَيِّدًا أَوْ حَرْبِيًّا فَإِذَا هُوَ مُسْلِمٌ أَوْ غَرَضًا فَأَصَابَ أَدَمِيًّا وَمَاجَرَى مَجْرَاهُ اور وہ یہ ہے کہ تیر مارے کسی کو شکار جان کر یا حربی سمجھ کر اور وہ مسلمان نکلے یا نشانہ پر مارے اور وہ آدمی کے لگ جائے اور جاری مجرای خطاء کا حکم كُنَانِمِ انْقَلَبَ عَلَى رَجُلٍ فَقَتَلَهُ الْكَفَّارَةُ وَالْدِّيَّةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ وَالْقَتْلُ بِسَبَبِ كَحَافِرِ الْبَيْرِ وَوَأَضَعَ الْحَجَرَ جیسے ہونے والا کروٹ لے کسی پر اور اس کو مار ڈالے کفارہ ہے اور دیت ہے کنبے پر اور قتل بالسبب کا حکم جیسے کناں کھودنے والا اور پتھر رکھنے والا فِي غَيْرِ مِلْكِهِ الدِّيَّةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ لَا الْكَفَّارَةُ وَالْكُلُّ يُوجِبُ حَرَمَانَ الْاِرْثِ دوسرے کی ملک میں دیت ہے قبیلہ پر نہ کہ کفارہ، یہ کل صورتیں واجب کرتی ہیں وراثت سے محرومی کو إِلَّا هَذَا وَشِبْهُهُ الْعَمْدُ فِي النَّفْسِ عَمْدٌ فِيمَا سِوَاهَا۔ مگر آخری صورت اور شبہ عمد جان مارنے میں عمد ہے اس کے ماسوا میں۔

ع۔ جو قتل کرے مؤمن کو جان کر اس کا بدلہ جہنم ہے ۱۲۔ ع۔ ائمہ ستہ عن ابن مسعود ۱۲۔ للعد۔ ترمذی نسائی ابن ابی شیبہ ابویعلی الموصلی عن ابن ۱۳۔ للعد۔ ترمذی حاکم عن الخدزی طبرانی عن ابی ہریرہ ۱۴۔ ع۔ تم پر قصاص لکھا گیا مقتولین میں ۱۲۔
او جو کوئی مار ڈالے تو مؤمن کو انجانی سے پس آ کر مارتا ہے ایک گردن مسلمان کا اور خون بہا اور سوچی ہوئی اس کے اہل کو ۱۲۔
(۱) ابن ابی شیبہ ابن راہویہ دارقطنی طبرانی عن ابن عباس ۱۲۔ (۲) کنذانی البہاویۃ الاعزازیہ ۱۲۔

قتل شبہ عمدہ قتل خطا جاری مجرای خطا قتل بالسبب کا بیان

تشریح الفقہ: قوله وشبهه الخ قتل کی دوسری قسم شبہ عمدہ ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی ایسی چیز سے قتل کیا جائے جو جزء بدن کی تفریق نہ کرے گو سنگ عظیم اور عصا کبیر ہو اس میں معنی عمدہ بھی ہوتے ہیں بایں اعتبار کہ فاعل مارنیکا ارادہ کرتا ہے اور معنی خطا بھی ہوتے ہیں بایں لحاظ کہ اس میں فاعل آہ قتل استعمال نہیں کرتا اس لئے اس کو قتل شبہ عمدہ کہتے ہیں صاحبین اور امام شافعی کے یہاں سنگ عظیم و عصا کبیر سے مارنا قتل عمدہ میں داخل ہے۔ اور شبہ عمدہ ان کے یہاں یہ ہے کہ ایسی چیز سے مارنے کا ارادہ کرے جس سے عموماً قتل نہیں کیا جاتا۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا شبہ عمدہ کیا ہے۔ قتل تو دو ہی ہیں قتل عمدہ اور قتل خطا امام صاحب کی دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے الا ان دية الخطاء شبه العمد ما كان بالسوط و العصاء مائة من الابل منها اربعون في بطونها اولادها۔“

قوله الاثم الخ شبہ عمدہ کا موجب گناہ اور کفارہ اور قاتل کی مددگار برادری پر دیت مغلظہ ہے یعنی سواونٹ میں ۲۵ یکسالہ ہوں۔ ۲۵ دوسالہ ۲۵ سہ سالہ ۲۵ چہار سالہ یہ کل مقدار تین سال میں وصول کی جائے گی۔ وسیاتی فی کتاب الدیات۔

قوله والخطاء الخ تیسری قسم قتل خطا ہے اس کی دو قسمیں ہیں خطا فی القصد خطا فی الفعل خطا فی القصد یہ ہے کہ فاعل نے ایک شخص کے تیر مار جس کو وہ شکار یا کافر حربی یا مرتد سمجھ رہا تھا مگر وہ مسلمان نکلا خطا فی الفعل یہ ہے کہ فاعل نے نشانہ پر تیر مارا اور وہ کسی آدمی کے لگ گیا چوٹی قسم جاری مجرای خطا ہے اور وہ یہ ہے کہ ایک آدمی سو رہا تھا اس نے کروٹ لی اور کوئی دوسرا آدمی کروٹ میں آ کر مر گیا یا کسی بلند جگہ پر سو رہا تھا کروٹ بدلنے میں اوپر سے گر گیا اور نیچے کوئی آدمی آ رہا تھا وہ مر گیا اس قسم کے قتل کا موجب کفارہ ہے اور عاقلہ پر دیت۔ پانچویں قسم قتل بالسبب ہے مثلاً کسی نے حاکم کی اجازت کے بغیر غیر ملک میں کنواں کھودا۔ یا کوئی پتھر رکھ دیا اور کوئی آدمی اس میں گر کر مر گیا الجھ کر مر گیا تو اس کا موجب اس کا عاقلہ پر دیت کا واجب ہونا ہے کفارہ نہیں ہے۔

قوله وللکمل الخ قتل کی جمیع اقسام مذکورہ موجب حرمان میراث ہیں یعنی اگر کوئی شخص اپنے مورث کو قتل کر دے تو قاتل اس کی میراث نہ پائے گا بشرطیکہ قاتل عاقل بالغ ہو سوائے قتل بالسبب کے کہ اس میں قاتل مقتول کی میراث سے محروم نہیں ہوتا۔ وجہ یہ ہے کہ موجب حرمان مباشرت قتل ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ قاتل کا فعل مقتول کیساتھ متصل ہو اور یہ چیز قتل بالسبب میں نہیں پائی جاتی کیونکہ اس میں قاتل کا فعل زمین سے متصل ہے نہ کہ مقتول سے امام شافعی کے یہاں قتل بالسبب تمام احکام میں قتل خطا کیساتھ ملحق ہے کیونکہ شریعت نے اس کو بھی قاتل مانا ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اس سے حقیقت قتل معدوم ہے اور ضمان کے حق میں اس کو قاتل کیساتھ لاحق کیا گیا ہے وہ خلاف قیاس ہے۔ تو غیر ضمان کے حق میں اپنی اصل پر باقی رہے گا۔

باب ما یوجب القصاص وما لا یوجب

باب موجب قصاص وغیر موجب قصاص امور کے بیان میں

يَجِبُ الْقِصَاصُ بِقَتْلِ كُلِّ مَخْذُونٍ الدَّمِ عَلَى التَّابِئِدِ عَمْدًا

واجب ہوتا ہے قصاص ہر ایسے شخص کو قصداً مار ڈالنے سے جو ہمیشہ کے لئے محفوظ الدم ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ یجب النخ اقسام قتل کے بیان سے فراغت کے بعد موجب قصاص وغیرہ موجب قصاص قتل کی تفصیل ذکر کر رہا ہے جس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ قصاص ہر دائمی محفوظ الدم کو عمدۂ قتل کرینے واجب ہوتا ہے۔ وجوب سے مراد ثبوت استیفاء ہے۔ پس یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ قصاص معاف کر دینا تصامندوب ہے اور مندوب ہونا وجوب کے منافی ہے۔ مخون الدم کی قید سے مباح الدم نکل گیا جیسے زانی محسن، جرنی کافر، اور پھر مخون الدم کا مطلب یہ ہے کہ وہ بطریق کمال محفوظ الدم ہو۔ تو اگر کوئی شخص دار الحرب میں اسلام لے آئے اور ہجرت سے قبل کوئی قتل کر دے تو قاتل سے قصاص نہیں لیا جائیگا کیونکہ مقتول کو اسلام کی وجہ سے محفوظ الدم ہو گیا مگر اس میں کمال حقن نہیں ہے۔ سوال اگر قاتل کوئی ایسا شخص عمدۂ قتل کر دے جو مقتول کے لحاظ سے اجنبی ہو یعنی اس کا وارث نہ ہو تو قاتل کے قاتل پر قصاص واجب ہے۔ حالانکہ قاتل محفوظ الدم نہیں ہے۔ جواب محفوظ الدم سے مراد یہ ہے کہ وہ اپنے قاتل کے لحاظ سے محفوظ الدم ہو اور قاتل اول کو اولیاء مقتول کے لحاظ سے غیر معصوم الدم ہے لیکن اجنبی شخص کے اعتبار سے وہ معصوم الدم ہے۔ لہذا قاتل اول کے بدلے میں اجنبی قاتل کو مارا جائے گا۔ تاہم قید سے متسامن نکل گیا کیونکہ اس کا خون تا قیام دارالاسلام محفوظ ہے نہ کہ ہمیشہ کیلئے۔ سوال اگر کوئی مسلمان اپنے مسلمان فرزند کو عمدۂ قتل کر دے تو باپ پر قصاص واجب نہیں۔ حالانکہ تعریف میں بھی وہ داخل ہے۔ جواب باپ پر قصاص کا واجب نہ ہونا عوارض میں سے ہے یعنی اصل میں تو یہاں بھی قصاص واجب تھا مگر ابوجہ قصاص کے نکل جانے کا شبہ ہے اس کی وجہ سے قصاص منقلب بمال ہو گیا۔ اسی طرح عبد وقف کو عمدۂ قتل کرنے میں اصل کے اعتبار سے قصاص واجب ہے لیکن مراعات نفع وقف کی وجہ سے قصاص منقلب بدیت ہو گیا۔

وَيُقْتَلُ الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَبِالْعَبْدِ الْمُسْلِمِ بِالدَّمِيِّ وَلَا يُقْتَلَانِ بِالْمُسْتَأْمِنِ وَالرَّجُلُ بِالْمَرْأَةِ

اور مارا جائیگا آزاد آزاد اور غلام کے عوض میں اور مسلمان ذمی کے عوض میں اور نہیں مارے جائیں گے مستامن کے عوض میں اور مرد عورت کے عوض میں

وَالْكَبِيرُ بِالصَّغِيرِ وَالصَّحِيحُ بِالْأَعْمَى وَبِالزَّيْنِ وَبِالْأَطْرَافِ وَبِالْمَجْنُونِ وَالْوَلَدُ بِالْوَالِدِ

اور بالغ نابالغ کے عوض میں اور تندرست اندھے اپنا چاق ناقص الاعضاء اور دیوانے کے عوض میں اور بچہ باپ کے عوض میں

وَلَا يُقْتَلُ الرَّجُلُ بِالْوَلَدِ وَالْأُمُّ وَالْجَدُّ وَالْجَدَّةُ كَالْأَبِ وَبِعَبْدِهِ وَبِمُدَبَّرِهِ

اور نہیں مارا جائیگا باپ بچہ کے عوض میں اور ماں دادا دادی نانا نانی مثل باپ کے ہیں اور مالک اپنے غلام مدبر

وَبِمُكَاتِبِهِ وَبِعَبْدِهِ وَلَدِهِ وَبِعَبْدِ مَلِكٍ بَعْضُهُ وَإِنْ وَرَثَ قِصَاصًا عَلَى أَبِيهِ سَقَطَ

مکاتب اپنے بیٹے کے غلام اور ایسے غلام کے عوض میں جس کے بعض کا مالک ہے اگر وارث ہو جائے قصاص کا اپنے باپ پر تو ساقط ہو جائیگا۔

تفصیل احکام قصاص

تشریح الفقہ: قوله ویقتل الخ قاتل کو مقتول کے بدلے میں قتل کیا جائے گا، مقتول آزاد ہو یا غلام مرد ہو یا عورت، ائمہ ثلاثہ کے یہاں آزاد غلام کے بدلے میں قتل نہیں کیا جائے گا بلکہ قاتل پر اس کی قیمت کا تاوان ہوگا۔ کیونکہ آیت ”الحر بالحر والعبد بالعبد“ میں مقابلہ حر بالحر ومقابلہ عبد بالعبد مقابلہ جنس بالجنس ہے۔ جس کا مقتضی یہ ہے کہ آزاد کو غلام کے بدلے میں نہ مارا جائے نیز بناءً قصاص مساوات پر ہے اور آزاد و غلام میں کوئی مساوات نہیں کیونکہ آزاد مالک ہوتا ہے اور غلام مملوک اور مالکیت علامت قدرت ہے اور ملکیت امارۃ عجز ہماری دلیل نصوص کا اطلاق ہے۔ قال تعالیٰ النفس بالنفس، جان کو جان کے بدلے میں قتل کیا جائے اس میں آزاد غلام کی کوئی قید نہیں تو یہ آیت ”الحر بالحر“ کے لئے ناخ ہے جیسا کہ جلال الدین سیوطی شافعی نے تفسیر درر المنثور میں حضرت ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے۔ اسی طرح ”کتب علیکم القصاص فی القتلی“ میں قتلی (مقتول) عام ہے اور ”ومن قتل مظلوماً فقد جعلنا لولہ سلطاناً“ میں من قتل بصیغہ تعمیم ہے۔ احادیث صحیحہ الاباحدی ثلاث الشیب الزانیہ والنفس بالنفس اور ”العمد القود“ وغیرہ میں بھی عموم ہے۔ رہا ائمہ ثلاثہ کا مقابلہ مذکورہ سے استدلال سو وہ صحیح نہیں کیونکہ اس میں تخصیص ذکر کی ہے جو ماسوی کی نفی نہیں کرتی پس اس تخصیص سے غلام کے بدلے قتل آزاد کی نفی نہیں ہوتی۔ ورنہ لازم آئے گا کہ مرد کو عورت کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے کیونکہ آیت میں اثنی کا مقابلہ اثنی کے ساتھ ہے حالانکہ اس کا کوئی بھی قاتل نہیں، سوال اگر ماعداء کی نفی مقصود نہیں ہے پھر تخصیص بالذکر کا کیا فائدہ؟ جواب اس میں ان لوگوں پر رد منظور ہے جو مقتول کے بدلے میں غیر قاتل کا ارادہ رکھتے تھے چنانچہ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ عرب کے دو قبیلے تھے بنو نضیر بنو قریظہ اور بنو نضیر کے لوگ اپنی فضیلت کے مدعی تھے جب ان کا کوئی آدمی قتل ہو جاتا تو کہتے کہ جب تک اپنی عورت کے بدلے ان کا مرد اور اپنے غلام کے بدلے ان کا آزاد نہ ماریں اس وقت تک ہم راضی نہ ہوں گے اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ آزاد کو آزاد غلام کو غلام، عورت کو عورت کے بدلے میں مارا جائے اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ الحر اور العبد میں الف لام تعریف عہد کے لئے ہے نہ کہ تعریف جنس کیلئے اور مساوات کا مدار عصمت پر ہے۔ جس کا تحقق دین اور دارالاسلام کے ذریعہ ہوتا ہے اور اس میں آزاد اور غلام دونوں برابر ہیں۔

قوله والمسلم الخ مسلمان کو ذمی کے بدلے میں مارا جائے گا امام شافعی اسکے خلاف ہیں ان کی دلیل یہ حدیث ہے ”لا یقتل مؤمن بکافر“ ہماری دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو ذمی کے بدلے میں قتل کیا۔ اور فرمایا ”انا اکرم من وفی زمتہ“ سوال اس حدیث کا مدار ابن ابی لیلیٰ پر ہے حافظ صالح بن محمد نے کہا ہے کہ اس کی حدیث منکر ہے۔ حافظ دارقطنی فرماتے ہیں کہ اس کی تو موصول روایت بھی قاطلہ جت نہیں تو مرسل کب حجت ہو سکتی ہے۔ جواب اول تو اصولی طور پر یہ بات طے شدہ ہے کہ طعن بالا رسال اور طعن مبہم مقبول نہیں۔ دوم یہ کہ ابن حبان وغیرہ نے اس کو ثقات تابعین میں ذکر کیا ہے۔ سوم یہ کہ مضمون حدیث حضرت علیؓ و حضرت عمرؓ کے آثار سے مؤید ہے۔ اس لئے بے سوچے سمجھے ضعیف کہہ دینے سے کام نہیں چلتا رہا امام شافعی کا متدل سواس میں کافر سے مراد حربی کافر ہے کیونکہ حدیث میں اس پر ”ولا ذو عہد فی عہدہ“ کا عطف ہے۔ اور عطف مقتضی مفارقت ہوتا ہے تو معنی یہ ہوئے۔ ”ولا یقتل ذو عہد بکافر“ اور ذمی کو ذمی کے بدلے میں قتل کرنا مجمع علیہ ہے۔ معلوم ہوا کہ کافر سے مراد حربی ہے۔

قوله ولا یقتل الرجل الخ بچہ کے قتل میں باپ سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”ولد کے بدلے میں والد سے قصاص نہ لیا جائے“ امام مالک فرماتے ہیں کہ اگر باپ نے اپنے بچہ کو قصداً قتل کیا تو قصاص لیا جائے گا اور اگر بلا ارادہ قتل تلوار یا چھری وغیرہ پھینک ماری تو قصاص نہیں لیا جائے گا۔ مگر حدیث مذکور ان پر حجت ہے۔

(تنبیہ) : جواہر مالکیہ میں حضرت اہلبہب کا قول ہے کہ والد کو ولد کے بدلے کسی حالت میں بھی قتل نہیں کیا جائے گا اس شبہ کی وجہ سے کہ حدیث میں وارد ہے ”انت و مالک لایبک“ اس سے معلوم ہوا کہ امام مالک کے مذہب میں قصاص والد کی روایت معتد نہیں ورنہ کتب مالکیہ میں علی العموم قصاص کی نفی مذکور نہ ہوتی (واللہ اعلم)۔

قولہ وان ورت الخ اگر بیٹا باپ پر قصاص کا وارث ہو جائے مثلاً باپ نے اپنے خسر کو قتل کر دیا اور اس کی بیٹی (جو قاتل کی زوجہ ہے) کے علاوہ اور کوئی اس کا وارث نہیں۔ اور وہ عورت بھی مرگئی تو اس عورت کا بیٹا جو قاتل کے نطفہ سے ہے اس قصاص کا وارث ہوا جو اس کے باپ پر واجب ہے۔ تو یہ قصاص ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ بیٹا باپ پر مستوجب عقوبت نہیں ہے۔

قولہ وانما یقتص الخ ہمارے یہاں قصاص صرف تلوار سے لیا جائیگا۔ گو قاتل نے مقتول کو تلوار کے علاوہ کسی اور ہتھیار سے قتل کیا ہو، امام شافعی کے یہاں قاتل کیساتھ وہی فعل کیا جائے گا جو اس نے مقتول کیساتھ کیا ہے بشرطیکہ وہ فعل مشروع ہو، امام مالک، امام احمد اور اصحاب ظاہر بھی یہی کہتے ہیں دلیل یہ آیت ہے ”وان عاقبتہم فعا قبو امثل ماعو قبتہم بہ“ نیز حدیث میں ہے کہ ”ایک یہودی نے انصاری عورت کا سر دو پتھروں کے درمیان رکھ کر کچل دیا تھا۔ تو آنحضرت ﷺ نے حکم فرمایا کہ یہودی کا سر بھی کچلا جائے“ ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ قصاص نہیں مگر تلوار سے ”رہی آیت سو اس میں مماثلت فی العدد مراد ہے نہ کہ مماثلت فی الفعل“ دلیل یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ و حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ جب حضرت حمزہؓ کو مشہ کر کے شہید کیا گیا تو آنحضرت ﷺ نے قسم کھا کر فرمایا کہ اگر میں قاتلین پر نظریاں ہو گیا تو ان کے ستر آدمیوں کو مشہ کرونگا۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی تو آپ نے صبر کیا اور اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا۔ مطلب یہ ہوا کہ ایک کے بدلے میں ستر کو مشہ کرنا جائز نہیں بلکہ ایک کا بدلہ ایک ہی سے لیا جائے گا۔ اور یہودی کا سر کچلوانا بطریق سیاست تھا نہ کہ بطریق قصاص کیونکہ یہ مشہور فساد کی شخص تھا۔

وَ اِنَّمَا یُقْتَصُّ بِالسَّیْفِ مُكَاتَّبٌ قَتِلَ عَمَدًا وَ تَرَكَ وَفَاءً وَ وَاِثُّهُ سَیِّدُهُ فَقَطُّ اَوْ لَمْ یَتْرُکْ وَفَاءً
اور قصاص تلوار ہی سے لیا جاتا ہے مکاتَّب یعنی قتل کر دیا گیا عدا اور اس نے مال چھوڑا اور اس کا وارث صرف اس کا مالک ہے یا اس نے مال نہیں چھوڑا
وَلَهُ وَارِثٌ یُقْتَصُّ وَ اِنْ تَرَكَ وَفَاءً وَ وَاِثُّا لَا وَ اِنْ قَتَلَ عَبْدَ الرَّهْنِ لَا یُقْتَصُّ
مگر اس کا کوئی اور وارث ہے تو قصاص لیا جائیگا اور اگر چھوڑا مال بھی اور وارث بھی تو نہیں مگر قتل کر دیا گیا مرہون غلام تو قصاص نہیں لیا جائیگا
حَتّٰی یَجْتَمِعَ الرَّهْنُ وَ الْمُرْتَهَنُ وَ لَا بَ الْمَعْتُوہ الْقَوْدُ وَ الصِّلْحُ لَا الْعَفْوُ بِقَتْلِ وَلِیْہِ
یہاں تک کہ جمع ہوں راہن اور مرتہن بے عقل آدمی کے باپ کے لئے قصاص ہے اور صلح نہ کہ معاف کرنا اس کے ولی کے قتل کرنے سے
وَالْقَاضِیُّ كَالَاِبِ وَ الْوَصِیُّ یُصَالِحُ فَقَطُّ وَ الصَّبِیُّ كَالْمَعْتُوہ وَ لِلْکِبَارِ الْقَوْدُ قَبْلَ کِبَرِ الصَّغَارِ
اور قاضی باپ کی طرح ہے اور وصی صرف صلح کر سکتا ہے اور بچہ مثل بے عقل کے ہے اور بالغ ورثہ کے لئے قصاص ہے نابالغوں کے بالغ ہونے سے پہلے

ع۔ بخاری، ابوداؤد نسائی عن علی، ابوداؤد ابن ماجہ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ بخاری (فی تاریخ الکبیر) عن عائشہ ۱۲ دارقطنی، بیہقی، عن ابن عمر (مسند) ابوداؤد عبدالرزاق شافعی، دارقطنی، عن عبدالرحمن بن عبد اللہ بن عبد العزیز بن صالح الحضری (مرسل) ۱۲۔ ع۔ ترمذی، ابن ماجہ، احمد، ابن حنبل، عن عمر بن قیس، ابن ابی شیبہ، ابن ابی حاتم، دارقطنی، بیہقی، عن ابن عباس، ترمذی، دارقطنی، عن سراق بن مالک (بالفاظ) ۱۲۔ ع۔ اور اگر بدلہ لو تم بدلہ برابر اس کے کا بیضاء دیئے گئے ہوتے اس کیساتھ ۱۲۔ ع۔ صحیحین، عن انس ۱۲۔ ع۔ ابن ماجہ، ابن ابی شیبہ، دارقطنی، ابن عدی، عن ابی بکرہ (مرفوعاً) احمد، ابن ابی شیبہ، عن ابن ماجہ، عن العنسان بن بشیر، طبرانی، دارقطنی، ابن عدی، عن ابن مسعود، دارقطنی، ابن عدی، عن ابی ہریرہ، دارقطنی، عن علی ۱۲۔

وَأَنْ قَتَلَهُ بِمَرٍّ يُقْتَصُّ إِنْ أَصَابَهُ الْحَدِيدُ وَالْأَلَا كَالْحَقِيقِ وَالنَّغْرِيقِ وَمَنْ جَرَحَ رَجُلًا عَمْدًا أَوْ قَتَلَ كَيْسًا كَوَدَّالَ سَے تو قصاص لیا جائیگا اگر گلی ہو اس کو دھار والی طرف در نہ نہیں جیسے گلا دانا اور ڈبا دینا جس نے زخمی کیا کسی کو جان کر فَصَّارَ ذَا فِرَاشٍ وَمَاتَ يُقْتَصُّ وَإِنْ مَاتَ بِفِعْلِ نَفْسِهِ وَزَيْدٌ وَأَسَدٌ وَحَيَّةٌ صَمِیْنٌ زَيْدٌ ثَلَاثُ الدِّيَّةِ وہ صاحب فراش رہا اور مر گیا تو قصاص لیا جائیگا اگر مر گیا اپنے فعل سے اور زید شیر اور سانپ کے فعل سے تو ضامن ہوگا زید تہائی دیت کا وَمَنْ شَهَرَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ سَيْفًا وَجَبَ قَتْلُهُ وَلَا شَيْءَ بِقَتْلِهِ وَمَنْ شَهَرَ عَلَى رَجُلٍ سِلَاحًا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا جو سونے تلوار مسلمانوں پر تو اس کا مار ڈالنا واجب ہے اور کچھ نہیں اس کے مار ڈالنے سے جس نے سونا کسی پر ہتھیار رات میں یا دن میں شہر میں فِی الْمِضْرِ أَوْ غَيْرِهِ أَوْ شَهَرَ عَلَيْهِ عَصًا لَيْلًا فِی مِضْرِ أَوْ نَهَارًا فِی غَيْرِهِ فَقَتْلُهُ الْمَشْهُورُ عَلَيْهِ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ۔ یا غیر شہر میں یا اٹھائی گئی اس پر لائھی رات کو شہر میں یا دن کو غیر شہر میں اور مشہور علیہ نے اس کو مار ڈالا تو اس پر کچھ واجب نہیں۔

مسئلہ قتل مکاتب مع صوراربعہ ودیگر احکام قصاص

توضیح المغة: وفاء اتنا مال جس سے بدل کتابت ادا ہو سکے، معتوہ بے عقل، مکر دال، خنق گلا گھونٹا، حیۃ سانپ۔

تشریح الفقہ: قولہ مکاتب الخ مسئلہ قتل مکاتب کی چار صورتیں ہیں (۱) مکاتب کو کسی نے عمد قتل کیا اور وہ بدل کتابت اور آقا چھوڑ کر مر (۲) اس نے آقا کے علاوہ کوئی اور وارث چھوڑا اور بدل کتابت نہیں چھوڑا (۳) آقا کے علاوہ نہ کوئی وارث چھوڑا اور نہ بدل کتابت (۴) بدل کتابت وارث اور آقا سب چھوڑے۔ ان میں سے (۱) میں تیخین کے نزدیک قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ امام محمد کے نزدیک نہیں لیا جائے گا۔ وہ یہ فرماتے ہیں کہ یہاں سبب استحقاق مختلف ہے۔ اس واسطے کہ اگر مکاتب آزاد ہو کر مرا ہے۔ تب تو سبب استحقاق والا ہے اور اگر غلامی کی حالت میں مرا ہے تو ملک ہے پس اشتیاء حال کی وجہ سے آقا قصاص کا مستحق نہ ہوگا کیونکہ اختلاف سبب اختلاف مستحق کے حکم میں ہوتا ہے۔ تیخین فرماتے ہیں کہ بہر دو تقدیر مستحق قصاص بالیقین آقا ہی ہے۔ اور حکم بھی متحد و معلوم ہے۔ اس لئے اختلاف سبب معترض نہیں۔ کیونکہ سبب لذاتہ مقصود نہیں ہوتا بلکہ اس کے حکم کی وجہ سے مقصود ہوتا ہے۔ (۲) و (۳) میں آقا بالافتاق مستحق قصاص ہے۔ کیونکہ جب مکاتب بدل کتابت چھوڑنے بغیر مر گیا تو کتابت خنق ہو گئی اور وہ غلامی کی حالت میں مرالہذا اس کا آقا قصاص لیا۔ (۴) میں بالا جماع قصاص نہیں۔ کیونکہ اس بدکاتب کے آزاد یا غلام ہو کر مرنے میں صحابہ کا اختلاف ہے۔ حضرت علی و ابن مسعود ہوتو ولی قصاص وارث ہوگا اور ثانی صورت ہو تو ولی قصاص آقا ہوگا۔ پس اس اشتیاء کی بنا پر ولی متعین نہ ہونے کی وجہ سے قصاص مرتفع ہو گیا۔

قولہ وان قتل الخ جب تک راہن و مرتہن دونوں موجود نہ ہوں اس وقت تک مر ہون غلام کے قاتل سے قصاص نہیں لیا جائیگا کیونکہ مرتہن تو اس کا مالک نہیں جو قصاص کا مستحق ہو اور راہن ہذا خود قصاص لے تو مرتہن کا حق باطل ہوتا ہے اسلئے دونوں کا موجود ہونا ضروری ہے تا کہ مرتہن کا حق اس کی رضامندی سے ساقط ہو امام محمد کے یہاں عبد مرہون کے بدلے میں قصاص نہیں ہی نہیں گوراہن و مرتہن دونوں موجود ہوں کذا فی الجوہرۃ وفی الشر نبلا لیلۃ عن الظہیریۃ انه اقرب الی الفقہ۔

قولہ ولا ب للمعتوہ الخ بے عقل فرزند کے قریب تدار (یعنی اس کے اخبانی بھائی اور اس کی ماں اور بیٹی) کے قتل کے بدلے اس کے باپ کو تشفی صدر و تسکین دل کی خاطر قاتل سے قصاص لینا جائز ہے اور جب قصاص جائز ہے تو صلح بطریق اولیٰ جائز ہوگی کیونکہ یہ اس کے حق میں قصاص کی بہ نسبت نافع تر ہے۔ البتہ باپ کو معاف کر دینے کا اختیار نہیں کیونکہ اس میں اس کے حق کو باطل کرنا ہے۔

قوله وللكبار الخ جب قصاص صغار وکبار اولیاء کے درمیان مشترک ہو تو امام صاحب کے نزدیک صغیر و رشہ کے جوان ہونے سے پہلے مقتول کے عاقل بالغ وارثوں کو قصاص لینے کا اختیار ہے خواہ ان کے لئے مال صغیر میں تصرف کی ولایت ہو یا نہ ہو امام مالک غیث بن سعد حماد بن سلیمان اور امام اور زعی بھی یہی فرماتے ہیں کہ اور ایک روایت امام محمد سے بھی یہی ہے صاحبین اور امام شافعی یہ فرماتے ہیں کہ اگر و رشہ کبار مال صغیر میں تصرف کے ولی نہ ہوں تو جب تک صغیر وارث جوان نہ ہو جائیں اس وقت تک قصاص نہیں لیا جائے گا۔ اس واسطے کہ قصاص کبیر و صغیر میں مشترک ہے اور کبیر کو صغیر پر ولایت نہیں جو وہ اس کا حق حاصل کرے اور عدم تجزی کی بنا پر بعض حق کا استیفاء ممکن نہیں لہذا استیفاء حق بلوغ صغیر تک مؤخر کیا جائیگا امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی کے عوض میں ابن نجم کو قتل کیا گیا آپ کے ورثہ میں جو صغیر وارث تھے مثلاً حضرت عباس کہ اس وقت ان کی عمر صرف چار سال کی تھی بالغ ہونے کا انتظار نہیں کیا گیا اور یہ صحابہ کرام کی موجودگی میں ہوا تو یہ بمنزلہ اجماع کے ہو گیا۔

قوله وان قتله بمر الخ اگر مقتول کو کدال اور پھاڑے سے قتل کیا اور اس کو لوہے کی باڑھ یا اسکی پیٹھ لگی تو بالاتفاق قاتل سے قصاص لیا جائیگا اور اگر دستہ چوبی سے قتل کیا تو امام صاحب کے نزدیک قصاص نہ ہوگا جیسے کوئی کسی کو ڈباوے یا کسی کا گلا گھونٹ کر مار دے صاحبین اور امام شافعی کے نزدیک قصاص ہوگا کیونکہ قتل تاحق موجود ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ قصاص کا تعلق عمد محض کے ساتھ ہے اور وہ یہ ہے کہ آلہ جارح سے قتل کرے اور یہ چیز یہاں نہیں پائی گئی لہذا قصاص نہ ہوگا۔

قوله وان مات الخ عمر نے اپنے سر میں خود زخم لگا لیا اور زخم زید نے لگا دیا پھر شیر نے پھاڑ ڈالا اور سانپ نے بھی ڈس لیا تو زید پر ثلث دیت کا تاوان ہوگا کیونکہ شیر اور سانپ کا فعل جنس واحد ہے کہ نہ اس پر دنیا میں کچھ واجب ہے نہ آخرت میں اور زید کا فعل دونوں جہاں میں معتبر ہے اور خود عمر کا فعل دنیا کے لحاظ سے باطل ہے اور آخرت کے اعتبار سے بالاتفاق گنہگار ہے تو یہاں تین قسم کی جنائتیں جمع ہو گئیں جن میں سے ایک معتبر ہے اور دو غیر معتبر لہذا زید پر تہائی دیت واجب ہوگی امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر زید کا فعل عمد ہو تو اس پر قصاص واجب ہوگا۔ امام احمد کا بھی ایک قول یہی ہے۔

قوله ولا شنی علیہ الخ اگر کوئی شخص کسی پر رات میں یا دن میں شہر میں یا جنگل میں ہتھیار اٹھائے یا رات کو شہر میں یا دن کو جنگل میں لاٹھی اٹھائے اور جس پر اس نے ہتھیار اٹھایا ہے وہ اس کو مار ڈالے تو اس پر نہ قصاص ہے نہ دیت کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص بارادہ قتل کسی مسلمان کبیر ف لوہے (ہتھیار) سے اشارہ کرے اس کا قتل واجب ہے۔ نیز آپ کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص ہم پر تلوار سونٹے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔“

وَأَنَّ شَهْرَ عَلَيْهِ عَصَا نَهَارًا فِي مَضْرٍ فَقَتَلَهُ الْمَشْهُورُ عَلَيْهِ قُتِلَ بِهِ وَأَنَّ شَهْرَ الْمَجْنُونِ عَلَى غَيْرِهِ سِلَاحًا
اور اگر اٹھائی اس پر لاٹھی دن کو شہر میں پس مشہور علیہ نے اس کو مار ڈالا تو اس کے عوض میں قتل کیا جائیگا اگر کھینچا دیوانے نے کسی پر ہتھیار
فَقَتَلَهُ الْمَشْهُورُ عَلَيْهِ عَمْدًا تَجِبُ الدِّيَّةُ وَعَلَى هَذَا الصَّبِي وَالْذَّابَّةُ وَلَوْ ضَرَبَهُ الشَّاهِرُ فَانْصَرَفَ فَقَتَلَهُ الْآخَرُ
پس مشہور علیہ نے اس کو قتل کر دیا تو دیت واجب ہوگی اسی حکم پر ہے بچہ اور چوپایہ اگر ماری کسی کو تلوار کھینچنے والے نے اور چلا گیا پھر قتل کر دیا اس کو دوسرے نے
قُتِلَ الْقَاتِلُ وَمَنْ دَخَلَ عَلَيْهِ غَيْرُهُ لَيْلًا فَأَخْرَجَ السَّرِقَةَ فَاتَّبَعَهُ فَقَتَلَهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ
تو قاتل کو قتل کیا جائیگا جس کے یہاں آیا کوئی رات میں اور نکالا اس نے چوری کا مال پس مالک نے اس کا چھپا کیا اور مار ڈالا تو اس پر کچھ نہیں۔

باقی احکام قصاص

تشریح الفقہ: قولہ وان شہر المعجون الخ دیوانے یا چھوٹے بچے نے کسی پر ہتھیار سونپا اور مشہور علیہ نے اس کا مارڈالا یا کسی جانور نے حملہ کیا اور اس نے جانور کو مارڈالا تو طرفین کے نزدیک مارنے والے کے مال میں دیت واجب ہوگی اور جانور کی قیمت کا تاوان دینا ہوگا، امام مالک، امام شافعی، اور اکثر اہل علم کے نزدیک ان سب صورتوں میں کچھ واجب نہیں، امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ صرف جانور کی قیمت کا تاوان ہوگا یہ حضرات کہتے ہیں کہ مارنے والے نے دفع شر کے واسطے مارا ہے اس لئے کچھ واجب نہ ہوگا۔ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ صغیر و مجنون اور جانور کا فعل حرمت کیساتھ متصف نہیں تو بغاوت ثابت نہ ہوئی پس اختیار صحیح نہ ہونے کے سبب سے ان کے خون کی عصمت ساقط نہ ہوگی یہی وجہ ہے کہ اگر مجنون اور صغیر کسی کو قتل کر دے تو قصاص نہیں ہوتا اسی طرح اگر جانور کسی کا نقصان کر دے تو اس پر تاوان نہیں ہوتا پھر جب ان کا خون معصوم ہوا تو قصاص واجب ہونا چاہئے۔ مگر دفع شر نے خون مباح کر دیا اس لئے قصاص نہ ہوگا دیت ہوگی۔

قولہ ومن دخل الخ کسی کے گھر میں رات کے وقت کوئی اجنبی آیا اور اس نے گھر میں سے چوری کا مال نکالا۔ صاحب خانہ نے اس کا پیچھا کیا اور اس کو مارڈالا تو اس پر کچھ نہیں نہ قصاص نہ دیت کیونکہ حدیث میں ہے کہ ”ایک شخص نے آنحضرت ﷺ سے عرض کیا: یا رسول اللہ! اگر کوئی شخص میرے پاس آئے اور میرا مال لینا چاہے (تو میں کیا کروں) آپ نے فرمایا: اس کو نصیحت کرو۔ اس نے کہا: اگر وہ نہ مانے؟ فرمایا: حاکم سے مدد مانگ اس نے کہا: اگر حاکم مجھ سے دور ہو؟ فرمایا: آس پاس کے مسلمانوں سے مدد چاہ۔ اس نے کہا: اگر میرے پاس کوئی نہ ہو؟ فرمایا: اپنے مال کے لئے مقاتلہ کریں یہاں تک کہ تو اپنا مال بچائے یا شہداء میں سے ہو جائے۔“

(۱) لا مکان دفعہ بالفتوٰی ۱۲۱۔ (۲) لان الشاہر لما انصرف بعدا لضرب عاد معصوماً وان دفع شره فاذا قتله بعد ذلك فقد قتل شخصاً معصوماً فیجب علیہ القصاص ۱۲۔ عہ..... نسائی، ابن راہویہ، ابن قانع (فی معجم الصحابة) ابراہیم الحریبی (فی غریب الحدیث) عن ابی قابوس المخارق، بخاری (فی تاریخہ الوسط) مسلم عن ابی ہریرۃ (بالفاظ) ۱۲

باب القصاص فیما دون النفس

باب جان کے علاوہ کے قصاص کے بیان میں

يُقْتَصُّ بِقَطْعِ الْيَدِ مِنَ الْمَفْصَلِ وَإِنْ كَانَ يَدُ الْقَاطِعِ أَكْبَرَ وَكَذَا الرَّجُلُ وَمَارِئُ الْأَنْفِ وَالْأُذُنُ وَالْعَيْنُ
 قِصَاصٌ لِيَا جَانِگَا ہاتھ کو پینچے سے کاٹ دینے میں گو کاٹنے والے کا ہاتھ بڑا ہو اسی طرح پاؤں سے اور نتھنا اور کان اور آنکھ
 إِنْ ذَهَبَ ضَوْؤُهَا وَهِيَ قَائِمَةٌ وَلَوْ قَلْعَهَا لَا وَالسِّنُّ وَإِنْ تَفَاوَتَا وَكُلُّ شَعْبَةٍ يَتَحَقَّقُ فِيهَا الْمُمَاتِلَةُ
 اگر جاتا رہے اس کا نور اور آنکھ قائم رہے اور اگر آنکھ نکال لی تو نہیں اور دانت گو متفاوت ہوں اور ہر وہ زخم جس میں مماثلت ہو سکتی ہو
 وَلَا قِصَاصَ فِي عَظْمٍ وَطَرْفَى رَجُلٍ وَامْرَأَةٍ وَمُحَرَّرٍ وَعَبْدٍ وَعَبْدَتَيْنِ وَطَرْفِ الْمُسْلِمِ وَالْكَافِرِ سَيِّئَانِ
 اور نہیں ہے قصاص ہڈی میں اور مرد و عورت آزاد و غلام اور دو غلاموں کے ہاتھ پاؤں میں اور مسلم و کافر کے اعضاء یکساں ہیں
 وَقَطْعُ يَدٍ مِنْ نِصْفِ السَّاعِدِ وَجَائِفَةٌ بَرَأَ مِنْهَا وَلِسَانٌ وَذَكَرٌ إِلَّا أَنْ تَقَطَّعَ الْحَشْفَةُ وَخَيْرُ
 اور ہاتھ کاٹنے میں آدھے پینچے سے اور پیٹ کے زخم میں جس سے اچھا ہو گیا ہو اور زبان اور عضو مخصوص میں الا یہ کہ کاٹ دی ہو سپاری اور اختیار
 بَيْنَ الْفُؤَادِ وَالْأَرْضِ إِنْ بَكَانَ الْقَاطِعُ أَشْلًا أَوْ نَاقِصَ الْأَصَابِعِ أَوْ كَانَ رَأْسُ الشَّاجِّ أَكْبَرَ
 دیا جانیگا قصاص اور دیت میں اگر ہو کاٹنے والے کا ہاتھ سوکھا ہو یا اسکی انگلیاں ناقص ہوں یا زخم لگانے والے کا سر بڑا ہو

تشریح الفقہ: قوله باب الخ قصاص نفس کے احکام سے فراغت کے بعد قصاص ما دون النفس (ہاتھ پاؤں کان ناک وغیرہ) کے احکام
 بیان کر رہا ہے کیونکہ جزعہم میں کل تابع ہوتا ہے قصاص ما دون النفس کتاب وسنت اور اجماع سب سے ثابت ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے
 کہ "والجروح قصاص" ای ذو قصاص، وقال تعالیٰ والسن بالسن "حدیث میں ہے کہ ایک عورت نے جاریہ انصاریہ کا
 دانت توڑا تو آنحضرت ﷺ نے قصاص کا حکم فرمایا۔

قوله يقتص الخ قصاص اطراف کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جہاں اعضا ظالم و مظلوم کے نقصان کی برابری ممکن ہو وہاں قصاص لیا
 جائے گا اور جہاں حفظ مماثلت ممکن نہیں وہاں قصاص نہ ہوگا تو اگر کسی نے دوسرے کا ہاتھ عمداً کہنی کے جوڑے سے کاٹ دیا تو کاٹنے والے کا
 ہاتھ بھی وہیں سے کاٹا جائے گا گو قاطع کا ہاتھ مقطوع کے ہاتھ سے بڑا ہو یعنی قصاص میں چھوٹے بڑے کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ منفعت میں
 دونوں عضو یکساں ہیں اور اگر دوسرے کا نرمہ بنی یا پاؤں یا کان جوڑے سے کاٹ دیا تو اس کا بھی کاٹا جائے گا اسی طرح اگر دوسرے کی آنکھ پر
 مارا جس سے اس کی روشنی جاتی رہی لیکن آنکھ ٹٹھی نہیں قائم ہے تو اس میں بھی قصاص ہوگا کیونکہ رعایت مماثلت ممکن ہے جس کی صورت
 یہ ہے کہ ضارب کے منہ پر بھیگی ہوئی روئی رکھ کر اس کی آنکھ کے مقابل گرم آئینہ رکھا جائے یہاں تک کہ اس کی روشنی زائل ہو جائے یہ حکم
 خلافت عثمانی میں علی مرتضیٰ کی تجویز سے بحضور صحابہ کرام ہوا تھا ہاں اگر آنکھ گوشہ چشم سے نکال ڈالی تو اس میں قصاص نہ ہوگا۔ کیونکہ اب
 رعایت مساوات متعذر ہے۔

(۱) لقول عمر "انا لا نقيد من العظام" ونحوه عن الشعبي والحسن رواه ابن ابی شیبہ ۱۲. (۲) ای لا قصاص عند نافی الطرف بین رجل
 وامرأة اه خلافاً للثلاثة وابن ابی لیلیٰ فی جمیع ذلك الا فی الحر ۱۲. (۳) لعدم امکان المماثلة ۱۲. (۴) وعن ابی یوسف انه اذا قطع من
 اصله یجب لانه یمكن اعتبار المساواة ولنا انه ینقبض وینسط فلا یمكن اعتبار المساواة ۱۲.

قوله وخیر الخ اگر قاطع ید لجا ہو یا ناقص الاطراف ہو یا سر زخمی کرنے والے کا سر مشجوع کے سر سے بڑا ہو تو مشجوع کو اختیار ہے چاہے قصاص لے چاہے دیت اس واسطے کہ ان صورتوں میں استیفاء حق علی وجہ الکمال معذرت ہے حموی نے ولوا لہی سے نقل کیا ہے کہ یہ اس وقت ہے جب قاطع ید بوقت قطع لجا ہو اور اگر بوقت قطع اس کا ہاتھ صحیح سالم ہو اور قطع کے بعد لجا ہو جائے تو مقطوع الید قصاص لے گا نہ کہ دیت، شیخ برہان الدین نے ذکر کیا ہے کہ اختیار مذکور اس وقت ہے جب لہنے ہاتھ سے نفع حاصل ہوتا ہو، اگر اس سے فائدہ حاصل نہ ہوتا ہو تو وہ محل قصاص نہیں لہذا مقطوع کے لئے بلا اختیار قصاص پوری دیت متعین ہوگی فتویٰ اسی پر ہے۔ کذا فی المجتبیٰ۔

فَصْلٌ: وَإِنْ صُولِحَ عَلَى مَالٍ وَجَبَ حَلًّا وَسَقَطَ الْقَوْدُ وَيُنْصَفُ إِنْ أَمَرَ الْحُرُّ الْقَاتِلُ (نصل) اگر صلح کر لی گئی مالاں پر تو واجب ہوگا مال اسی وقت اور ساقط ہو جائیگا قصاص اور آدھا آدھا لیا جائیگا اگر حکم کیا ہو آزاد قاتل و سید الْقَاتِلِ رَجُلًا بِالصُّلْحِ عَنْ دَمِيهِمَا عَلَى الْفِ قَفَعَل اور قاتل غلام کے مالک نے کسی کو صلح کرنے کا ان کے خون کی طرف سے ہزار پر اور اس نے صلح کرادی ہو فَإِنْ صَالَحَ أَحَدُ الْأَوَّلِيَاءِ مِنْ حَظِّهِ عَلَى عَوَضٍ أَوْ غَفَى فَلِمَنْ بَقِيَ حَظُّهُ مِنَ الدِّيَّةِ اگر صلح کر لے کوئی وارث اپنے حصہ کی طرف سے مال پر یا اپنا حق معاف کر دے تو باقی ماندگان کو حصہ دیت ہی سے ملیگا۔

موجب قتل کی طرف سے صلح کر لینے کا بیان

تشریح الفقہ: قوله وينصف الخ آزاد قاتل نے اور قاتل غلام کے آقائے ایک شخص کو ہزار درہم پر اس خون کے بدلے میں صلح کرنے کا حکم کیا جس میں آزاد اور غلام دونوں شریک تھے شخص مامور نے دونوں کے مشترک خون سے ہزار درہم پر صلح کر لی تو ہزار درہم آزاد قاتل پر اور قاتل غلام کے آقا پر نصفانصف ہوں گے اس واسطے کہ یہ ہزار درہم قصاص کا عوض ہے۔ اور قصاص دونوں پر واجب تھا تو قصاص کا بدل بھی دونوں پر برابر ہوگا۔

قوله فان صالح الخ زید نے عمر کو قتل کیا اور عمرو کے چند ورثہ ہیں جن میں سے بعض نے قصاص معاف کر دیا یا اپنے حصہ کی جانب سے کچھ مال پر صلح کر لی تو سب کا حق قصاص ساقط ہو جائے گا اور باقی ورثہ کا حق مال دیت کی طرف منتقل ہو جائے گا۔ اور اب جن ورثہ نے نہ قصاص معاف کیا اور نہ صلح کی وہ اپنا حصہ دیت سے پائے گے۔

وَيُقْتَلُ الْجَمْعُ بِالْفَرْدِ وَالْفَرْدُ بِالْجَمْعِ اكْتِفَاءً فَإِنْ حَضَرَ وَاحِدٌ قُتِلَ لَهُ اور قتل کچھ ایک جماعت ایک کے بدلے اور ایک جماعت کے بدلے اکفاء پس اگر آویں ایک مقتول کے وارث تو قتل کیا جائیگا اس کے لئے وَسَقَطَ حَقُّ الْبَاقِينَ كَمَوْتِ الْقَاتِلِ وَلَا يُقْطَعُ يَدَ رَجُلَيْنِ بِيَدٍ وَاحِدَةٍ وَضَمْنَا دِيَّتَهَا اور ساقط ہو جائیگا باقی ورثہ کا حق قاتل کے مرجانے کی طرح اور نہیں کاٹا جائیگا دو کا ہاتھ ایک کے ہاتھ کے بدلے۔ دونوں ہاتھ کی دیت کا تاوان

وَأَنْ قَطَعَ وَاحِدٌ يَمِينِي رَجُلَيْنِ فَلَهُمَا قَطْعٌ يَمِينِهِ وَنِصْفُ الدِّيَةِ فَإِنْ حَضَرَ وَاحِدٌ دِيْنِكَ أَرَسَى نِي دَوَّامِيُوں كِي داپن ہاتھ كاٹ ديے تو ان كے ليے اس كا ہاتھ كا ثنا اور آدھی ديت لینا ہے پس اگر ايك كی موجودگی ميں وَقُطِعَ يَدُهُ فَلِلْآخَرِ عَلَيْهِ نِصْفُ الدِّيَةِ وَأَنْ أَقَرَّ عَبْدٌ بِقَتْلِ عَمَدٍ يُقْتَصُّ بِهِ وَأَنْ رَمَى رَجُلًا عَمْدًا اس كا ہاتھ كا ثنا گيا تو دوسرے كيلے آدھی ديت ہے اگر اقرار كر ليا غلام نے قتل عمد كا تو قصاص ليا جائے گا اگر تير مارا كسی كو قصداً فَعَمْدُ السَّهْمِ مِنْهُ إِلَى الْآخَرِ يُقْتَصُّ لِلأَوَّلِ وَلِلثَّانِي الدِّيَةُ اور تير پار ہو كر دوسرے كے لك گيا تو اول كے ليے قصاص ليا جائے گا اور ثانی كے ليے ديت۔

تشریح الفقہ: قوله ويقتل الخ اگر کسی ايك شخص كو پوری جماعت نے مل كر قتل كيا اور ہر ايك نے مہلك زخم لگایا تو اس كے بدلہ ميں پوری جماعت كو قتل كيا جائے گا ائمہ ثلاثہ اور اكثر اہل علم صحابہ كا یہی قول ہے ابن الزبير اور زہری وغيرہ فرماتے ہيں كہ جماعت كو قتل نہيں كيا جائے گا بلکہ سب پر ديت واجب ہوگی كيونكہ آيت ”النفس بالنفس“ كا مفہوم یہی ہے كہ ايك كے بدلہ ميں ايك سے زائد كو قتل نہ كيا جائے نيز قصاص ميں مساوات ضروری ہے اور ايك اور دس ميں كوئی مساوات نہيں ہماری دليل یہ ہے كہ حضرت عمر فاروقؓ نے ايك كے بدلہ ميں پانچ ياسات آدميوں كو قتل كيا اور فرمایا كہ اگر اہل صنعا اس كے قتل پر متفق ہوتے اور مدد كرتے تو ميں سب كو قتل كرتا۔

قوله والفرد الخ اگر ايك شخص نے جماعت كو قتل كر ڈالا تو پوری جماعت كے بدلہ ميں اس كو قتل كيا جائے گا كيونكہ اس ايك كے قتل ميں سب كی طرف سے كفایت ہو جاتی ہے امام شافعی فرماتے ہيں كہ قاتل جماعت اول مقتول كيلے ہوگا اور باقيوں كے ليے مال واجب ہوگا اور اگر اول معلوم نہ ہو تو سب كيلے قتل ہوگا اور ديات ان كے درميان تقسيم ہوں گی پھر اگر مقتولين ميں سے كسی ايك مقتول كے اولياء حاضر ہوں تو قاتل ان كيلے قتل كيا جائے گا اور باقي مقتولين كے اولياء كا حق قصاص ساقط ہو جائے گا جيسے قاتل كے اپنی موت مر جانے سے قصاص ساقط ہو جاتا ہے۔

قوله ولا يقطع الخ دو آدميوں نے ايك شخص كا ہاتھ كاٹ ديا بايں طور كہ دونوں نے چھری پكڑ كر اس كے ہاتھ پر چلائی اور اس كا ہاتھ كٹ گيا تو ہمارے نزديك ان ميں سے كسی پر بھی قصاص نہ ہوگا البتہ دونوں پر ہاتھ كی ديت كا تاوان ہوگا امام ثوري وزہری اور حسن وغيرہ بھی یہی فرماتے ہيں ائمہ ثلاثہ اسحاق والبوثر كے نزديك دونوں كے ہاتھ كاٹے جائیں گے یہ حضرات اس كو قتل نفس پر قیاس كرتے ہيں كہ اگر ايك شخص كو چند آدمی قتل كر دیں تو سب كو قتل كيا جاتا ہے پس اس طرح یہاں بھی دونوں سے قصاص ليا جائیگا ہم یہ كہتے ہيں كہ یہاں انہيں سے ہر ايك قاطع ہے كيونكہ قطع يد كا وقوع دونوں كی قوت سے ہوا ہے اور كل یعنی ہاتھ قسمت پذير ہے تو ہر ايك كی طرف بعض قطع مضاف ہوگا پس ايك ہاتھ اور دو ہاتھوں كے قطع ميں مساوات نہيں ہو سكتی بخلاف قتل نفس كے كہ وہ ہر ايك كی طرف بطریق كمال مضاف ہے۔

فَصْلٌ: وَمَنْ قَطَعَ يَدَ رَجُلٍ ثُمَّ قَتَلَهُ أَخَذَ بِالْأَمْرَيْنِ وَلَوْ عَمْدَتَيْنِ أَوْ خَطَائَتَيْنِ أَوْ مُخْتَلِفَيْنِ يَتَحَلَّلُ بَيْنَهُمَا بُرءٌ (فصل) كسی نے ايك كا ہاتھ كاٹا پھر اس كو مار ڈالا تو اس سے دونوں تصوروں كا مواخذہ ہوگا دانستہ ہوں يا خطاء ہوں يا مختلف ہوں ان كے درميان أَوْ لَا إِلَّا فِي خَطَائَتَيْنِ لَمْ يَتَحَلَّلْ بَيْنَهُمَا بُرءٌ فَتَجِبُ دِيَّةٌ وَاحِدَةٌ كَمَنْ ضَرَبَهُ مِائَةَ سَوْطٍ تندرستی ہوگئی ہو يا نہ ہو اگر ان دو خطاؤں ميں جسكے درميان تندرستی نہ ہوئی ہو كہ اس ميں ايك ہی ديت واجب ہوتی ہے جيسے كوئی كسی كے سو كوڑے

فَبَرءٌ مِنْ صَلَاحٍ وَمَاتَ مِنْ عَشْرَةٍ وَإِنْ عَفِيَ الْمَقْطُوعُ عَنِ الْقَطْعِ فَمَاتَ ضَمِنَ الْقَاطِعُ الدِّيَّةَ
 مارے اور وہ نوے سے چنگا ہو جائے اور دس سے مرجائے اگر مقطوع نے فعل قطع معاف کر دیا پھر مر گیا تو ضامن ہوگا قاطع دیت کا
 وَلَوْ عَفَى عَنِ الْقَطْعِ وَمَا يَحْدُثُ عَنْهُ أَوْ عَنِ الْجَنَاحِ لَا فَالْخَطَاءُ مِنَ الثَّلَاثِ وَالْعَمْدُ مِنْ كُلِّ الْمَالِ
 اور اگر معاف کیا فعل قطع اور جو اس سے پیدا ہوا یا قصیر معاف کی تو نہیں پس خطا کی صورت میں دیت ثلث سے معاف ہوگی اور عمد کی صورت میں کل
 وَإِنْ قَطَعْتَ امْرَأَةً يَدَ رَجُلٍ أَعْمَدًا فَتَزَوَّجَهَا عَلَى يَدِهِ ثُمَّ مَاتَ فَلَهَا مَهْرُ مِثْلِهَا وَالدِّيَّةُ فِي مَالِهَا
 مال سے اگر کاٹ دیا عورت نے مرد کا عورت عدا مرد نے اس سے نکاح کر لیا اپنے ہاتھ پر پھر مر گیا تو عورت کو مہر مثل ملے گا اور دیت اسی کے مال
 وَعَلَى عَاقِلَتِهَا لَوْ خَطَاءٌ وَإِنْ تَزَوَّجَهَا عَلَى الْيَدِ وَمَا يَحْدُثُ مِنْهَا أَوْ عَلَى الْجَنَاحِ فَمَاتَ مِنْهُ فَلَهَا مَهْرُ مِثْلِهَا
 سے دی جائیگی اور دیت اسکی قوم پر ہوگی اگر خطا کا ٹا ہوا اور اگر نکاح کیا ہو ہاتھ پر اور اس پر جو اس سے پیدا ہوا یا قصیر پر پھر وہ مرجائے تو عورت کو مہر
 وَلَا شَيْءَ عَلَيْهَا لَوْ عَمْدًا وَلَوْ خَطَاءٌ رَفَعَ عَنِ الْعَاقِلَةِ مَهْرُ مِثْلِهَا وَلَهُمْ ثُلُثُ مَا تَرَكَ وَصِيَّةٌ وَلَوْ قَطَعَ يَدَهُ
 مثل ملیگا اور اس پر کچھ نہ ہوگا اگر عدا اور اگر خطا ہو تو رفع ہو جائیگا عاقلہ سے اسکا مہر مثل اور ان کے لیے میت کے ترکہ کا ثلث ہوگا بطور وصیت اگر کسی کا
 فَاقْتَصَرَ لَهُ فَمَاتَ الْأَوَّلُ قُتِلَ بِهِ وَإِنْ قَطَعَ يَدَ الْقَاتِلِ وَعَفَى ضَمِنَ الْقَاطِعُ دِيَّةَ الْيَدِ
 ہاتھ کا ٹا اور اس سے قصاص ملے لیا گیا پھر اول مر گیا تو قاطع کو قتل کیا جائیگا اگر قاتل کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور خون معاف کر دیا تو قاطع ہاتھ کی دیت کا ضامن ہوگا

تعدد جنایات کا بیان

تشریح الفقہ: قوله ومن قطع النخ ایک شخص نے اولاً کسی کا ہاتھ کاٹا پھر اسکو مار ڈالا تو اس سے دونوں فعلوں کا بدلہ لیا جائیگا دونوں فعل عدا
 ہوں یا خطایا ایک عدا ہو اور ایک خطا، نیز دونوں فعلوں میں صحت واقع ہوگئی ہو یا نہ ہو میبو بہر کیف ان سب صورتوں میں بلا تداخل دونوں
 فعلوں کا مواخذہ ہوگا بجز ان دو خطاؤں کے جن کے درمیان صحت واقع نہ ہوئی ہو کہ وہ دونوں فعل متداخل ہو جائیں گے اور دونوں میں
 ایک ہی دیت واجب ہوگی جیسے کوئی کسی کو سو کوڑے مارے اور وہ نوے کوڑوں سے چنگا ہو جائے یعنی انکے زخم بھر جائیں اور نشانات مٹ
 جائیں اور دس کوڑوں کے صدمے سے مرجائے تو اس میں امام صاحب کے نزدیک ایک دیت واجب ہوتی ہے امام ابو یوسف سے مروی
 ہے کہ اس صورت میں عادل شخص کا فیصلہ معتبر ہوگا اور امام محمد کے نزدیک طبیب کی اجرت اور دواؤں کی قیمت واجب ہوگی۔

قوله وان عفی النخ زید کا عمر و نے عدا ہاتھ کاٹ دیا اور زید نے فعل قطع کو معاف کر دیا پھر زید قطعید کے صدمے سے مر گیا تو امام
 صاحب کے نزدیک عمر اپنے مال سے اسکی دیت کا ضمان دیا صاحبین کے نزدیک عمر و پر ضمان نہ ہوگا کیونکہ فعل قطع کو معاف کرنا گویا نفس کو
 معاف کرنا ہے امام صاحب فرماتے ہیں کہ زید نے فعل قطع معاف کیا ہے اور قطع قتل میں مغایرت ہے پس جب اسکی جان تک سرایت
 کر گیا تو معلوم ہو گیا کہ عمر و کا وہ فعل قتل تھا نہ کہ قطع تو یہاں ضمان قتل واجب ہونا چاہئے لیکن صورت غنوں نے شبہ پیدا کر دیا اس لئے استحساناً
 دیت واجب ہوگی اور فعل قطع اور جو اس سے پیدا ہوا اسکو یا جنایت کو معاف کر دیا تو بالا اتفاق عمر و پر ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں اس
 امر کی صراحت ہے کہ اس نے نفس کو بھی معاف کر دیا۔

قوله فالخطاء النخ اگر ایک عورت نے ایک شخص کا ہاتھ کاٹ دیا اور اس نے اپنے ہاتھ کی دیت کے بدلہ میں اس سے نکاح کر لیا
 پھر سرایت قطع کی وجہ سے اس کا انتقال ہو گیا تو امام صاحب کے نزدیک اس عورت کا مہر مثل واجب ہے۔ اور ہاتھ کی دیت عورت کے مال

میں واجب ہے۔ اگر اس نے عداً کاٹا ہو تو وجہ یہ ہے کہ یہاں نکاح قصاص طرف پر ہوا ہے جو مال نہ ہونے کی وجہ سے مہر ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو ہاتھ کی دیت مہر ٹھہری کیونکہ عورت اور مرد کے اطراف میں قصاص نہیں ہوتا۔ پھر جب وہ شخص قطع ید کے صدمہ سے مر گیا تو یہ بات ظاہر ہو گئی کہ ہاتھ کی دیت واجب نہیں تھی۔ لہذا مہر مثل واجب ہوگا۔ اور عورت پر دیت اسلئے لازم آئی کہ عہد کی صورت میں ضمان قائل پر ہوتا ہے نہ کہ عاقلہ پر ہاں اگر ہاتھ خطا کاٹا ہو تو عاقلہ پر واجب ہوگی۔

قوله وان تزوجها الخ اور اگر دست بریدہ شخص نے ہاتھ کاٹنے والی عورت سے قطع ید پر یا اس قتل پر نکاح کیا جو قطع ید سے پیدا ہوا یا جنایت کے بدلے میں نکاح کیا پھر سرایت قطع ید کی وجہ سے مر گیا تو عورت کا مہر مثل واجب ہوگا۔ اور عورت پر کچھ نہ واجب ہوگا اگر اس نے عداً کاٹا ہو کیونکہ جب اس نے قصاص کو مہر قرار دیا ہے جو اس کی صلاحیت نہیں رکھتا تو قصاص اصل سے ساقط ہو گیا اور اگر خطا کاٹا ہو تو عورت کے عاقلہ سے اس کا مہر مثل مرتفع ہو جائے گا۔ اور باقی دیت عاقلہ کے لئے وصیت ہوگی۔ اس واسطے کہ جنایت خطا میں نکاح دیت پر ٹھہرا اور دیت میں مہر ہونے کی صلاحیت ہے تو اگر مہر مثل دیت کے برابر ہو اور دیت کے علاوہ مقتول کا کوئی مال نہ ہو تو عورت کے عاقلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ نکاح کرنا حوائج اصلیہ میں سے ہے۔ اس لئے جمیع مال سے معتبر ہوگا۔ اور اگر مہر مثل دیت سے زیادہ ہوگا تو زائد مقدار واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ عورت مہر مثل سے کم پر راضی ہو چکی اور اگر مہر مثل دیت سے زیادہ ہو تو زائد مقدار عاقلہ کے لئے وصیت ہوگی اور یہ درست بھی ہوگی کیونکہ وہ لوگ قائل نہیں ہیں۔

قوله ولو قطع یدہ الخ کسی نے ایک شخص کا ہاتھ کاٹ دیا اس سے اس کا بدلہ لے لیا گیا پھر مقطوع اول مقطوع ثانی سے پہلے مر گیا تو مقطوع ثانی کو مقطوع اول کے بدلہ میں قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ سرایت قطع کی وجہ سے یہ ظاہر ہو گیا کہ جنایت قتل عہد کی تھی اور مقتص لہ کا حق قصاص نفس تھا۔ واستیفاء القطع لایوجب سقوط حقه فی القتل۔

(۱) لان الثابت بالبينة كالثابت معاينة وفي ذلك القصاص ولا يحتاج الشاهدان بقول مات من جراحتہ ۱۲۔

(۲) ای استحساناً والقياس بطلان هذه الشهادة لان القتل يختلف باختلاف الآلة فجعل المشهود به وجه الاستحسان انهم شهدوا بقتل مطلق والمطلق ليس بمجمل فيجب اقل موجه وهو الدية ۱۲۔ كشف۔

باب الشہادۃ فی القتل

باب قتل کے متعلق گواہی دینے کے بیان میں

وَلَا يَقْبِذُ حَاضِرٌ بِحُجَّتِهِ إِذَا أَخُوهُ غَابَ عَنْ خُصُومَتِهِ فَإِنْ يَعُدُّ لَابَدٌ مِنْ إِعَادَتِهِ لِيُقْتَلَ
 قصاص نہیں لے سکتا حاضر اپنی حجت پر جبکہ اس کا بھائی غائب ہو خصوصیت سے پھر جب وہ لوٹے تو ضروری ہے بیڑہ کا اعادہ تاکہ وہ دونوں قصاص لیں
 وَلَوْ خَطَا أَوْ ذَنِبَا لَا فَإِنْ اثْبَتَ الْقَاتِلُ عَفْوَالِغَائِبٍ لَمْ يَقْتُلْ وَكَذَا لَوْ قَتَلَ عَبْدُهُمَا وَاحِدَهُمَا
 اور خطا یا قرض کا دعویٰ ہو تو نہیں پھر اگر ثابت کیا قاتل نے غائب کا معاف کرنا تو قتل نہیں کیا جائیگا سی طرح اگر مارا جائے انکا غلام اور ایک ان میں سے
 غَائِبٌ وَإِنْ شَهِدَ وَلِيَانِ لِعَفْوٍ فَالْيَهُمَا لَعَثُ فَإِنْ صَدَّقَهُمَا الْقَاتِلُ فَالذِّئَةُ لَهُمْ اثْنَانِ
 غائب ہو اگر گواہی دی دو ولیوں نے تیسرے کے معاف کر نیکی تو لغو ہوگی پھر اگر سچا کہا ان کو قاتل نے تو دیت ان کے لئے تہائی تہائی ہوگی
 وَإِنْ كَذَبَهُمَا فَلَا شَيْءَ لَهُمَا وَلِلْآخِرِ ثُلُثُ الذِّئَةِ وَإِنْ شَهِدَا أَنَّهُ ضَرَبَهُ فَلَمْ يَزَلْ صَاحِبَ فِرَاشٍ
 اور اگر ان کو جھوٹا بتایا تو ان کے لئے کچھ نہ ہوگا اور تیسرے کیلئے تہائی دیت ہوگی اگر دو نے گواہی دی کہ اس نے پیٹا تھا اس کو پس وہ صاحب فراش رہا
 حَتَّى مَاتَ يُقْتَصُّ وَإِنْ اخْتَلَفَ شَاهِدَا الْقَتْلِ فِي الزَّمَانِ أَوْ الْمَكَانِ أَوْ فِيمَا بِهِ الْقَتْلُ أَوْ قَالَ أَحَدُهُمَا إِنَّهُ
 یہاں تک کہ مر گیا تو قصاص لیا جائیگا اگر اختلاف کیا قتل کے دو گواہوں نے وقت میں یا جگہ میں یا آلہ قتل میں یا کہا ان میں سے ایک نے کہ
 قَتَلَهُ بَعْضًا وَقَالَ الْآخَرُ لَمْ أَذِرْ بِمَاذَا قَتَلَهُ بَطَلَتْ وَإِنْ شَهِدَا أَنَّهُ قَتَلَهُ
 قتل کیا ہے لاشی سے اور کہا دوسرے نے کہ مجھے معلوم نہیں کس چیز سے مارا ہے تو گواہی باطل ہوگی اگر دو نے گواہی دی کہ اس کو فلاں نے مارا ہے
 وَقَالَ لَمْ نَذِرْ بِمَاذَا قَتَلَهُ تَجِبُ الذِّئَةُ وَإِنْ أَقْرَأَ أَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا قَتَلَهُ وَقَالَ الْوَلِيُّ قَتَلْتُمَاهُ
 اور ہم نہیں جانتے کس چیز سے مارا ہے تو واجب ہوگی دیت اگر دو نے اقرار کیا کہ ہم میں سے ہر ایک نے قتل کیا ہے ولی نے کہا کہ تم دونوں نے
 جَمِيعًا فَلَهُ قَتْلُهُمَا وَلَوْ كَانَ مَكَانَ الْإِقْرَارِ شَهَادَةُ لَعَثُ
 ملکر قتل کیا ہے تو وہ ان دونوں کو قتل کر سکتا ہے اور اگر ہو اقرار کی جگہ گواہی تو لغو ہوگی۔

تشریح الفقہ : بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ تحقق قتل کے بعد بھی اس کا انکار کر دیا جاتا ہے اور ولی قصاص کو بینہ اور شہادت کے ذریعہ سے ثابت کرنے کی احتیاج ہوتی ہے۔ اس لئے یہاں شہادت فی القتل کو بیان کر رہا ہے۔ اور یہ چونکہ قتل ہی سے متعلق ہے اس لئے حکم قتل کے بعد ارہا ہے لانه لما تعلق به صار كالتابع له۔

قولہ ولا یقبذ الخ یہاں سے ”من اعادہ“ تک پورا شعر اور ایک مصرعہ ہے جو مصنف نے برائے نشاط طبع و بغرض اختصار ذکر کر دیا ہے یہاں جو مسئلہ مذکور ہے وہ دو اصولوں پر مبنی ہے پہلا صاحبین اور امام شافعی کے یہاں ورثہ کیلئے قصاص کا ثبوت بطریق وراثت ہوتا ہے یعنی ملک پہلے مورث کیلئے ثابت ہوتی ہے پھر مورث سے ورثہ کی طرف منتقل ہوتی ہے۔ امام صاحب کے یہاں اس کا ثبوت بطریق خلافت ہوتا ہے نہ کہ بطریق وراثت اس واسطے کہ مشروعیت قصاص تشفی صدر و مطالبہ خون کیلئے ہے ار میت اس کا اہل ہی نہیں جو وہ اس کا مالک ہو آیت ”فقد جعلنا لولیة سلطاناً“ کا مفہوم صریح بھی یہی ہے۔ کہ ثبوت قصاص بطریق خلافت ہے نہ کہ بطریق وراثت اور

یہاں خلافت کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کا فعل قائم کرنے میں قائم مقام ہے گویا حقیقی خلافت مراد نہیں بلکہ مجازی یعنی مقابلہ وراثت مراد ہے۔ (۲) ورثہ جس چیز کے وارث بطریق وراثت ہوں اس میں ایک وارث باقی وارثوں کی طرف سے مخاصم اور خصومت میں ان کا قائم مقام ہوتا ہے۔ اور جس چیز کے وارث بطریق وراثت نہ ہو تو اس میں ایک وارث باقی وارثوں کی طرف سے مخاصم نہیں ہوتا۔ تو اگر ایک وارث سے متروکہ مال میں سے کسی چیز کا دعویٰ کریں اور گواہ لے آئے تو سب وارثوں کا حق ثابت ہو جائے گا باقی وارثوں کو تجدید دعویٰ کی ضرورت نہیں۔ جب یہ اصول معلوم ہو گئے تو اب مسئلہ سمجھو۔ مسئلہ یہ ہے کہ دو بھائی ہیں ایک حاضر دوسرا غائب حاضر نے دوسرے بھائی کی غیبت میں اپنے باپ کے قتل کے عہد پر مبینہ قائم کیا اور قاتل سے قصاص لینا چاہا تو حکم یہ ہے کہ جب تک غائب بھائی نہ آ جائے اس وقت تک حاکم بالا جماع قصاص نہیں لے سکتا۔ امام صاحب کے نزدیک تو اس لئے کہ ان کے یہاں وارث کیلئے ثبوت قصاص بطریق خلافت ہے۔ پس ایک وارث باقی وارثوں کا قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ اور صاحبین کے نزدیک اس لئے کہ غائب بھائی کے قصاص معاف کرنے کا احتمال ہے۔ پھر اگر غائب بھائی آ جائے تو امام صاحب کے نزدیک مبینہ کا اعادہ ضروری ہے۔ صاحبین کے نزدیک ضروری نہیں وجہ وہی ہے جو ہم نے اوپر بیان کی کہ ان کے نزدیک ملک ورثہ بطریق وراثت ہے اور امام صاحب کے نزدیک بطریق خلافت۔

قوله ولو خطا الخ اور اگر مذکورہ بالا مسئلہ میں قتل خطایا دین کا دعویٰ ہو تو بالاتفاق اعادہ مبینہ کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ قتل خطا اور دین کا موجب مال ہے۔ اور مال میں ثبوت ملک بطریق وراثت ہوتا ہے تو ایک وارث باقی وارثوں کا قائم مقام ہو گیا۔ اور اگر قاتل وارث غائب کے معاف کر دینے پر گواہ لے آئے تو قصاص ساقط ہو جائے گا۔ اور وارث حاضر مخاصم ٹھہرے گا۔ کیونکہ در صورت عفو وارث حاضر کا حق قصاص سے ساقط ہو گیا اور قصاص منقلب بمال ہو گیا اور یہ بلا اثبات عفو غائب ممکن نہیں لہذا وارث حاضر وارث غائب کی طرف سے مخاصم ٹھہرا اور جب اس پر حکم ہو گیا تو جمعاً غائب پر بھی ہو گیا۔

قوله و کذا لو قتل الخ اگر دو مالکوں کا غلام عمد یا خطاء قتل ہو اور مالکوں میں سے ایک حاضر ہو اور دوسرا غائب تو اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اگر مالک حاضر مبینہ قائم کرے تو بلا اعادہ مالک غائب مقبول نہ ہوگا۔ اور اگر قاتل مالک غائب کے معاف کر دینے پر گواہ لائے تو مالک حاضر مخاصم ٹھہرے گا اور قصاص ساقط ہو جائے گا۔

قوله وان شهد الخ ایک مقتول کے تین وارث ہیں ان میں سے دو نے تیسرے کے متعلق گواہی دی کہ اس نے اپنا حق قصاص معاف کر دیا تو ان کی گواہی باطل ہوگی اور یہ خود ان ہی کی طرف سے عفو قصاص ہوگا کیونکہ وہ اس گواہی سے اپنے لئے نفع کی راہ نکال رہے ہیں۔ بایں معنی کہ وہ قصاص کا منقلب بمال ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ تو ان کا زعم صرف انہیں کے حق میں معتبر ہوگا۔ پھر اگر قاتل ان دونوں کی تصدیق کرے اور تیسرا وارث تکذیب کرے تو دیت ان تینوں ورثہ کے درمیان بطریق اثلاث ہوگی کیونکہ ان دونوں کی تصدیق کرنا دیت کے دو ثلث کا اقرار کرنا ہے۔ تو اس کا اقرار صحیح ہے۔ مگر وہ مشہود علیہ کے حق کے سقوط کا مدعی ہے اور مشہود علیہ اس کا منکر ہے تو اس میں اس کی تصدیق نہ ہوگی اور اگر قاتل نے ان کی تکذیب کی اور تیسرے وارث نے بھی تکذیب کی تو ان دونوں وارثوں کو کچھ نہیں ملے گا۔ کیونکہ انہوں نے گواہی دے کر اپنے حق قصاص کے بطلان کا اقرار کر لیا یا تیسرا وارث تہائی دیت پائے گا۔

قوله وان اختلف الخ دو گواہوں نے قتل کی گواہی دی اور زمان قتل یا مکان قتل میں اختلاف کیا مثلاً ایک نے کہا شوال میں قتل کیا ہے دوسرے نے کہا کہ ذیقعدہ میں قتل کیا ہے یا ایک نے کوفہ کو قتل قرار دیا اور دوسرے نے شام کو یا ایک نے کہا لاشی سے مارا اور دوسرے نے کہا مجھے معلوم نہیں کس ہتھیار سے مارا ہے تو ان سب صورتوں میں شہادت باطل ہے۔ اس واسطے کہ قتل دو مرتبہ نہیں ہو سکتا۔ پس قتل کوفہ اور قتل شام جدا جدا قتل ہوئے۔ اور ہر ایک قتل پر صرف ایک گواہ ہے۔

قوله وان اقرار الخ دو آدمیوں میں سے ایک نے اقرار کیا کہ فلاں کو میں نے قتل کیا ہے۔ دلی مقتول کہتا ہے کہ تم دونوں نے ملکر قتل کیا ہے تو دلی دونوں کو قتل کر سکتا ہے اور اگر دو آدمی دیں کہ اس کو فلاں نے قتل کیا ہے اور دوسرے دو گواہی دیں کہ فلاں نے قتل کیا ہے اور دلی کہے

کہ ان دونوں نے قتل کیا ہے تو ولی کیلئے ان کا قتل جائز نہ ہوگا۔ یہ فرق یہ ہے کہ شہود کے متعلق ولی کا یہ کہنا کہ ان دونوں نے قتل کیا ہے ایک قسم کی تکذیب ہے۔ جو فسق شہود کو مستلزم ہے کیونکہ انہوں نے مباشرت قتل بجا لیا تو گواہی دی ہے۔ اور ولی نے یہ کہہ کر کہ ان دونوں نے مشترکہ طور پر قتل کیا ہے ان کی تکذیب کر دی۔ اور گواہوں کا قافق ہونا مبطل شہادت ہے بخلاف اقرار کے کہ مقرر کا فسق اس کے اقرار کو باطل نہیں کرتا۔

باب فی اعتبار حالۃ القتل باب قتل کی حالت کے معتبر ہونے میں

الْمُعْتَبَرُ حَالَةُ الرَّامِي فَتَجِبُ الدِّيَةُ بِرَدَّةِ الْمَرْمِي إِلَيْهِ قَبْلَ الْوُضُوءِ لَا بِإِسْلَامِهِ وَ الْقِيَمَةُ
معتبر تیر اندازی کا وقت ہے تو واجب ہوگی دیت مرمی الیہ کے مرتد ہونے سے تیر لگنے سے قبل نہ کہ اس کے مسلمان ہونے سے اور قیمت
بِعَقْبِهِ وَلَا يَضْمَنُ الرَّامِي بِرُجُوعِ شَاهِدِ الرُّجْمِ بَعْدَ الرَّمِي وَحَلِّ الصَّيْدِ بِرَدَّةِ الرَّامِي
غلام کے آزاد ہونے سے اور ضامن نہ ہوگا پتھر پھینکنے والا شاہد رجم کے پھر جانے سے رمی کے بعد اور حلال ہوگا شکار تیر انداز کے مرتد ہو جانے سے
لَا بِإِسْلَامِهِ وَوَجِبَ الْجَزَاءُ بِحَلِّهِ لَا بِإِحْرَامِهِ
نہ کہ اس کے مسلمان ہو جانے سے اور واجب ہوگی جزاء حلال ہو جانے سے نہ کہ احرام باندھ لینے سے

تشریح الفقہ: قوله المعبر الخ شکار کے حلال و حرام ہونے اور دیت و ضمان کے واجب ہونے اور نہ ہونے کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک تیر اندازی کی حالت کا اعتبار ہے نہ کہ تیر لگنے کی حالت کا تو اگر کسی مسلمان کے تیر مارا اور مسلمان تیر لگنے سے پہلے مرتد ہو گیا تو امام صاحب کے نزدیک تیر انداز پر دیت واجب ہوگی صاحبین اور بقول علامہ کا کی ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس پر کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ تلف کا حصول محل غیر معصوم میں ہوا ہے اور اطلاق غیر معصوم راہیگاں ہوتا ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ضمان کا لزوم فعل کے سبب سے ہوتا ہے کیونکہ انسان کے بس میں صرف اس کا فعل ہی ہے اور وہ یہاں تیر مارنا ہے۔ رہا تیر کا لگ جانا سو وہ اس کے بس کی بات نہیں پس تیر اندازی کی حالت ہی سے قاتل ٹھہر الہذا دیت واجب ہوگی۔ چنانچہ اگر کوئی کافر کو تیر مارے اور وہ تیر لگنے سے پہلے اسلام لے آئے تو صاحبین کے نزدیک بھی تیر انداز پر دیت واجب نہیں۔ کیونکہ تیر اندازی کی حالت میں اس کا خون مباح تھا نہ کہ معصوم۔ معلوم ہوا کہ تیر اندازی کی حالت ہی کا اعتبار ہے۔ اسی پر دوسرے مسائل کی تفریعات کو قیاس کر لو۔

قوله والقيمة الخ ایک شخص نے غلام کو تیر مارا اور وہ تیر لگنے سے پہلے آزاد ہو گیا تو تیر انداز پر غلام کی قیمت واجب ہوگی نہ کہ دیت کیونکہ وہ تیر اندازی کی حالت میں غلام تھا۔ امام محمد کے نزدیک مرمی وغیرہ مرمی ہونے کی قیمتوں پر جو مقدار زائد ہو وہ واجب ہوگی مثلاً تیر اندازی سے پہلے اس کی قیمت ایک ہزار تھی اور تیر اندازی کے بعد آٹھ سو رہ گئی تو تیر انداز پر دوسروں پر واجب ہوگا۔ امام زفر کے نزدیک پوری دیت واجب ہوگی۔ (و الفرق فی المطولات)۔

قوله ولا يضمن الرامي الخ ایک شخص کے متعلق گواہوں نے زنا کی گواہی دی حاکم نے اس کی سنگساری کا فیصلہ کر دیا اس پر کسی نے پتھر مارا اور پتھر لگنے سے پہلے شہود رجم میں سے کسی نے اپنی شہادت سے رجوع کر لیا تو پتھر مارنے والے پر ضمان نہ ہوگا کیونکہ وہ شخص اس وقت مباح الدم تھا۔

عہ۔۔۔ قال الکافی فی معراج الدراية وقال الشافعی و احمد يجب عليه في المرتد والحربي اذا اصابهما الرمية بعد اسلامهما الدية ۱۲

(۱) لما كانت الاحوال صفات لذو بها ذكر هابعد ذكر نفس القتل وما يتعلق به ۱۲ عناية

کتاب الدیات

دِيَّةٌ شَبِهُ الْعَمَدِ مِائَةً مِنَ الْإِبِلِ أَرْبَاعًا مِنْ بَنَتٍ مَخَاضٍ إِلَى جَذْعَةٍ وَلَا تَغْلِيظُ إِلَّا فِي الْإِبِلِ
دیت شبہ عمد کی سو اونٹ ہیں بطریق اربع یکسالہ سے چار سالہ تک اور تغلیظ نہیں مگر اونٹ میں

تشریح الفقہ: انسان ایک دوسرے کی جان پر زیادتی نہ کر سکے اس کے لئے شریعت میں دو چیزیں مشروع ہیں دیت 'قصاص' مصنف کتاب الجنایات میں قصاص کو ذکر کر چکا تو اب جنایات کے دوسرے موجب یعنی دیت کو ذکر کر رہا ہے۔

قوله الديات الخ دیات دیت کی جمع ہے اور تاء واو کے عوض میں ہے کیونکہ یہ وادی سے مشتق ہے اس کی ترکیب معنی جری و خروج پر وال ہے چنانچہ وادی کو وادی اس لئے کہتے ہیں کہ اس سے پانی جاری ہوتا ہے۔ لغت میں دیت مصدر ہے يقال ودى القاتل المقتول۔ قاتل نے مقتول کے ولی کو اس کی جان کا بدل یعنی مال دیدیا۔ اصطلاح شرع میں دیت اس مال کا نام ہے جو جان کا بدلہ ہو یہ نہیں کہ دیت مصدر ہے بمعنی مفعول جیسا کہ زلیعی نے کہا ہے کیونکہ دیت مقولات شرعیہ میں سے ہے۔ یعنی فقہاء کے نزدیک مال پر دیت کا اطلاق حقیقت عرفیہ ہے پھر لغت کی کتب متداولہ اور فقہی عام شروح سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ لفظ دیت اس مال کے ساتھ خاص ہے جو جان کا بدلہ ہو۔ چنانچہ قاموس میں ہے کہ دیت بالکسر حق مقتول کو کہتے ہیں اس کی جمع دیات ہے۔ صحاح میں ہے ودية القتل ادیه دیتہ۔ اذا اعطيت دية۔ کافی میں ہے کہ دیت وہ مال ہے جو جان کا بدلہ ہو اور عرش اس مال کا نام ہے جو جان کے علاوہ (یعنی عضو آدمی) کا بدلہ ہو۔ لیکن بہتر یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ دیت آدمی یا عضو آدمی کے عوض کا نام ہے۔ جیسا کہ علامہ عینی نے "تعلیل میں محقق سعد اللہ افرنڈی نے حاشیہ عنایہ میں اور صاحب غابۃ البیان نے ذکر کیا ہے۔ اس واسطے کہ روایت فی النفس الدية فی اللسان الدية وفی المارن الدية میں دیت کا اطلاق بآدون النفس کے عوض پر موجود ہے۔

قوله دية شبه الخ شیخین کے نزدیک شبہ عمد کی دیت سوا اونٹنیاں ہیں۔ بطریق اربع یعنی ۲۵ بنت مخاض (یکسالہ) ۲۵ بنت لبون (دو سالہ) ۲۵ حقے (سہ سالہ) ۲۵ جذع (چار سالہ) امام محمد، امام شافعی اور ایک روایت میں امام احمد کے نزدیک بطریق اثلاث ہیں یعنی تیس حقے تیس جذعے چالیس ثیے (چھ سالہ) جو حاملہ ہوں کیونکہ حدیث میں ہے کہ دیت خطا شبہ عمد سوا اونٹ ہیں جن میں چالیس حاملہ ہوں۔ شیخین کی دلیل یہ حدیث ہے کہ شبہ عمد میں پچیس حقے پچیس جذعے پچیس بنت لبون پچیس بنت مخاض ہیں۔

وَالْخَطَاءُ مِائَةً مِنَ الْإِبِلِ أَخْمَاسًا ابْنُ مَخَاضٍ وَبَنَتٌ مَخَاضٍ وَبَنَتٌ لَبُونٍ وَحِقَّةٌ وَجَذْعَةٌ أَوْ أَلْفٌ دِينَارٍ
اور دیت خطا سو اونٹ ہیں پانچ طرح کے یعنی یکسالہ نر یکسالہ مادہ، اور دو سالہ مادہ اور سہ سالہ اور چار سالہ یا ہزار دینار
أَوْ عَشْرَةُ أَلْفٍ دِرْهَمٍ وَكَفَّارَتُهُمَا مَا ذَكَرَ فِي النَّصِّ وَلَا يَجُوزُ الْإِطْعَامُ وَالْجَنِينُ وَيَجُوزُ الرِّضْعُ لَوَاحِدٍ أَبَوَيْهِ
یا دس ہزار درہم ہیں، اور ان کا کفارہ وہ ہے جو مذکور ہے قرآن میں اور جائز نہیں کھانا کھانا اور بچہ جو شکم مادر میں ہو اور جائز ہے دودھ پیتا بچہ اگر اس کے
مُسْلِمًا وَدِيَّةُ الْمَرْأَةِ عَلَى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ فِي النَّفْسِ وَفِيمَا ذُوْنَهَا وَدِيَّةُ الْإِمِّ وَالذَّمَّى سَوَاءٌ.
بাপ میں سے کوئی مسلمان ہو اور عورت کی دیت آدمی سے مرد کی دیت سے جان میں بھی اور اعضاء میں بھی اور مسلمان اور ذمی کی دیت برابر ہے۔

دیت خطا وغیرہ کے احکام

تشریح الفقہ : قوله والخطاء الخ احناف اور امام احمد کے یہاں قتل خطا کی دیت سوانٹ ہیں۔ بطریق انہاس یعنی بیس حقے بیس جذعے بیس بنت مخاض بیس بنت لیون اور بیس بنی مخاض (یکسالہ اونٹ) امام شافعی، امام مالک، لیث اور ربیعہ کے یہاں یکسالہ بیس اونٹوں کی جگہ دو سالہ بیس اونٹ ہیں ان کی دلیل حضرت بھل بن ابی حمزہ کی روایت ہے اور ہماری دلیل حضرت عبداللہ بن مسعود کی۔

قوله اذا لف دینا الخ اور سونے سے قتل خطا کی دیت (ایک ہزار دینار ہیں اور چاندی سے دس ہزار درہم امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک چاندی سے بارہ ہزار درہم ہیں کیونکہ عہد نبوی میں ہے کہ بنو عدی کا ایک شخص مقتول ہوا تو آپ نے اس کی دیت بارہ ہزار درہم قرار دی ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے چاندی سے دس ہزار درہم مقرر فرمائے تھے جس کی تصریح بیہقی میں موجود ہے علاوہ ازیں عہد نبوی میں وزن خمسہ وزن ستہ وزن عشرہ مختلف اوزان رائج تھے پس اگر دیت مذکورہ کو وزن خمسہ پاؤں کر لیا جائے اور روایت عمر کو وزن ستہ پر تو دونوں میں کوئی تعارض نہیں رہتا۔

قوله ودیت المسلم الخ ہمارے یہاں ذمی کی دیت برابر ہے امام شافعی کے یہاں یہودی اور نصرانی کی دیت چار ہزار درہم ہے اور آتش پرستی کی آٹھ سو۔

امام مالک کے یہاں یہودی اور نصرانی کی دیت چھ ہزار درہم ہے ان کی دلیل یہ حدیث ہے ”عقل الکافر نصف عقل المؤمن“ اور امام مالک کے یہاں مسلم کی دیت بارہ ہزار درہم ہیں تو نصف چھ ہزار درہم ہیں امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ہر مسلمان پر جو اہل کتاب کو قتل کر کے چار ہزار درہم مقرر فرمائے ہیں۔ نیز ابن المسیب نے حضرت عمرؓ سے روایت کی ہے کہ آپ نے یہودی اور نصرانی کے بارے میں چار ہزار کا اور مجوسی کے بارے میں آٹھ سو کا فیصلہ کیا ہماری دلیل یہ حدیث ہے ”دیتہ کل ذی عہد فسی عہدہ الف دينار نیز عہد نبوی میں اور عہد خلفاء اربعہ میں مسلم، یہودی، نصرانی سب کی دیت برابر تھی۔ حضرت ابن عباسؓ ابن عمرؓ اسامہ بن زیدؓ حضرت علیؓ سے بھی اس قسم کی روایت ہے حضرت نبیؐ حکم تہا، یحییٰ ابن عتبہ اسماعیل بن محمد صالح، عطاء مجاہد، علقمہ، ثوری، عثمان البتی، حسن بن جحی، ابن شہاب زہری سب اسی کے قائل ہیں۔

عہ..... ائمہ متہ ۱۲ عہ..... سنن اربعہ ابن ابی شیبہ، احمد، ابن راہویہ، دارقطنی بیہقی ۱۲۔ للہ..... سنن اربعہ، دارقطنی عن ابن عباس ۱۲۔ للہ..... سنن اربعہ، احمد، ابن راہویہ، نجار عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ (واللفظ للترمذی) طبرانی عن ابن عمر ۱۲۔ صہ..... عبدالرزاق ۱۲۔ صہ..... شافعی، بیہقی، عبدالرزاق، ابن ابی شیبہ ۱۲۔ ابو دائود، (فی المراسیل) ۱۲۔ ابن عدی (فی الکامل) ۱۲۔ (۱) وهو الاعتاق والصوم علی الترتیب متابعاً ۱۲۔ زیلعی (۲) وعند الشافعی فی قول واحد فی روایتہ یجب ان لم یقدر علی الصیام ۱۲۔ (۳) لانه مسلم تبعاً والظاهر سلامة اطراف علی ماعلیہ ال ۱۲۔ زیلعی (۴) رواہ البیہقی عن علی موقوفاً وعن

فَصُلِّ: فِي النَّفْسِ وَالْمَارِنِ وَاللِّسَانِ وَالذَّكْرِ وَالْحَشْفَةِ وَالْعَقْلِ وَالسَّمْعِ وَالْبَصَرِ وَالشَّمِّ وَالذَّوْقِ وَاللَّحْيَةِ (فصل) جان میں ناک میں زبان میں اور تناسل میں سپاری میں عقل و سمع اور بیٹائی میں اور سونگھنے اور چمکنے کی قوت میں ڈاڑھی میں

إِنْ لَمْ تَنْبُثْ وَشَعْرَ الرَّأْسِ وَالْعَيْنَيْنِ وَالْيَدَيْنِ وَالشَّفَتَيْنِ وَالْحَاجِبَيْنِ وَالرَّجُلَيْنِ وَالْأُذُنَيْنِ وَالْاِثْنَيْنِ وَتَذَنِّي

اگر نہ جے، سر کے بالوں میں آنکھوں، ہاتھوں، ہونٹوں میں اور بھوؤں، پاؤں، کانوں، خضیوں، اور عورت کی پستانوں میں دیت ہے

الْمَرْأَةِ الدِّيَّةُ وَفِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ نِصْفُ الدِّيَّةِ وَفِي أَشْفَارِ الْعَيْنَيْنِ دِيَّةٌ وَفِي أَحَدِهِمَا رُبُعُهَا

اور ہر ایک میں ان اعضاء سے آدھی دیت ہے اور آنکھوں کی پلکوں میں پوری دیت ہے اور ایک پلک میں چوتھائی

وَفِي كُلِّ إِصْبَعٍ مِنْ أَصَابِعِ الْيَدَيْنِ وَالرَّجُلَيْنِ عَشْرُهَا وَمَا فِيهَا مَفَاصِلُ فَفِي أَحَدِهَا ثَلَاثُ دِيَّةٍ إِصْبَعٍ

اور ہر انگلی میں ہاتھوں اور پاؤں کی انگلیوں میں سے دیت کا دسواں حصہ ہے اور جن میں کئی گریں ہیں ان سے ایک میں انگلی کی دیت کی تہائی ہے

وَنِصْفُهَا لَوْ فِيهَا مَفْصَلَانِ وَفِي كُلِّ سِنَّ خُمْسٌ مِنَ الْإِبِلِ أَوْ خُمْسُمِائَةِ دِرْهَمٍ

اور آدھی ہے اگر اس میں دو گریں ہیں اور ہر دانت میں پانچ اونٹ ہیں یا پانچ سو درہم ہیں

وَكَوْثُ غَضُو ذَهَبٍ نَفْعُهُ فَفِيهِ دِيَّةٌ كَيْدٍ شَلَّتْ وَعَيْنٍ ذَهَبٌ ضَوْءُهَا.

اور ہر وہ عضو جس کا نفع جاتا ہے اس میں دیت ہے جیسے ہاتھ سوکھ جائے اور آنکھ کی بیٹائی باقی رہے۔

اطراف یعنی اعضاء کی دیت کے احکام

تشریح الفقہ: قوله والمارن الخ ناک اور زبان اور آلہ تناسل کاٹ ڈالنے میں پوری دیت ہے حدیث میں ہے ”فی الانف اذا قطع مار له الدية“ نیز حدیث میں ہے ”وفی اللسان الدية كاملة“ اسی طرح آلہ تناسل کے متعلق ہے فی الذکر الدية اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب اعضا کی جنس منفعت یا آدمی کا حسن جمال علی وجہ الکمال زائل ہو جائے تو پوری دیت واجب ہوگی۔

قوله اللحية الخ اگر کوئی کسی کی ڈاڑھی یا سر کے بال اکھاڑ ڈالے اور پھر بال نہ جسے تو پوری دیت واجب ہے امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک ایک عادل کا فیصلہ ہے کیونکہ چیزیں زائد از ضرورت ہیں یہی وجہ ہے کہ سر کے بال منڈوا دیئے جاتے ہیں اور بعض لوگ ڈاڑھی بھی رفع کروا دیتے ہیں پس یہ ایسے ہیں جیسے سینہ اور پنڈلی کے بال ہم یہ کہتے ہیں کہ ڈاڑھی اپنے وقت پر باعث حسن جمال ہے جس کے ازالہ سے حسن جاتا رہتا ہے اسی طرح سر کے بال ہیں چنانچہ جن کے سر پر خلقتا بال نہیں ہوتے وہ بے تکلف اپنے سر کو چھپائے رہتے ہیں اس لئے ان کے ازالہ میں دیت واجب ہوگی۔

قوله وفي كل واحد الخ انسان کے جو اعضا مفرد ہیں جیسے ناک زبان آلہ تناسل ان میں پوری دیت ہے اور جو دو دو ہیں جیسے آنکھ کان بھون ہاتھ پاؤں پستان خضیہ تو دونوں کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک قطع میں آدھی اور جو چار ہیں جیسے پلک تو چاروں کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک کے قطع میں چوتھائی اور جو دس ہیں جیسے ہاتھ پاؤں کی انگلیاں تو دسوں کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک کے قطع میں دسواں حصہ۔

ع..... عبدالرزاق ابن ابی شیبہ ۱۲۔ ع..... ابن ابی شیبہ ابن عدی بیہقی (بالفاظ) ۱۲۔ ع..... ابن ابی شیبہ ابن عدی بیہقی ابو داؤد (فی مراسیلہ) ۱۲۔

(۱) کذا فی الکتاب عمرو بن حزم علی عن النبی ﷺ ۱۲. (۲) وعند مالک والشافعی حکومت عدل وقدر الکلام فیہ فی اللحية ۱۲.

فَصْلٌ: فِي الشَّجَاجِ: فِي الْمَوْضِحَةِ نِصْفُ عَشْرِ الدِّيَّةِ وَفِي الْهَاشِمَةِ عَشْرُهَا وَفِي الْمَنْقَلَةِ عَشْرٌ وَنِصْفُ
 (فصل زخموں میں) ہڈی کھول دینے والے زخم میں دیت کا بیسواں حصہ ہے اور نوڑ دینے والے میں دسواں حصہ ہے اور سر کا دنیوالے میں دسواں اور
 عَشْرٌ وَفِي الْأُمَةِ أَوْ الْجَانِفَةِ ثُلُثُهَا فَإِنْ نَفَذْتَ الْجَانِفَةَ فثُلَاثُهَا وَفِي الْحَارِصَةِ
 بیسواں حصہ ہے اور پیٹ تک پہنچنے والے میں تہائی دیت ہے اگر جانفہ آ رہا ہو جائے تو دو تہائی دیت ہے اور جس میں کھال چھل جائے،
 وَالْدَّامِعَةِ وَالْدَّامِيَةِ وَالْبَاضِعَةِ وَالْمُتَلَاخِمَةِ وَالسَّمْحَاقِ حُكُومَةُ عَذْلِ وَلَا قِصَاصَ فِي غَيْرِ الْمَوْضِحَةِ
 خون چھلنے، خون ہے، کھال کٹے، ہڈی کی جھلی کٹے، ان میں ایک عادل کا فیصلہ ہے اور نہیں ہے قصاص موضع کے علاوہ میں،
 وَفِي أَصَابِعِ الْيَدِ نِصْفُ الدِّيَّةِ وَلَوْ مَعَ الْكَفِّ وَمَعَ نِصْفِ السَّاعِدِ نِصْفُ الدِّيَّةِ وَحُكُومَةُ عَذْلِ وَفِي قَطْعِ
 ایک ہاتھ کی انگلیوں میں آدمی دیت ہے گوتھیلی کیساتھ ہو اور آدھے گئے کے ساتھ آدمی دیت، اور ایک عادل کا فیصلہ ہے اور پھیلی کٹنے میں جبکہ
 الْكَفِّ وَفِيهَا أَصْبَعٌ أَوْ أَصْبَعَانِ عَشْرُهَا أَوْ خُمُسُهَا وَلَا شَيْءَ فِي الْكَفِّ وَفِي الْأَصْبَعِ الزَّائِدَةِ وَغَيْرِ الصَّبِيِّ
 اس میں ایک انگلی یا دو انگلیاں ہوں دسواں یا پانچواں حصہ ہے اور پھیلی میں کچھ نہیں اور زائد انگلی میں اور بچہ کی آنکھ میں
 وَذَكَرَهُ وَلِسَانِهِ إِنْ لَمْ يَعْلَمْ صِحَّتَهُ بِنَظَرٍ وَحَرَكَةٍ وَكَلَامٍ حُكُومَةُ عَذْلِ شَيْءٌ رَجُلًا فَذَهَبَ عَقْلُهُ أَوْ شَعْرُ رَأْسِهِ
 اور اس کے عضو خاص اور زبان میں اگر انکی صحت معلوم نہ ہو دیکھنے، بٹنے اور بولنے سے ایک عادل کا فیصلہ ہے کسی کو زخمی کیا انکی عقل جاتی رہی یا بال
 دَخَلَ أَرْضَ الْمَوْضِحَةِ فِي الدِّيَّةِ وَإِنْ ذَهَبَ سَمْعُهُ أَوْ بَصَرُهُ أَوْ كَلَامُهُ لَا وَإِنْ شَجَّهَ مُوضِحَةً فَذَهَبَ عَيْنَاهُ
 نہ جے تو داخل ہو جائیگا موضع کا تاوان دیت میں اور اگر اس کی سماعت، یا بینائی یا گویائی جاتی رہی تو نہیں، کسی کو مورخ زخم لگایا اس کی دونوں
 أَوْ قَطَعَ أَصْبَعَهُ فَشَلَّتْ أُخْرَى أَوْ الْمَفْصَلَ الْأَعْلَى فَشَلَّ مَا بَقِيَ أَوْ كُلُّ الْيَدِ أَوْ كَسَرَ نِصْفَ سَنَةٍ فَاسْوَدَّ مَا بَقِيَ
 آنکھیں جاتی رہیں یا انگلی کا پیس دوسری بھی سوکھ گئی یا اوپر کی پور کا پیس باقی سوکھ گئی یا ہاتھ نکما ہو گیا، یا آدھا دانت توڑا پس باقی سیاہ پڑ گیا
 فَلَا قَوْلَ وَإِنْ قَلَعَ سَنَةً فَنَبَتْ مَكَانَهَا أُخْرَى سَقَطَ ۱ لَا رُشْ وَإِنْ أَقْبَدَ فَنَبَتْ سِنٌ الْأَوَّلِ يَجِبُ
 وقصاص نہیں اگر کسی کا دانت اکھاڑا اور اس کی جگہ دوسرا نکل آیا تو تاوان ساقط ہو گیا اگر قصاص لے لیا گیا پھر پہلے کا دانت جم آیا تو تاوان واجب ہے
 وَإِنْ شَجَّ رَجُلًا فَالْتَحَمَ وَلَمْ يَبْقَ لَهُ أَثَرٌ أَوْ ضَرَبَ فَجَرَحَ قَبْرًا وَذَهَبَ أَثَرُهُ فَلَا أَرْضَ وَلَا قَوْلَ بِجَرَحٍ حَتَّى يَبْرَأَ
 کسی کو زخمی کیا اور زخم بھر گیا نشان بھی باقی نہ رہا یا مار کر مجروح کیا وہ اچھا ہو گیا نشان نہ رہا تو تاوان نہیں ہے اور قصاص نہیں زخم کا یہاں تک کہ اچھا ہو۔
 وَكُلُّ عَمْدٍ سَقَطَ قَوْلُهُ بِشَبْهَةِ كَقَتْلِ الْأَبِ إِنَّهُ عَمْدًا فِدْيَتُهُ فِي مَالِ الْقَاتِلِ وَكَذَا مَا وَجَبَ ضَلْحًا أَوْ إِغْتِرَافًا
 جس قتل عمد کا قصاص ساقط ہو جائے شبہ سے جیسے باپ کا بیٹے کو قتل کرنا تو اس کی دیت قاتل کے مال میں ہوگی اسی طرح جو واجب صلح یا اقرار سے
 أَوْ لَمْ يَكُنْ نِصْفُ الْعُشْرِ وَعَمْدُ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ خَطَاءٌ وَدِيَّتُهُ عَلَى عَاقِلِهِ
 یا کم ہو بیسویں حصے سے بچہ اور دیوانے کا عمد بھی خطاء ہی ہے اور اس کی دیت اس کے عاقل پر ہے

وَلَا تَكْفِيرَ فِيهِ وَلَا حِرْمَانَ وَالْمَعْتَرَةُ كَالصَّبِي

اور اس میں نہ کفارہ ہے نہ میراث سے محرومی اور ناکجھ کا حکم بچے کا سا ہے۔

زخموں کی دیت کے احکام

تشریح الفقہ: قوله في الشجاج الخ شجاج جمع شجة لغة زخم ہے جو چہرہ اور سر پر ہو۔ اور جو زخم اس کے علاوہ باقی بدن میں ہو اس کو جراحت کہتے ہیں۔ اس میں دیت نہیں صرف حکومت عدل ہے شجاج حسب استقرار دس ہے۔ (۱) حارصہ جس میں کھال کھل جائے جس کو ہندی میں کھروچ کہتے ہیں (۲) دامعہ جس میں آنسو کی مانند خون نمودار ہو جائے مگر بے پٹ نہیں (۳) دامیہ جس میں خون بہہ جائے (۴) باضعہ جس میں کھال کٹ جائے (۵) متلاحمہ جس میں گوشت کٹ جائے (۶) سحاق جس میں زخم اس باریک چھلی تک پہنچ جائے جو گوشت اور سر کی ہڈی کے درمیان ہے (۷) موضحہ جس میں ہڈی کھل جائے (۸) ہاشمہ جو ہڈی توڑ دے (۹) منقلہ جو ہڈی کو اسکی جگہ سے سر کا دے (۱۰) آمہ جو اس کھال تک پہنچ جائے جس کے اندر دماغ ہے ان میں سے سات میں دیت کا بیسواں حصہ ہے یعنی پانچ اونٹ یا پانچو درہم (بشرطیکہ مجروح اصلع نہ ہو یعنی اسکے سر کے بال پیری کی وجہ سے نہ جھڑ گئے ہوں) اور آٹھ میں دسواں حصہ ہے یعنی دس اونٹ اور نو میں دسواں اور بیسواں حصہ ہے یعنی پندرہ اونٹ ہو دس میں تہائی دیت ہے روایات میں یہی حکم وارد ہے۔

قوله او الجائفہ الخ زلیعی میں ہے کہ جائفہ وہ زخم ہے جو سر اور پیٹ میں ہو سراج میں ہے کہ وہ زخم ہے جو پیٹ یا پیٹھ یا سینہ کی طرف سے پیٹ کے اندر تک یا گردن کی طرف سے اس جگہ تک پہنچ جائے جہاں تک پانی جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے اس میں تہائی دیت ہے۔ قوله فان نفذت الخ اگر جائفہ یعنی پیٹ کا زخم پیٹھ کی طرف سے پھوٹ نکلا اور آ پار ہو گیا تو دیت کی دو تہائیاں واجب ہیں کیونکہ اب دو جائفے ہو گئے ایک پیٹ کی جانب سے دوسرا پیٹھ کی جانب سے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اسی کا فیصلہ فرمایا تھا۔

قوله والاقصاص الخ سات میں تو بالاتفاق قصاص ہے اور آٹھ، نو، دس میں بالاتفاق قصاص نہیں ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ میں بھی امام صاحب سے عدم قصاص کی روایت ہے لیکن امام محمدؒ نے اصل میں ذکر کیا ہے اور یہی ظاہر لروایت ہے کہ ان میں قصاص ہے ظاہر آیت والجرع قصاص بھی اسی کا موید ہے درد، مجتبیٰ، ابن الکمال، یعنی اور کافی وغیرہ میں ہے کہ یہی صحیح ہے۔

قوله ان لم يعلم صحته الخ اگر کوئی بچہ کی آنکھ پھوڑ دے یا اس کی زبان یا اس کا عضو تناسل کاٹ دے اور بچہ کے دیکھنے سے آنکھ کا حال اور بولنے سے زبان کا اور ملنے سے ذکر کا حال معلوم نہ ہو کہ بچہ کے یہ اعضاء صحیح تھے یا نہیں؟ تو ایک عادل کا فیصلہ معتبر ہوگا کیونکہ ان اعضاء سے مقصود منفعت ہے اور جب ان کی بابت یہ معلوم نہیں کہ یہ قابل منفعت ہیں یا نہیں تو شک کیوجہ سے دیت نہ ہوگی (ہدایہ) اور اگر ان کی صحت کا حال معلوم ہو تو بچہ کا حال مثل بالغ کے اعضاء کے ہوگا جن کا بیان اوپر گذر چکا ہے۔

قوله شج رجلا الخ ایک شخص نے کسی کے زخم موضعہ لگا دیا اسکے صدمہ سے اس کی عقل یا سر کے بال جاتے رہے تو موضعہ کی دیت آدمی کی پوری دیت میں داخل جائے گی کیونکہ زوال عقل کیوجہ سے تمام اعضاء کی منفعت باطل ہو جاتی ہے تو گویا وہ مردہ ہو گیا اور اگر اس کی سماعت یا بصارت یا گویائی جاتی رہی تو موضعہ کی دیت پوری دیت میں داخل نہ ہوگی کیونکہ ان کی منفعت علیحدہ علیحدہ ہے تو یہ اعضا مختلفہ کے مانند ہوتے ہیں اس لئے موضعہ کی دیت علیحدہ اور سماعت کی دیت علیحدہ واجب ہوگی۔

قوله وان قلع الخ ایک شخص نے کسی کا دانت اکھاڑ دیا اس کی جگہ دوسرا جم آیا تو امام صاحب کے نزدیک دانت کی دیت ساقط ہو جائے گی۔ صاحبین کے نزدیک ساقط نہ ہوگی کیونکہ جنایت تو موجب دیت و اربع ہو چکی رہا دوسرے دانت کا جم آنا سو وہ حق تعالیٰ کی طرف سے ایک نعمت جدیدہ ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ یہاں معنی جنایت زائل ہوگئی کیونکہ وجوب دیت فسادِ غبت کی وجہ سے تھا اور جب دوسرا دانت جم گیا تو غبت فاسد نہ ہوئیں نہ اسکی منفعت فوت ہوئی اور نہ زہمت ختم ہوئی۔

قوله ولا قود الخ جب تک مجروح زخم سے اچھا نہ ہو جائے اس وقت تک زخم کا قصاص نہیں لیا جائے گا امام شافعی کے یہاں فی الفور لیا جائے گا اس لئے کہ جب موجب قصاص تحقق ہو چکا تو پھر تاخیر کس لئے ہم یہ کہتے ہیں کہ زخمی کے چنگا ہونے سے پہلے آپ نے قصاص لینے سے منع فرمایا ہے نیز یہ بھی احتمال ہے کہ شاید زخم بگڑ جائے اور مجروح مر جائے تو اس صورت میں مدعا علیہ کو جان سے مارنا لازم ہوگا

قوله وکلی عمد سقط الخ ہر وہ قتل عمد جس میں کسی شبہ کی وجہ سے قصاص ساقط ہو جائے مثلاً باپ اپنے بیٹے کو قتل کر دے یا دس آدمی ایک آدمی کو قتل کر دیں جن میں سے ایک اس کا باپ ہو تو اس میں دیت قاتل کے مال میں ہوتی ہے جو تین سال میں ادا کی جائے گی۔ اور جو حیثیت صلح یا اقرار کرنے کے سبب سے واجب ہو وہ بھی قاتل ہی کے مال میں ہوتی ہے اور فی الفور ادا ہوتی ہے کیونکہ جو مال عقد کی وجہ سے واجب ہو اس میں اصل یہی ہے، کہ وہ فی الفور ہو، اور عاقد پر ہو اور اصل اس سلسلہ میں یہ حدیث ہے ”لا یعقل العاقلہ عمدًا ولا عبدا ولا صلحا ولا اعترافا“ (جو ہرہ)

قوله وعمد الصبی الخ اگر کوئی نابالغ بچہ یا دیوانہ کسی کو عمداً قتل کر دے تو ان کا عمد بھی خطا ہی شمار ہوگا۔ اور قصاص واجب نہ ہوگا۔ بلکہ ان کے کہنے پر دیت واجب ہوگی اور یہ میراث سے بھی محروم نہ ہوں گے کیونکہ میراث سے محروم ہونا ایک عقوبت ہے اور یہ دونوں قابل عقوبت نہیں۔

محمد حنیف غفر زنگوی

باب فی الجنین باب شکمی بچہ کے بیان میں

ضَرَبَ بَطْنَ امْرَأَةٍ فَالْقَتْ جَنِينًا مَيِّتًا تَجِبُ غُرَّةٌ وَهِيَ نِصْفُ عَشْرِ الدِّيَةِ فَإِنْ أَلْقَتْهُ حَيًّا فَمَاتَ فَدِيَّةٌ
 مارا عورت کے پیٹ پر پس ڈالا اس نے بچہ مردہ تو واجب ہوگا غرہ اور وہ دیت کا بیسواں حصہ ہے اور اگر ڈالا اس کو زندہ پھر وہ مر گیا تو پوری دیت ہے
 وَإِنْ أَلْقَتْ مَيِّتًا فَمَاتَتْ الْأُمُّ فَدِيَّةٌ وَغُرَّةٌ وَإِنْ مَاتَتْ فَالْقَتْ مَيِّتًا فَدِيَّةٌ فَقَطْ وَمَا يَجِبُ فِيهِ
 اور اگر مردہ ڈالا پھر ماں مر گئی تو دیت بھی ہے اور غرہ بھی اور اگر ماں مر گئی پھر اس نے مردہ ڈالا تو صرف دیت ہے جس بچہ میں غرہ واجب ہوتا ہے
 يُؤْرَثُ عَنْهُ وَلَا يَرِثُ الضَّارِبُ فَلَوْ ضَرَبَ بَطْنَ امْرَأَةٍ فَالْقَتْ ابْنَةً مَيِّتًا فَعَلَى عَاقِلَةِ الْآبِ غُرَّةٌ وَلَا يَرِثُ مِنْهَا
 اس سے وراثت لی جائیگی مگر ضارب وارث نہ ہوگا اگر مارا اپنی بی بی کے پیٹ پر پس ڈالا اس کے لڑکے کو مردہ تو باپ کے عاقلہ پر غرہ ہے اور وارث نہ ہوگا
 وَفِي جَنِينِ الْأُمِّ لَوْ ذَكَرْنَا نِصْفَ عَشْرِ قِيَمَتِهِ لَوْ كَانَ حَيًّا وَعَشْرُ قِيَمَتِهِ لَوْ أَنَّثِي
 باپ اس کا اور باندی کے بچے میں اگر وہ مذکر ہو اس کی قیمت کا بیسواں حصہ ہے اگر زندہ ہو اور قیمت کا دسواں حصہ ہے اگر مؤنث ہو
 فَإِنْ حَرَّرَهُ سَيِّدُهُ بَعْدَ ضَرْبِهِ فَالْقَتْهُ فَمَاتَ فَفِيهِ قِيَمَتُهُ حَيًّا وَلَا كَفَّارَةٌ فِي الْجَنِينِ وَإِنْ شَرِبَتْ دَوَاءً
 پھر اگر آزاد کر دیا اس کو آقا نے مارنے کے بعد اور باندی نے حمل گر دیا اور وہ مر گیا تو زندہ ہونے کی قیمت ہوگی اور کفارہ نہیں جنین میں اگر عورت نے
 لَتَطْرَحَهُ أَوْ عَالَجَتْ فَرْجَهَا حَتَّى اسْقَطَتْهُ ضَمِنَ عَاقِلَتُهَا الْغُرَّةَ إِنْ فَعَلَتْ بِلَا إِذْنِ.
 دوای حل کرانے کی یا کچھ رکھ لیا اپنی شرمگاہ میں یہاں تک کہ اسکو گر دیا تو ضامن ہوگا عورت کا کمبیز غرہ کا اگر اس نے بلا اجازت ایسا کیا ہو۔

توضیح المختار: جنین بچہ جو ہنوز شکم مادر میں ہو، بطن پیٹ، القت القاء، ڈالنا غرہ عمدہ مال، عاقلہ کنبہ قبیلے کے لوگ تفریح طرح ڈالنا۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ انسان کے اجزاء ہیتیہ (اعضاء) کے احکام بیان میں کرنے کے بعد جز حکمی یعنی جنین کے احکام بیان کر رہا ہے۔ فان الجنین فی حکم الجزء من الام۔

قولہ ضرب الخ ایک شخص نے کسی حاملہ عورت کے پیٹ پر مارا عورت نے ضرب کے صدمے سے پیٹ سے مردہ بچہ گرایا تو قاتل کے عاقلہ پر غرہ واجب ہوگا، غرہ اصل میں عمدہ مال کو کہتے ہیں جیسے گھوڑا اونٹ، غلام، باندی (مغرب) اصطلاح شرع میں غرہ بدل جنین کو کہتے ہیں کیونکہ اسمیں غلام کا دینا واجب ہے اور غلام کو غرہ کہتے ہیں نیز غرۃ الشهر اول ماہ کو کہتے ہیں اور یہ دیت جسکا نام غرہ ہے اول مقادیر دیات ہے پھر قیاس کی رو سے تو جنین ساقط میں کوئی چیز واجب نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اسکی حیات متیقن نہیں وجہ استحسان حضور اکرم ﷺ کا

(۱).....لأنه ألتف آدميا خطأ، أو شبه عمد فتجب فيه الدیة كاملة ۱۲۔

(۲).....لأنه علیه السلام قضی فی هذا بالدیة والمغرة رواه الطبرانی فی معجمه قاله ملا علی القاری ۱۲ کشف۔

(۳).....لأنه بدل نفسه فیرنه ورثته ۱۲ ہدایہ۔

(۴).....لأنه قاتل بغير حق مباشرة ولا میراث للقاتل ۱۲ ہدایہ۔

(۵).....لأنها ألتفته متعدية فیجب علیها ضمانه ۱۲۔

ارشاد ہے کہ مردہ بچہ میں غرہ یعنی غلام یا باندی یا پانچو درہم ہیں۔

قوله وهی نصف الخ ہمارے یہاں غرہ کی مقدار مرد کی دیت کا بیسواں حصہ ہے اگر جنین مذکر ہو اور عورت کی دیت کا دسواں حصہ ہے اگر مؤنث ہو، مرد کی دیت کے دس ہزار درہم ہیں تو اس کا بیسواں حصہ پانچو درہم ہوئے اور عورت کی دیت پانچ ہزار درہم ہیں تو اس کا بھی دسواں حصہ پانچو درہم ہوئے، امام مالک اور امام شافعی کے یہاں چھ سو درہم ہیں۔ مگر حدیث مذکور ان پر حجت ہے پھر ہمارے یہاں غرہ قاتل کے عاقلہ پر ہوتا ہے امام مالک کے یہاں قاتل کے مال پر ہوتا ہے ہماری دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے غرہ قاتل کے عاقلہ پر قرار دیا ہے نیز ہمارے یہاں غرہ ایک سال کے اندر وصول کیا جائے گا امام شافعی کے یہاں تین سال میں وصول ہو گا لنا ماروی عن محمد بن الحسن انه قال بلغنا ان رسول الله ﷺ جعله على العاقله في سنة۔

قوله فدية فقط الخ اگر پہلے ماں مر گئی پھر اسے مردہ بچہ گرایا تو صرف ماں کی دیت واجب ہوگی امام شافعی کے یہاں غرہ بھی واجب ہوگا کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ ضرب کی وجہ سے مرا ہے ہم یہ کہتے ہیں کہ ظاہر اس کا مرنا موت جنین کا سبب ہے کیونکہ جنین کا سانس لینا ماں کے سانس لینے سے ہوتا ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ جنین صدمہ ضرب سے مرا ہو تو شک کی وجہ ضمان واجب نہ ہوگا۔

قوله وفي جنين الامة الخ اگر باندی کا جنین مذکر ہو تو اس کی قیمت کا بیسواں حصہ واجب ہوگا اگر وہ زندہ ہو اور اگر مؤنث ہو تو اس کی قیمت کا دسواں حصہ واجب ہوگا، امام شافعی کے یہاں اس کی ماں کی قیمت کا دسواں حصہ واجب ہوگا، کیونکہ جنین من وجہ ماں کا جزء ہے اور اجزاء کے ضمان کی مقدار میں اصل ہی کو پیش نظر رکھا جاتا ہے، ہم یہ کہتے ہیں کہ یہاں مقدار واجب نفس جنین کا بدل ہے لہذا اس کا اندازہ اس کی ذات سے ہوگا۔

قوله فان حورہ الخ کس نے حاملہ باندی کے پیٹ پر مارا اسکے بعد مالک نے جنین کو آزاد کر دیا پھر باندی نے زندہ بچہ گرایا اور وہ مر گیا تو مالک کیلئے زندہ بچہ کی قیمت واجب ہوگی نہ کہ اس کی دیت کیونکہ اس کی موت ضرب سابق کے ذریعہ ہوئی ہے اور ضرب کا وقوع اس کی رقیق کی حالت میں ہوا ہے اور اعتبار وقوع ضرب کے وقت ہی کا ہوتا ہے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جنین کی دیت واجب ہوگی نہ کہ قیمت یہ قول ہمارے بعض مشائخ سے بھی مروی ہے جیسا کہ فخر الاسلام بزدوی نے شرح جامع صغیر میں نقل کیا ہے۔

قوله ولا كفارة الخ ہمارے یہاں قتل جنین میں کفارہ واجب نہیں امام شافعی کے یہاں واجب ہے، وہ یہ فرماتے ہیں: کہ جنین من وجہ نفس ہے لہذا احتیاط اسی میں ہے کہ کفارہ واجب کیا جائے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ کفارہ میں ایک قسم کی عقوبت ہے جس کا ثبوت شرعاً نفس کاملہ میں ہے پس یہ غیر تک متعدی نہ ہوگا۔

باب ما يحدث الرجل في الطريق
باب جانب راہ کوئی نئی چیز بنانے کے بیان میں

مَنْ أَخْرَجَ إِلَى طَرِيقِ الْعَامَةِ كَيْفًا أَوْ مِيزَابًا أَوْ جُرْصَنًا أَوْ ذُكَّانًا فَلِكُلِّ نَزْعُهُ وَلَهُ التَّصَرُّفُ فِي النَّافِذِ إِلَّا إِذَا
جَسَّ نَعْلًا لِمَا شَارَعَ عَامٌ كَيَانَبِ سِنْدٍ أَوْ يَرْثَالَةٍ بِأَحْجَمِيَّةٍ أَوْ تَوَهَّرَ خَصْمًا أَوْ تَوَضَّعَ لِعَدُوٍّ أَوْ تَوَضَّعَ لِعَدُوٍّ أَوْ تَوَضَّعَ لِعَدُوٍّ
أَصَرَ وَفِي غَيْرِهِ لَا يَتَصَرَّفُ إِلَّا بِإِذْنِهِمْ فَإِنْ مَاتَ أَحَدٌ بِسُقُوطِهَا فَدَيْتُهُ عَلَى عَاقِلَتِهِ كَمَا
يَقُولُونَ وَلَا يَتَصَرَّفُ فِيهَا إِلَّا بِإِذْنِهِمْ فَإِنْ مَاتَ أَحَدٌ بِسُقُوطِهَا فَدَيْتُهُ عَلَى عَاقِلَتِهِ كَمَا
لَوْ حَفَرَ بَشْرًا فِي طَرِيقٍ أَوْ وَضَعَ حَجَرًا فَتَلَفَ بِهِ إِنْسَانٌ وَلَوْ بِهَيْمَةٍ فَضَمَانُهَا فِي مَالِهِ وَمَنْ جَعَلَ بِالْوَعَةِ
كُوَيْكُودَةً كُنُوا رَاهٍ فِيهَا يَرْكُدُ دَلِيلُ الْبَلَاءِ أَوْ كُوَيْكُودَةً كُنُوا رَاهٍ فِيهَا يَرْكُدُ دَلِيلُ الْبَلَاءِ
فِي طَرِيقٍ بِأَمْرِ سُلْطَانٍ أَوْ فِي مِلْكِهِ أَوْ وَضَعَ خَشْبَةً فِيهَا أَوْ قَنْطَرَةً بِلَا إِذْنِ الْإِمَامِ فَتَعَمَّدَ رَجُلٌ الْمُرُورَ عَلَيْهَا
رَأَتْهُ فِي رَأْيِ الْوَلِيِّ أَوْ فِي رَأْيِ الْمَلِكِ أَوْ فِي رَأْيِ السُّلْطَانِ أَوْ فِي رَأْيِ الْوَلِيِّ أَوْ فِي رَأْيِ الْمَلِكِ أَوْ فِي رَأْيِ السُّلْطَانِ
لَمْ يَضْمَنْ وَمَنْ حَمَلَ شَيْئًا فِي الطَّرِيقِ فَسَقَطَ عَلَى إِنْسَانٍ ضَمَّنَ وَلَوْ كَانَ رِذَاءً قَدْ لَبِسَهُ فَسَقَطَ لَا
تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ وَلَا تَوْضِيعَ لَهُ
مَسْجِدَ لَعَشِيرَةٍ فَعَلَّقَ رَجُلٌ مِنْهُمْ قَنْدِيلًا أَوْ جَعَلَ فِيهِ بَوَارِي أَوْ حَصَاةَ فَعَطَّبَ بِهِ رَجُلٌ لَمْ يَضْمَنْ وَإِنْ كَانَ
مَسْجِدَ هَيْكَلٍ أَوْ مَسْجِدَ قُبُلَةٍ أَوْ مَسْجِدَ قِبْلَةٍ أَوْ مَسْجِدَ قِبْلَةٍ أَوْ مَسْجِدَ قِبْلَةٍ أَوْ مَسْجِدَ قِبْلَةٍ أَوْ مَسْجِدَ قِبْلَةٍ
مِنْ غَيْرِهِمْ ضَمَّنَ وَإِنْ جَلَسَ فِيهِ رَجُلٌ مِنْهُمْ فَعَطَّبَ بِهِ أَحَدٌ ضَمَّنَ إِنْ كَانَ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ وَإِنْ فِيهَا لَا
هُوَ تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ وَلَا تَوْضِيعٌ
تَوْضِيعُ اللَّغَةِ: كَذَلِكَ بَيْتُ الْحَلَاءِ مِيزَابُ بَرْنَالَةٍ جَرَّصَنَ صَحْبًا نَائِزًا آوَارِيًّا حَفَرًا كُهْدُونًا بِهَيْمَةٍ چوپایہ بالوعہ روشن دان موری بدروخشہ لکڑی
قنطرہ ہل رعد چادر عشیرہ قبیلہ قدیل فانوس بواری جمع بور یہ چٹائی حصاة ٹنگری عطب ہلاک ہو گیا۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ قتل بطریق مباشرت کے احکام سے فراغت کے بعد اس قتل کے احکام بیان کر رہا ہے جو بطریق تسبیح
ہو و قدم الاول لكونه اصلاً۔

قوله من اخرج الخ شارع عام میں پاخانہ پر نالہ چھجا اور دکان وغیرہ نکالنا درست ہے۔ بشرطیکہ اس سے لوگوں کو تکلیف نہ ہو اور کوئی منع بھی نہ کرے حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اور اگر وہ تکلیف دہ ہو تو اہل خصومت میں سے ہر شخص

(١) لان الظرف الذي ليست بنا فذة مملوكة لاهلها فهم فيها شركاء فلا يملك التصرف الا باذنهم اضر بهم اولم يضر ١٢. زيلعي بتغيير
(٢) لان فذة الحمل ضمان المال ١٢ زيلعي (٣) لان حضرة البالوة باذن الام او في ملكه ليس بعدد موضع الشبهة والقطرة بلا اذن الامام وان وجد التحريم منه فيها
من ثم وبالمرور عليها ينقطع النفقة الى الواضع لان الواضع مسبب والمار بها شرافها هو صاحب عليه فلا يحتمر الشجب معه ١٢. زيلعي (٣)..... الحامل الدية سواء تلف باقوت او
بالخرقة بعد القوت لان حمل المتاع في الظرف مباح ولكنه متعبد بالسامة ١٢. زيلعي يحيى طائي.

اس کو ابتداء روک بھی سکتا ہے اور بن جانے کے بعد توڑنے کا مطالبہ بھی کر سکتا ہے اس واسطے کہ اہل خصومت میں سے ہر شخص کو اس میں مرد کا حق ہے فکان له ذلک۔

قولہ جو صن الخ جرسن (بضم جیم وصاد و سکون راہ مہملہ و تخفیف نون) کی تفسیر میں اختلاف ہے بعض نے اس کے معنی بروج کے کئے ہیں اور بعض نے چھجے کے اور بعض نے کہا ہے کہ جرسن پیش طاق کا حوض ہے جو بھی ہو حکم سب کا ایک ہے۔ (طحاوی مجمع)۔

قولہ مسجد لعشیرۃ الخ اہل محلہ کی ایک مسجد ہے اس میں اہل محلہ میں سے کسی نے قذیل لکادی یا چٹائی بچھا دی اور اس میں کوئی شخص الجھ کر مر گیا تو وہ شخص جس نے یہ کام کئے ہیں بالاتفاق ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ شخص غیر محلہ کا ہو تو امام صاحب کے نزدیک ضامن ہوگا صاحبین کے نزدیک ضامن نہ ہوگا وہ فرماتے ہیں کہ یہ سب امور از قبیل قربت ہیں جس کی ہر شخص کو اجازت ہے امام صاحب کے یہاں وجہ فرق یہ ہے کہ تدبیر مسجد کی ذمہ داری اہل محلہ پر ہے نہ کہ غیروں پر اس لئے غیر شخص کو فعل مباح مقید بسلامت ہوگا ایک شخص نماز کے لئے اپنی مسجد میں یا غیر محلہ کی مسجد میں بیٹھا ہوا تھا کوئی دوسرا شخص اس سے ٹکرا کر مر گیا تو جالس پر ضامن واجب نہ ہوگا اور اگر وہ نماز کے علاوہ اور کسی کام کیلئے بیٹھا ہو تو ضامن ہوگا صاحبین کے نزدیک بہر دو صورت ضمان نہیں زلیعی میں حلوانی سے منقول ہے کہ اکثر مشائخ نے صاحبین کا قول لیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے صدر الاسلام سے منقول ہے کہ صاحبین کا قول اظہر ہے یعنی میں ہے کہ صاحبین کے قول کے موافق ائمہ ثلاثہ کا قول ہے اور اسے پر فتویٰ ہے وجہ یہ ہے کہ جلوس نماز کی ضروریات میں سے ہے اس لئے وہ نماز ہی کے ساتھ ملحق ہے۔
محمّد حنیف غفرلہ لکھوی۔

فَصْلٌ: فِي الْحَائِطِ الْمَائِلِ حَائِطٌ مَالٍ إِلَى طَرِيقِ الْعَامَّةِ ضَمِنَ رَبُّهُ مَا تَلَفَ بِهِ مِنْ نَفْسٍ أَوْ مَالٍ إِنْ طَالَ

(فصل جھکی ہوئی دیوار میں) ایک دیوار جھک گئی شارع عام کی طرف تو ضامن ہوگا مالک دیوار اس کا جو تلف ہو جان یا مال سے اگر مطالبہ کیا ہو

بِنَقْضِهِ مُسْلِمٌ أَوْ ذِمَّتِي وَلَمْ يَنْقُضْهُ فِي مُدَّةٍ يَقْدِرُ عَلَى نَقْضِهِ وَإِنْ بَنَاهُ مَائِلًا ابْتِدَاءً

اس کے توڑنے کا کسی مسلمان یا ذمی نے اور اس نے نہ توڑا ہوا اتنی مدت میں جس میں وہ قادر تھا توڑنے پر اور اگر شروع سے جھکی ہوئی بنائی

ضَمِنَ مَا تَلَفَ بِسُقُوطِهِ بِلَا طَلَبٍ فَإِنْ مَالٌ إِلَى دَارٍ رَجُلٍ فَالطَّلَبُ إِلَى رَبِّهَا

تو ضامن ہوگا اس کا جو ہلاک ہو جائے اس کے گرنے سے بلا مطالبہ اگر جھکی کسی کے مکان کی طرف تو درخواست مالک مکان کے ذمہ ہے

فَإِنْ أَجَلَهُ أَوْ أَبْرَأَهُ صَحَّ بِخِلَافِ الطَّرِيقِ حَائِطٌ بَيْنَ خَمْسَةِ أَشْهُدَ عَلَى أَحَدِهِمْ فَسَقَطَ عَلَى رَجُلٍ ضَمِنَ

اگر وہ مہلت دے یا بری کرے تو صحیح ہے بخلاف راستے کے ایک دیوار پانچ آدمیوں کی ہے ان میں سے ایک پر گواہ کئے گئے دیوار کسی پر گر گئی تو وہ

خُمْسَ الدِّيَةِ دَارٍ بَيْنَ ثَلَاثَةٍ حَفَرَ أَحَدُهُمْ فِيهَا بِنَاءً أَوْ بَنَى حَائِطًا فَعَطَبَ بِهِ رَجُلٌ ضَمِنَ ثُلُثِي الدِّيَةِ

ضامن ہوگا جس دیت کا ایک مکان تین کا ہے ایک نے اس میں کنواں کھودیا یا دیوار بنائی پس اس سے کوئی ہلاک ہو گیا تو وہ ضامن ہوگا دوتہائی دیت کا

جھکی ہوئی دیوار کے احکام

تشریح الفقہ: قولہ فصل الخ جو قتل مباشرت انسان یا اس کے تاسب سے متعلق ہے اس کے احکام بیان کرنے کے بعد اس قتل کے

ابن ماجہ عن عمار بن الصامت ابن ماجہ عبد الرزاق احمد طبرانی ابن ابی شیبہ دارقطنی من ابن عباس عاکم دارقطنی مالک شافعی من ابی سعید الخدری دارقطنی عن ابی ہریرۃ ابو داؤد (فی الرائیل) عن ابی ہبایہ طبرانی عن ثعلبہ بن مالک وجابر دارقطنی طبرانی عن عائشہ ۱۱۔

احکام بیان کر رہا ہے جو متعلق بالجماد ہے جس میں انسان کے اختیار کو دخل نہیں۔

قولہ حافظ الخ ایک دیوار شارع عام کی طرف جھک گئی اہل مطالبہ نے مالک سے اس کے توڑ ڈالنے کا مطالبہ کیا مگر اس نے نہیں توڑی حالانکہ اس کو اتنی مدت ملی کہ اگر وہ چاہتا تو توڑ سکتا تھا دیوار گر گئی اور اس میں کوئی آدمی یا جانور دب کر مر گیا یا کسی کا مال تلف ہو گیا تو احناف مالک شریعت، نجفی، ثوری اور شعی کے نزدیک مالک دیوار ضامن ہوگا حضرت علیؓ سے بھی یہی مروی ہے مگر یہ مبنی بر استحسان ہے قیاس کی رو سے ضمان نہیں ہونا چاہئے جیسا کہ امام شافعی اور امام احمد فرماتے ہیں کیونکہ مالک دیوار کا کوئی قصور نہیں اس لئے کہ اصل بنا اس کی ملک میں واقع ہے اور دیوار کا جھکنا اس کا فعل نہیں وجہ استحسان یہ ہے کہ جب دیوار جھک گئی اس کے گر جانے کا خطرہ لاحق ہو چکا، گرانے کا مطالبہ بھی ہوا اس کو مہلت بھی ملی اس کے باوجود اس کا دیوار کو نہ گرا نا تعدی نہیں تو اور کیا ہے؟

قولہ حائط بین خمسة الخ ایک دیوار پانچ شریکوں میں مشترک تھی وہ جھک گئی اور کسی ایک شریک سے اس کی اصلاح کیلئے کہا گیا اس نے درست نہیں کی اور وہ کسی پر گر گئی تو امام صاحب کے نزدیک صاحب دیوار کے عاقلہ پر دیت کا پانچواں حصہ ہوگا اور اگر ایک مکان تین شریکوں میں مشترک ہوا اور اس میں ایک کنواں کھودے یا دیوار بنائے اور اس کی وجہ سے کوئی مرجائے تو حافر و بانی پر دیت کی دو تہائیوں کا ضمان ہوگا صاحبین کے نزدیک دونوں مسئلوں میں دیت نصفانصف ہوگی کیونکہ یہاں تلف دو قسم پر ہے ایک معتبر (جس شریک سے مطالبہ ہوا ہے اس کے حصے) میں اور ایک غیر معتبر (جس سے مطالبہ نہیں ہوا اس کے حصہ میں) اسی طرح حافر اپنی ملکیت کے اعتبار سے متعدی نہیں شریکین کی ملک کے اعتبار سے متعدی ہو تو تلف کی دو قسمیں ہیں لہذا دیت نصفانصف منقسم ہو جائے گی امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ موت کی علت علت واحدہ ہے یعنی دیوار والے مسئلہ میں قتل مہلک اور کنویں والے مسئلہ میں کنواں کا عمق لہذا کل شرکاء پر دیت بقدر املاک منقسم ہوگی۔

باب جنایۃ البہیمۃ والجنایۃ علیہا وغیر ذالک باب چوپائے کی جنایت اور چوپائے پر زیادتی وغیرہ کے بیان میں

ضَمِنَ الرَّاکِبُ مَا أَوْطَأَتْ ذَاتُهُ بِيَدٍ أَوْ رَجُلٍ أَوْ رَأْسٍ أَوْ كَدَمَتْ أَوْ صَدَمَتْ أَوْ خَبِطَتْ لَأَمَّا نَفَحَتْ بِرَجُلٍ ضَامِنٌ هُوَ سَوَّاسٌ كَاجُورٍ وَنَدَى اس کی سواری اپنی ٹانگوں سے یا سر کی ٹکر سے یا کاٹ کھائے یا دھکے یا ناپ میں لے لے نہ اس کا جس کو وہ لات اَوْ ذَنْبٍ إِلَّا إِذَا أَوْقَفَهَا فِي الطَّرِيقِ فَإِنْ أَصَابَتْ بِيَدِهَا أَوْ رَجُلِهَا حَصَاةً أَوْ نَوَاقٍ أَوْ أَثَارَتِ غُبَارًا أَوْ حَجَرًا مَرَدَّ مَرَّاسٍ وَقَدْ جَبَّ اس نے کھڑا کر دیا ہو اس کو راہ میں پس اگر اچھل گئی اس کی ٹانگوں سے کنکر یا گھٹلی یا اڑایا اس نے غبار، یا چھوٹا پتھر صَغِيرًا فَقَفَا عَيْنًا لَمْ يَضْمَنْ وَلَوْ كَبِيرًا ضَمِنَ فَإِنْ رَأَتْ أَوْ بَالَتْ فِي الطَّرِيقِ لَمْ يَضْمَنْ مَنْ عَطَبَ بِهِ اُدَّاسِ اس نے پھوڑ دی آگے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بڑا پتھر ہو تو ضامن ہوگا اگر اس نے لید کی یا پیشاب کیا راہ میں تو ضامن نہ ہوگا اس کا جو اسکی وجہ سے اِنْ أَوْقَفَهَا لِذَلِكَ وَإِنْ أَوْقَفَهَا لِغَيْرِهِ ضَمِنَ وَمَا ضَمِنَهُ الرَّاکِبُ تَلَفٌ هُوَ جَائِزٌ لَمْ يَكُنْ كُفْرًا كَمَا هُوَ اِذَا كَامَ كِلَيْهِ كُفْرًا كَمَا تَوَضَّعَ ضَامِنٌ هُوَ جَسَاسٌ هُوَ سَوَّاسٌ ضَمِنَهُ السَّائِقُ وَالْقَائِدُ وَعَلَى الرَّاکِبِ الْكَفَّارَةُ لِأَعْلِيَّهَا تَوَضَّعَ ضَامِنٌ هُوَ اس سے سائق اور قائد بھی مگر سوار پر کفارہ بھی ہے ان پر نہیں۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ نہایہ معراج الدرایہ وغیرہ میں اس باب کی وجہ مناسبت یہ ذکر کی ہے کہ جنایت انسان کے احکام سے فراغت کے بعد جنایت بہیمہ کے احکام اسلئے بیان کر رہا ہے کہ انسان ازوئے رتبہ بہیمہ پر مقدم ہے لہذا ذکر ابھی مقدم ہونا چاہئے۔ اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ ابھی تو مصنف جنایت انسان سے فارغ ہی نہیں ہوا کیونکہ جنایت مملوک کا باب آگے آ رہا ہے صاحب غایۃ البیان فرماتے ہیں کہ اس باب کا حق تو یہی تھا کہ جنایت مملوک کے بعد ہوتا مگر چونکہ بہیمہ معدوم العقل و معدوم النطق ہونے کی حیثیت سے جمادات کیساتھ ملحق ہے اس لئے مصنف نے اس باب کو باب ما یحدث الرجل فی الطریق کیساتھ لاحق کر دیا اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ اگر یہی بات تھی تو پھر اس کو ایک فصل میں لانا تھا۔ قائل۔

قولہ ضمن الراكب الخ جنایت بہیمہ کے ضمان و عدم ضمان کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جن امور میں احتراز ممکن ہے ان میں سلامتی کی شرط کیساتھ شخص کیلئے راہ چلنا مباح ہے اگر ایسے امور میں کسی کی طرف سے تعدی پائی گئی تو وہ ضامن ہوگا اور جن میں احتراز ممکن نہیں ان میں ضمان نہ ہوگا پس اگر کسی سواری کی سواری نے کسی کو روند ڈالا یا کچل ڈالا یا سر سے تلف کر ڈالا یا منہ سے کاٹ کھایا یا بدن سے دھکا دیدیا تو ان صورتوں میں سوار ضامن ہوگا۔ کیونکہ ان امور سے احتراز ممکن ہے اور اگر سواری نے چلتے چلتے کسی کے ہاتھ یا ایدم ماری تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ چلنے کی حالت میں اس سے احتراز ممکن نہیں الا یہ کہ سوار نے جانور کو راہ میں کھڑا کیا ہو اور پھر یہ امور پیش آئے ہوں کہ اس صورت میں ضامن ہوگا کیونکہ ٹھہرانے کی صورت میں ان سے احتراز ممکن ہے۔

وَلَوْ اِصْطَدَمَ فَارِسَانٍ اَوْ مَاشِيَانٍ فَمَاتَا ضَمِنَ عَاقِلُهُ كُلُّ دِيَّةٍ اٰخَرَ وَلَوْ سَاقٍ دَابَّةٌ فَوَقَعَ السَّرْجُ عَلٰی رَجُلٍ
اگر ٹکرا جائیں دو سوار یا پیادے اور مرجائیں تو ضامن ہوگا ہر ایک کا عاقلہ دوسرے کی دیت کا اگر ہانکا جانور اور گرگنی زین کسی پر
فَقَتَلَهُ ضَمِنَ وَاِنْ قَادَ قِطَارًا فَوَطَى بِعَيْرٍ اِنْسَانًا ضَمِنَ عَاقِلُهُ الْقَائِدُ الدِّيَّةُ وَاِنْ كَانَ مَعَهُ سَائِقٌ
اور اس کو مار ڈالا تو ضامن ہوگا اگر آگے سے چلائی اونٹوں کی قطار اور اونٹ نے کسی کو روند دیا تو ضامن ہوگا اس کا عاقلہ دیت کا اور اگر پیچھے سے
فَعَلَيْهِمَا وَاِنْ رَبَطَ بِعَيْرٍ عَلٰی قِطَارٍ رَجَعَ عَاقِلُهُ الْقَائِدُ مَا تَلَفَ عَلٰی الرَّابِطِ
ہانکنے والا بھی ہو تو ان دونوں پر ہوگی اور اگر باندھ دیا تھا اونٹ قطار میں تو لے لیں قائد کے عاقلہ وہ تاوان باندھنے والے کے عاقلہ سے
وَمَنْ اَرْسَلَ بِهَيْمَةٍ وَكَانَ سَائِقُهَا فَاصَابَتْ فِي فَوْرِهَا ضَمِنَ وَاِنْ اَرْسَلَ طَيْرًا اَوْ كَلْبًا وَلَمْ يَكُنْ سَائِقًا
اگر چھوڑ دیا جانور پیچھے سے ہانک کر اور اس نے نقصان کیا چھوٹے ہی تو ضامن ہوگا اگر چھوڑا پرندہ یا کتا اور پیچھے سے نہیں سکارا
اَوْ اِنْفَلَتَتْ دَابَّتُهُ فَاصَابَتْ مَالًا اَوْ اَدَمِيًّا لَيْلًا اَوْ نَهَارًا لَا وَفِي فَقَاءٍ عَيْنٍ شَاةٍ لِقَصَابٍ ضَمِنَ النُّقْصَانُ
یا نکل بھاگا جانور اور اس نے نقصان کر دیا مال یا جان کارات میں یا دن میں تو ضامن نہ ہوگا قصائی کی بکری کی آنکھ پھوڑنے میں ضامن ہوگا
وَعَيْنٌ بُذْنَةٌ الْجَزَارِ وَالْفَرَسِ وَالْحِمَارِ رُبْعُ الْقِيَمَةِ.
نقصان کا اور شترکش کی گائے اور اونٹ کی آنکھ پھوڑنے میں اور گھوڑے گدھے کی آنکھ پھوڑنے میں ضامن ہوگا چوتھائی قیمت کا۔

توضیح المذخ: اصطدم ایک دوسرے کی مزاحمت کرنا، فارسان شہسوار، ساق سوق جانور کو پیچھے سے ہانکنا، سرج زین، قاذو د اچوپائے کو
آگے سے کھینچنا بغیر اونٹ ربط باندھا، انفلت چھوٹ گیا، فقاء پھوڑنا، قصاب قصائی، جزا شترکش۔

تشریح الفقہ: قوله ولو اصطدم الخ اگر دو سوار یا پیادہ یا ہانکرا کر مرجائیں تو ہر ایک کے عاقلہ پر دوسرے کی نصف دیت ہوگی امام زفر
اور امام شافعی کے یہاں ہر ایک کے عاقلہ پر دوسرے کی نصف دیت ہوگی کیونکہ ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے صاحب کے فعل سے مرا
ہو تو ان میں سے ہر ایک کا اپنا فعل رائیگاں ہوگا اور دوسرے کا معتبر ہم یہ کہتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کی موت دوسرے کی طرف مضاف
ہے کیونکہ ان کا اپنا فعل تو فی نفسہ مباح ہے حضرت علیؓ سے بھی یہی مروی ہے کہ آپ نے ہر ایک کے عاقلہ کو پوری دیت کا ضامن بنایا۔

قوله وفي فقاء عين شاة لقصاب ضامن النقصان ضامن لازم ہوگا کیونکہ قصاب کی بکری سے
مقصود اس کا گوشت ہوتا ہے اور اگر شترکش کی گائے بیل اور اونٹ کی یا گھوڑے گدھے کی آنکھ پھوڑ دی تو چوتھائی قیمت کا تاوان لازم ہوگا
امام شافعی کے یہاں ان کا حکم بھی بکری کی مانند ہے یعنی بقدر نقصان ضمان آئے گا ہماری دلیل یہ ہے آنحضرت ﷺ نے جانور کی آنکھ
میں چوتھائی قیمت کا حکم فرمایا ہے حضرت عمر و حضرت علیؓ سے بھی یہی مروی ہے۔

باب جنایۃ المملوک والجنایۃ علیہ

باب تقصیر مملوک اور اسپر جنایت کے بیان میں

جَنَایَاتُ الْمَمْلُوكِ لَا تُوجِبُ إِلَّا دَفْعًا وَاحِدًا لَوْ مَحَلًّا لَهُ وَإِلَّا قِيَمَةً وَاحِدَةً جَنَى عَبْدُهُ خَطَاءً

غلام کی جنایتیں واجب نہیں کرتیں مگر ایک بار غلام حوالے کرنا اگر وہ اس کا محل ہو ورنہ صرف ایک قیمت جنایت کی کسی کے غلام نے خطاء

دفعہ بِالْجَنَایَةِ فَيَمْلِكُهُ أَوْ فِدَاهُ بِأَرْشِهَا فَإِنْ فِدَاهُ فَجَنَى فَهِيَ كَالأُولَى.

تو دیدے اسکو جنایت کے بدلہ میں پس وہ اس مالک ہو جائیگا یا اسکے تاوان کا عوض دیدے پس اگر اس نے جنایت کی تو اس کا حکم پہلی جنایت کا سا ہے

تشریح الفقہ: قوله باب الخ مالک یعنی آزادی کی جنایت کے احکام کے بعد جنایت مملوک کے احکام بیان کر رہا ہے کیونکہ آزاد کے مقابلہ میں مملوک کا رتبہ کم ہے مگر اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ابھی تو احکام دیت سے فراغت ہی نہیں ہوئی کیونکہ غلام پر آزادی کی دیت اور آزاد پر غلام کی جنایت کے احکام باقی ہیں جن کا علم اسی باب سے ہوگا۔

قوله جنایات الخ اگر غلام کی جنایت متعدد اشخاص پر کثیر ہوں تو اولیاء کو وہ غلام دفعۃً واحدہ دیدیا جائے گا اور وہ اس میں سے اپنا اپنا حصہ بقدر جنایات لیں گے بشرطیکہ غلام اس کا محل ہو یعنی اس کی حریت کے اسباب و تدبیر واستیلا اور کتابت منعقد نہ ہو چکے ہوں ورنہ آقا کو صرف ایک قیمت دینی پڑے گی جس کو سب وارث بقدر حصص بانٹ لیں گے۔

قوله جنى عبده الخ کسی کے غلام نے ازراہ خطا کسی کو قتل کر دیا تو اس کے مالک کو اختیار ہے چاہے جنایت قتل کے بدلے میں مملوک دیدے اس صورت ولی جنایت اس کا مالک ہو جائے گا اور چاہے فی الحال اس کی دیت کا فدیہ دیدے امام شافعی کے یہاں مملوک کی جنایت اس کی گردن سے وابستہ ہوتی ہے پس اس سلسلے میں اس کو فروخت کر دیا جائے گا الا یہ کہ آقا اس کا تاوان دیدے اور یہ مسئلہ دراصل صحابہؓ کے درمیان بھی مختلف فیہ رہا ہے چنانچہ کافی و کفایہ اور معراج الدرایہ میں ہے کہ حضرت ابن عباس معاذ بن جبل اور ابو عبیدہ ابن الجراح سے ہمارے مذہب کی طرح منقول ہے اور حضرت عمر و حضرت علی سے امام شافعی کے مذہب کی طرح امام شافعی فرماتے ہیں کہ موجب جنایت میں اصل یہ ہے کہ وہ متلف پر واجب ہو کیونکہ جانی درحقیقت وہی ہے مگر جانی کی طرف سے اس کے عاقلہ جنایت کے متحمل ہو جاتے ہیں اور غلام کا کوئی عاقلہ نہیں ہے لہذا جنایت اس کی گردن سے متعلق رہے گی ہم یہ کہتے ہیں کہ بحالت خطاء جنایت میں اصل یہ ہے کہ وہ جانی پر نہ پڑے کہ اس کی گردن ہی ٹوٹ جائے کیونکہ وہ خطا کی وجہ سے معذور ہے بلکہ اس کے عاقلہ پر پڑنی چاہئے اور غلام کے حق میں آقا اس کا عاقلہ ہے کیونکہ عاقلہ میں اصل نصرت ہے اور غلام کی نصرت اس کے آقا ہی سے ہے لہذا جنایت اس کے آقا پر پڑے گی۔

فائدہ: ہمارے یہاں جنایت مملوک میں اصل واجب دفع مملوک ہے یا اس کا فدیہ؟ اس میں مشائخ کی عبارتیں مختلف ہیں صاحب تنویر وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ برقول صحیح اصل واجب دفع مملوک ہے صاحب ہدایہ نے اسکی تصریح کی ہے لیکن شرنبلالیہ میں سراج سے اور جوہرہ میں بزدوی سے اور اسرار میں بعض مشائخ نے منقول ہے کہ برقول صحیح اصل واجب فدیہ ہے، علامہ زیلیعی کی تعلیل سے بھی یہی مستفاد ہوتا ہے، شارح مجمع ابن ملک نے امام صاحب کی طرف سے تعلیل میں بیان کیا ہے کہ ان میں سے ایک واجب ہے محیط میں امام محمد نے مبسوط میں کہا ہے کہ جب غلام کسی پر موجب مال جنایت کرے تو اس کے آقا کو اختیار ہے چاہے غلام دے چاہے فدیہ۔

(۱)..... لانه لما طهر عن الجنایۃ بالغذاء جعل کان لم تکن وهذا ابتداء جنایۃ ۱۲. ہدایہ

(۲)..... فالأظهر ان يقال لما فرغ من بیان جنایۃ الحر علی الحر شرع فی بیان جنایۃ المملوک ۱۲.

وَأَنْ جَنَى جَنَائِيْنِ دَفَعَهُ بِهِمَا أَوْ فَدَاهُ بِأَرْشِهِمَا فَإِنْ أَعْتَقَهُ غَيْرَ عَالِمٍ بِالْجَنَائِيَةِ

اگر دو جنایتیں کیں تو دیدے غلام دونوں کے بدلہ میں یا عوض دیدے دونوں کے تاوان کا اگر آزاد کر دیا اس کو جنایت سے ناواقف ہوتے ہوئے

صَمِنَ الْأَقْلَ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمَنْ الْأَرْضِ وَلَوْ عَالِمًا بِهَا لَزِمَهُ الْأَرْضُ كَتَبِيْعِهِ وَتَعْلِيْقِي عِقْبِهِ بِقَتْلِ فَلَانٍ

تو ضامن ہوگا کمتر کا اس کی قیمت اور تاوان سے اور اگر جنایت کا علم تھا تو لازم ہوگا اس کو تاوان جیسے اس کو فروخت کرنے اور اس کی آزادی کو فلاں کے قتل کرنے

وَرَمِيهِ وَسَجَّهَ إِنْ فَعَلَ عَبْدٌ قَطَعَ يَدَحُرٍّ عَمْدًا وَدَفَعَ إِلَيْهِ فَحَرَّرَهُ

یا اس کو تیر مارنے یا سچی کرنے پر متعلق کرنے میں ہوتا ہے اگر غلام اس کا مرتکب ہو غلام نے آزاد کا ہاتھ قصداً کاٹا اور وہ اس کو دیدیا گیا پس اس نے اس کو آزاد

فَمَاتَ مِنَ الْيَدِ فَالْعَبْدُ صَلَحَ بِالْجَنَائِيَةِ وَإِنْ لَمْ يُحَرَّرْهُ رَدُّهُ عَلَى سَيِّدِهِ وَيُقَادُ.

کر دیا پھر آزاد شخص مر گیا ہاتھ کے زخم سے تو غلام صلح ظہر احیائیت سے اگر آزاد نہ کیا ہو تو واپس کر دے اس کے مالک کے پاس اب اس سے قصاص لیا جائیگا

تشریح الفقہ: قوله فان اعطاه الخ غلام نے کوئی جنایت کی آقا کو معلوم نہیں تھا اس نے آزاد کر دیا تو قیمت اور دیت میں سے جو کم ہوا آقا

اس کا ضمان دیگا اور اگر جنایت سے واقف ہوتے ہوئے آزاد کیا یا اس کو فروخت کر دیا یا اس سے کہا کہ اگر تو زید کو قتل کر دے یا سچی کر دے تو تو

آزاد ہے اور غلام نے ایسا کر لیا تو آقا پر دیت کا ضمان لازم ہوگا کیونکہ اس کی آزادی کو وجود جنایت پر متعلق کرنا مذہب کو اختیار کرنا ہے۔

قوله عبد قطع الخ غلام نے کسی آزاد شخص کا قصد ہاتھ کاٹ دیا مالک نے غلام اس آزاد شخص کو دے دیا اور اس نے اس کو آزاد کر دیا

پھر وہ قطع ید سے مر گیا تو مالک کا اس غلام کا دے ڈالنا اس تقصیر سے صلح قرار پائیگی اور مالک کے ذمہ آزاد کے قتل کا کوئی تاوان نہ ہوگا، اور

اگر اس نے غلام کو آزاد نہیں کیا اور خود قطع ید کے صدمے سے مر گیا تو اس صورت میں غلام مالک کو واپس کیا جائیگا اور غلام سے قصاص لیا

جائیگا کیونکہ جب اس نے اس کو آزاد نہیں کیا اور قطع ید جان تک سرایت کر گیا تو یہ بات ظاہر ہوگئی کہ ہاتھ کی دیت واجب نہیں تھی بلکہ

قصاص واجب تھا ہذا قصاص لیا جائیگا۔

جَنَى مَا ذُوْنَ مَذْيُوْنٍ خَطَاً فَحَرَّرَهُ سَيِّدُهُ بِلَا عِلْمٍ عَلَيْهِ قِيَمَةُ لِرَبِّ الدِّينِ وَقِيَمَةُ لِرَبِّ الْجَنَائِيَةِ مَا ذُوْنَ مَذْيُوْنَةٍ

جنایت کی عبد ما ذون مقروض نے خطا مالک نے اس کو آزاد کر دیا لاعلمی میں تو مالک پر ایک قیمت ہوگی قرض خواہ کیلئے اگر ما ذون مقروض باندی

وَلَدَتْ بَيْعَتْ مَعَ وَلَدِهَا لِلدِّينِ وَإِنْ جَنَتْ فَوَلَدَتْ لَمْ يُدْفَعِ الْوَلَدُ لَهُ عَبْدٌ زَعَمَ رَجُلٌ

بچہ جنے تو بیچ دیا جائے گا اس کو بچہ کے ساتھ قرض کی بات، اور اگر اس نے قصور کیا پھر بچہ جنا تو بچہ نہیں دیا جائے گا کسی کا غلام ہے جس کے متعلق ایک

أَنَّ سَيِّدَهُ حَرَّرَهُ فَقَتَلَ وَلِيَهُ خَطَاً لَا شَيْءَ لَهُ عَلَيْهِ قَالَ مُعْتَقٌ لِرَجُلٍ

شخص نے اقرار کیا کہ آقا نے اس کو آزاد کر دیا پس غلام نے اس کے ولی کو خطا قتل کر دیا تو مقرر کیلئے اس پر کچھ نہ ہوگا کہا آزاد کردہ غلام نے کسی سے

فَقَتَلْتُ أَخَاكَ خَطَاً وَأَنَا عَبْدٌ وَقَالَ بَعْدَ الْعِتْقِ فَأَلْقَوْا لِلْعَبْدِ وَإِنْ قَالَ لَهَا

کہ قتل کیا تھا میں نے تیرے بھائی کو خطا غلامی کی حالت میں اس نے کہا کہ آزادی کے بعد قتل کیا ہے تو غلام کا قول معتبر ہوگا اور اگر باندی سے کہا

فَقَطَعْتُ يَدَكَ وَأَنْتِ أَمْتِي وَقَالَتْ بَعْدَ الْعِتْقِ فَأَلْقَوْا لَهَا وَكَذًا كُلُّ مَا أَخَذَ مِنْهَا

کہ کاٹا تھا میں نے تیرا ہاتھ جبکہ تو میری باندی تھی باندی نے کہا آزادی کے بعد کاٹا ہے تو باندی کا قول معتبر ہوگا اسی طرح ہر اسی چیز میں جولی ہو اس نے

إِلَّا الْجَمَاعُ وَالْعَلَّةُ عَبْدٌ مَحْجُورٌ أَمَرَ صَبِيًّا خَرًّا بِقَتْلِ رَجُلٍ فَقَتَلَهُ فِدْيَتُهُ عَلَى عَاقِلَةِ الصَّبِيِّ وَكَذَا إِنْ أَمَرَ عَبْدًا بَانْدِي سَے بجزوٹی اور کمائی کے، عبد مجبور نے آزاد بچہ کو حکم کیا کسی کے قتل کا اس نے قتل کر دیا تو اس کی دیت بچہ کے عاقلہ پر ہوگی اسی طرح اگر غلام کو عَبْدٌ قَتَلَ رَجُلَيْنِ عَمْدًا وَلِكُلِّ وَلِيَّانِ فَعَفَى أَحَدٌ وَلِيَّيْ كُلِّ مِّنْهُمَا دَفَعَ سَيِّدُهُ اس کا حکم کیا ہو غلام نے دو آدمیوں کو قصداً مار ڈالا جن میں سے ہر ایک کے دو ولی ہیں پس ان میں سے ہر ایک نے معاف کر دیا تو دے مالک نَصَفَهُ إِلَى الْآخَرَيْنِ أَوْ قَدَّاهُ بِالذَّيَّةِ فَإِنْ قَتَلَ أَحَدَهُمَا عَمْدًا وَالْآخَرَ خَطَاءً فَعَفَى أَحَدٌ وَلِيَّي الْعَمَدِ آدھا غلام دوسرے دو کو یا چھڑا لے اس کو دیت دے کر اور اگر ان میں سے ایک کو قصداً قتل کیا اور دوسرے کو خطا اور عمد کے ایک ولی نے معاف کر دیا فَدَى بِالذَّيَّةِ لَوَلِيِّ الْخَطَاءِ وَيَنْصِفُهَا لِأَحَدِ وَلِيَّي الْعَمَدِ أَوْ دَفَعَهُ إِلَيْهِمْ اثْلَاثًا تو چھڑا لے کل دیت دیکر خطا کے دونوں ولیوں کو اور آدھی دیت دیکر عمد کے ایک ولی کو یا غلام کو اس کے حوالے کر دے تہائی تہائی عَبْدُهُمَا قَتَلَ قَرِيبَهُمَا فَعَفَى أَحَدُهُمَا بَطَلَ الْكُلُّ دو کے غلام نے ان کے قرابت دار کو قتل کیا ان میں سے ایک نے معاف کر دیا تو سب ختم ہو گیا۔

تشریح الفقہ : قوله ما ذنوب الخ اگر مذنبوں نے مازونہ باندی کے بچہ پیدا ہوا تو دین کے سلسلہ میں باندی کو بچہ کے ساتھ فروخت کر دیا جائیگا (بشرطیکہ ولادت لحوق دین کے بعد ہو) اور اگر اس نے کوئی جنایت کی پھر بچہ ہوا تو بچہ ورثہ جنایت کو نہیں دیا جائیگا وجہ فرق یہ ہے کہ دین وصف حکمی ہے جو باندی کے ذمہ ہے اور اس کی گردن سے متعلق ہے اس لئے وہ بچہ تک سرایت کر جائے گا بخلاف جنایت کے کہ موجب جنایت باندی کے ذمہ نہیں ولی کے ذمہ ہے اسلئے وہ بچہ تک سرایت نہیں کریگا۔

قوله قال المعنى الخ ایک آزاد شدہ غلام نے کسی سے کہا کہ میں نے غلامی کی حالت میں تیرے بھائی کو قتل کیا تھا اور وہ شخص کہتا ہے کہ تو نے آزاد ہو جانیکے بعد قتل کیا ہے تو غلام کا قول مستحکم ہوگا کیونکہ وہ لزوم ضمان کا منکر ہے اور قول منکر ہی کا معتبر ہوتا ہے اور اگر آقا نے اپنی آزاد کردہ باندی سے کہا کہ میں نے تیرا ہاتھ اس وقت کاٹا تھا جب تو میری باندی تھی اور باندی کہے کہ میرے آزاد ہو جانیکے بعد کاٹا ہے تو باندی کا قول معتبر ہوگا کیونکہ آقا سبب ضمان یعنی قطع ید کیا اقرار کے بعد اس چیز کا دعویٰ کر رہا ہے جو اسکو ضمان سے بری الذمہ کر دے اسلئے اس کا قول معتبر نہ ہوگا۔

قوله عبد قتل رجلین الخ ایک غلام نے ایسے دو آدمیوں کو عمداً قتل کیا جن کے دو وارث ہیں اور ان میں سے ایک ایک نے قصاص معاف کر دیا تو اس صورت میں مالک نصف غلام ان دونوں وارثوں کو دے جنھوں نے معاف نہیں کیا یا پوری دیت دیکر غلام کا فدیہ دیا اس واسطے کہ ہر مقتول کا ایک مستقل قصاص واجب تھا اور غنوی وجہ سے قصاص منقلب بمال ہو گیا تو آقا پر بیس ہزار درہم واجب ہوئے جن میں سے دس ہزار درہم معاف کرنے والوں کے حصے کے ساقط ہو گئے اور جنھوں نے معاف نہیں کیا ان کے حصے کے دس ہزار درہم باقی ہیں پس اگر آقا فدیہ دینا چاہے تو دیت یعنی دس ہزار درہم دے گا۔

قوله فان قتل احد هما الخ اور اگر مسئلہ مذکورہ میں غلام نے ایک کو عمداً قتل کیا اور دوسرے کو خطا اور قتل عمد کے وارثوں میں سے

(۱) لا تلک حقین الدفیع الی الاولیاء والجمع علی الغریماء کل واحد منہما مضمون بکل التعمید حال الاضرار وکلہما عند الاجتماع ۱۲۔ طحاوی۔

(۲) لا بدعہ عنہم اقرارنا لا یتحقق العبد علی الذیہ لکنہ لا یتصدق علی العاقلۃ الا بکفۃ ۱۲۔ در مختار۔

ایک نے قصاص معاف کر دیا تو مالک قتل خطا کے وارثوں کو پوری دیت کا فدیہ دیگا اور قتل عمد کے وارث نے معاف نہیں کیا اس کو نصف دیت کا فدیہ دیگا، اور اگر غلام دینا چاہے تو قتل خطا کے دو وارثوں کو غلام دیدے اور بطریق عول تین تہاؤ بانٹ دے وجہ یہ ہے کہ خطا کے وارثوں کا حق پوری دیت یعنی دس ہزار درہم میں ہے اور عمد کے وارثوں کا حق قصاص میں ہے اور جب عمد کے ایک وارث نے معاف کر دیا تو دوسرے وارث کا حصہ مال ہو گیا یعنی پانچ ہزار درہم پس اگر مالک فدیہ دینا اختیار کرے تو دس ہزار خطا کے وارثوں کو دے اور پانچ ہزار عمد کے ایک وارث کو جس نے معاف نہیں کیا اور اگر مالک غلام دینا چاہے تو اس کی دو تہائیاں خطا کے وارثوں کو دے اور ایک تہائی عمد کے وارث کو یہ تفصیل امام صاحب کے یہاں ہے صاحبین کے یہاں بطریق منازعت چار حصے ہوں گے جن میں تین چوتھائیاں خطا کے وارثوں کو ملیں گی، اور ایک چوتھائی عمد کے وارث کو۔

قولہ عبد ہما قتل الخ دو آدمیوں کے ایک مشترک غلام نے ان کے قربت دار کو مار ڈالا اور ایک مالک نے قصاص معاف کر دیا تو امام صاحب کے نزدیک کل قصاص باطل ہو جائیگا کیونکہ قصاص بوجہ عفو منقلب بمال ہو گیا اور غلام پر مستوجب دین نہیں ہوتا صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ جس مالک نے قصاص معاف کیا ہے وہ اپنا آدھا حصہ دوسرے مالک کو دے یا چوتھائی دیت دیکر اس کا فدیہ دے بعض حضرات نے امام محمد کو امام صاحب کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

فَصْلٌ : قُتِلَ عَبْدٌ خَطَاءً تَجِبُ قِيَمَتُهُ وَنَقَصَ عَشْرَةَ لَوْ كَانَتْ عَشْرَةَ الْآلِفِ أَوْ أَكْثَرَ وَفِي الْأَمَةِ

(فصل) قتل کیا گیا غلام خطا تو واجب ہوگی اس کی قیمت اور کم کئے جائیں گے دس درہم اگر ہو قیمت دس ہزار یا اس سے زیادہ اور باندی میں

عَشْرَةَ مِنْ خَمْسَةِ الْآلِفِ وَفِي الْمَغْضُوبِ تَجِبُ قِيَمَتُهُ مَا بَلَغَتْ وَمَا قُدِّرَ مِنْ دِيَّةِ الْحُرِّ قُدِّرَ

دس کم کئے جائیں گے پانچ ہزار سے اور مغضوب غلام میں واجب ہوگی اس کی قیمت جتنی بھی ہو جو مقدار مقرر ہے آزادی دیت سے وہی مقرر ہوگی

مِنْ قِيَمَتِهِ فَبِئْسَ يَدُهُ نِصْفُ قِيَمَتِهِ قُطِعَ يَدُ عَبْدٍ فَحَرَّرَهُ سَيِّدُهُ فَمَاتَ مِنْهُ وَلَهُ وَرَثَةٌ غَيْرُهُ

غلام کی قیمت سے پس اس کے ہاتھ میں اس کی آدھی قیمت ہے غلام کا ہاتھ کاٹ دیا گیا اور مالک نے اس کو آزاد کر دیا پھر وہ مر گیا اور اس کے اور بھی

لَا يَقْتَصُّ وَالْأُفْقَصُ مِنْهُ قَالَ أَحَدُكُمَا حُرٌّ فَشَجَا فَبَيَّنَ فِي أَحَدِهِمَا فَأَرَشُهُمَا

وارث ہیں تو قصاص نہیں لیا جائیگا کہا تم میں سے ایک آزاد ہے وہ زخمی کر دئے گئے پھر ان میں سے ایک میں آزادی کو بیان کیا تو ان کا تاوان

لِلسَّيِّدِ فَقَاءَ عَيْنِي عَبْدٌ دَفَعَ سَيِّدُهُ عَبْدَهُ وَآخَذَ قِيَمَتَهُ أَوْ أَمْسَكَهُ وَلَا يَأْخُذُ النُّقْصَانُ

مالک کیلئے ہوگا کسی نے غلام کی دونوں آنکھیں پھوڑ دی تو مالک اس کے حوالے کر دے اپنا غلام اور اس کی قیمت لیے ایسی کو رکھ لے اور نقصان نہ لے

جَنَى مُدَبَّرٌ أَوْ أُمٌّ وَلَدَ ضَمِنَ السَّيِّدُ الْأَقْلَ مِنَ الْقِيَمَةِ وَمِنْ الْأَرْضِ فَإِنْ دَفَعَ الْقِيَمَةَ بِقَضَاءٍ فَجَنَى أُخْرَى

جنایت کی مدبر نے یا ام ولد نے تو ضامن ہوگا مالک کمتر کا قیمت اور تاوان سے پس اگر دی اس نے قیمت قاضی کے حکم سے اور اس نے پھر جنایت

شَارَكَ الثَّانِي الْأَوَّلَ وَلَوْ بَغِيرِ قَضَاءٍ اتَّبَعَ السَّيِّدُ أَوْ وَلِيُّ الْجَنَائَةِ.

کے تو شریک ہوگا دوسرا پہلے کا اور اگر قاضی کے حکم کے بغیر دی تو پیچھا کرے دوسرا مالک کا یا پہلے نقصان والے کا۔

موجب قتل عبد کے احکام کی تفصیل

تشریح الفقہ: قولہ فصل الخ غیر پر مملوک کی جنایت کے احکام سے فراغت کے بعد خود مملوک پر جنایت کے بیان کر رہا ہے کیونکہ قائل وجود مفعول پر مقدم ہوتا ہے تو ترتیب ذکر میں بھی اسی طرح ہونا چاہیے۔

قولہ قتل عبد الخ اگر کوئی غلام یا باندی خطا قتل ہو جائے تو ان کی قیمت واجب ہوگی اب اگر غلام کی قیمت آزاد مرد کی دیت یعنی دس ہزار درہم کے برابر ہو اور باندی کی قیمت آزاد عورت کی دیت یعنی پانچ ہزار درہم کے برابر ہو تو مملوک کے رتبہ کا انحطاط ظاہر کریں گے تو ہر ایک کی دیت سے دس دس درہم کم کر دیئے جائیں گے یہ حکم طرفین کے نزدیک ہے، امام غنی، شعبی اور ثوری اسی کے قائل ہیں یہی ایک روایت امام احمد سے ہے امام ابو یوسف کا بھی پہلا قول یہی ہے آخری قول یہ ہے کہ ان کی قیمت واجب ہوگی۔ جتنی بھی ہو۔ کیونکہ ضمان مالیت کا بدل ہے حضرت عمر و حضرت علی سے بھی یہی مروی ہے، ائمہ ثلاثہ، ابن یسرین، ابن المسیب، عمر بن عبد العزیز، زہری اسحاق، مکحول، حسن، ایاس بن معاویہ بھی اسی کے قائل ہیں، امام صاحب کی دلیل حضرت عبد اللہ بن مسعود کا قول ہے ”لا یبلغ بقیمة العبد دية الحر وینقص منه عشرة دراهم“، نیز دیت کا وجوب آدمیت کے مقابلہ میں ہے، اور مملوک میں مالیت و آدمیت دونوں ہیں لیکن آدمیت کا رتبہ اعلیٰ ہے لہذا اسی کا اعتبار ہوگا۔

قولہ وما قدر الخ جو مقدار اعضاء حر کی دیت سے مقرر ہے وہی مملوک کی قیمت سے مقرر ہے تو مملوک کے ہاتھ میں اس کی نصف قیمت ہوگی لیکن اکثر کتب فقہیہ ہدایہ، خلاصہ، مفتی المحررین، الاختیار، والواجبۃ، مفتی، جتہی وغیرہ میں ہے کہ پانچ درہم کم پانچ ہزار ہوگی اس سے زیادہ نہ ہوگی۔

قولہ: فقہاء عینی الخ ایک شخص نے غلام کی دونوں آنکھیں پھوڑ دیں تو اسکے مالک کو اختیار ہے چاہے وہ غلام آنکھ پھوڑ نیوالے کو دے دے اور اس سے پوری قیمت لے لے اور چاہے اسی غلام کو اپنے پاس رکھے اس صورت میں وہ اس سے بقدر نقصان قیمت نہیں لے سکتا صاحبین کے یہاں لے سکتا ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ اس سے غلام کی قیمت کا ضمان بھی لے اور غلام کا اندھا دھڑ اپنے پاس رکھے صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ جنایت کے سلسلہ میں غلام مال کے درجہ میں ہوتا ہے تو جیسے دیگر اموال میں مالک کو دونوں چیزوں کا اختیار ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ غلام کی ذات میں گو مالیت کا اعتبار ہے مگر آدمیت کو تو رانگاں نہیں کیا جاسکتا اب آدمیت کے احکام میں سے تو یہ ہے کہ ضمان جزء فانت اور جزء قائم ہر دو پر منقسم نہ ہو بلکہ جزء فانت کدے مقابلہ میں ہو اور اسکے جشہ میں تملک نہ ہو، اور احکام مالیت سے یہ ہے کہ ضمان جزء فانت اور جزء قائم ہر دو پر منقسم ہو اور جشہ میں تملک ہو تو دونوں حیثیتوں پر عمل کیا جائیگا اور یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب وہ نقصان نہ لے۔

قولہ: جنی مدبر الخ اگر مدبر غلام یا ام ولد کوئی جنایت نہ کرے تو قیمت اور دیت میں سے جو کم ہو مالک اس کا تاوان دے امام شافعی کے یہاں مدبر غلام عبد شخص کے درجہ میں ہوتا ہے اسلئے انکے یہاں اسکی جنایت اسی کی گردن سے متعلق ہوگی اور مالک کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کے بدلے میں غلام دیدے اور چاہے اس کا فدیہ دیدے اب اگر وہ غلام دینا اختیار کرتا ہے تو جنایت کے عوض میں غلام کو فروخت کر دیا جائیگا اور اگر فدیہ دینا اختیار کرتا ہے تو امام شافعی کے دو قول ہیں ایک یہ کہ جنایت کے تاوان کی جو بھی مقدار ہو اسی کا

(۱) لان ضمان الغصب یكون باعتبار المالية لا باعتبار الآدمية ۱۲. مجمع (۲) لاشتباه من له الحق لان الاعتبار كان وقت الجرح فالمستحق السيد. وان كان وقت الموت فلذلك الوارث وحده، اومع السيد ۱۲. طحطاوی مع تعیر (۳) لان العق غیر نازل فی المعین والشجة تصاوف العين فبقیامملوکین فی حق الشجة ۱۲. زیلعی.

تاوان دیگا امام احمد سے بھی ایک روایت یہی ہے دوسرا قول یہ ہے کہ تاوان جنایت اور قیمت میں سے جو کم ہو وہ دیگا امام احمد سے دوسری روایت یہی ہے امام مالک فرماتے ہیں کہ مدبر کو اسکی جنایت کے سلسلہ میں فروخت نہیں کیا جاسکتا بلکہ نجی علیہ اس سے بقدر جنایت خدمت لیتا رہے گا جب وہ خدمت لے چکے تو غلام پھر اپنے مالک کے پاس آجائیگا اور حسب سابق مدبر پر ہیگا ہماری دلیل حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کا ارشاد ہے ”جنایۃ المدبر علی مولاه“ امام شعبی، نخعی، حسن اور عمر بن عبدالعزیز سے بھی یہی روایت ہے پھر اگر مالک نے قیمت قاضی کے حکم سے دی اسکے بعد مدبر یا ام ولد نے دوسری جنایت کی تو آقا پر کچھ واجب نہ ہوگا بلکہ مقتول ثانی کا وارث مقتول اول کے وارث کا شریک ہوگا کیونکہ مدبر کی کل جنایت میں صرف ایک ہی قیمت واجب ہوتی ہے اور وہ آقا دے چکا اور اگر مالک نے پہلی جنایت کے وارثوں کو قیمت بلا حکم قاضی دی ہو تو مقتول ثانی کا وارث چاہے اپنے حصے کی مطابق قیمت لینے کیلئے مالک کا پیچھا کرے اور مقتول اول کے وارث سے اتنا ہی واپس لے لے اور چاہے وارث اول کا پیچھا کرے یعنی اس سے نصف قیمت لے لے یہ تفصیل امام صاحب کے یہاں ہے صاحبین کے یہاں بلا قاضی (قضاء) قیمت دینے میں مالک پر کچھ واجب نہیں۔

باب غصب العبد والمدر والصبی والجنایة فی ذلك

باب غلام اور مدبر اور بچہ کے غصب کرنے اور اس اثاثہ میں اس سے قصور واقع ہونے کے بیان میں

قَطَعَ يَدَ عَبْدِهِ فَعَصَبَهُ رَجُلٌ وَمَاتَ مِنْهُ ضَمِنَ قِيَمَتَهُ أَقْطَعَ وَإِنْ قَطَعَ يَدَهُ فِي يَدِ الْغَاصِبِ

کسی نے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر کسی نے اس کو غصب کر لیا اور وہ مر گیا تو غاصب ضامن ہوگا ہاتھ کٹے غلام کی قیمت کا اور اگر ہاتھ کاٹا اس کا غاصب کے

قَمَاتَ مِنْهُ بَرِيءٌ غَصَبَ مَحْجُوزٌ مِثْلُهُ قَمَاتَ فِي يَدِهِ ضَمِنَ مُدَبِّرٌ جَنَى عِنْدَ غَاصِبِهِ

یہاں پھر وہ مر گیا تو غاصب بری ہوگا غصب کیا عبد مجبور نے اپنے جیسے کو اور وہ مر گیا اس کے پاس تو ضامن ہوگا مدر نے جنایت کی اپنے غاصب کے

ثُمَّ عِنْدَ سَيِّدِهِ ضَمِنَ قِيَمَتَهُ لَهُمَا وَرَجَعَ بِنِصْفِ قِيَمَتِهِ عَلَى الْغَاصِبِ وَدَفَعَ إِلَى الْأَوَّلِ

یہاں پھر اپنے مالک کے یہاں تو ضامن ہوگا اس کی قیمت کا دونوں کیلئے اور لیے گلاس کی آدمی قیمت غاصب سے اور دیدے گا اول کو

ثُمَّ رَجَعَ بِهِ عَلَى الْغَاصِبِ وَبَعَثَ لَأَيُّرُبُجْعَ بِهِ ثَانِيًا وَالْقِنْ كَالْمُدَبِّرِ غَيْرَ أَنَّ الْمَوْلَى يَدْفَعُ الْعَبْدَ هُنَا

پھر آدمی ہی اور لے لے گا غاصب سے اور اس کے عکس میں نہیں لے گا اس سے دوبارہ اور غلام مثل مدر کے ہے بجز تھ مالک حوالے کریگا غلام یہاں

وَتَمَّةُ الْقِيَمَةِ مُدَبِّرٌ جَنَى عِنْدَ غَاصِبِهِ فَرَدَّهُ فَعَصَبَهُ فَجَنَى عَلَى سَيِّدِهِ قِيَمَتَهُ

اور وہاں قیمت مدر نے جنایت کی اپنے غاصب کے پاس اس نے واپس کر دیا اور پھر غصب کر لیا اس نے پھر جنایت کی تو مالک پر اس کی قیمت

لَهُمَا وَرَجَعَ بِقِيَمَتِهِ عَلَى الْغَاصِبِ وَدَفَعَ نِصْفَهَا إِلَى الْأَوَّلِ وَرَجَعَ بِذَلِكَ النِّصْفِ عَلَى الْغَاصِبِ

واجب ہوگی دونوں کیلئے اور لیے گا اس کی قیمت غاصب سے اور دیگا آدمی قیمت اول کو اور یہ آدمی بھی لے لیگا غاصب سے

غَصَبَ صَبِيًّا خُرًّا قَمَاتَ فِي يَدِهِ فَجَاءَ أَوْ بِحُمَى لَمْ يَضْمَنْ وَإِنْ مَاتَ بِصَاعِقَةٍ أَوْ نَهَشِ حَيَّةٌ

غصب کیا آزاد بچہ اور وہ مر گیا اسکے یہاں اچانک یا بخار سے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ مر گیا بجلی گرنے یا سانپ کے ڈسنے سے

فَدَيْتُهُ عَلَى عَاقِلَةٍ الْغَاصِبِ كَصَبِيٍّ أَوْ دَعَى عَبْدًا فَقَتَلَهُ وَإِنْ أَوْدَعَ طَعَامًا فَأَكَلَهُ لَمْ يَضْمَنْ

تو اس کی دیت غاصب کے عاقلہ پر ہوگی اس بچہ کی طرح جس کو سپرد کیا گیا کوئی غلام اور اس نے اس کو قتل کر دیا اور اگر کھانا سپرد کیا گیا اور وہ کھا گیا تو ضامن ہوگا

تشریح الفقہ : قوله : قطع يد عبده الخ کسی نے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس کو کسی نے غصب کر لیا اور وہ سرایت زخم کی وجہ سے مر گیا تو

غاصب ٹو نڈے غلام کا تاوان دیگا اور اگر غلام غاصب کے قبضہ میں : واور اسکے پاس رہتے ہوئے کوئی اس کا ہاتھ کاٹے پھر غلام سرایت

زخم کی وجہ سے مر گیا تو غاصب تاوان سے بری الذمہ ہوگا وجہ فرق یہ ہے کہ بیع کی طرح غصب بھی ملک کا سبب ہوتا ہے تو جنایت اور سرایت

کے درمیان غصب کا حائل ہو جانا قاطع سرایت ہو اور ٹو نڈا غلام گویا غاصب کے پاس کسی آفت سماویہ کی وجہ سے ہلاک ہوا لہذا ٹو نڈے

غلام کی قیمت دیگا، اور دوسری صورت میں قاطع سرایت پایا نہیں گیا اسلئے غاصب بری الذمہ ہوگا۔

(۱)..... لما ذكر جنابة العبد والمدر وذكر في هذا الباب جنابتهما مع غصبهما لان المفرد قبل المركب ۱۲. شبلي

(۲)..... لان المحجور عليه مواخذ بالفعاله وهذا من الفعاله ۱۲. زبلي.

قولہ مدبر جنسی الخ ایک شخص نے مدبر غلام غصب کیا اس نے غاصب کے پاس رہتے ہوئے کسی قاتل کو قتل کیا غاصب نے غلام اسکے مالک کو واپس کر دیا غلام نے مالک کے یہاں بھی کسی قاتل کو قتل کر دیا تو مالک اسکی قیمت کا تاوان دونوں مقتولوں کے ورثہ کو نصف نصف دے اور غاصب سے مدبر کی نصف قیمت لیکر جنایت اول کے وارث کو دے کیونکہ اسکا حق پوری قیمت میں تھا اسواسطے کہ جب اسکا آدمی مقتول ہوا تھا اس وقت اسکا کوئی مزاحم موجود نہیں تھا کی جو ہوئی ہے وہ مقتول ثانی کی مزاحمت سے ہوئی ہے اور جب مالک کے ہاتھ میں غلام کا بدلہ غیر کے حق سے فارغ ہو کر آ گیا تو اسکو وارث اول لے لے گا تا کہ اسکا حق پورا ہو جائے اب مالک غاصب سے نصف قیمت اور لیگا کیونکہ مالک سے جو یہ لیا گیا ہے اسکا سبب تو غاصب ہی کے یہاں متحقق ہوا تھا۔

قولہ بعکسہ الخ عکس کی صورت یہ ہے کہ مدبر نے پہلے اپنے مالک کے یہاں کسی قاتل کو قتل کیا اس کے بعد غاصب کے یہاں قتل کیا اس صورت میں مالک غاصب سے دوبارہ نصف قیمت اس لئے نہیں لے سکتا کہ پہلی جنایت خود اسے کے پاس واقع ہوئی ہے نہ کہ غاصب کے پاس۔

قولہ علی سیدہ قیمته الخ صورت مسئلہ یہ ہے کہ عمرو نے بکر کا مدبر غلام غصب کیا اس نے عمرو کے یہاں زید پر جنایت کی پھر عمرو نے وہ مدبر کو واپس کر کے دوبارہ چھین لیا اور اس مرتبہ اس نے خالد پر جنایت کی تو بکر پر مدبر مذکور کی قیمت واجب ہوگی جو وہ ولی خلیتین (زید اور خالد) کو دے گا اور وہ مدبر کی پوری قیمت عمرو سے وصول کرے گا کیونکہ دونوں جنائتیں اسی کے یہاں وقوع میں آئی ہیں اب جو قیمت بکر نے عمرو سے لی ہے اس میں نصف قیمت ولی جنایت اول یعنی زید کو دے گا۔ کیونکہ کل قیمت کا مستحق ہے (علی مابینا سابقا) اور جو نصف قیمت اس نے زید کو دی ہے وہ پھر عمرو سے وصول کرے گا۔ کیونکہ اس نصف کا استحقاق بھی اسی سبب سے ہے جو غاصب کے یہاں واقع ہوا تھا فیہر جمع بہ علیہ۔

قولہ غصب صبیأ الخ ایک چھوٹا سا آزاد بچہ جو اپنا حال بیان نہیں کر سکتا۔ کسی نے غصب کر لیا (یعنی اس کے ولی کی اجازت کے بغیر کہیں لے گیا) اور وہ اچانک یا بخار کے سبب مر گیا تو غاصب ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ ناگہانی موت اور بخار کا آنا ہر مقام میں ممکن ہے اور اگر وہ بچہ بچلے یا سانپ کے ڈسنے کی وجہ سے مر گیا تو غاصب کے عاقلہ پر بچہ کی ویت واجب ہوگی۔ مگر استحساناً قیاس کی رو سے دونوں صورتوں میں ضمان نہیں ہونا چاہئے۔ جیسا کہ امام زفر اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کیونکہ آزاد کے حق میں غصب متحقق ہی نہیں ہوتا۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ یہاں ضمان غصب کی وجہ سے نہیں بلکہ اتلاف کی وجہ سے ہے کیونکہ بچہ کو ایسی بھیانک جگہ لے جانا جہاں درندے اور زہریلے جانور رہتے ہوں اتلاف بالتسبب ہے۔

محمد حنیف غفرلہ لکھنوی۔

وَأَنَّ وَجَدَ فِي دَارِ إِنْسَانٍ فَعَلَيْهِ الْقَسَامَةُ وَالذِّئَةُ عَلَى عَاقِلَتِهِ.
اور اگر پایا گیا کسی کے مکان میں تو اس پر قسامت ہوگی اور دیت اس کے عاقلہ پر ہوگی۔

تشریح الفقہ: قولہ وان لم يتم الخ اہل محلہ سے پچاس آدمیوں کی شمار پوری نہ ہو تو ان سے مکرر قسم لی جائے گی تاکہ پچاس قسمیں پوری ہو جائیں کیونکہ حضرت عمرؓ نے جب قسامت کا فیصلہ کیا تو انچاس قسمیں ہوئیں آپ نے انہیں میں سے ایک شخص سے مکرر قسم لی یہاں تک کہ پچاس پوری ہو گئیں، ابن ابی شیبہ نے حضرت شریح سے اور عبدالرزاق نے حضرت ابراہیم خنی سے بھی یہی روایت کیا ہے کہ ان حضرات نے پچاس کا عدد پورا کرنے کیلئے مکرر قسم لی ہے۔

قولہ ولا دية في ميت الخ اگر محلہ میں کوئی ایسا مردہ پایا گیا جس کی ناک یا مقام براز یا منہ سے خون جاری ہو تو اس میں نہ قسامت ہے نہ دیت کیونکہ ممکن ہے وہ نکیر یا بوا سیر یا سوداوی قے کی وجہ سے مرا ہو ہاں اگر خون آنکھوں یا کانوں سے جاری ہو تو وہ مقتول سمجھا جائے گا کیونکہ ان جگہوں سے عادتہ بلا ضرب شدید خون جاری نہیں ہوتا۔

قولہ مرت دابة الخ اگر کوئی مقتول دو گاؤں کے درمیان ملے تو قسامت اور دیت اس گاؤں پر ہوگی جس سے وہ زیادہ قریب ہو کیونکہ عہد نبوی میں اس طرح کا قصہ پیش آیا تو آپ نے دونوں گاؤں کی پیمائش کرائی پیمائش سے مردہ ایک گاؤں سے ایک باشت قریب نکلا تو آپ ﷺ نے اسی گاؤں والوں پر قسامت کا فیصلہ فرمایا اور اگر دونوں گاؤں برابر فاصلہ پر ہوں تو دونوں پر لازم ہوگی، ثم قيد الدابة اتفاقی فان الحكم كذلك اذا وجد طر يباحا بينهما (در، طحطاوی، عینی)۔

قولہ وان وجد الخ اگر مقتول کسی کے گھر میں ملے تو گھر والے قسامت اور اس کے عاقلہ پر دیت ہوگی کیونکہ وہ گھر اس کے قبضہ میں ہے پس مالک دار کو اہل محلہ سے ایسی نسبت ہے۔ جیسے اہل محلہ کو اہل شہر سے اور اہل شہر اہل محلہ کے ساتھ قسامت میں نہیں ہوتے تو اہل محلہ بھی مالک مکان کے ساتھ نہ ہوں گے۔

وَهِيَ عَلَى أَهْلِ الْخِطَةِ دُونَ السُّكَّانِ وَالْمُسْتَرِينَ فَإِنْ لَمْ يَبْقَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ فَعَلَى الْمُشْتَرِينَ وَإِنْ وَجَدَ فِي دَارٍ
اور دیت زمینداروں پر ہے نہ کہ باشندوں اور خریداروں پر اگر ان میں کوئی باقی نہ ہو تو خریداروں پر ہے اگر پایا گیا ایسے مکان میں
مُشْتَرَكَةٍ عَلَى التَّفَاوُتِ فَهِيَ عَلَى الرَّؤُسِ وَإِنْ بَيْعٌ وَلَمْ يُقْبَضْ فَعَلَى عَاقِلَةِ الْبَائِعِ
جو مشترک ہے متفاوت طریقہ پر تو قسامت شمار کے مطابق ہوگی اگر مکان بچھا یا گیا اور قبضہ نہیں کیا گیا تو بائع کے عاقلہ پر ہوگی
وَفِي الْحِيارِ عَلَى ذِي الْيَدِ وَلَا يَغْلُ عَاقِلَةُ حَتَّى يَشْهَدَ الشُّهُودُ أَنَّهَا لِذِي الْيَدِ وَفِي الْفُلْكِ عَلَى مَنْ فِيهَا
اور بسورت خیار قابض پر، دیت نہ دیں گے عاقلہ یہاں تک کہ گواہ کو ابی دیں کہ وہ قابض کا ہے اگر مقتول کشتی میں ہو تو ان پر ہوگی جو کشتی میں ہیں
مِنَ الرُّكَّابِ وَالْمَلَّاحِينَ وَفِي مَسْجِدٍ مَحَلَّةٍ عَلَى أَهْلِهَا وَفِي الْجَمَاعِ وَالشَّارِعِ لَا قَسَامَةَ وَالذِّئَةُ عَلَى بَيْتِ
یعنی سوار اور ناخدا اگر محلہ کی مسجد میں ہو تو اہل محلہ پر ہوگی اگر جامع مسجد یا شارع عام میں ہو تو قسامت نہیں اور دیت بیت المال پر ہوگی

الْمَالِ وَيَهْدِرُ لَوْفِي بَرِيَّةٍ أَوْ وَسْطِ الْفُرَاتِ وَلَوْ مُحْتَبَسًا بِالشَّاطِئِ فَعَلَى أَقْرَبِ الْقُرَى وَدَعْوَى الْوَلِيِّ
 خُونِ رَايِگَاں ہوگا اگر مقتول جنگل میں یا دریا کے بیچ میں ہو اگر کنارے سے بندھا ہو تو قریب والی بستی پر ہوگی ولی کا دعویٰ کرنا کسی ایک پر
 عَلَى وَاحِدٍ مِنْ غَيْرِ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ تَسْقُطُ الْقِسَامَةُ عَنْهُمْ وَعَلَى مُعَيَّنٍ مِنْهُمْ لَا وَإِنْ التَّقَى قَوْمٌ بِالسُّيُوفِ
 غیر محلہ والے سے ساقط کر دیتا ہے قسامت اہل محلہ سے اور محلہ کے کسی ایک معین پر نہیں اگر بھڑی قوم تلواروں کے ساتھ
 فَأَجْلَوْا عَنْ قِتِيلٍ فَعَلَى أَهْلِ الْمَحَلَّةِ إِلَّا أَنْ يَدْعِيَ الْوَلِيُّ أَوْلِيكَ أَوْ عَلَى مُعَيَّنٍ مِنْهُمْ وَإِنْ قَالَ الْمُسْتَحْلِفُ
 اور جدا ہوئی ایک مقتول چھوڑ کر تو قسامت اہل محلہ پر ہوگی الا یہ کہ دعویٰ کرے ولی بھڑنے والوں پر یا ان میں کسی معین پر، اگر کہا قسم والے نے
 مِنْهُمْ قَتَلَهُ زَيْدٌ حُلْفٌ بِاللَّهِ مَا قَتَلْتُ وَلَا عَرَفْتُ لَهُ قَاتِلًا غَيْرَ زَيْدٍ
 کہ اسکو زید نے قتل کیا ہے تو قسم دیجائے گی اس طرح بخدا میں نے قتل نہیں کیا اور نہ میں جانتا ہوں اسکا قاتل سوائے زید کے
 وَبَطَلَ شَهَادَةُ بَعْضِ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ عَلَى قَتْلِ غَيْرِهِمْ أَوْ وَاحِدٍ مِنْهُمْ
 باطل ہے بعض اہل محلہ کی گواہی غیر محلہ والے کے قتل پر یا ان میں سے کسی ایک پر۔

تفصیل احکام قسامت

توضیح اللغۃ: اہل خطہ اصحاب الماک قدیمہ، مکان جمع ساکن باشندہ، فلک کشتی، رکاب جمع را کب سوار، ملاحقین جمع ملاح ناخدا، شاطی کنارہ
 قری جمع قریہ بستی سیوف جمع سیف تلوار، اجلوا عن کذا واضح کرنا، ظاہر کرنا۔

تشریح الفقہ: قوله علی اهل الخطه الخ اہل خطہ سے مراد ماک قدیمہ کے لوگ ہیں جو اس وقت سے زمیں کے مالک ہوں جب
 سے امام نے شہر فتح کیا تھا اور غازیوں کے درمیان تقسیم کر کے ہر ایک کو اس کے حصہ کا کاغذ لکھ دیا تھا تا کہ ان کے حصے جدا جدا ہیں تو طرفین
 کے یہاں قسامت انہیں لوگوں پر ہوتی ہے وہاں کے باشندوں اور خریداروں پر نہیں ہوتی، امام ابو یوسف کے یہاں اس میں سب شریک
 ہوتے ہیں اس واسطے کہ ولایت تدبیر منزل جس طرح ملک کے ذریعہ سے ہوتی ہے اسے طرح رہائش کے ذریعہ سے بھی ہوتی ہے لہذا وہ
 سب شریک ہوں گے۔ ولهما ان المالك هو المختص بنصرة البقعة دون السكان۔

قوله وان وجد الخ اگر مقتول ایسے مکان میں پایا گیا جو چند لوگوں کے درمیان مشترک ہے اور شرکاء میں سے بعض کا حصہ زائد ہے
 بعض کا کم تو دیت آدمیوں کی شمار پر ہوگی مثلاً ایک شریک کا آدھا حصہ ہے دوسرے کا دسواں تیسرے کا باقی تو دیت اور قسامت ان کے
 عاقلہ پر تین تہاؤ ہوگی اس واسطے کہ صاحب قلیل اور صاحب کثیر حفظ و تدبیر میں سب برابر ہیں۔

قوله وان بيع الخ ایک مکان فروخت ہوا اور وہ ابھی مشتری کے قبضہ میں نہیں آیا تھا کہ اس میں ایک مقتول پایا گیا تو اس کی دیت
 بائع کے عاقلہ پر ہوگی اور اگر مکان کی فروخت کسی ایک کیلئے خیار کیساتھ ہوئی ہو تو امام صاحب کے نزدیک اس کے عاقلہ پر ہوگی جس کے
 قبضہ میں وہ مکان ہے (خواہ قابض بائع ہو یا مشتری) اور صاحبین کے نزدیک اس کے عاقلہ پر ہوگی جس کے لئے مکان کی ملکیت ثابت
 ہونے والی ہے۔ کیونکہ اس کو جو قاتل ٹھہرایا گیا ہے وہ حفاظت میں کوتاہی کرنے کی وجہ سے ٹھہرایا گیا ہے تو جس کیلئے ولایت حفظ ہوگی
 دیت اسی پر واجب ہوگی اور ولایت حفظ ملک سے مستفاد ہوتی ہے لہذا ملک ہے کا اعتبار ہوگا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ حفاظت
 دراصل قبضہ سے ہوتی ہے یہاں تک کہ اگر قبضہ ہو اور ملک نہ ہو تو حفاظت ہو سکتی ہے لیکن ملک ہو اور قبضہ نہ ہو تو حفاظت نہیں ہو سکتی جب

یہ بات ہے تو قبضہ ہی کا اعتبار ہو گا نہ کہ ملک کا۔

قولہ وبطل الخ ایک محلہ میں کوئی مقتول پایا گیا اور ولی مقتول نے غیر محلہ کے ایک معین شخص کا نام لیا کہ ہم میں سے فلان شخص نے مارا ہے تو امام صاحب کے نزدیک یہ گواہی باطل ہوگی اور صاحبین کے نزدیک مقبول ہوگی، یہ حکم ایک متفق علیہ اصل پر مبنی ہے اور وہ یہ کہ جو شخص کسی حادثہ میں خصم ہو اور پھر خصم ہونے سے نکل جائے تو اس کی گواہی مقبول نہیں ہوتی نیز جس شخص کیلئے خصم ہونا عارض ہو پھر عرضیت ختم ہو جائے اور وہ اس حادثہ میں گواہی دی تو اس کی گواہی مقبول ہوتی ہے۔ پس پیش نظر مسئلہ میں صاحبین یہ فرماتے ہیں کہ اگر ولی مقتول اہل محلہ پر قتل کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ خصم ہو سکتے تھے، لیکن غیر محلہ پر دعویٰ ہونے کی وجہ سے وہ اس عرضیت سے نکل گئے لہذا ان کی گواہی مقبول ہوگی جیسے وکیل بالخصومت کہ اگر اس کو خصومت کرنے سے پہلے معزول کر دیا جائے اور وہ اسے حادثہ کی بابت گواہی دے تو اس کی گواہی مقبول ہوتی ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اس حادثہ میں اہل محلہ خصم ہو چکے ہیں کیونکہ مقتول انہیں میں پایا گیا ہے اور جو شخص کسی حادثہ میں خصم ہو چکے اس کی گواہی مقبول نہیں ہوتی، کالو کیل اذافی مجلس الحکم ثم عزله فشهدہ۔

محمد حنیف غفرلہ لکنوی۔ فاضل دارالعلوم دیوبند

کتاب المعاقل

هِيَ جَمْعُ مَعْقِلَةٍ وَهِيَ الدِّيَّةُ كُلُّ دِيَّةٍ وَجَبَتْ بِنَفْسِ الْقَتْلِ عَلَى الْعَاقِلَةِ وَهِيَ أَهْلُ الدِّيَّانِ إِنْ كَانَ الْقَاتِلُ
وہ جمع ہے معقلہ کی بمعنی دیت ہر وہ دیت جو واجب ہو نفس قتل سے تو وہ عاقلہ پر ہوتی ہے اور وہ دفتر والے ہیں قاتل ان میں سے ہو
مِنْهُمْ وَتُؤْخَذُ مِنْ عَطَايَاهُمْ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ فَإِنْ خَرَجَتِ الْعَطَايَا فِي أَكْثَرِ مِنْ ثَلَاثٍ أَوْ أَقَلِّ أُخِذَتْ مِنْهَا
اور لیجائیں ان کے عطایا سے تین سال میں اور اگر وصول ہوں عطایا تین سال سے زائد میں یا کم میں تو لے لیجائیں اس سے
وَمَنْ لَمْ يَكُنْ دِيَّوَانِيًّا فَعَاقَلَتْهُ قَبِيلَتُهُ تُقَسِّمُ عَلَيْهِمْ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ لَا يُؤْخَذُ مِنْ كُلِّ فِي كُلِّ سَنَةٍ إِلَّا دِرْهَمٌ
اور دفتر والوں میں سے نہ ہو تو اس کا عاقلہ اس کا قبیلہ ہے چھانٹ دیجائیں ان پر تین سال میں نہیں لیجائیں ہر ایک سے ہر سال مگر ایک درہم
أَوْ دِرْهَمٌ وَثَلَاثٌ فَلَمْ يَزِدْ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ كُلِّ الدِّيَّةِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ عَلَى أَرْبَعَةٍ فَإِنْ لَمْ يَتَسَّعِ الْقَبِيلَةُ
یا ایک درہم اور تہائی درہم پس زیادہ نہ کیا جائیگا ہر ایک پر کل دیت سے تین سال میں چار درہموں پر اگر قبیلہ میں گنجائش نہ ہو
لِذَلِكَ ضَمَّ إِلَيْهِمْ أَقْرَبُ الْقَبَائِلِ نَسَبًا عَلَى تَرْتِيبِ الْعَصَبَاتِ وَالْقَاتِلُ كَأَحَدِهِمْ وَعَاقِلَتُهُ الْمُعْتَقِ قَبِيلَةُ مَوْلَاهُ
تو لیا جائیگا ان کے ساتھ قریبی تاتے کا قبیلہ عصبات کی ترتیب پر اور قاتل بھی ان کا ایک فرد شمار ہوگا آزاد کئے ہوئے کا عاقلہ اسکے مولیٰ کا قبیلہ ہے
وَيُعْقَلُ عَنْ مَوْلَى الْمَوَالَاتِ مَوْلَاهُ وَقَبِيلَتُهُ وَلَا يُعْقَلُ عَاقِلَتُهُ جَنَايَةُ الْعَبْدِ وَالْعَمْدِ وَمَا لَزِمَ
اور دیت دے مولیٰ موالات کی طرف سے اس کا مولیٰ اور قبیلہ اور تاوان نہ دیگا عاقلہ غلام کی جنایت کا اور جان کر قصور کا اور اس کا جواز کم ہو
صُلْحًا أَوْ اعْتِرَافًا إِلَّا أَنْ يُصَدِّقُوهُ وَإِنْ جَنَى حُرٌّ عَلَى عَبْدٍ خَطَاءٌ فَهِيَ عَلَى عَاقِلَتِهِ.
صلح سے یا اقرار سے الایہ کہ عاقلہ اس کی تصدیق کر دیں اگر جنایت کی آزاد نے غلام پر خطا تو تاوان اس کے عاقلہ پر ہوگا۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ قتل خطا توابع قتل خطا کے احکام سے فارغ ہو کر ان لوگوں کو بیان کر رہا ہے جن پر دیت واجب ہوتی
ہے۔ کیونکہ احکام دیات کے لئے عواقل کی معرفت بھی ضروری ہے (معراج الدرلیہ)

قولہ ہی جمع الخ معقلۃ کی جمع ہے بمعنی دیت اس کا دوسرا نام عقل ہے کیونکہ عقل کے معنی روکنے اور باز رکھنے کے ہیں اور دیت
چونکہ خوریزی سے باز رکھتی ہے اس لئے اس کو عقل کہتے ہیں۔ جب معاقل معقلۃ کی جمع ہوئی تو کتاب المعاقل، عنوان نہایت ہوا کیونکہ
یہاں بیان دیات مقصود نہیں اسکے احکام تو کتاب الدیات میں بیان ہو چکے یہاں تو ان لوگوں کا بیان مقصود ہے جن پر دیت واجب ہوتی
ہے جنکو عاقلہ کہتے ہیں اور جمع عواقل آتی ہے۔ پس عنوان ”کتاب العواقل“ ہونا چاہیے جیسا کہ صاحب برہان وغیرہ نے اپنایا ہے۔ الایہ
کہ کام بخذف المضاف ہو ای کتاب اہل المعاقل۔

(۱) معالم یجد العینی فی نسخة شرحها هذا اللفظ قال ”من عطا یاہم“ بدل من قوله منهم ۱۲ (۲) لان النصرة بهم وقف قال علیہ السلام
مولی القوم منهم ۱۲ (۳)..... الحديث ابن عباس موقوفا ومرفوفا لا تعقل العواقل عمدا ولا عبدا ولا صلحا ولا اعترافا ولا ما دون ارش
الموضحة ۱۲ (۴)..... لانه ضمان الادمي فوجب على العاقله وقال الشافعي في قول تجب على القاتل لانه بدل المال عنده ۱۲

قوله كل دية الخ جو دیت نفس قتل کے باعث لازم ہو وہ قاتل کے عاقلہ پر واجب ہوتی ہے یعنی اہل دیوان پر اگر قاتل لشکری ہو، دیوان اس دفتر کو کہتے ہیں جس میں لشکر والوں کے اسماء اور روزینہ و ماہانہ وغیرہ لکھا جاتا ہے، امام شافعی کے یہاں دیت کنبہ والوں پر ہوتی ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں یہی دستور تھا، ہماری دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے دیوان مقرر کیا تو صحابہ کرام کے مجمع عام میں اہل دیوان پر دیت معین کی اور کسی نے اسکا انکار نہیں کیا، نیز آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں نصرت اہل نسب سے تھی۔ اور تدوین دیوان کے بعد نصرت دیوان کے ساتھ وابستہ ہو گئی۔ اسلئے اہل دیوان عاقلہ بھر گئے۔

قوله بنفس القتل الخ اس قید سے وہ خوبہا نکل گیا جو از راہ صلح یا از راہ شبہ دیا جائے جیسے باپ اپنے بیٹے کو عدا مار ڈالے کہ ان دونوں صورتوں میں خوبہا خاص قاتل کے مال میں ہوتا ہے نہ کہ عاقلہ پر۔

قوله وتوخذ الخ دیت اہل دیوان کے عطایا و ارزاق سے تین سال میں لیجا یگی۔ اور اگر عطایا اس سے کم و بیش مدت میں نکلیں تو تمام دیت اسی سے لے لیجا یگی۔ اور اگر قاتل لشکری نہ ہو تو عاقلہ اسکے قبیلہ کے لوگ ہو گئے اور ان پر دیت تین سال پر تقسیم کر دیجا یگی بایں طور کہ ہر شخص سے سالانہ ایک درہم یا ایک اور تہائی درہم لیا جائے گا۔ اس طرح ہر شخص پر تین سال میں تین یا چار درہم پڑیں گے۔ امام مالک کے یہاں لینے کی کوئی مقدار معین نہیں۔ بلکہ عاقلہ کی استطاعت پر محمول ہے (وہو رواۃ عن احمد) امام شافعی کے یہاں مالدار سے نصف دینار اور متوسط درجہ کے لوگوں سے ربع دینار لیا جائیگا (وہو رواۃ عن احمد ایضاً) ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ ایک قسم کا صلہ ہے جو بطریق مساوات واجب ہوتا ہے تو اس میں غنی اور متوسط سب برابر ہونگے۔

قوله فان لم يتسع الخ اگر اس قبیلہ کے لوگ اتنے نہ ہوں کہ ان پر مذکورہ بالا حساب کے مطابق دیت پڑ سکے بلکہ انکی تعداد کم ہو اور ان پر چار درہم سے زیادہ پڑتے ہوں تو ان میں عصبات کی ترتیب سے انکار شدہ دار و دوسرا قبیلہ ملا لیا جائیگا۔ یعنی اول بھائی پھر بھتیجے پھر چچے پھر انکے بیٹے۔

قوله والقاتل کا حد ہم الخ امام شافعی کے یہاں قاتل پر کچھ واجب نہیں کیونکہ وہ بوجہ خطا معذور ہے۔ ہمارے یہاں دیت میں وہ بھی شریک ہوگا کیونکہ جنایت تو اسی سے سرزد ہوئی ہے تو اسکا بوجھ دوسروں پر ڈالنا اور اسکو خارج کر دینا بے معنی ہے۔

کتاب الوصایا

الْوَصِيَّةُ تَمْلِكُ مِصَافَ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ وَهِيَ مُسْتَحَبَّةٌ

وصیت وہ تملیک ہے جو مضاف ہو ما بعد الموت کی طرف اور وہ مستحب ہے

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ دنیا میں انسان کا آخر حال موت ہے اس لئے آخر کتاب میں قبل از میراث کتاب الوصایا لانا عین مناسب ہے مگر اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اسکے بعد تو میراث سے پہلے کتاب انشی ہے۔ پھر کتاب الوصایا کو آخر کتاب میں کیسے کہا جاسکتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ یہاں آخر سے مراد آخراضائی ہے نہ کہ آخر حقیقی (تامل)۔

قولہ الوصایا الخ وصایا وصیۃ کی جمع ہے جو وصیۃ کا اسم مصدر ہے۔ منہ قولہ تعالیٰ ”حين الوصیۃ اثنان“ اور موصی بہ یعنی جس چیز کی وصیت کیجائے اسکو بھی وصیت کہتے ہیں۔ ومنہ قولہ تعالیٰ ”من بعد وصیۃ توصون بها“ اصطلاح شرع میں وصیۃ وہ تملیک ہے جو ما بعد الموت کی طرف بطریق تبرع مضاف ہو خواہ تملیک عین شئی ہو یا تملیک دین ہو یا تملیک منافع ہو کیونکہ اس میں تملیک زوال مالکیت کے زمانہ کی طرف مضاف ہوتی ہے اس لئے قیاس تو یہی چاہتا ہے کہ یہ جائز نہ ہو مگر کتاب وسنت اسکے جواز کی شاہد ہے۔ قال تعالیٰ ”من بعد وصیۃ یوصی بها“ وفی الحدیث ”ان الله تصدق علیکم بثلاث اموالکم فی آخر اعمارکم زیادۃ لکم فی اعمالکم تضعونہا حیث شئتم“۔

(فائدہ): وصیت کنندہ کو موصی کہتے ہیں اور جسکو وصیت کیجائے اسکو موصی الیہ اور جس کے لئے وصیت ہو اسکو موصی لہ اور جس چیز کی وصیت کیجائے اسکو موصی بہ مثلاً زید نے خالد سے کہا کہ میرے مرنیکے بعد یہ باغ محمود کو دیدینا تو زید موصی ہے اور خالد موصی اور محمود موصی لہ اور باغ موصی بہ۔

قولہ وہی مستحبة الخ وصیت کی چار قسمیں ہیں (۱) واجب جیسے رد وائع اور دیون مجہولہ کی وصیت۔ (۲) مستحب جیسے کفارات اور فدیہ صوم و صلوة وغیرہ کی وصیت (۳) مباح جیسے اغنیاء اجانب اور اقارب کے لئے وصیت (۴) مکروہ جیسے اہل فسق و معاصی کے لئے وصیت (طحاوانی) سوال آیت ”کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیر الوصیۃ اور حدیث ”لا یحل لرجل یؤمن باللہ والیوم الآخر اذا کان لہ مال یرید الوصیۃ فیہ ان یریت لیلۃ او لیلین الا ووصیتہ مکتوبۃ عند راسہ“ سے تو علی الاطلاق وصیت کا وجوب مفہوم ہوتا ہے۔ جواب یہ آیت آیت ”یوصیکم اللہ فی اولادکم“ سے منسوخ ہے۔ حضرت ابن عمر، عکرمہ، مجاہد، مالک، شافعی اور اکثر اہل تفسیر کا یہی مذہب ہے۔ اور حدیث نزول موارث سے قبل پر یہاں مکارم اخلاق پر محمول ہے۔

محمد حنفی غفرلہ نگوی

وَلَا تَصِحُّ بِمَارَآذِ عَلَى الثَّلَاثِ وَلَا لِقَاتِلِهِ وَوَارِثِهِ إِنْ لَمْ تَجْزِ الْوَرِثَةُ وَيُوصَى الْمُسْلِمُ لِلذَّمَى وَبِالْعَكْسِ

اور صحیح نہیں تہائی سے زیادہ کی اور نہ اپنے قاتل اور وارث کے لئے اگر اجازت نہ دیں ورثہ اور وصیت کر سکتا ہے مسلم ذمی کے لئے اور اس کا عکس

قَبُولُهَا بَعْدَ مَوْتِهِ وَيَبْطُلُ رَدُّهَا وَقَبُولُهَا فِي حَيَاتِهِ وَنَدْبُ النُّقْصِ مِنَ الثَّلَاثِ

اس کا قبول کرنا موصی کی موت کے بعد ہونا چاہئے اسکی زندگی میں رد کرنا اور قبول کرنا باطل ہے اور مستحب ہے تہائی سے کم وصیت کرنا

وَمَلَكَ بِقَبُولِهِ إِلَّا أَنْ يَمُوتَ الْمَوْصِي لَهُ بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْصِي قَبْلَ قَبُولِهِ وَلَا تَصِحُّ وَصِيَّةُ الْمَذْيُونِ
اور مالک ہو جائیگا موصی لہ اسکے قبول کرنے سے مگر یہ کہ مر جائے موصی لہ موصی کی موت کے بعد قبول کرنے سے پہلے صحیح نہیں مقروض کی وصیت
إِنْ كَانَ ذَيْنَهُ مُحِيطًا وَالصَّبِيَّ وَالْمَكَاتِبَ وَتَصِحُّ الْوَصِيَّةُ لِلْحَمَلِ وَبِهِ إِنْ وَلَدَتْ لَاقِلٌ مُدَّتْهُ مِنْ وَقْتِ الْوَصِيَّةِ
اگر اس کا دین محیط ہو اور بچہ کی اور مکاتب کی اور صحیح ہے وصیت حمل کے لئے اور حمل کی اگر بچے اقل مدت میں وصیت کے وقت سے
وَلَا تَصِحُّ الْهَبَّةُ لَهُ وَإِنْ أَوْصَى بِأَمَةٍ إِلَّا حَمَلُهَا صَحَّتِ الْوَصِيَّةُ وَالْإِسْتِثْنَاءُ وَلَهُ الرُّجُوعُ عَنِ الْوَصِيَّةِ قَوْلًا
اور صحیح نہیں ہبہ کے لئے اگر وصیت کی باندی کی بلا حمل تو صحیح ہے وصیت اور استثناء اور وہ رجوع کر سکتا ہے وصیت سے قولا بھی
وَفِعْلًا بِأَنْ بَاعَ أَوْ وَهَبَ أَوْ قَطَعَ الثُّوبَ أَوْ ذَبَحَ الشَّاةَ وَالْجُحُودُ لَا يَكُونُ رُجُوعًا
اور فعلا بھی بایں طور کہ بیچے یا ہبہ کر دے یا کاٹ دے کپڑا یا ذبح کر دے بکری اور انکار کرنا رجوع نہوگا۔

تفصیل احکام وصیت

تشریح الفقہ : قوله ولا تصح الخ یہاں چار چیزیں قابل لحاظ ہیں (۱) تہائی مال سے زیادہ کی وصیت کا عدم جواز (۲) قاتل موصی کیلئے وصیت کا عدم جواز (۳) وارث کے لئے وصیت کا عدم جواز (۴) ورثہ کی اجازت پر ان وصیتوں کا جواز اول کی دلیل حضرت سعد بن ابی وقاص کی حدیث ہے جو صحاح ستہ میں مروی ہے۔ حضرت سعد فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت ﷺ سے عرض کیا: یا رسول اللہ! میرا بہت سامال ہے اور وارث صرف میری بیٹی ہے۔ تو میں اپنے تمام مال کی وصیت کرتا ہوں آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں میں نے عرض کیا: دو تہائی کی فرمایا: نہیں میں نے عرض کیا: نصف کی فرمایا: نہیں میں نے عرض کیا: تہائی کی فرمایا: تہائی کی وصیت کر اور تہائی بھی بہت ہے۔ دوم میں قتل عام سے عمدًا ہو یا خطا جبکہ بالمبارہ ہو (لان التسبب لا يمنع الوصية ولا الارث) امام شافعی کے یہاں قاتل کیلئے وصیت صحیح ہے۔ کیونکہ وہ میت کے حق میں اجنبی محض ہے تو جیسے دیگر اجانب کیلئے صحیح ہے اسی طرح قاتل کے لئے بھی صحیح ہوگی۔ ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”لیس لقاتل وصية“ سوم کی دلیل یہ ہے ”آنحضرت ﷺ نے خطبہ پڑھا پھر فرمایا: ان الله اعطى كل ذي حق حقه الا لا وصية لوراث“ حق تعالیٰ نے ہر حق دار کا حق دیدیا (یعنی مقرر فرمادیا) سواب وارث کیلئے وصیت نہیں چہارم میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ اگر ورثہ اجازت دیں تب بھی قاتل کیلئے وصیت جائز نہیں کیونکہ جنایت تو اب بھی باقی ہے۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے ”لا وصية لوارث الا ان يشاء الورثة“ نیز امتناع وصیت تو حق ورثہ ہی کی وجہ سے ہے۔ اور جب وہ خود ہی راضی ہیں تو جواز میں کوئی کلام نہیں ہونا چاہیے۔

قوله وملك بقوله الخ وصیت قبول کرنے سے موصی لہ موصی بہ کا مالک ہوتا ہے مگر ایک مسئلہ میں قبول کئے بغیر بھی مالک ہو جاتا ہے۔ اور وہ یہ کہ موصی کے مرنے کے بعد وصیت قبول کرنے سے پہلے موصی لہ بھی مر جائے کہ اس صورت میں موصی بہ اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے مگر استحساناً قیاس کی رو سے وصیت باطل ہونی چاہئے۔ کیونکہ غیر کے لئے ملک کا اثبات اس کے اختیار کے بغیر نہیں ہوتا۔ تو یہ ایسا ہو گیا جیسے مشتری عقد بیع کرنے کے بعد بیع قبول کرنے سے پہلے مر جائے۔ جبہ استحسان یہ ہے کہ موصی کی طرف سے اس کے مرجانے کے باعث وصیت پوری ہو چکی۔ جو اس طرف سے کسی طرح فسخ نہیں ہو سکتی اور اس میں توقف فقط موصی لہ کے حق کی وجہ سے تھا۔ جب وہ مر گیا تو یہ اس کی ملک میں آگئی جیسے اس بیع میں ہوتا ہے جس میں مشتری کیلئے خیاب شرط ہو اور وہ بیع کو جائز رکھنے سے پہلے مر جائے۔ (ہدایہ)

قوله والمکاتب الخ وصیت کی تین صورتیں ہیں باطل بالا جماع، جائز بالا جماع، مختلف فیہ باطل یہ ہے کہ مکاتب اپنے مال سے عین شئی کی وصیت کرے وجہ بطلان اس کا ہقیقہ مالک نہ ہونا ہے۔ جائز یہ ہے کہ وہ وصیت کو آزادی کی طرف مضاف کر کے یوں کہے اذاعتقت فثلث مالی وصیۃ لفلان وجہ جواز یہ ہے کہ اس کا عدم جواز حق مولیٰ کی وجہ سے تھا اور آزادی پر تعلیق کے بعد اس کا حق ختم ہو گیا۔ مختلف فیہ یہ ہے کہ وہ یہ کہے ”اوصیت مالی بثلث مالی لفلان“ پھر وہ آزاد ہو جائے تو یہ امام صاحب کے یہاں باطل صاحبین کے یہاں جائز ہے۔

قوله للحمل الخ اگر مالک یہ کہے کہ میں اپنی اس باندی کے حمل کی لئے اتنے درہموں کی وصیت کرتا ہوں تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ وصیت میں من وجہ اختلاف ہوتا ہے کہ موصی اپنے بعض مال میں موصیٰ لہ کو اپنا خلیفہ بناتا ہے۔ اور جنین ارث میں خلیفہ ہو سکتا ہے تو وصیت میں بھی ہو جائیگا۔ نیز اگر مالک یہ کہے کہ میں اس کے حمل کے لئے فلاں کے لئے وصیت کرتا ہوں تو یہ بھی درست ہے کیونکہ حمل میں وراثت جاری ہوتی ہے تو وصیت بھی جاری ہوگی۔

محمد حنیف غفرلہ لکھوی۔

باب الوصیۃ بثلث المال ونحوہ باب تہائی مال وغیرہ کی وصیت کے بیان میں

أَوْصَى لِدَا بِنْتُ مَالِهِ وَآخَرَ بِنْتُ مَالِهِ وَلَمْ تَجْزِ الْوَرَثَةُ فَثُلُثَهُ لَهَا
وصیت کی اس کے لئے تہائی مال کی اور دوسرے کے لئے تہائی مال کی اور ورثہ نے جائز نہیں رکھی تو تہائی دونوں کیلئے ہوگا
وَأَنَّ أَوْصَى لآخَرَ بِسُدُسِ مَالِهِ فَالْثُلُثُ بَيْنَهُمَا أَثْلَاثًا وَإِنْ أَوْصَى لِأَحَدِهِمَا بِجَمِيعِ مَالِهِ
اور اگر وصیت کی دوسرے کے لئے اپنے مال کے چھٹے حصہ کی تو تہائی مال ان دونوں میں بطریق اثلاث ہوگا اگر وصیت کی ایک کیلئے کل مال کی
وَلَاخَرَ بِنْتُ مَالِهِ وَلَمْ تَجْزِ الْوَرَثَةُ فَثُلُثَهُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ
اور دوسرے کے لئے تہائی کی اور ورثہ نے جائز نہیں رکھی تو تہائی مال ان دونوں میں نصفاً نصف ہوگا۔

تشریح الفقہ: قوله فالثلث بينهما اثلاثا الخ ایک شخص نے زید کے لئے تہائی مال کی وصیت کی اور عمرو کے لئے مال کے چھٹے حصے کی وصیت کی تو تہائی مال دونوں کے درمیان تین تہاؤں ہوگا پس دو سہم زید کو ملیں گے اور ایک سہم عمرو کو۔
قوله وان اوصی الخ کسی نے زید کے لئے کل مال کی وصیت کی اور عمرو کے لئے تہائی کی اور وارث اس کی اجازت نہیں دیتے تو امام صاحب کے یہاں تہائی مال دونوں میں نصفاً نصف ہوگا۔ اس واسطے کہ جب تہائی سے زیادہ کی ورثہ نے اجازت نہیں دی تو وہ باطل ٹھہری۔ پس یہاں یوں قرار دیا جائے گا کہ گویا اس نے ہر ایک کے لئے تہائی مال کی وصیت کی ہے، صاحبین کے یہاں تہائی مال کے چار سہم کیے جائیں گے جس میں سے تین سہم کل کی وصیت والے کو دئے جائیں گے اور ایک سہم ثلث والے کو دیا جائے گا۔ یہ اختلاف ایک مختلف فیہ اصل پر مبنی ہے۔ جس کا بیان اگلے قول میں آ رہا ہے۔

(۱) لقوله تعالى "لأيهماكم الله من الذين لم يقاتلواكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم ان تبرؤم اه" ۱۲ (۲) لان الدين مقدم على الوصية بالا جماع ۱۲ (۳) لانه تبرع والصبي ليس من اهله وعند الشافعي تصح ۱۲ (۴) لان من شرطها القبول والقبض ولا يتصور ذلك من الجنين ۱۲ (۵) لانه تبرع لم تبم ۱۲ (۶) لان الرجوع البات في الماضي نفى في الحال والوجود نفى فيهما فلا يكون رجوعاً ۱۲

وَلَا يَضْرِبُ لِلْمَوْصِي لَهُ بِأَكْثَرِ مِنَ الثَّلَاثِ إِلَّا فِي الْمَحَابَاتِ وَالسَّعَايَةِ وَالذَّرَاهِمِ الْمُرْسَلَةِ نَصِيبُ ابْنِهِ سَلَّ
 نہیں ٹھہرایا جاتا موصیٰ لہ کیلئے تہائی سے زیادہ حصہ مگر محابات میں اور سعایت میں اور ذراہم مرسلہ میں آپ بیٹے کے حصہ بہت ہے
 وَبِمِثْلِ نَصِيبِ ابْنِهِ صَحَّ فَإِنْ كَانَ لَهُ ابْنَانِ فَلَهُ الثَّلَاثُ وَبِسَهْمِ أَوْ جَرٍّ مِنْ مَالِهِ فَالْيَسَارُ إِلَى الْوَرِ
 اور اس کے حصہ کے مثل کی صحیح ہے پس اگر اس کے دو بیٹے ہوں تو اسکو تہائی ملیگا اپنے مال کے سہام یا جزء کی وصیت میں بیان شدہ پر جموں
 فَإِنْ قَالَ سُدُسٌ مَالِي لِفُلَانٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ ثُلُثٌ مَالِي لَهُ ثُلُثٌ مَالِهِ وَإِنْ قَالَ سُدُسٌ مَالِي لِفُلَانٍ
 اگر کہا میرے مال کا چھٹا حصہ فلاں کے لئے ہے پھر کہا اسکے لئے تہائی مال ہے تو اسکے لئے تہائی ہوگا اگر کہا میرے مال کا چھٹا حصہ فلاں کیلئے ہے
 ثُمَّ قَالَ لَهُ سُدُسٌ مَالِي لَهُ السُّدُسُ وَإِنْ أَوْصَى بِثُلُثِ ذَرَاهِمِهِ أَوْ غَنَمِهِ وَهَلَكَ ثُلَاثُهُ
 پھر کہا اسکے لئے میرے مال کا چھٹا حصہ ہے تو اسکے لئے چھٹا حصہ ہوگا اگر وصیت کی تہائی ذراہم یا تہائی بکریوں کی اور دو ثلث ہلاک ہو گئے
 لَهُ مَا بَقِيَ وَلَوْ رَقِيقًا أَوْ ثِيَابًا أَوْ دُورًا لَهُ ثُلُثٌ مَا بَقِيَ وَبِالْفِ وَلَهُ عَيْنٌ وَذَيْنٌ
 تو اسکے لئے باقی ہوگا اگر غلام یا کپڑے یا مکان ہوں تو باقی کی تہائی ہوگی ہزار کی وصیت کی اور مال کچھ موجود ہے کچھ قرض
 فَإِنْ خَرَجَ الْآلُفُ مِنْ ثُلُثِ الْعَيْنِ دُفِعَ إِلَيْهِ وَالْآلُفُ ثُلُثُ الْعَيْنِ وَكُلَّمَا خَرَجَ شَيْءٌ مِنَ الدَّيْنِ لَهُ ثُلَاثُهُ
 پس اگر ہزار مال موجود کی تہائی ہو تو وہ اس کو دیدیئے جائیں گے ورنہ موجود کی تہائی دی جائیگی اور جتنا وصول ہوتا رہیگا قرض اس کی تہائی دیجئے جائیں گے
 حَتَّى يَسْتَوْفِيَ الْآلُفَ وَبِثُلَاثِهِ لَزِيدٍ وَعَمْرٍو وَهُوَ مِثٌّ لَزِيدٍ كُلُّهُ
 یہاں تک کہ وہ ہزار پورے لے لے وصیت کی تہائی کی زید کیلئے اور عمرو کیلئے اور عمرو مردہ ہے تو پوری تہائی زید کیلئے ہوگی
 وَلَوْ قَالَ بَيْنَ زَيْدٍ وَعَمْرٍو وَبِثُلَاثِهِ لَزِيدٍ وَبِثُلَاثِهِ لَزِيدٍ وَبِثُلَاثِهِ لَزِيدٍ وَبِثُلَاثِهِ لَزِيدٍ
 اور اگر کہا کہ زید اور عمرو کے درمیان ہے اور عمرو مردہ ہے تو زید کیلئے آدھی تہائی ہوگی
 وَبِثُلَاثِهِ لَهُ وَلَا مَالَ لَهُ لَهُ ثُلُثٌ مَا يَمْلِكُهُ عِنْدَ مَوْتِهِ
 وصیت کی تہائی کی اور مال اس کا کچھ نہیں تو اسکے لئے اسکی تہائی ہوگی جس کا وہ مالک ہو اپنی موت کے وقت۔

تہائی مال کے احکام کی تفصیل

تشریح الفقہ: قوله ولا يضرب الخ ضرب سے مراد وہ ضرب ہے جو اہل حساب کے یہاں مضطرب ہے۔ یعنی اس عدد کا حاصل کرنا جس کی نسبت احد المضروبین کے ساتھ ویسی ہی ہو۔ جیسے دوسروں کی نسبت ایک کے ساتھ ہے، مطلب یہ ہے کہ امام صاحب کے یہاں موصیٰ لہ کو ترک کی تہائی سے زیادہ حصہ نہیں ٹھہرایا جاتا مگر تین صورتوں میں اول محابات دوم سعایت سوم ذراہم مرسلہ محابات لغت عرب میں بمعنی عطا ہے۔

(۱) لان الثلث يتضمن السدس قيد خل فيه فلا يتناول اكثر من الثلث ۱۱۔ (۲) یعنی سدساً واحداً لان السدس ذكر معرفاً بالا ضافة الى المال والمعروف اذا اعيد معرفاً كان الثاني عين الاول ۱۲۔ (۳) لان الميت ليس باهل فلا يزاحم الحي الذي هو اهلها ۱۲۔ (۴) لان كلمة بين تو جب التصفيف فلا يتكامل ۱۲۔

یہاں اس سے مراد وہ بیع ہے جو شمن معتدل سے کتر ہو۔ مجاہبات کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص کے دو غلام ہیں جن میں سے ایک کی قیمت تیس درہم ہے اور دوسرے کی ساٹھ اب اس نے وصیت کی کہ پہلا غلام زید کے ہاتھ دس درہم میں فروخت کیا جائے اور دوسرا غلام عمرو کے ہاتھ بیس میں اور ان دو غلاموں کے علاوہ اس کا کوئی اور مال ہے نہیں تو زید کے حق میں بیس درہم کی وصیت ہوئی اور عمرو کے حق میں چالیس کی۔ اس لئے کہ پہلا غلام تیس درہم کا ہے اور اس نے دس میں فروخت کرنے کی وصیت کی تو اس کا مطلب یہی ہوا کہ وہ اس کو بیس درہم دلانا چاہتا ہے تو ثلث مال دونوں موسیٰ لہ کے درمیان تین تہاؤ ہوگا اور پہلا غلام زید کے ہاتھ بیس درہم میں فروخت کیا جائے گا اور دس درہم اس کے لئے وصیت ٹھہرے گی اور دوسرا غلام عمرو کے ہاتھ چالیس درہم میں فروخت ہوگا اور یہ بیس درہم اس کیلئے وصیت ٹھہرے گی۔ تو زید اور عمرو نے تہائی سے بقدر وصیت لیا اگرچہ ثلث وصیت سے زیادہ ہو گیا۔

قوله والسعایة الخ سعایت کی صورت یہ ہے کہ موسیٰ نے دو غلام آزاد کئے جن میں سے ایک کی قیمت تیس درہم ہے اور دوسرے کی ساٹھ اور ان دو غلاموں کے علاوہ اس کا کوئی مال نہیں تو اول کیلئے ثلث مال کی وصیت ہوئی اور دوسرے کیلئے دو ثلث کی تو وصیت کے سہام تین تہاؤ ہوں گے ایک سہم اول کا اور دوسرا سہم ثانی کے تو ان میں ثلث مال بھی اسی طرح مقسوم ہوگا پس اول غلام کا ثلث آزاد ہوگا جو دس درہم ہے اب وہ بیس درہم میں سعایت کرے گا اور ثانی غلام کا ثلث آزاد ہوگا جو بیس درہم ہے اب وہ چالیس میں سعایت کرے گا تو ہر ایک موسیٰ لہ نے بقدر وصیت ضرب کی اگرچہ ثلث پر زائد ہے۔

قوله والد راہم المرسلہ الخ درہم مرسلہ سے مراد وہ درہم ہیں جن میں ثلث یا نصف کی یا اس کے علاوہ کسی اور چیز کی قید نہ ہو اس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے زید کے لئے تیس درہم کی وصیت کی اور عمرو کیلئے ساٹھ درہم کی اور اس کا کل مال نوے درہم ہے تو وصیت تہائی مال سے جاری ہوگی اور زید و عمرو کو ان کی وصیت کے موافق ترکہ کی تہائی میں سے دیا جائے گا۔

قوله وبنصب الخ ایک شخص نے زید کیلئے وصیت کی اور یوں کہا ”اوصیت لہ بنصب ابنی“ میں نے اس کے لئے اپنے بیٹی کے حصہ کی وصیت کی تو یہ غیر مال کی وصیت ہونے کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو مرنے کے بعد ملے گا ہاں اگر وہ یوں کہے ”اوصیت لہ بمثل نصیب ابنی“ تو یہ صحیح ہے۔ کیونکہ مثل شئی مغایر شئی ہوتا ہے۔ اب اگر اس کے دو بیٹے ہوں تو موسیٰ لہ کو تہائی مال ملے گا۔ بایں معنی کہ اس نے گویا موسیٰ لہ کو تیسرا فرزند قرار دیا ہے۔

قوله وبالف الخ ایک شخص نے ہزار درہم کی وصیت کی اور اس کا مال کچھ تو لوگوں پر دین ہے اور کچھ عین ہے تو اگر ہزار درہم عین کی تہائی سے نکلتا ہو تو اس کو وہی دیدیا جائے گا یعنی اگر اس کا متروکہ مال تین ہزار نقد ہے تو اسے نقد میں سے ایک ہزار درہم موسیٰ لہ کو دیدیئے جائیں گے اور اگر نقد متروکہ میں سے ہزار درہم نہ نکلیں تو نقد کی تہائی پر دیدیا جائے گی مثلاً نقد متروکہ تین سو درہم ہیں تو ایک سو درہم موسیٰ لہ کو دیدیئے جائیں گے اور جتنا دین وصول ہوتا جائے گا اس کی تہائی اس کو ملتی رہے گی یہاں تک کہ اس کا ایک ہزار کا حق پورا ہو جائے۔

قوله وبثلثہ الخ ایک شخص نے کسی کیلئے ثلث مال کی وصیت کی حالانکہ اس کے پاس کچھ بھی نہیں تو موسیٰ لہ اس کا مال کا ثلث پاے جو موت کی موت کے وقت موجود ہو خواہ اس نے وہ مال وصیت کے بعد کمایا ہو یا وصیت سے پہلے۔ وجہ یہ ہے کہ وصیت عہد اختلاف سے جو بئہ الموت کی طرف مضاف ہوتا ہے اور اس کا حکم موت کے بعد ہی ثابت ہوتا ہے تو موت ہی کے وقت مال کا موجود ہونا شرط ہوگا۔

وَبِثْلِهِ لَأَمْهَاتٍ أَوْلَادِهِ وَهُنَّ ثَلَاثٌ وَلِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ لَهُنَّ ثَلَاثَةٌ مِنْ خَمْسَةِ وَسَهْمٍ لِلْفُقَرَاءِ وَصِيتِ كِي تِهَائِي كِي تين ام ولد كيلے اور فقراء و مساكين كے لئے تو امهات اولاد كے لئے تين هجے ہوں گے پانچ ميں سے اور ايك حصہ فقراء كيلے وَسَهْمٍ لِلْمَسَاكِينِ وَبِثْلِهِ لَزَيْدٍ وَلِلْمَسَاكِينِ لَزَيْدٍ نِصْفُهُ وَلَهُمْ نِصْفُهُ وَبِمَائَةِ لِرَجُلٍ اور ايك حصہ مساكين كيلے، تہائی كی وصیت كی زيد كيلے اور مساكين كيلے تو آدمی زيد كيلے ہو گیا اور آدمی مساكين كيلے وصیت كی سو كی ايك كيلے وَبِمَائَةِ لِأَخَرٍ فَقَالَ لِأَخَرٍ أَشْرُكْتُكَ مَعَهُمَا لَهُ ثَلَاثٌ كُلُّ مَائَةٍ وَبَارِبَعَةٍ اور سو كی دوسرے كيلے پھر دوسرے سے کہا كہ ميں نے شريك كړ ديا تجھ كو انكا تو اس كے لئے ہر سو كی تہائی ہوگی وصیت كی چار سو كی ايك كيلے وَبِمَائَتَيْنِ لِأَخَرٍ فَقَالَ لِأَخَرٍ أَشْرُكْتُكَ مَعَهُمَا لَهُ نِصْفٌ مَا لِكُلِّ مِنْهُمَا وَإِنْ قَالَ لِرِوْثَتِهِ اور دو سو كی دوسرے كے لئے پھر دوسرے سے کہا كہ ميں نے شريك كړ ديا تجھ كو انكا تو اس كے لئے ہر ايك كے حصہ كا آدھا ہوگا ورثہ سے کہا لِفُلَانٍ عَلَى ذَيْنِ فَصَدَّقُوهُ فَإِنَّهُ يُصَدِّقُ إِلَى الثَّلَاثِ فَإِنْ أَوْصَى بِوَصَايَا غَزَلِ الثَّلَاثِ لِأَصْحَابِ الْوَصَايَا كہ فلاں كا تجھ پر قرض ہے تو اس كی تصديق كړو تو تہائی تك تصديق كيا جيگی پھر اگر كچھ وصيتیں كیں تو عليحدہ كړ لی جا جيگی تہائی وصیت والوں كے لئے وَالثَّلَاثُ لِلرَّوْثَةِ وَقِيلَ لِكُلِّ صَدَّقُوهُ فِيمَا شِئْتُمْ وَمَا بَقِيَ مِنَ الثَّلَاثِ فَلِلْوَصَايَا اور دو تہائیاں ورثہ كے لئے اور ہر ايك سے کہا جا جيگا كہ جتنے ميں چاہو تصديق كړو اور جو بچے تہائی سے تو وہ وصيتوں كيلے ہوگا وَلَا جَنَبِيَّ وَوَارِثَهُ لَهُ نِصْفُ الْوَصِيَّةِ وَبَطَلَ وَصِيَّةُ الْوَارِثِ وَبِشِيبِ مُتَّفَاوَتَةٍ لثَلَاثَةِ وصیت كی اجنبی كے لئے اور اپنے وارث كيلے تو اجنبی كو وصیت كا آدھا مال مليگا اور وارث كی وصیت باطل ہوگی وصیت كی متفاوتہ كپڑوں كی تين كيلے فَضَاعَ ثَوْبٌ وَلَمْ يَدْرَ آتَى وَالْوَارِثُ يَقُولُ لِكُلِّ هَلَكَ حَقُّكَ بَطَلْتَ إِلَّا أَنْ يُسَلِّمُوا ايك كپڑا ضائع ہو گیا اور یہ معلوم نہیں كہ كونا ضائع ہوا اور وارث ہر ايك سے كہتا ہے كہ تير احق ضائع ہوا ہے تو وصیت باطل ہوگی الا یہ كہ وہ ديدے مَا بَقِيَ فَلِذِي الْجَبَدِ ثُلَاثًا وَلِذِي الرَّدَى ثُلَاثًا وَلِذِي الْوَسْطِ ثَلَاثٌ كُلٌّ وَبَيْتٍ عَيْنٍ مِنْ دَارٍ باقی ماندہ پس عمدہ والے كيلے دو تہائیاں اور گھنیا والے كيلے اس كی دو تہائیاں ہوگی اور متوسط والے كے ہر ايك كی تہائی وصیت كی معين كو ٹھری كی مُشْتَرَكَةٍ وَقُسِّمَ وَوَقَعَ فِي حَظِّهِ فَهُوَ لِلْمَوْصِي لَهُ وَالْأُخْرَى مِثْلُ ذَرْعِهِ وَالْأَقْرَارُ مِثْلُهَا مشتركہ مكان سے اور تقسيم كے بعد واقع ہوئی اس كے حصہ ميں تو وہ موصی لہ كی ہوگی ورنہ اتنی زمین ديد بجا جيگی اقرار بھی اسی كے مثل ہے وَبِأَلْفٍ عَيْنٍ مِنْ مَالٍ آخَرَ فَأَجَازَ رَبُّ الْمَالِ بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْصِي وَدَفَعَهُ صَحَّ وصیت كی معين ہزار كی دوسرے كے مال سے اور جائز رھي مالك مال نے موصی كی موت كے بعد اور ہزار ديدیے تو سچ ہے وَلَهُ الْمَنْعُ بَعْدَ الْإِجَازَةِ وَصَحَّ إِقْرَارُ أَحَدِ الْإِنْسَانِ بَعْدَ الْقِسْمَةِ بِوَصِيَّةِ أَبِيهِ فِي ثَلَاثِ نَصِيْبِهِ اور اس كو اختيار ہے نہ دينے كا اجازت كے بعد سچ ہے اقرار دو بیٹوں ميں سے ايك كا تقسيم كے بعد اپنے باپ كی وصیت كا اپنے حصہ كی تہائی ميں وَبِمَائَةٍ فَوَلَدَتْ بَعْدَ مَوْتِهِ وَخَرَجَا مِنْ ثُلُثِهِ فَهُمَا لَهُ وَالْأُخْرَى أَحَدٌ مِنْهَا وصیت كی باندی كی اس نے جنا موصی كی موت كے بعد اور وہ دونوں تہائی مال، ميں تو موصی لہ كے ہو گئے ورنہ پہلے باندی سے ليگا

ثُمَّ مِنْهُ وَلَا يَنْبِئُ الْكَافِرِ أَوْ الرَّفِيقِ فِي مَرَضِهِ فَأَسْلَمَ أَوْ اعْتَقَ بَطَلَ كَهَيْتِهِ وَأَقْرَارِهِ

پھر بچے سے وصیت کی اپنے کافر بیٹے یا غلام کیلئے مرض الموت میں وہ مسلمان ہو گیا یا آزاد ہو گیا تو باطل ہو بیگی جیسے اس کا ہبہ اور اقرار والمفعد والمفلوج والاشل والمسلول ان تطاول ذلك فلم يخف منه الموت فهتته من كل المال والا فمن الثلث.

اگر ایچ فالج زدہ لے اور سل والے کی بیماری بڑھ جائے اور ان کے مرنے کا خوف نہ ہو تو ان کا ہبہ کل مال سے معتبر ہوگا ورنہ تہائی مال سے

تشریح الفقہ: قوله وبثلثة لا مہات الخ ایک شخص نے اپنی تین مہات اولاد کیلئے اور فقرا و مساکین کے لئے ثلث عمل کی وصیت کی تو شیخین کے نزدیک پانچ سہام ہونگے تین سہام مہات اولاد کیلئے اور ایک سہم فقرا کیلئے اور ایک سہم مساکین کیلئے۔ امام محمد کے یہاں سات سہام ہوں گے۔ کیونکہ فقرا اور مساکین کا لفظ جمع ہے۔ اور اقل جمع دو ہیں۔ تو موسیٰ لہ دو فقیر ہوئے دو مساکین اور تین مہات اولاد لہذا سات سہام سے تقسیم ہوگی۔ شیخین یہ فرماتے ہیں کہ فقرا اور مساکین پر الف لام جنس کا ہے اور الف لام جنسی جمعیت کو باطل کر دیتا ہے۔ تو ظاہر میں گوج جمع کا صیغہ ہے لیکن حقیقت میں مفرد ہے۔

قوله وبمائة لرجل الخ موسیٰ نے زید کیلئے سو کی وصیت کی اور عمرو کے لئے بھی سو کی پھر تیسرے کیلئے کہا کہ میں نے تجھ کو ان دونوں کا شریک کر دیا تو تیسرے کیلئے ہر سو کی تہائی ہوگی کیونکہ یہاں زید و عمرو دونوں کا حصہ برابر ہے تو تینوں میں برابری ممکن ہے پس ہر ایک کو سو کی دو تہائیاں ملیں گی۔ اور اگر موسیٰ نے زید کیلئے چار سو کی وصیت کی اور عمرو کیلئے دو سو کی پھر تیسرے کیلئے کہا کہ میں نے تجھے ان دونوں کا شریک کر دیا تو تیسرے کو ہر ایک کے حصہ سے نصف ملے گا کیونکہ یہاں دونوں کے حصے متفاوت ہیں تو تیسرے کی شرکت کو ان دونوں کیساتھ مساوات پر محمول کیا جائے گا تاکہ حتی الامکان اشتراک کے مفہوم پر عمل ہو جائے۔

قوله وشیاب الخ موسیٰ نے تین آدمیوں کے لئے عمدہ اور متوسط اور ناقص تین کپڑوں کی وصیت کی یعنی ہر ایک کے لئے ایک کپڑے کی پھر ان میں سے ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور یہ معلوم نہیں کہ کونسا ضائع ہوا ہے اور موسیٰ کا وارث ہر آدمی سے کہتا ہے کہ تیرا حق ضائع ہوا ہے وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ یہاں مستحق نہیں ہاں اگر موسیٰ کے وارث باقی کپڑے دینے پر راضی ہوں تو وصیت صحیح ہو جائے گی پس عمدہ والے کیلئے عمدہ کپڑے کی دو تہائیاں ہوں گی اور ناقص والے کیلئے ناقص کی دو تہائیاں اور متوسط کپڑے والے کیلئے دونوں کپڑوں کی ایک ایک تہائی۔ کیونکہ برابری کی انتہائی صورت یہی ہے۔

قوله وبيت الخ ایک مکان دو آدمیوں میں مشترک تھا اور ان میں سے ایک نے ایک مکان کی ایک معینہ کوٹھری کی کسی کیلئے وصیت کی تو مکان تقسیم کیا جائیگا۔ اگر تقسیم میں وہ کوٹھری موسیٰ کے حصہ میں واقع ہو جائے تب تو کوئی بات ہی نہیں وہ کوٹھری موسیٰ لہ کی ہو جائے گی اور اگر موسیٰ کے حصہ میں واقع نہ ہو تو گز سے ناپ کر اس کی کوٹھری کے برابر زمین دیدیجائے گی۔

قوله وصح الخ دو بیٹوں میں سے ایک نے ترکہ تقسیم کے بعد اپنے باپ کے ثلث مال کی وصیت کا اقرار کیا تو اس کا یہ اقرار اسی کے حصہ کی تہائی میں صحیح ہوگا نہ کہ اس کے نصف حصہ میں اس واسطے کہ اس نے موسیٰ لہ کیلئے تمام ترکہ میں ثلث شائع کا اقرار کیا ہے اور ترکہ دونوں کے پاس ہے تو وہ اس مال کی تہائی کا بھی مقرر ہوا جو اس کے پاس ہے اور اس مال کی تہائی کا بھی مقرر ہوا جو ان کے بھائی کے پاس ہے تو اس کا اقرار صرف اسی کے حق میں مقبول ہوگا نہ کہ اس کے بھائی کے حق میں۔

(۱) عند حاد ہذا عند محمد ثلاثہ لزيد وثلثا للمساكين لما ياتيه ۱۲۔ (۲) لانه اوصى بمائيتك وبمائيتك فصح فيما يملك وبطل في الاخر ۱۲۔ (۳) لانه تبرع بمال الخ فيتوقف على اجازة صاحبها فاذا اجاز كان منه فبدأ تبرع فله ان يستخرج من التسليم ۱۲۔

باب العتق فی المرض

باب مرض الموت میں آزاد کرنے کے بیان میں

تَحْرِيرُهُ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ وَمُحَابَاتُهُ وَهَيْئَتُهُ وَصِيَّتُهُ وَلَمْ يَسَعْ اِنْ اُجِيزَ اِنْ حَابِي
 مریض کا آزاد کرنا مرض الموت میں اور کم قیمت پر بیچنا اور ہبہ کرنا وصیت کے حکم میں ہے اور سعایت نہ کرے گا غلام اگر اجازت ہو گئی اگر محابات کی
 فَحَرَّرَ فَهِيَ اَحَقُّ وَبِعْكِسِهِ اِسْتَوِيَا وَاِنْ اَوْصَى بِاَنْ يُعْتَقَ عَنْهُ بِهَذَا الْمِائَةِ عَبْدٌ
 پھر آزاد کیا تو محابات مقدم ہے اور اس کے برعکس ہو تو برابر ہیں وصیت کی کہ آزاد کیا جائے میری طرف سے ان سو روپیوں میں غلام
 فَهَلَكَ مِنْهَا دِرْهَمٌ لَمْ تَنْفَذْ بِخِلَافِ الْحَجِّ بِهِ وَبِعْتَقِي عَبْدَهُ فَمَاتَ فَجَنِي
 پس ضائع ہو گیا ان میں سے ایک درہم تو نافذ نہ ہوگی بخلاف وصیت حج کے وصیت کی اپنے غلام کی آزادی کی پھر مر گیا اور غلام نے جنایت کی
 وَدَفَعَ بَطَلْتَ وَاِنْ فُدِيَ لَا وَبِثَلْثِهِ لَزِيدٌ وَتَرَكَ عَبْدًا فَادْعَى زَيْدٌ
 جس کے بدلہ میں وہ دید گیا تو باطل ہو جائیگی اور اگر فدیہ دیا گیا تو نہیں وصیت کی تہائی کی زید کیلئے اور چھوڑا ایک غلام پس دعویٰ کیا زید نے
 عَتَقَهُ فِي صِحَّتِهِ وَالْوَارِثُ فِي مَرَضِهِ فَالْقَوْلُ لِلْوَارِثِ وَلَا شَيْءَ لَزَيْدٍ اِلَّا اَنْ يُفْضَلَ مِنْ ثَلَاثِهِ شَيْءٌ
 اسکی آزادی کا صحت میں اور وارث نے اسکے مرض میں تو قول وارث کا معتبر ہوگا اور زید کیلئے کچھ نہ ہوگا الا یہ کہ بیچ جائے تہائی میں سے
 اَوْ يُزَيِّنَ عَلَى دَعْوَاهُ وَلَوْ اِدْعَى رَجُلٌ ذَنْبًا وَالْعَبْدُ عِتْقًا وَصَدَّقَهُمَا الْوَارِثُ سَعَى
 یا وہ بینہ قائم قائم کرے اپنے دعویٰ پر اگر دعویٰ کیا کسی نے قرض کا اور غلام نے آزادی کا اور تصدیق کردی دونوں کی وارث نے تو سعایت کرے
 فِي قِيَمَتِهِ وَتُدْفَعُ اِلَى الْغَرِيمِ وَبِحَقْوَقِ اللَّهِ تَعَالَى قُدِّمَتِ الْفَرَائِضُ وَاِنْ اَخَّرَهَا كَالْحَجِّ وَالزَّكَاةِ
 اپنی قیمت میں اور وہ دید بجائے قرض خواہ کو حقوق اللہ کی اصیت میں مقدم کئے جائیں گے فرائض کو اس نے مؤخر ذکر کئے ہوں جیسے حج زکوٰۃ
 وَالْكَفَّارَاتِ وَاِنْ تَسَاوَتْ فِي الْقُوَّةِ بُدِئَ بِمَا بَدَأَ بِهِ وَبِحُجَّةِ الْاِسْلَامِ اَحْبُوا عَنْهُ رَجُلًا
 اور کفارات اگر حقوق فوت میں برابر ہوں تو ابتداء ہوگی اس سے جس سے اس نے ابتداء کی ہے حج اسلام کی وصیت میں حج کرائیں اسکی طرف سے
 مِنْ بَلَدِهِ يُحْجُّ رَاكِبًا وَاِلَّا فَمِنْ حَيْثُ يَبْلُغُ وَمَنْ خَرَجَ مِنْ بَلَدِهِ حَاجًّا فَمَاتَ فِي الطَّرِيقِ
 کسی کو اس کے شہر سے حج کرے سوار ہو کر ورنہ وہاں سے جہاں سے خرچ کافی ہو سکے نکلا اپنے شہر سے بارادہ حج اور مر گیا راہ میں اور وصیت کی
 وَاَوْصَى بِاَنْ يُحْجَّ عَنْهُ يُحْجَّ مِنْ بَلَدِهِ وَالْحَاجُّ عَنْ غَيْرِهِ مِثْلُهُ
 کہ میری طرف سے حج کرایا جائے تو حج کرایا جائے اس کے شہر سے، دوسرے کی طرف سے حج کرنے والا بھی اسی کے مثل ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ مرض الموت میں غلام آزاد کرنا وصیت ہی کے حکم میں ہے۔ اس لئے اس کو بھی کتاب الوصایا میں ذکر
 کر رہا ہے۔ اور صریح وصیت کے بعد اس لئے لارہا ہے کہ صریح اصل ہے اور صریح کی تقدیم مستغنی عن البیان ہے بعض شراح نے
 جو اعماق فی المرض کو انواع وصیت میں سے قرار دیا ہے یہ صحیح نہیں کیونکہ اعماق مغایر وصیت ہے۔

قوله تحریرہ الخ اگر کوئی شخص مرض الموت میں غلام آزاد کرے یا محاببات کرے یا کوئی چیز بہہ کرے تو یہ عقود حقیقت میں وصیت نہیں ہیں کیونکہ وصیت تو ایجاب بعد الموت کو کہتے ہیں۔ اور یہ عقود فی الحال منجز ہوتے ہیں مگر مرض الموت میں واقع ہونے کی وجہ سے ان کا حکم وصیت کا سا ہے۔ کہ ان کا اعتبار ثلث مال سے ہوگا۔ اور عتق کی صورت میں کہ اگر ورثہ کی طرف سے اجازت ہو جائے تو غلام اپنی استطاعت میں سعایت نہ کرے گا کیونکہ منع عتق حق ورثہ کی وجہ سے تھا جو اجازت کے بعد ساقط ہو گیا۔

قوله فان حابی الخ مریض نے پہلے محاببات کی یعنی دو سو کے غلام کو ایک سو میں فروخت کر دیا پھر ایک سو کے غلام کو آزاد کر دیا اور تہائی مال میں دونوں تصرفوں کی گنجائش نہیں تو ثلث مال محاببات میں صرف ہوگا۔ اور اگر اس کا عکس ہو تو ثلث مال دونوں میں نصف ہوگا۔ پس آزاد کردہ غلام کا نصف بلا شئی آزاد ہوگا۔ اور نصف قیمت میں سعایت کرے گا اور صاحب محاببات دوسرا غلام پچاس درہم دیکر خرید لے گا۔ صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں میں عتق مقدم ہوگا۔

قوله وان اوصی الخ مریض نے وصیت کی کہ سو درہم کا غلام خرید کر میری طرف سے آزاد کیا جائے۔ پھر کچھ درہم ضائع ہو گئے تو وصیت نافذ نہ ہوگی۔ کیونکہ تفاوت قیمت عبد سے قربت متفاوت ہو جاتی ہے۔ بخلاف وصیت حج کے کہ اس کی وضیت باطل نہ ہوگی۔ صاحبین کے یہاں دونوں صورتوں میں وصیت باطل نہیں ہوتی۔

قوله ویعتق عبده الخ مریض نے وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد فلاں غلام کو آزاد کر دینا مریض مر گیا اور غلام نے کوئی جنایت کی جس کے بدلہ میں وہ دیدیا گیا تو وصیت باطل ہوگئی۔ کیونکہ ولی جنایت کا حق موسیٰ اور موسیٰ لہ کے حق پر مقدم ہے لیکن اگر ورثہ نے غلام کا فدیہ دیدیا تو وصیت باطل نہ ہوگی اور ورثہ کا فدیہ دینا ان کے ذاتی مال سے ہوگا کیونکہ انہوں نے اس کا خود ہی التزام کیا ہے۔ لہذا وہ مبتدع ٹھہرے۔

قوله و بثلثة لزید الخ ایک شخص نے زید کیلئے تہائی مال کی وصیت کی اور اس نے ایک غلام چھوڑا جس کے متعلق موسیٰ لہ (زید) اور وارث میت دونوں کو اقرار ہے کہ مرنے والے نے اس کو آزاد کر دیا تھا لیکن آزادی کے وقت میں اختلاف ہے زید کہتا ہے کہ اس نے اپنی صحت میں آزاد کیا تھا (تاکہ آزادی تمام مال سے نافذ ہو) اور وارث کہتا ہے کہ مرض کی حالت میں آزاد کیا تھا۔ (تاکہ عتق مال سے نافذ ہو) تو وارث کا قول معتبر ہوگا کیونکہ زید مدعی اتحاق ہے اور وارث منکر پس زید کو کچھ نہ ملے گا۔ الا یہ کہ ثلث مال سے کچھ بچ جائے تو فاضل مقدار بچائے گی مثلاً ثلث مال سو درہم ہے اور غلام کی قیمت اسی روپے ہے تو زید کو بیس درہم ملیں گے یا پھر زید بینہ سے اپنا دعویٰ ثابت کرے کہ عتق بحالت صحت ہوا ہے۔

قوله ولو ادعی الخ ایک شخص نے میت پر کچھ قرض کا دعویٰ کیا اور اس کے غلام نے آزادی کا دعویٰ کیا اور میت کا مال سوائے غلام کے اور کچھ نہیں ادھر ورثہ نے دونوں کی تصدیق کر دی تو غلام اپنی قیمت میں سعایت کرے گا اور وہ قیمت قرض خواہ کو دیدی جائے گی صاحبین کے یہاں غلام آزاد ہو جائے گا اور سعایت بھی واجب نہ ہوگی وہ یہ فرماتے ہیں کہ یہاں دین اور عتق دونوں وارث کی تصدیق سے ایک بن کلام میں ظاہر ہوئے ہیں تو گویا وہ دونوں ایک ساتھ واقع ہوئے اور عتق صحت موجب سعایت نہیں ہوتا۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اقرار دین اقرار عتق سے قوی تر ہے اور ادنیٰ کی وجہ سے اقویٰ مندرج نہیں ہوتا۔ تو یہاں اصل عتق ہی باطل ہو جانا چاہئے۔ مگر عتق چونکہ وقوع کے بعد محتمل نقض نہیں ہوتا اسلئے یہاں سعایت واجب کر کے معنی منتقص ہوگا۔

قوله ومن خرج الخ ایک شخص حج کے لئے نکلا اور راہ میں وصیت کر کے مر گیا کہ میری طرف سے حج کرایا جائے تو امام صاحب وزفر کے نزدیک اس کے شہر سے حج کرایا جائے گا صاحبین اور امام شافعی و احمد کے نزدیک وہاں سے حج کرایا جائیگا جہاں تک وہ پہنچ چکا تھا کیونکہ بنیت حج اس کا سفر قربت واقع ہو چکا اور اتنی مقدار قطع مسافت اس کے ذمہ سے ساقط ہو چکی لقولہ تعالیٰ ”ومن یرجع من بیتہ مهاجر الی اللہ وز سولہ ثم یدرکہ الموت فقد وقع اجرہ علی اللہ“ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اس کا عمل موت کی وجہ سے باطل ہو گیا رہی آیت سو وہ احکام آخرت یعنی اجر و ثواب سے متعلق ہے۔

باب الوصیۃ للاقارب وغیرہم باب رشتہ داروں کے لئے وصیت کرنے کے بیان میں

جَبْرَانُهُ مُلَاصِقُوهُ وَأَصْهَارُهُ كُلُّ ذِي رَحِمٍ مَحْرَمٌ مِنْ إِمْرَأَتِهِ وَاخْتَانُهُ زَوْجُ كُلِّ ذَاتِ رَحِمٍ مَحْرَمٌ مِنْهُ
مَوَصًى كَے پڑوسی وہ ہیں جو اس کے گھر سے متصل ہوں اور اصہار وہ ہیں جو اس کی بیوی کے رشتہ دار محرم ہوں اور داماد وہ ہیں جو اس کی محرم عورتوں کے شوہر ہوں
وَأَهْلُهُ زَوْجَتُهُ وَاللَّهُ أَهْلُ بَيْتِهِ وَجَنْسُهُ أَهْلُ بَيْتِ أَبِيهِ وَإِنْ أَوْصَى لِأَقَارِبِهِ أَوْ لِدَوَى قَرَابَتِهِ
اور اہل اس کی بیوی ہے اور آل اس کے گھر والے ہیں اور جنس اس کے باپ گھر والے ہیں اگر وصیت کی اپنے رشتہ داروں یا قرابت والوں
أَوْ لِأَرْحَامِهِ أَوْ لِأَنْسَابِهِ فَهِيَ لِلْأَقْرَبِ فَلَا اقْرَبَ مِنْ كُلِّ ذِي رَحِمٍ مَحْرَمٌ مِنْهُ وَلَا يَدْخُلُ الْوَلَدَانِ
یا دوی الارحام یا خاندان والوں کے لئے تو وصیت ہر اقرب کے لئے ہوگی، اس کے ذی رحم محرم میں سے اور داخل نہ ہوں دو چچا اور دو ماموں
وَالْوَلَدُ وَالْوَارِثُ وَتَكُونُ لِلْإِنْتَيْنِ فَصَاعِدًا فَإِنْ كَانَ لَهُ عَمَّانِ وَخَالَانِ فَهِيَ لَعَمِّهِ
باپ اور لڑکا اور وارث اور ہوگی وصیت دو کے لئے اور زیادہ کے لئے پس اگر ہوں دو چچا اور دو ماموں تو وصیت چچاؤں کیلئے ہوگی اور اگر
وَلَوْ عَمٌّ وَخَالَانِ لَهُ النِّصْفُ وَلَهُمَا النِّصْفُ وَلَوْ عَمٌّ وَعَمَّةٌ اسْتَوَيَا
ایک چچا اور دو ماموں ہوں تو چچا کیلئے نصف ہوگا اور دو ماموں کیلئے نصف ہوگا اور اگر ایک چچا اور ایک پھوپھی ہو تو دونوں برابر ہوں گے
وَلَوْلَدٌ فَلَانٍ لِلذَّكَرِ وَالْإُنْثَى عَلَى السَّوَاءِ وَلَوْلَا فَلَانٍ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْإُنْثَيْنِ
فلاں کی اولاد کیلئے وصیت میں مرد عورت کیلئے برابر ہوگا اور فلاں کے ورثہ کے لئے وصیت ہو تو مرد کے لئے دو عورتوں کے برابر حصہ ہوگا۔

تشریح الفقہ: قوله باب الخ اس باب میں مخصوص لوگوں کیلئے وصیت کے احکام ہیں اور ابواب سابقہ میں احکام وصیت علی وجہ العموم
ہیں والخصوص يتلو العموم۔

قوله جبرانه الخ ایک شخص نے اپنے پڑوسیوں کے لئے وصیت کی تو امام صاحب اور امام زفر کے نزدیک اس وصیت میں وہ لوگ
داخل ہوں گے جو اس کے گھر سے متصل ہوں صاحبین کے نزدیک وہ سب لوگ داخل ہوں گے جو اس کے محلہ میں رہتے ہوں اور مسجد
میں نماز پڑھتے ہوں۔ امام صاحب کا قول قیاس پر مبنی ہے۔ اور صاحبین کا قول مبنی پر استحسان ہے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ جار مجاورۃ
سے ہے اور مجاورت کے حقیقی معنی ملاصقت کے ہیں یہی وجہ ہے کہ شفعہ کا استحقاق اسی جوار سے ہوتا ہے۔ وجہ استحسان یہ ہے عرف میں ان
سب کو حیران ہی کہا جاتا ہے۔ حدیث ”لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد“ سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے۔ امام شافعی کے
یہاں پڑوس چالیس گھر تک ہوتا ہے۔ (ہر طرف سے)

(۱) لان الجنس النسب و النسب للاباء لاللامهات ۱۲. (۲) تفصیل لمنہب ابی حنیفہ بعد اجمالہ حیث اجمال الاقرب لان ظاہرہ
مساواة الخال والعم تساویہما درجۃ مع ان العم مقدم فبین ان الاقرب الاقرب مقدم علی الاقرب الاضعف ۱۲. کشف. (۳) وقال بینہم
ارباعاً (۴) لاستواء قرابتہما ۱۲. (۵) لان اسم الولد یشمل کل ۱۲.

قوله واصهاره الخ اگر کوئی شخص اپنی اصہار کیلئے وصیت کرے تو اس میں وہ لوگ داخل ہوں گے جو اسکی بیوی کے قرابتدار ہیں جیسے بیوی کے باپ دادے، چچا، ماموں، بہنیں وغیرہ صہر کی یہ تفسیر امام محمد کی ہے۔ برہان وغیرہ میں اس پر یقین ظاہر کیا ہے اور شریعہ میں اسی کو ثابت رکھا ہے۔ علامہ انزازی فرماتے ہیں کہ لغت کے سلسلہ میں امام محمد کا قول حجت ہے۔ چنانچہ ابو عبیدہ نے ”غریب الحدیث“ میں آپ کے قول سے جا بجا استشہاد کیا ہے۔ صحاح میں ہے ”الاصهار اهل بیت المرأة“ فخر الاسلام برزوی نے شرح زیادات میں کہا ہے کہ مہر کا اطلاق کبھی عتن پر بھی ہوتا ہے۔ (ای بدلیل قولہم)۔

لکل ابی بنت اذا ما تر عرعت ثلاثة اصهار اذا عدد الصهر
فاولہم خلد ثانیہم امرؤ وثالثہم قبرو خیر ہم ابقر

لیکن غالب استعمال وہی ہے جو امام محمد نے ذکر کیا ہے قال حاتم بن غدی

ولو كنت صهرا لابن مروان قربت ركاہی الی المعروف والطعن الرحب
ولكنی صهر لآل محمد وخال بنی العباس والخال كا لاب
(سمى نفسه صهرا وكان اخلا مراة
العباس)

روایت میں ہے کہ حضرت جویریہ بنت حارث حضرت ثابت بن قیس کے حصہ میں واقع ہوئیں انہوں نے انکو مکاتب کر دیا یہ اداء بدل کتابت کیلئے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئیں آپ نے ان سے عقد نکاح کر لیا جب اصحاب نے یہ سنا تو حضرت جویریہ کی برادری کے جو لوگ اصحاب کے حصہ میں آئے تھے انہوں نے ان سب کو آپ کے اکرام کی خاطر آزاد کر دیا اور کہا کہ یہ رسول ﷺ کے اصہار ہیں۔

تنبیہ: اس موقع پر صاحب ہدایہ نے جویریہ کے بجائے ”صفیہ“ ذکر کیا ہے یہ صحیح نہیں صحیح جویریہ ہے جس کی تصریح کتب حدیث میں موجود ہے۔

قوله واهله زوجة الخ اہل سے مراد امام صاحب کے نزدیک انسان کی بیوی ہوتی ہے اور صاحبین کے یہاں مملوک کے علاوہ ”واتونی باہلکم اجمعین“ میں بیوی کی تخصیص نہیں تقیم ہے۔ جواب یہ ہے کہ پہلی آیت میں استثنا اور دوسری آیت میں اجمعین عدم کا قرینہ موجود ہے۔ امام صاحب کی دلیل یہ آیت ”فلما قضی موسی الاجل وسار باہله آنس من جانب الطور نازا قال لاہلہ امکنوا“ جب استدلال یہ ہے کہ اس وقت حضرت موسیٰ کے ساتھ بیوی کے علاوہ دیگر اقرباء کا ہونا منقول نہیں۔ پس لفظ اہل سے مراد بیوی ہے۔ سوال اس سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ ”امکنوا“ میں خطاب بصورت جمع ہے۔ معلوم ہوا کہ صرف بیوی مراد نہیں جواب خطاب بصورت جمع برائے تعظیم ہے۔ کیونکہ ہم پہلے بتا چکے کہ آپ کے ساتھ دیگر اقرباء کا ہونا منقول نہیں۔

باب الوصیۃ بالخدمۃ والسکنی والثمرۃ باب خدمت و رہائش اور پھل کی وصیت کے بیان میں

وَتَصِحُّ الْوَصِيَّةُ بِخِدْمَةِ عَبْدِهِ وَسُكْنَى دَارِهِ مُدَّةً مَعْلُومَةً وَأَبَدًا فَإِنْ خَرَجَ الْعَبْدُ مِنْ ثُلُثِهِ سَلَّمَ إِلَيْهِ
صحیح ہے وصیت اپنے غلام کی خدمت کی اور اپنے گھر کی رہائش کی معین مدت تک اور ہمیشہ کیلئے پس اگر ہو غلام تہائی مال تو دیدیا جائیگا
لِيَخْدِمَهُ وَالْأَخْدَمُ الْوَرَثَةُ يَوْمَئِذٍ وَالْمُوصِي لَهُ يَوْمًا وَبِمَوْتِهِ يَمُوتُ
تاکہ موصی لہ کی خدمت کرے ورنہ خدمت کرے ورثہ کی دو دن اور موصی لہ کی ایک دن اور موصی لہ کے مرنے سے لوٹ جائیگا غلام
إِلَى وَرَثَةِ الْمُوصِي وَلَوْ مَاتَ فِي حَيَاةِ الْمُوصِي بَطَلَتْ وَبِثَمَرَةٍ بُسْتَانِهِ فَمَاتَ وَفِيهِ ثَمَرَةٌ
موصی کے ورثہ کی طرف اور اگر وہ مر گیا موصی کی زندگی میں تو وصیت باطل ہو جائیگی وصیت کی اپنے باغ کے پھل کی پس مر گیا اور باغ میں پھل ہے
لَهُ هَذِهِ الثَّمَرَةُ فَإِنْ زَادَ أَبَدًا لَهُ هَذِهِ وَمَا يَسْتَقْبِلُ كَغَلَّةِ بُسْتَانِهِ
تو موصی لہ کیلئے وہی پھل ہوگا اور اگر لفظ ابد بڑھایا ہو تو وہ بھی ہوگا اور جو آئندہ پھل آئے وہ بھی ہوگا جیسے باغ کی آمدنی کی وصیت
وَبِصُوفِ غَنَمِهِ وَوَلَدِهَا وَلَبْنِهَا لَهُ الْمَوْجُودُ عِنْدَ مَوْتِهِ قَالَ أَبَدًا أَوْ لَا
اپنی بکری کی اون کی یا اس کے بچوں کی یا دودھ کی وصیت کی تو موصی لہ کیلئے وہ ہوگا جو موجود ہو موصی کی موت کے وقت ابد کہے یا نہ کہے۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ وصیایا اعیان سے فارغ ہو کر وصایا منافع کو شروع کر رہا ہے۔ کیونکہ اعیان اصل ہیں۔ اور منافع فرع۔
قولہ وتصح الخ خدمت عبد اور مکان میں رہائش وغیرہ کی وصیت کرنا صحیح ہے۔ اس واسطے کہ تملیک منافع بحالت حیات صحیح ہے
بالعوض ہو یا بلا عوض تو بعد اہتمام بھی صحیح ہوگی جیسے تملیک اعیان صحیح ہے۔
قولہ فان خرج الخ کسے نے خدمت عبد یا رہائش مکان کی وصیت کی تو یہ صحیح ہے۔ اب اگر غلام اور مکان موصی کا ثلث مال ہو تو وہ
موصی لہ کو دیدیا جائیگا اور اگر وہ ثلث مال نہ ہو تو مکان کو تین تہاؤ تقسیم کر کے ایک تہائی موصی لہ کو دیدیا جائے گا اور دو تہائیاں ورثہ کو۔ کیونکہ
موصی لہ کا حق ثلث ہے۔ اور ورثہ کا حق دو ثلث میں اور غلام کی تقسیم ناممکن ہے اس لئے اس میں باری مقرر کر دیجائے گی۔ پس غلام ایک
دن موصی لہ کی خدمت کرے گا اور دو دن ورثہ کی پھر اگر موصی لہ کی حیات میں مرجائے تو وصیت باطل ہو جائیگی۔ کیونکہ اس کا مستحق ہی ختم
ہو گیا۔ اور چونکہ وصیت منافع میں ملک موصی زائل نہیں ہوتی اس لئے مستحق کی موت کے بعد غلام اور مکان کے مالک موصی کے وارث
ہوں گے۔

قولہ کغلة بستانہ الخ ثمرہ اور غلہ کے مسئلہ میں وجہ فرق یہ ہے کہ عرف میں ثمرہ اس کو کہتے ہیں جو موجود ہو تو یہ بلا ولایت زائدہ
معدوم کو شامل نہ ہوگا بخلاف غلہ کے کہ اس کا اطلاق دونوں پر ہوتا ہے یعنی اسپر بھی جو بالفعل موجود ہو اور اس پر بھی جو آئندہ پیدا ہو چنانچہ
کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص اپنے غلہ سے کھاتا ہے (یعنی اس کی آمدنی نے کھاتا ہے)۔

باب وصیۃ الذمی

باب ذمی کی وصیت کے بیان میں

ذِمِّيَّ جَعَلَ ذَارَهُ بَيْعَةً أَوْ كَيْسَةً فِي صَحْتِهِ فَمَاتَ فَهِيَ مِيرَاثٌ وَإِنْ أَوْصَى بِذَاكَ لِقَوْمٍ مُّسَمَّنٍ فَهُوَ

ذمی نے بنادیا اپنا گھر بیعہ یا کینسہ اپنی صحت کی حالت میں پھر مر گیا تو گھر میراث ہوگا اگر وصیت کی ان چیزوں کی مخصوص قوم کے لئے تو اس کا اعتبار

مِنَ الثَّلَاثِ وَبِدَارِهِ كَيْسَةً لِقَوْمٍ غَيْرِ مُّسَمَّنٍ صَحْتُ كَوَصِيَّةٍ حَرْبِيٍّ مُّسْتَأْمِنٍ بِكُلِّ مَالِهِ لِمُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ.

تہائی سے ہوگا وصیت کی اپنے گھر کو کینسہ بنانے کی غیر معین لوگوں کیلئے تو یہ صحیح ہے جیسے وصیت نامہ مستامن کا اپنے کل مال نہ کسی مسلمان یا ذمی کیلئے۔

تشریح الفقہ: قولہ باب الخ معاملات کے احکام میں کفار مسلمانوں کیساتھ بطریق طبع لاحق ہیں اسلئے متبوع (مسلمان کے احکام

بیان کرنے کے بعد تابع کے احکام بیان کر رہا ہے۔

قولہ ذمی جعل الخ ایک ذمی نے اپنی صحت میں اپنا مکان (معبد یہود) یا کینسہ (معبد نصاریٰ) بنادیا پھر مر گیا تو مکان اس کے

وارثوں کے لئے میراث ہوگا امام صاحب کے نزدیک تو اسلئے کہ یہ وقف غیر مکمل کی مانند ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک اس لئے کہ ان کا

بنانا معصیت ہے۔ سوال ان کے حق میں بیعہ ایسا ہے جیسے مسلمانوں کے حق میں اور مسجد کی نہ بیع ہوتی ہے نہ اس میں وارثت چلتی ہے تو

بیعہ بھی یہی ہونا چاہئے۔ جواب ایسا نہیں ہے کیونکہ وہ تو بیعہ میں رہتے رہتے اور مردوں کو دفناتے ہیں فی لوکان المسجد کذلک

یورث لانه ح لم یصر خالصاً للہ۔

قولہ وان اوصی الخ اگر ذمی نے وصیت کی کہ میرا گھر بیعہ یا کینسہ بنادیا جائے اور یہ وصیت مخصوص لوگوں کیلئے کی تو یہ تہائی مال

سے جائز ہوگی اور موصی ہم کیلئے تملیک قرار پائے گی۔ اور اگر وصیت غیر متعین لوگوں کیلئے ہو تو امام صاحب کے نزدیک یہ بھی صحیح ہے۔

صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں کیونکہ یہ معصیت ہے جس کی وصیت جائز نہیں امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ یہ فی نفسہ گو معصیت ہے مگر ان

کے اعتقاد میں قربت ہے۔ اور ہم ان کو ان کے اعتقاد پر چھوڑنے کے مامور ہیں۔

باب الوصى باب وصى كے بيان ميں

أَوْصَى إِلَى رَجُلٍ فَقَبِلَ - عِنْدَهُ وَرَدَّ عِنْدَهُ يَرْتَدُّ وَالْأَ لَا وَبَيْعُهُ تَرْكْتُهُ كَقَبُولِهِ
وصى كيا كسى كو اس نے منظور كر ليا اس كے سامنے اور اس كے سامنے رو كر ديا تو رد هو جا يگا ورنه نبيس وصى كا بيچنا وصى كا ترك وصايت قبول كرنا هے
وَإِنْ مَاتَ فَقَالَ لَا أَقْبَلُ ثُمَّ قَبِلَ صَحَّ إِنَّ لَمْ يُخْرِجْهُ قَاضٍ مُدَّ قَالَ لَا أَقْبَلُ
موصى مرگيا وصى نے كہا مجھے منظور نبيس پھر قبول كر ليا تو صحيح هے اگر بر طرف نه كيا هو اس كو قاضى نے جب سے كہ اس نے لا اقبل كہا تھا۔

تشریح الفقہ: قوله باب الخ موصى له كے بيان سے فراغت كے بعد موصى اليه يعنى وصى كے احكام بيان كر رہا هے۔ كيونكه احكام وصايا اس كو بهي شامل هيں موصى له كے احكام پہلے اس لئے بيان كئے هيں كہ ان كا وقوع بكثرت هے۔ وصايا اوصى الى فلان۔ كا اسم هے۔ بمعنى كسى كو اپنے بعد سربراہ كار كرنا تا كہ وہ وارثوں ميں مال تقسيم كرے۔ جس كے ذمہ ميت كا حق هو اس سے وصول كرے جو باتيں وہ كہہ مرے ان كى تعيل كرے وغيره۔

فائدہ: وصايا كا معاملہ نہايت پر خطر اور كما حقہ اس كى انجام دہى بہت مشكل هے۔ اس لئے جہاں تك هو سكے اس سے بچنا چاہئے۔ امام ابو يوسف سے مروى هے كہ اس ميں پہلى بار قدم ركھنا غلطى هے اور دوبارہ داخل ہونا خيانت هے اور سہ بارہ اختيار كرنا سرقہ هے حضرت حسن فرماتے هيں كہ وصى كما حقہ عدل نبيس كر سكتا۔ گو وہ عمر بن الخطاب ہی كيون نہ هوں۔ ابو مطيع كا بيان هے كہ ميں نے اپنى بيں سالہ مدت قضاء ميں كسى كو نبيس ديكا كہ وہ اپنے بھائى كے مال سے عدل سے كام ليتا هو۔

قوله فقبل عنده الخ ايك شخص نے دوسرے كو اپنا وصى كيا اس نے موصى كے سامنے وصى ہونا منظور كر ليا تو پھر اس كے روبرو انكار كر ديا تو اس انكار سے وصايت رد هو جائىگى۔ اور اب وہ وصى نہ رہے گا۔ اور اگر اس كے پس پشت انكار كيا تو وصى ہونا رد نہ هوگا۔
قوله فقال لا اقبل الخ اگر موصى مرجائے اور وصى كہے كہ مجھے وصايت منظور نبيس پھر قبول كر لے تو یہ درست هے بشرطيكہ قاضى نے اس كے انكار كى بنا پر اس كو وصى ہونے سے بر طرف نه كيا هو۔ اس واسطے كہ اس كا صرف لا اقبل كہنا مبطل ايصا نبيس هے۔ كيونكه اس ميں ميت كا نقصان هے۔ اور ابقا ايصا ميں موجود وصى كا نقصان هے۔ وہ ثواب كے ذريعہ سے پورا هو جاتا هے۔ فدفع الضرر الاول وهو اعلی اولی۔

وَالِى عَبْدٍ وَكَافِرٍ بَدَلْ بِغَيْرِهِمْ وَالِى عَبْدٍ وَوَرِثَتُهُ صَغَارٌ صَحَّ وَالْأَ لَا
اگر وصى كيا غلام كو يا كافر كو يا فاسق كو تو بدل دے قاضى ان كى جگہ دوسرے كو وصى كيا اپنے غلام كو اور اس كے ورثہ كم سن هيں تو صحيح هے ورنه نبيس
وَمَنْ عَجَزَ عَنِ الْقِيَامِ بِهَا ضَمَّ غَيْرَهُ إِلَيْهِ وَبَطُلَ فِعْلُ أَحَدِ الْوَصِيِّينَ فِي غَيْرِ التَّجْهِيزِ وَشَرَاءِ الْكُفَّينِ
جو عاجز هو وصيت كى بجا آورى سے تو كر دے قاضى اسكے ساتھ كسى اور كو باطل هے دو ميں سے ايك وصى كا فعل تجهيز و تنفين خريد كفن

وَحَاجَةُ الصَّغَارِ وَالْإِتِّهَابِ لَهُمْ وَرَدُّ وَدِيعَةِ عَيْنٍ وَقَضَاءُ ذَيْنِ وَتَنْفِيذُ وَصِيَّةٍ مُعَيَّنَةٍ وَعِتْقُ عَبْدٍ عَيْنٍ

کم سن ورثہ کی ضروریات ان کے لئے ہبہ قبول کرنے معین امانت واپس کرنے قرض چکانے معین وصیت جاری کرنے معین غلام آزاد کرنے

وَالْخُصُومَةُ . . . فِي حَقُوقِ الْمَيِّتِ وَوَصِيِّ الْوَصِيِّ وَصِيَّ التَّرَكَّتَيْنِ

اور میت کے حقوق میں جوابدہی کرنے کے علاوہ میں وصی کا وصی دونوں ترکوں میں وصی ہوتا ہے۔

تشریح الفقہ: قولہ بدل الخ کسی نے دوسرے کے غلام کو یا کافر یا فاسق کو اپنا وصی کر لیا تو قاضی ان کو ہٹا کر ان کی جگہ دوسرا وصی مقرر کر دے کیونکہ یہ وصایت باطل ہے۔ جیسا کہ کتاب سے مفہوم ہوتا ہے۔ قدوری کی عبارت۔ اخرجہم القاضی عن الوصیۃ سے معلوم ہوتا ہے کہ وصایت صحیح ہے لان الاخراج انما یکون بعد الدخول۔

قولہ صغار الخ اگر کسی کے ورثہ صغیر السن ہوں اور وہ اپنے غلام کو وصی کر لے تو یہ امام صاحب کے نزدیک درست ہے صاحبین کے نزدیک درست نہیں۔ مقتضاء قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ رقیۃ منافی ولایت ہے۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ اس کے غلام کو جو شفقت و ہمدردی ہے وہ کسی اور کو نہیں ہو سکتی۔

قولہ وبطل الخ اگر کوئی دو آدمیوں کو وصی کرے تو طرفین کے نزدیک ان میں سے ایک کو دوسرے کے موجود ہوئے بغیر تصرف کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ تفویض جس صفت کے ساتھ ہو اس کی رعایت ضروری ہے۔ اور یہاں تفویض شرط اجتماع کے ساتھ مشروط ہے کہ موصی دو کے فعل سے راضی ہے نہ کہ ایک فعل سے البتہ تجہیز و تکفیل وغیرہ امور جو صاحب کتاب نے ذکر کئے ہیں ان میں دونوں کا اجتماع ضروری ہے کیونکہ ان میں دونوں کا اکٹھا ہونا مشکل بھی ہے۔ اور دونوں سے ایک حالت میں صحیح طور پر پورے بھی نہیں ہو سکتے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک ہر کام میں ان میں سے کسی ایک کا فعل ایسا ہی ہے جیسے دونوں نے کیا ہو۔

قولہ ووصی الوصی الخ زید نے عمر کو وصی کیا تھا۔ عمرو نے مرتے دم بکر کو وصی کر دیا تو بکر زید اور عمر دونوں کا وصی ہوگا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ وہ میت اول کے ترکہ کا وصی نہ ہوگا۔ کیونکہ میت نے اس کو تصرف کی تفویض کی ہے۔ نہ کہ ایسا کی ہم یہ کہتے ہیں کہ وصی اس ولایت کی وجہ سے تصرف کرتا ہے جو اس کی طرف منتقل ہو کر آتی ہے۔ اور ولایت منتقلہ میں غیر کو اپنا قائم مقام کر سکتا ہے۔ جیسے باب نکاح میں ولایت جب باپ کی طرف سے دادا کی طرف منتقل ہوتی ہے تو باپ کی طرح دادا کیلئے بھی جائز ہے کہ وہ خود نکاح کر لے یا کسی سے کرادے۔

وَتَصَحُّحُ قِسْمَتِهِ عَنِ الْوَرِثَةِ مَعَ الْمُوصِي لَهُ وَلَوْ عَكْسَ لَا فَلَوْ قَاسَمَ الْوَرِثَةَ وَآخَذَ نَصِيبَ الْمُوصِي لَهُ

صحیح ہے وصی کا تقسیم کرنا ورثہ کی طرف سے موصی لہ کیساتھ اس کا عکس صحیح نہیں پس اگر تقسیم کر لیا وارثوں سے اور لے لیا موصی لہ کا حصہ

فَضَاعَ رَجَعَ بِثُلْثِ مَا بَقِيَ وَإِنْ أَوْصَى الْمَيِّتُ بِحُجَّةٍ فَقَاسَمَ الْوَرِثَةَ فَهَلَكَ مَا فِي يَدِهِ

اور وہ ضائع ہو گیا تو لے لے ماہی کی تہائی اگر وصیت کی میت نے حج کی اور وصی نے مال تقسیم کر دیا ورثہ کو پھر ضائع ہو گیا وہ جو موصی کے پاس تھا

أَوْ دَفَعَ إِلَى مَنْ يَحُجُّ عَنْهُ فَضَاعَ فِي يَدِهِ حُجٌّ عَنِ الْمَيِّتِ بِثُلْثِ مَا بَقِيَ وَصَحَّ قِسْمَةُ الْقَاضِي

یا دید یا وصی نے حج کرنے والے کو اور وہ اسکے پاس سے ضائع ہو گیا تو حج کرایا جائے میت کی طرف سے ماہی کی تہائی سے، صحیح ہے قاضی کا تقسیم کرنا

وَآخِذُهُ حَظَّ الْمُوصِي لَهُ إِنْ غَابَ وَبَيْعُ الْوَصِيِّ عَبْدًا مِنَ التَّرَكَّةِ بِغِيَّةِ الْغُرَمَاءِ وَضَمِنَ الْوَصِيُّ إِنْ بَاعَ عَبْدًا

اور موصی لہ کا حصہ اپنے پاس رکھ لینا اگر وہ غائب ہو حج ہے وصی کا بیچنا ترکہ کے غلام کو قرض خواہوں کی غیبت میں ضامن ہوگا وصی اگر بیچا اس نے

أَوْصَىٰ بَبَيْعِهِ وَتَصَدَّقَ ثَمَنِهِ إِنْ اسْتَحَقَّ الْعَبْدُ بَعْدَ هَلَاكِ ثَمَنِهِ عَدَهُ

وہ غلام جس کو بیچ کر قیمت خیرات کرنے کی وصیت کی تھی اگر غلام کسی اور کا نکل آیا وصی کے پاس سے اس کی قیمت ہلاک ہو جانے کے بعد

وَيَرْجِعُ فِي تَرَكَةِ الْمَيِّتِ وَفِي مَالِ الطِّفْلِ إِنْ بَاعَ عَبْدُهُ وَاسْتَحَقَّ وَهَلَكَ الثَّمَنُ فِي يَدِهِ

پھر وہ لے لے میت کے ترکہ سے اور بچہ کے مال سے اگر بچہ اس نے اس کا غلام اور وہ کسی اور کا نکلا اور قیمت اس کے پاس سے ضائع ہو گئی

وَهُوَ عَلَى الْوَرَثَةِ فِي حَصَّتِهِ وَصَحِّ احْتِيَالِهِ بِمَالِهِ لَوْ خَيْرًا لَهُ وَبَيْعُهُ وَشِرَاؤُهُ

اور بچہ ورثہ سے لے اپنے حصے کے بقدر صحیح ہے وصی کے لئے مال صغیر کے حوالے کو قبول کرنا اگر وہ اسکے حق میں بہتر ہو اور اس کا بیچنا اور خریدنا

بِمَا يَتَغَابَنُ وَبَيْعُهُ عَلَى الْكَبِيرِ فِي غَيْرِ الْعَقَارِ وَلَا يَنْتَجِرُ فِي مَالِهِ

اتنے نقصان میں جتنا ہو جایا کرتا ہے اور وارث بالغ کی چیز بیچنا زمین کے علاوہ وصی تجارت نہ کرے وصی کے مال میں

وَوَصَّى الْأَبَ أَحَقُّ بِمَالِ الطِّفْلِ مِنَ الْجَدِّ فَإِنْ لَمْ يُوصِ الْأَبُ فَالْجَدُّ كَالْأَبِ

باپ کا وصی بچہ کے مال کا زیادہ حقدار ہے دادا سے اگر باپ نے وصی نہ کیا ہو تو دادا باپ کے مانند ہے۔

تشریح الفقہ: قوله وتصح الخ موصی نے زید کو کچھ مال کی وصیت کی اور موصی کے وارث موجود نہیں تو وصی وارثوں کی طرف سے ان کا

حصہ موصی لہ کے حصہ سے جدا کر سکتا ہے۔ اور اگر موصی لہ نہ ہو اور وارث ہوں تو موصی لہ کا حصہ ورثہ سے تقسیم نہیں کر سکتا۔

قوله وصح احتیال الخ اگر بچہ کا مال زید کے ذمہ ہو اور وہ عمر و پر حوالہ کرے تو وصی کیلئے اس حوالے کو قبول کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ

یہ بچہ کے حق میں بہتر ہو مثلاً یہ کہ محتال علیہ مالدار ہو جس سے مال جلد مل جانے کی توقع ہو۔

قوله ووصی الاب الخ ہمارے یہاں بچہ کے مال میں تصرف کرنے کیلئے دادا کے بہ نسبت باپ کا وصی زیادہ حقدار ہے امام شافعی

کے یہاں دادا احق ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ وصایت کی بنا پر باپ کی ولایت وصی کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ تو معنوی طور پر گویا باپ ہی کی

ولایت قائم ہے لہذا وہ مقدم ہوگی جیسے اگر خود باپ موجود ہو تو وہ دادا پر مقدم ہوتا ہے علاوہ ازیں دادا موجود ہوتے ہوئے باپ کا دوسرے کو

وصی کرنا اسی پر دال ہے کہ انکی اولاد کے حق میں دادا کی بہ نسبت وصی کا تصرف نافع تر ہے۔

فَصُلِّ فِي الشَّهَادَةِ: شَهِدَ الْوَصِيَّانِ بِأَنَّ الْمَيِّتَ أَوْصَىٰ إِلَىٰ زَيْدٍ مَعَهُمَا لَعَنَ إِلَّا أَنْ يَدْعَىٰ زَيْدٌ

(اصل شہادت میں) گواہی دی دو وصیوں نے کہ میت نے وصی کیا تھا زید کو ہمارے ساتھ تو گواہی لغو ہے الا یہ کہ زید مدعی ہو

وَكَذًا الْإِنِّانِ وَكَذَا لَوْ شَهِدَا لِوَارِثٍ صَغِيرٍ بِمَالٍ أَوْ لِكَبِيرٍ بِمَالِ الْمَيِّتِ

اسی طرح دو بیٹوں کی گواہی ہے اور اسی طرح ہے اگر گواہی دی انہوں نے کس وارث کیلئے مال کی یا بالغ کے لئے میت کے مال کی

وَلَوْ شَهِدَ رَجُلَانِ لِرَجُلَيْنِ عَلَىٰ مَيِّتٍ بَدْنَيْنِ أَلْفٍ وَشَهِدَ الْآخَرَانِ لِلأُولَئِينَ بِمِثْلِهِ تَقَبَّلُ

اگر گواہی دی دو نے دو آدمیوں کے لئے میت پر ایک ہزار کے قرض کی اور گواہی دی ان دو نے پہلے دو کے لئے ایک ہزار کی تو مقبول ہوگی

وَأِنْ كَانَتْ شَهَادَةُ كُلِّ فَرِيقٍ بِوَصِيَّةٍ أَلْفٍ لَا

اور اگر ہوگو اسی ہر فریق کی ایک ہزار کی وصیت پر تو مقبول نہ ہوگی۔

شہادت وصی کا بیان

تشریح الفقہ : قوله شهد الوصیان الخ دو وصیوں نے گواہی دی کہ میت نے ہمارے ساتھ زید کو بھی وصی کیا ہے تو یہ گواہی لغو ہے۔ کیونکہ وہ اپنے لئے مددگار ثابت کر رہے ہیں جس میں ان کا نفع ہے تو وہ مہتمم ہو سکتے ہیں اسی طرح اگر میت کے دو بیٹے گواہی دیں کہ ہمارے باپ نے فلاں کو وصی کیا ہے۔ تو یہ بھی لغو ہے کیونکہ وہ بھی متروکہ مال کی حفاظت کیلئے نگہبان چاہتے ہیں جس میں ان کا نفع ہے۔ مگر یہ اس وقت ہے جب وہ شخص منکر وصایت ہو جس کے متعلق وہ وصی ہونے کی گواہی دے رہے ہیں۔ اور اگر وہ وصی ہونے کا دعویٰ کریں تو دونوں مسئلوں میں شہادت مقبول ہوگی۔

قوله وكذا لو شهد الخ اسی طرح اگر دو وصی وارث صغیر کے مال کی گواہی دیں (خواہ صغیر کو وہ مال میراث سے ملا ہو یا ہبہ وغیرہ سے) یا وارث کبیر کیلئے میت کے مال کی گواہی دیں تو یہ بھی لغو ہے۔ کیونکہ وہ پہلی صورت میں اپنے لئے ولایت تصرف اور دوسری صورت میں ولایت حفظ کے مدعی ہیں جس میں وہ مہتمم ہو سکتے ہیں۔

قوله ولو شهد رجلان الخ دو آدمیوں نے دوسرے دو آدمیوں کے گواہی دی کہ میت کے ذمہ انکا ایک ایک ہزار روپیہ قرض ہے اور یہی ان دونوں نے پہلے دو کیلئے دی تو طرفین کے نزدیک یہ دونوں گواہیاں صحیح ہیں کیونکہ دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے جس میں مختلف حقوق واجب ہو سکتے ہیں ہاں اگر ان میں سے ہر فریق دوسرے کیلئے ایک ہزار کی وصیت کی گواہی دے تو یہ مقبول نہ ہوگی کیونکہ اس میں وہ مہتمم ہیں۔

کتاب الخنثی

هُوَ مَنْ لَهُ ذَكَرٌ وَفَرْجٌ فَإِنْ بَالَ مِنَ الذَّكَرِ فُعْلَامٌ وَإِنْ بَالَ مِنَ الْفَرْجِ فَأَنْثَى

خنثی وہ ہے جس کے ذکر اور فرج دونوں ہوں پس اگر وہ پیشاب کرے ذکر سے تو مرد ہے اور اگر پیشاب کرے فرج سے تو عورت ہے

وَإِنْ بَالَ مِنْهُمَا فَالْحُكْمُ لِلْأَسْبَقِ وَإِنْ اسْتَوَيَا فَمُشْكِلٌ وَلَا عِبْرَةَ بِالْكَثْرَةِ فَإِنْ بَلَغَ

اور اگر پیشاب کرے دونوں سے تو جس سے پہلے نکلے اس کا اعتبار ہے اور اگر برابر نکلے تو خنثی مشکل ہے اور اعتبار نہیں کثرت کا پس اگر وہ بالغ ہو

وَحَرَجَتْ لَهُ لِحْيَةٌ أَوْ وَصَلَ إِلَى النِّسَاءِ فَرُجُلٌ وَإِنْ ظَهَرَ لَهُ ثَدْيٌ أَوْ لَبَنٌ أَوْ حَاضٌ أَوْ حَبْلٌ أَوْ أَمَكْنَ وَطِيئُهُ

اور ڈانڈھی نکل آئے یا عورتوں سے صحبت کی تو مرد ہے اور اگر اس کی چھاتیاں ابھر آئیں یا دودھ اتر آیا یا حیض آیا یا حمل ٹھہر گیا یا اس سے دلی ممکن ہو

فَامْرَأَةٌ وَإِنْ لَمْ تَظْهَرْ عَلَامَةٌ أَوْ تَعَارَضَتْ فَمُشْكِلٌ فَيَقِفُ بَيْنَ صَفِّ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ

تو عورت ہے اور اگر کوئی علامت ظاہر نہ ہو یا دونوں ظاہر ہوں تو مشکل ہے پس وہ کھڑا ہو مردوں اور عورتوں کی صف کے درمیان

وَتُبْتَاعُ لَهُ أَمَةٌ لِتَحْتَتَهُ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ مَالٌ فَمِنْ بَيْتِ الْمَالِ ثُمَّ تَبَاعُ

اور خریدی جائے باندی اس کی ختنہ کرنے کے لئے اگر اس کا کچھ مال نہ ہو تو بیت المال سے خریدی جائے پھر بیچ دیا جائے

وَلَهُ أَقْلُ النَّصِيبَيْنِ فَلَوْ مَاتَ أَبُوهُ وَتَرَكَ ابْنًا لَهُ سَهْمَانِ وَلِلْخُنْثَى سَهْمٌ

اور اس کے لئے دو حصوں میں سے کمتر ہے پس اگر مر گیا اس کا باپ ایک بیٹا چھوڑ کر تو بیٹے کیلئے دو سہم ہیں اور خنثی کیلئے ایک سہم۔

تشریح الفقہ: قولہ کتاب الخ غالب الوجود (مرد و عورت) کے احکام کے بعد نا درالوجود (خنثی) کے احکام بیان کر رہا ہے۔ خنثی حادث سے مشتق ہے۔ مغرب میں ہے کہ یہ ترکیب نرمی اور تکرر پر دال ہے۔ مخنث کے اعضا اور گفتگو میں چلک اور لوج ہوتا ہے۔ اس لئے اس کو مخنث کہتے ہیں۔

قولہ هو من له الخ مخنث وہ ہے جس کے ذکر اور فرج دونوں ہوں پس اگر وہ ذکر سے پیشاب کرتا ہو تو اس کو مذکر مانا جائے گا اور دوسری علامت شکاف پر محمول ہوگی۔ اور اگر فرج سے پیشاب کرتا ہو تو مؤنث مانا جائے گا اور دوسری علامت ثلول (مہ) پر محمول ہوگی روایت میں ہے کہ حضور ﷺ سے خنثی کے متعلق دریافت کیا گیا: کیف یورث؟ آپ نے فرمایا: من حیث یول، حضرت علی سے بھی اسی طرح مروی ہے اور اگر دونوں سے پیشاب کرتا ہو تو جس سے پیشاب پہلے نکلے اسی کا اعتبار ہوگا کیونکہ یہ اس کے عضو اصلی ہونے کی دلیل ہے۔ اور اگر دونوں سے ایک ساتھ نکلتا ہو تو اس کا معاملہ مشکل ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کے بعد کثرت بول کا اعتبار ہوگا کیونکہ کثرت خروج بھی اصالت عضوی کی دلیل ہے۔ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ کثرت خروج کشادگی راہ کی دلیل ہے نہ کہ اصالت عضوی۔

قولہ وله اقل النصفین کے یہاں خنثی کو میراث سے اقل النصفین ملے گا یعنی دیکھا جائے گا کہ اگر اہم اس کو مرد فرض کریں تو کتنا ملتا ہے اور مؤنث فرض کریں تو کتنا ملتا ہے پس ان میں سے جو کم ہو وہ ملے گا اور اگر کسی ایک تقدیر پر وہ محروم ہوتا ہو تو کچھ نہ ملے گا تو اگر خنثی کا باپ اس کے ساتھ ایک اور بیٹا چھوڑ کر مر جائے تو بیٹے کو دو سہم ملیں گے اور خنثی کو ایک۔ صاحبین کے یہاں اس کو آدھا حصہ مذکر کا اور آدھا مؤنث کا ملے گا۔

إِبْتَلَعَ بُزَاقَ غَيْرِهِ كَفَرَ لَوْ صَدِيقَهُ وَإِلَّا لَا قَتْلَ بَعْضِ الْحَاجِّ عُذْرٌ فِي تَرْكِ الْحَجِّ تَوْزَنَ مِنْ شَدَى
 نَگَلِ گِیا کِسی کا تھوک تو کفارہ دے اگر اس کا محبوب ہو ورنہ نہیں مارا جانا بعض حاجیوں کا عذر ہے حج کے لئے نہ جانے میں تو میری عورت ہو گئی
 فَقَالَتْ شَدَمَ لَمْ يَنْعَقِدِ النِّكَاحُ خَوْشْتَنَ رَا زَنَ مِنْ گِرْدَانِیدِی فَقَالَتْ گِرْدَانِیدِمَ وَقَالَ پَذِیرْتَمَ يَنْعَقِدُ
 اس نے کہا ہو گئی تو نکاح منعقد نہ ہوگا، تو نے خود کو میری بیوی بنایا عورت نے کہا بنایا مرد نے کہا میں نے قبول کیا تو نکاح منعقد ہو گیا
 دَخَرَ خَوْلِشَ رَا بَهْ پَرَمَن ارزانی دَاشْتِی فَقَالَ دَاشْتَمَ لَا يَنْعَقِدُ مِنْعُهَا زَوْجُهَا عَنِ الدُّخُولِ عَلَيْهَا وَهُوَ يَسْكُنُ مَعَهَا
 تو نے اپنی لڑکی میرے بیٹے کے لائق کر دی اس نے کہا کر دی تو نکاح نہ ہوگا عورت کا شور ہو کر اپنے پاس آنے سے روکنا جبکہ در رہتا ہے اس کے ساتھ
 فِي بَيْتِهَا نُشُورٌ وَلَوْ سَكَنَ فِي بَيْتِ الْغَصْبِ فَأَمْتَعَتْ مِنْهُ لَا قَالَتْ لَا أَسْكُنُ مَعَ أَمْتِكَ
 اس کے گھر میں نافرمانی ہے اور اگر رہتا ہو غصب کے مکان میں پھر عورت رکے تو نافرمانی نہیں بیوی نے کہا میں نہیں رہتی تیری باندی کے ساتھ
 وَأُرِيدُ بَيْتًا عَلِيحِدَةً لَيْسَ لَهَا ذَلِكَ قَالَتْ مَرَا طَلَّاقَ دَهْ فَقَالَ دَادَهْ گِیر او کردہ گیر او دادہ بَاد او کردہ بَاد يُنَوِي
 اور علیحدہ مکان چاہتی ہوں تو اس کو یہ حق نہیں بیوی نے کہا مجھے طلاق دے شوہر نے کہا دی ہوئی یا کی ہوئی سمجھ یا کہا ہو جو تو نیت معلوم کی جائے گی
 وَلَوْ قَالَ دَادَهْ اسْتِ او کردہ اسْتِ يَقَعُ نَوَى أَوَّلًا وَلَوْ قَالَ دَادَهْ اِنْكَارَ او کردہ اِنْكَارَ لَا يَقَعُ وَإِنْ نَوَى
 اور اگر کہا کہ دی ہے یا کی ہے تو طلاق ہو جائیگی نیت کرے یا نہ کرے اگر کہا کہ دی ہوئی جان یا کی ہوئی فرض کر تو واقع نہ ہوگی گو نیت کر لے
 دِی مَرَا شَائِدَ تَأْقِیْمَتِ او ہمہ عمر لَا يَقَعُ إِلَّا بِالنِّيَّةِ حِلَّةَ زَنَاں كُنْ اِقْرَارًا بِالْثَلَاثِ حِلَّةَ خَوْلِشَ كُنْ لَا
 وہ مجھے نہیں چاہئے قیامت تک یا عمر بھر تو واقع نہ ہوگی مگر نیت سے تو عورتوں کا حیلہ کر یہ اقرار ہے تین طلاقیں کا اپنا حیلہ کر نہیں
 كَا بَيْنَ تَرَا خَشِیدَمَ مَرَا اَزْجَنَگَ بَا زَ دَارِ اِنْ طَلَّقَهَا سَقَطَ الْمَهْرُ وَإِلَّا لَا قَالَ لِعَبْدِهِ يَا مَالِکِی
 میں نے مہر تجھے بخشا مجھ سے ہاتھ اٹھالے اگر اس نے طلاق دیدی تو مہر ساقط ہو جائیگا ورنہ نہیں، کہا اپنے غلام سے اے میرے مالک
 وَلَا مَتِّهِ اَنَا عَبْدُكَ لَا يَعْنِي بَرَمَن سَوْگَنْدَسْتِ کہ ایں کار ظَلَمَ اِقْرَارًا بِالْيَمِينِ بِاللّٰهِ تَعَالٰی
 یا باندی سے میں تیرا غلام ہوں تو آزاد نہ ہوں گے مجھ پر قسم ہے یہ کام نہ کرونگا اقرار ہے اللہ کی قسم کا
 وَإِنْ قَالَ بَرَمَن سَوْگَنْدِ اسْتِ بَطْلَاقَ لَزِمَهُ ذَلِكَ فَإِنْ قَالَ قُلْتُ ذَلِكَ كَذِبًا لَا يَصْدُقُ
 اور اگر کہا مجھ پر قسم ہے طلاق کی تو لازم ہوگی اس پر یہ پس اگر وہ کہے کہ میں نے جھوٹ کہا ہے تو تصدیق نہیں کی جائیگی۔

تشریح الفقہ: قولہ ابتلع الخ اگر کوئی روزہ دار کسی کا تھوک نگل جائے تو اگر وہ شخص روزہ دار کا محبوب ہو تب تو اس پر کفارہ بھی واجب ہوگا
 اور اگر وہ اس کا محبوب نہ ہو تو قضا واجب ہوگی وجہ یہ ہے کہ محبوب کے تھوک سے طبیعت کو نفرت نہیں ہوتی تو یہ ایسا ہو گیا جیسے روٹی وغیرہ
 مرغوب چیزیں۔ بخلاف غیر محبوب کے کہ اس کے تھوک سے نفرت ہوتی ہے۔

قوله تو زن من شدى الخ کسی نے عورت سے کہا: تو زن من شدى (تو میری بیوی ہو گئی؟) عورت نے کہا: شدم تو جب تک وہ شخص قبول کر دم نہ کہے نکاح نہ ہوگا۔ کیونکہ عورت کا قول ”شدم“ ایجاب ہے اور قائل کا قول ”تو زن من شدى“ بطور استفہام ہے۔ فمالم یوجد القبول لا ینعقد۔

قوله دختر خویش را الخ کسی نے دوسرے سے کہا: دختر خویش را بہ پسر من ارزانی داشتی؟ یعنی تو نے اپنی لڑکی میری بیٹی کے لائق کی؟ اس نے کہا: داشتم یعنی کر دی۔ علامہ بدرالدین عینی فرماتے ہیں کہ نکاح نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ کلام ایجاب قبول پر مشتمل نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر وہ اس کی بعد ”قبول کر دم“ کہے تب بھی نکاح نہ ہوگا، لیکن مجمع الانہر میں ہے ”لا ینعقد مالہ یقل کر دم“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح بشرط قبول منعقد ہو جائے گا۔

قوله منعها زوجہا الخ اگر عورت نے اپنے شوہر کو اپنے پاس آنے سے منع کیا حالانکہ شوہر اس کے پاس ہی رہتا ہے۔ تو یہ نافرمانی میں داخل ہے۔ شوہر پر اس کا نان و نفقہ واجب نہ ہوگا کیونکہ اس کا خود کو روکنا بے جا ہے اور اگر شوہر غصب کے مکان میں رہتا ہو اور عورت اس کے پاس آنے سے رکے تو یہ نافرمانی نہیں ہے۔ کیونکہ غصب کے مکان میں رہنا حرام ہے لہذا شوہر پر نان و نفقہ واجب ہوگا۔

قوله ینوی الخ عورت نے شوہر سے کہا: طلاق وہ یعنی طلاق دیدے اس نے جواب میں کہا: دادہ گیر کردہ گیر دادہ بادر کردہ باؤ تو اس کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ اگر اس نے ان الفاظ سے طلاق کی نیت کی تو طلاق واقع ہوگی ورنہ نہیں لانہا من الکنايات عندہم۔
قوله حیلہ زنان کن الخ شوہر نے بیوی سے کہا: حیلہ زنان کن یعنی عورتوں کا حیلہ کر تو یہ تین طلاقیں کا اقرار ہے۔ کیونکہ لفظ مذکور فارسی زبان کو والوں کے یہاں طلاق سے کنایہ ہے بخلاف حیلہ خویش کن کے کہ یہ طلاق سے کنایہ نہیں ہے۔ لہذا یہ طلاقیں کا اقرار نہ ہوگا۔
قوله کا بین ترا الخ عورت نے شوہر سے کہا: کا بین ترا شنیدم مرا از چنگ باز دار میں نے تجھ کو مہر بخشا مجھ سے ہاتھ اٹھالے اور شوہر نے اسی مجلس میں طلاق دیدی تو مہر ساقط ہو جائے گا۔ ورنہ نہیں۔ کیونکہ اس نے مہر کو طلاق کا عوض ٹھہرایا ہے۔ اور جب طلاق نہیں دی تو مہر ساقط نہ ہوگا۔

قوله قال لعبدہ الخ مالک نے غلام سے کہا: اے میرے مالک یا باندی سے کہا: میں تیرا غلام ہوں تو یہ آزاد نہ ہو سکے کیونکہ یہ لفظ عتق کے لئے نہ صریح ہے نہ کنایہ کسی نے کہا: مجھ پر قسم ہے یہ کام نہ کروں گا تو یہ یمن کا اقرار ہے اگر اس نے وہ کام کر لیا تو کفارہ یمن واجب ہوگا۔ اور اگر ”برمن سوگندست بطلاق“ کہا پھر وہ کام کر لیا تو طلاق واقع ہو جائے گی۔

محمد حنیف غفرلہ لنگوی۔

وَلَوْ قَالَ مَرَأْسُكَ خَانَ اسْتِ كَيْسَ كَرْنَمَ فَهُوَ إِقْرَارٌ بِالْيَمِينِ بِالطَّلَاقِ قَالَ لِلْبَائِعِ بَهَا بَارِدَ فَقَالَ الْبَائِعُ بَارِدَ بَهْمِ
اگر کہا مجھے قسم ہے گھر کی کہ یہ کام نہ کروں گا تو یہ اقرار ہے طلاق کی قسم کا کہا بائع سے قیمت پھیر دے بائع نے کہا پھیرنا ہوں
يَكُونُ فَسْحًا لِلْبَيْعِ إِنْ فَعَلْتُ كَذَا مَا ذُمْتُ بِخَارًا فَخَرَجَ مِنْهَا وَرَجَعَ وَفَعَلَ لَا يَحُثُّ بَاعَ آتَانَا
تو یہ بیع کو فسخ کرنا ہوا اگر کوں ایسا جب تک کہ میں خارا میں ہوں پھر وہاں سے چلا گیا اور واپس آ کر کیا تو حاث نہ ہوگا گدھی فروخت کی
لَا يَدْخُلُ جَنْحُهَا فِي الْبَيْعِ وَالْعَقَارُ الْمُتَنَازِعُ فِيهِ لَا يَخْرُجُ مِنْ يَدِ ذِي الْيَدِ مَالَمَ يُرْهِنِ الْمُدْعَى عَقَارًا
تو یہ داخل نہ ہوگا اس کا بچہ بیع میں جھگڑے والی زمین نہ نکلے گی قابض کے قبضہ سے جب تک کہ بینہ قائم نہ کرے مدعی ایک زمین ہے

لَا فِي وِلَايَةِ الْقَاضِي لِأَيِّصَحُّ قَضَاؤُهُ فِيهِ إِذَا قَضَى الْقَاضِي فِي حَادِثَةٍ بَيِّنَةٍ
 جو قاضی کی ولایت میں نہیں ہے تو صحیح نہیں اس کا فیصلہ اس میں جب فیصلہ کیا قاضی نے کسی مقدمہ میں بینہ کے ساتھ
 ثُمَّ قَالَ رَجَعْتُ عَنْ قَضَائِي أَوْ بَدَأَ لِي غَيْرُ ذَلِكَ أَوْ وَقَعْتُ فِي تَلْبِيسِ الشُّهُودِ أَوْ أَبْطَلْتُ حُكْمِي
 پھر کہا کہ میں نے رجوع کر لیا اپنے فیصلہ سے یا میری رائے بدل گئی یا میں گواہوں کے دام میں پھنس گیا یا میں نے اپنا فیصلہ باطل کر دیا
 وَنَحْوُ ذَلِكَ لَا يُعْتَبَرُ وَالْقَضَاءُ مَاضٍ إِنْ كَانَ بَعْدَ دَعْوَى صَحِيحَةٍ وَشَهَادَةٍ مُسْتَقِيمَةٍ
 یا کچھ اور کہا تو اس کا اعتبار نہ ہوگا اور فیصلہ نافذ رہے گا اگر ہو صحیح دعوے اور ٹھیک ٹھیک گواہی کے بعد۔

تشریح الفقہ: قوله مر اسو گند خانہ الخ اگر کسی نے کہا ”مر اسو گند خانہ است اہ“ مجھے گھر کی قسم ہے۔ تو یہ یمن طلاق کا اقرار
 ہوگا۔ کیونکہ قسم کا مدار عرف پر ہے اور عرف میں لفظ بیت یا خانہ بولکر بیوی سے کنایہ کرتے ہیں۔
 قوله عقار لافی و لایۃ الخ جوز میں قاضی کی ولایت میں نہ ہو اس کی بابت اس قاضی کا حکم صحیح ہے یا نہیں؟ کنز کی طرح ملتقی میں
 ہے کہ صحیح نہیں۔ لیکن صاحب تنویر نے کہا ہے کہ صحیح ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ ہم نے صاحب کنز کے قول پر سے اس لئے عدول کیا کہ بزاز یہ
 اور خلاصہ میں مذکور ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ قاضی کا حکم محدود میں صحیح ہے اگرچہ عقار محدود اس قاضی کی حکومت میں نہ ہو۔
 قوله بینۃ الخ لفظ بینہ کی تخصیص صرف اس لئے کی ہے کہ اس کے بعد ہے ”او وقعت فی تلبیس الشہود“ ورنہ اگر فیصلہ
 اقرار کی وجہ سے ہو تب بھی یہی حکم ہے۔ (طحاوی)۔

خَبَاءٌ قَوْمًا ثُمَّ سَأَلَ رَجُلًا عَنْ شَيْءٍ فَأَقْرَرَّ بِهِ وَهُمْ يَرُونَهُ وَيَسْمَعُونَ كَلَامَهُ
 چھپا دیا کچھ لوگوں کو پھر سوال کیا ایک شخص سے کسی چیز کا اس نے اقرار کر لیا اور وہ لوگ اس کو دیکھ رہے ہیں اور اس کا کلام سن رہے ہیں
 وَهُوَ لَا يَرُهُمْ جَازَتْ شَهَادَتُهُمْ وَإِنْ سَمِعُوا كَلَامَهُ وَلَمْ يَرَوْهُ لَا بَاعَ عَقَارًا
 اور وہ ان کو نہیں دیکھ رہا تو ان کی شہادت جائز ہے اور اگر انہوں نے صرف کلام سنا اس کو دیکھا نہیں تو جائز نہیں زمین فروخت کی
 وَبَعْضُ أَقَارِبِهِ حَاضِرٌ يَعْلَمُ الْبَيْعَ ثُمَّ أَذَى لَا تَسْمَعُ وَهَبَتْ مَهْرَهَا لِزَوْجِهَا فَمَاتَتْ فَطَالَتْ وَرَثَتُهَا
 کسی رشتہ دار کی موجودگی میں جس کو علم ہے بیع کا پھر اس نے دعویٰ کیا تو نہ سنا جائیگا بہہ کیا اپنا مہر اپنے شوہر کو پھر مرگی اس کے ورثہ نے شوہر سے
 مَهْرَهَا مِنْهُ وَقَالُوا كَانَتْ الْهَبَةُ فِي مَرَضٍ مَوْتِهَا وَقَالَ فِي الصَّحَّةِ فَأَلْقُولُ لَهُ أَقَرَّ بِدَيْنٍ أَوْ غَيْرِهِ ثُمَّ قَالَ
 مہر کا مطالبہ کیا اور کہا کہ بہہ اس کے مرض الموت میں ہوا تھا شوہر نے کہا کہ صحت میں ہوا تھا تو شوہر کا قول معتبر ہوگا اقرار کیا قرض وغیرہ کا پھر بولا
 كُنْتُ كَاذِبًا فِيمَا أَقْرَرْتُ حَلَفَ الْمُقَرَّرُ مَا كَانَ كَاذِبًا فِيمَا أَقَرَّ وَلَسْتُ بِمُبْطِلٍ فِيمَا ادَّعِيَهُ عَلَيْهِ الْاِقْرَارُ
 کہ میں اقرار میں جھوٹا تھا تو مقرر نے قسم لیجا سگی کہ وہ اقرار میں جھوٹا نہیں ہے اور میں باطل پر نہیں ہوں اس میں جس کا میں مدعی ہوں اقرار نہیں

(۱) لاندہ سترداد الثمن وردہ فسخ للعقد ۱۲۔

من ههنا الى قوله البيع "لم يوجده في نسخة من النسخ ولا في شرح من الشروح الا في نسخة والمراد ظاهر ۱۲۔

قول القاضى في كل ذلك لعلق من الغير ۱۲۔

لَيْسَ بِسَبَبٍ لِلْمَلِكِ قَالَ لِأَخِي وَكُلْتُكَ بَيْعٌ هَذَا فَسَكَتَ صَارَ وَكِيلًا وَكُلَّهَا بِطَلَقِهَا
 ہے سبب ملک کا کہا دوسرے سے کہ میں نے وکیل کیا تجھ کو اس کے بیچے کا وہ خاموش رہا تو وہ وکیل ہو گیا بیوی کو اسی کی طلاق کا وکیل کیا
 لَا يَمْلِكُ عَزْلَهَا وَكُلْتُكَ بِكَذِبٍ عَلَى أَنِّي مَتَى عَزَلْتُكَ فَأَنْتَ وَكِيلِي يَقُولُ فِي عَزْلِهِ
 تو اس کو معزول نہیں کر سکتا وکیل کیا میں نے تجھ کو اس شرط پر کہ جب میں تجھے معزول کروں تو تو میرا وکیل ہے تو کہے اس کو معزول کرنے کے لئے
 عَزَلْتُكَ ثُمَّ عَزَلْتُكَ وَلَوْ قَالَ كُلَّمَا عَزَلْتُكَ فَأَنْتَ وَكِيلِي يَقُولُ رَجَعْتُ عَنِ الْوَكَاةِ الْمُعْلَقَةِ
 کہ میں نے تجھے معزول کیا پھر معزول کیا اور اگر کہا کہ جتنی دفعہ معزول کروں تو تو میرا وکیل ہے تو کہے کہ نے رجوع کیا مشروط وکالت سے
 وَعَزَلْتُكَ عَنِ الْوَكَاةِ الْمُتَحِيزَةِ قَبْضُ بَدَلِ الصُّلْحِ شَرْطٌ إِنْ كَانَ دَيْنًا بَدِينٍ وَإِلَّا لَا ادَّعَى رَجُلٌ عَلَى صَبِيٍّ
 اور تجھے معزول کیا موجودہ وکالت سے بدل صلح پر قبضہ کرنا شرط ہے اگر صلح دین ہو دین کے عوض ورنہ نہیں دعویٰ کیا کسی نے بچہ پر
 دَارًا فَصَالِحُهُ أَبُوهُ عَلَى مَالِ الصَّبِيِّ فَإِنْ كَانَ لِلْمُدَّعَى بَيِّنَةٌ جَازٍ إِنْ كَانَ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ أَوْ أَكْثَرُ
 مکان کا پس صلح کر لی اس سے اس کے باپ نے بچہ کے مال پر سو اگردی کے پاس بیٹہ ہو تو جائز ہے اگر قیمت کے برابر ہو یا قدرے زائد ہو
 مِمَّا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ بَيِّنَةٌ أَوْ كَانَتْ غَيْرَ عَادِلَةٍ لَا قَالَ لِابْنَتِهِ لِي قَبْرُهَا
 کہ لوگ اتنے کا نقصان اٹھا لیتے ہوں اور اگر نہ ہو اس کے پاس بیٹہ یا ہو غیر قابل وثوق تو جائز نہیں کہا کہ میرے پاس بیٹہ نہیں پھر بیٹہ قائم کر دیا
 أَوْ قَالَ لِأَشْهَادَةٍ لِي فَشَهِدْ تُقْبَلُ لِلْإِمَامِ الَّذِي وَلَاهُ الْخَلِيفَةُ
 یا کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں پھر گواہ لایا تو قبول کیا جایگا حق ہے اس امام کے لئے جس کو والی بنایا ہو خلیفہ نے
 أَنْ يَقْطَعَ إِنْسَانًا مِنْ طَرِيقِ الْحَاذَةِ إِنْ لَمْ يُضِرَّ بِالْمَارَةِ.
 یہ کہ دے ڈالے کسی کو قطعہ زمین شارع عام کے اگر مضرنہ ہو گذرنے والوں کے لئے۔

تشریح الفقہ: قولہ خبا قوماً الخ ایک شخص نے کچھ لوگوں کے گھر میں کسی جگہ چھپا دیا پھر ایک آدمی سے کسی چیز کے متعلق پوچھا اس نے
 اقرار کر لیا او وہ لوگ جو چھپے ہوئے ہیں اس مقرر کو دیکھ رہے ہیں اور اس کا کلام سن رہے ہیں لیکن یہ مقرر انکو نہیں دیکھ رہا تو اس مقرر کے اقرار پر ان
 لوگوں کی گواہی جائز ہے۔ اور اگر انہوں نے صرف اس کا کلام سنا ہو دیکھا نہ ہو تو گواہی جائز نہیں کیونکہ آواز میں تشابہ ہو سکتا ہے۔
 قولہ وھبت مہرھا الخ بیوی نے اپنا شوہر کو ہبہ کیا اور مرگئی اب اسکے وارث شوہر سے مہر کا مطالبہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مہر کا
 ہبہ مرض الموت میں ہوا ہے۔ شوہر کہتا ہے کہ تندرستی میں ہوا ہے تو شوہر کا قول معتبر ہوگا قیاس کی رو سے ورثہ کا قول معتبر ہونا چاہئے۔ کیونکہ
 ہبہ امر حادث ہے اور حوادث میں اصل یہی ہے۔ کہ وہ اقرب اوقات کی طرف مضاف ہوں وجہ امتحان یہ ہے کہ مہر میں ورثہ کا حق نہیں ہے
 زوجہ کا ہے اور ورثہ اپنے فائدہ کیلئے اس کا دعویٰ کر رہے ہیں اور زوج منکر ہے تو زوج ہی کا قول معتبر ہوگا۔

قولہ اقرب بدین الخ کسی نے قرض وغیرہ کا اقرار کیا پھر بولا کہ میں اقرار میں جھوٹا ہوں تو امام ابو یوسف کے نزدیک مقرر سے قسم لی
 جائی گی کہ مقرر اقرار میں جھوٹا نہیں ہے۔ اور میں اس پر جس چیز کا دعویٰ کر رہا ہوں اس میں میں باطل پر نہیں ہوں طرفین کے یہاں قسم نہیں
 لی جائے گی۔ کیونکہ اقرار تو شرعاً حجت ملزمہ ہے اس کے ہوتے ہوئے قسم کی ضرورت نہیں۔ امام ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ عام

دستور یہی ہے کہ جب قرض وغیرہ دیتے ہیں تو لکھا پڑھی ہو جاتی ہے۔ تو صرف اقرار دلیل نہیں بن سکتا۔

قولہ الاقرار لیس الخ اقرار کرنا ملک کا سبب نہیں ہوتا یعنی مقرر پر مقررہ کیلئے ثبت حق نہیں ہوتا۔ کیونکہ اقرار محض اخبار ہے۔ اور ثبت ملک انشاءات ہوتے ہیں جیسے بعثت، اشتريت وغیرہ سو اگر کسی کیلئے کچھ مال کا اقرار کیا حالانکہ واقع میں اس کے ذمہ کچھ نہیں تو جس کیلئے اقرار کیا ہے اس کو فیما بینہ وبين اللہ اس مال کا لینا درست نہ ہوگا۔ ہاں اگر مقرر اپنی خوشی سے دے تو لے سکتا ہے کیونکہ یہ از سر نو مالک کرنا ہے۔

قولہ بقول فی عزلہ الخ زید نے عمرو سے کہا کہ میں نے تجھ کو اس کام کا وکیل کیا اس شرط پر کہ جب میں تجھ کو کالت سے معزول کروں تو تو میرا وکیل ہے، سو اگر اس صورت میں زید عمرو کو معزول کرنا چاہے تو یوں کہے ”عزلتک ثم عزلتک“ دوسری دفعہ معزول کرنے کو کہنا اسلئے ہے کہ جو کالت معزول کرنے پر معلق کی تھی اس سے بھی برطرف ہو جائے۔

قولہ ان کان دیناً بدين الخ اگر صلح دین سے دین کے عوض میں ہو تو صلح جائز ہونے کیلئے یہ شرط ہے کہ جس دین پر صلح ہوئی ہے اس پر مجلس میں قبضہ ہو ورنہ صلح درست نہ ہوگی اور اگر صلح ایک اسباب یا دین سے دوسرے معین اسباب کے عوض میں ہو تو قبضہ کرنا شرط نہیں ہے دین سے دین کے بدلے صلح کرنے کی صورت یہ ہے کہ مثلاً زید کے عمرو پر ہزار روپے آئے تھے عمرو نے انکار کر دیا پھر حجت کے بعد دس اشرفیوں پر دس روز کے وعدے پر دونوں نے صلح کر لی تو اگر زید اسی مجلس میں دس اشرفیاں لے لے تو صلح درست ہوگی ورنہ نہیں۔

وَمَنْ صَادَرَهُ السُّلْطَانُ وَلَمْ يُعَيِّنْ بَيْعَ مَالِهِ فَبَاعَ مَالَهُ صَحَّ خَوْفُهَا بِالضَّرْبِ حَتَّى وَهَبَتْ مَهْرَهَا لَهُ
 وَنُذِّلَ الْاِسْمُ بِرِيشَانٍ اَوْ نَحْوِهَا لَمْ يَحْجِزْ لَهَا مَالُهَا بَيْعُهَا لَمْ يَحْجِزْ لَهَا مَالُهَا بَيْعُهَا لَمْ يَحْجِزْ لَهَا مَالُهَا بَيْعُهَا
 لَمْ تَصَحَّ اِنْ قَدَرَ عَلَى الضَّرْبِ وَاِنْ اَكْرَهَهَا عَلَى الْخَلْعِ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَلَا يَسْقُطُ الْمَالُ وَلَوْ اَحَالَتْ
 تَوَجَّحَ نَحْوُهَا اَوْ قَادِرٌ هُوَ مَالُهَا بِرِيشَانٍ اَوْ نَحْوِهَا لَمْ يَحْجِزْ لَهَا مَالُهَا بَيْعُهَا لَمْ يَحْجِزْ لَهَا مَالُهَا بَيْعُهَا
 اِنْ سَأَلَ عَلَى الزَّوْجِ ثُمَّ وَهَبَتْ الْمَهْرَ لِلزَّوْجِ لَا تَصَحُّ اِتِّخَاذُ بِنْتٍ فِي مِلْكِهِ اَوْ بِالْوَعْدَةِ فَتَزَّ مِنْهَا حَائِطٌ جَارِهِ
 كَسَى كَاقْرَضَ شَوْهَرًا بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ اَوْ بِمَهْرٍ
 وَطَلَبَ تَحْوِيلَهُ لَمْ يُجْبَرْ عَلَيْهِ فَاِنْ سَقَطَ الْحَائِطُ مِنْهُ لَمْ يَضْمَنْ عَمْرٌ دَارَ زَوْجَتِهِ بِمَالِهِ
 اَوْ هَبَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا اَوْ بَعَتْ لَهَا
 بِاِذْنِهَا فَالْعِمَارَةُ لَهَا وَالنَّفَقَةُ عَلَيْهَا وَلِنَفْسِهِ بِلَا اِذْنِهَا فَلَهُ وَلَهَا بِلَا اِذْنِهَا
 اس کی اجازت پر تو عمارت بیوی کی ہوگی اور صرف اسی کے ذمہ ہوگا اگر اپنے لئے بنائی بلا اجازت تو شوہر کی ہوگی اگر بیوی کیلئے بنائی بلا اجازت
 فَالْعِمَارَةُ لَهَا وَهُوَ مُنْطَوِّعٌ وَلَوْ اَخَذَ غَرِيمَةً فَتَزَّعَهُ اِنْسَانٌ مِنْ يَدِهِ لَمْ يَضْمَنْ فِي يَدِهِ مَالُ اِنْسَانٍ
 تو عمارت بیوی کی ہوگی اور وہ متبرع ہوگا پھر لیا ہوا قرض دار اور چھڑا دیا کسی نے اس کے ہاتھ سے تو ضامن نہ ہوگا ایک شخص کے ہاتھ میں کسی کا مال ہے
 فَقَالَ لَهُ سُلْطَانٌ اِذْفَعْ اِلَيَّ هَذَا الْمَالُ وَالْاَقْطَعْ يَدَكَ اَوْ اَضْرِبْكَ خَمْسِينَ قَدْ فَعَلَ لَمْ يَضْمَنْ وَضَعَ مَنْجَلًا
 اس سے بادشاہ نے کہا کہ یہ مال مجھے دیدے ورنہ تیرا ہاتھ کاٹ دوں گا یا پچاس کوڑے ماروں گا اس نے دیدیا تو ضامن نہ ہوگا

فِي الصَّحْرَاءِ لِيَصِيدَ بِهِ حِمَارًا وَخَيْلًا وَسَمِيَ عَلَيْهِ فَجَاءَ فِي الْيَوْمِ الثَّانِي وَوَجَدَ الْحِمَارَ مَجْرُوحًا مَيِّتًا لَمْ يُؤْكَلْ
پرچی گاڑی جنگل میں گور خر کے شکار کے لئے اور اس پر بسم اللہ پڑھی پھر آیا دوسرے دن اور پایا گور خر کو زخمی مردہ تو نہ کھایا جائے۔

تشریح الفقہ: قوله ومن صادر الخ جس شخص پر بادشاہ نے ڈنڈ ڈالا ہو اور یہ نہ کہا ہو کہ اپنا مال فروخت کر کے ادا کر اور وہ شخص اپنا مال
بیچ کر تاوان ادا کرے تو اس کی بیع درست ہوگی کیونکہ وہ مکروہ نہیں ہے بلکہ اس نے اپنے اختیار سے فروخت کیا ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا
ہے کہ اس کو مال فروخت کرنے کی ضرورت پیش آگئی اور صرف اتنی بات سے اگر ثابت نہیں ہوتا جیسے کوئی مدیون قرض کی وجہ سے مجبوس
ہو جائے اور وہ اپنا مال فروخت کرے کہ اس کی بیع درست ہے ہاں اگر بادشاہ نے مال بیچنے کیلئے کہا ہو تو اس صورت میں بیع درست نہ
ہوگی۔ کیونکہ اب بیع زبردستی سے ہوئی ہے۔

قوله ولو احوالت الخ ایک عورت کے ذمہ زید کا کچھ قرض ہے اس نے اپنے مہر میں وہ قرضہ شوہر پر اتار دیا پھر شوہر کو بہہ کر دیا تو یہ
بہہ درست نہ ہوگا۔ کیونکہ اس سے محتمل کا حق وابستہ ہو چکا ہے۔

كُرْهُ مِنَ الشَّاةِ الْحَيَا وَالْخُصْيَةِ وَالْعُدَّةِ وَالْمَثَانَةِ وَالْمَرَارَةِ وَالْدَّمِ الْمَسْفُوحِ وَالذَّكْرُ وَنَحَاغِ الصَّلْبِ
مکروہ ہیں بکری وغیرہ کی یہ چیزیں شرمگاہ، کپورے غدود پھلنا پتا جاری خون آله تامل ریڑھ کی ہڈی کا گودا
لِلْقَاضِي أَنْ يُقْرِضَ مَالَ الْغَائِبِ وَالطِّفْلِ وَاللَّقْطَةِ صَبِيٍّ حَشَفْتُهُ ظَاهِرَةً بِحَيْثُ لَوْرَأَى إِنْسَانًا ظَنَّهُ مَحْتَوِنًا
اختیار ہے قاضی کو قرض دینے کا غائب اور بچہ کے مال کا اور بڑے پائے ہوئے مال کا بچہ کی سیاری اتنی کھلی ہوئی ہے کہ کوئی دیکھے تو محتون خیال کرے
وَلَا يَقْطَعُ جِلْدُ ذَكَرِهِ إِلَّا بِتَشْدِيدِ تُرْكٍ كَشَيْخٍ أَسْلَمَ وَقَالَ أَهْلُ الْبَصِيرَةِ
اور اس کی کھال نہیں کاٹی جاسکتی مگر شدید تکلیف کیساتھ تو یونہی چھوڑ دیا جائے جیسے وہ بوڑھا جو مسلمان ہو اور تجربہ کار لوگوں نے کہا
لَا يُطَبَّقُ الْخِتَانُ وَوَقْتُهُ سَبْعَ سِنِينَ وَالْمُسَابَقَةُ بِالْفُرُوسِ وَالْإِبِلِ وَالْأَرْجُلِ وَالرَّمْيُ جَائِزَةٌ وَحَرَمٌ
یہ ختنہ کی طاقت نہیں رکھتا ختنہ کا وقت ساتواں سال ہے باہم سبقت کرنا گھوڑے اونٹ پاؤں اور تیر اندازی سے جائز ہے اور حرام ہے
شَرْطُ الْجُعْلِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ لِأَمِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ وَلَا يُصَلِّي عَلَى غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمَلَائِكَةِ إِلَّا بِطَرِيقِ التَّبَعِ
مال کی شرط جانبین سے نہ کہ ایک جانب سے درود نہ بھیجے غیر انبیاء اور غیر ملائکہ پر مگر بالتبع
وَالْإِعْطَاءُ بِاسْمِ النَّيَرِ وَزِ وَالْمَهْرُ جَانِ لَا يَجُوزُ وَلَا بَأْسُ بَلْبَسِ الْقَلَاسِ وَنَذْبَ لُبْسِ السَّوَادِ
کسی کو کچھ دینا نوروز اور مہرگان کے نام سے جائز نہیں کوئی مضائقہ نہیں گوشہ دار ٹوپی پہننے میں مستحب ہے سیاہ کپڑا پہننا
وَأَرْسَالُ ذَنْبِ الْعِمَامَةِ بَيْنَ كَفَيْهِ إِلَى وَسْطِ الظَّهْرِ وَلِلشَّابِّ الْعَالِمِ أَنْ يَتَقَدَّمَ عَلَى الشَّيْخِ الْجَاهِلِ
اور لٹکانا عمامہ کا شملہ دونوں شانوں کے درمیان پشت کے درمیان تک جوان عالم کے لئے آگے بڑھنا بوڑھے جاہل سے جائز ہے

(۱)..... لانه تعلق به حق المحتال ۱۲. (۲)..... لانه تصرف فی خالص حقه ۱۲. (۳)..... لان الشرط ان يلبسه انسان او يجرحه ويدون ذلك
لا يجل ۱۲.

وَلِحَافِظِ الْقُرْآنِ أَنْ يَخْتَمَ فِي أَرْبَعِينَ يَوْمًا.

حافظ قرآن کے لئے مناسب ہے کہ وہ ایک ختم کر لیا کرے چالیس روز میں۔

تشریح الفقہ: قولہ کرہ الخ. بھیڑ بکری وغیرہ کے مذکورہ ذیل اعضاء مکروہ ہیں فرج، خضیہ غدود، مثانہ پیتہ جاری خون، نازار، ریشہ کی ہڈی کا گودا، خون رداں تو مطلقاً حرام ہے اور باقی مکروہ بکراہت تنزیہیہ اور بعض کے نزدیک کراہت تحریمی ہے۔ کیونکہ اس میں حضرت مجاہد سے روایت موجود ہے۔ وقد نظمها بعضهم فقال

ذكر والا نثيان مشانة كذاک دم ثم المرارة والغدد

اس میں چھ چیزیں مذکور ہیں مگر ذکر سے مراد پیشاب گاہ ہے نہ کہ ہویا یا دین کی۔
قولہ صبی الخ ایک لڑکے کی سپاری اس طرح نمودار ہے کہ ناظر اس کو مختون خیال کرتا ہے اور کھال کاٹنے میں تکلیف شدید ہوتی ہے تو اس کو اس حالت پر چھوڑ دیا جائے کیونکہ ختنہ کا مقصد انکشاف ختنہ ہے۔ اور وہ خود ہی نمودار ہے تو کاٹنے کی ضرورت نہیں۔
قولہ ووقفہ الخ ختنہ کے وقت میں امام صاحب نے سکوت کیا ہے اور صاحبین سے بھی کوئی روایت نہیں ہے اس لئے اس میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض نے سات برس بعض نے دس برس بعض نے بارہ اور بعض نے بلوغ سے پہلے تک کا زمانہ مانا ہے۔

کتاب الفرائض

قوله كتاب الخ وصيته کا وقوع اکثر اوقات مرض موت میں ہوتا ہے جسکے بعد موت آ جاتی ہے۔ اور میت کے ترکہ کی تقسیم کا مسئلہ چھڑ جاتا ہے اس لئے وصیت کے بعد کتاب الفرائض لا رہا ہے۔

قوله الفرائض الخ فرائض فریضۃ کی جمع ہے جو فرض سے مشتق ہے۔ قال الازهری اذا دخل فی الفریضۃ الهاء جعلت اسماء لامعنی (ای وصفاً) لفظ فرض لغت عرب میں مختلف معانی میں استعمال ہوتا ہے۔ مثلاً وجوب حصہ مقدار قطع کرنا مقرر کرنا وغیرہ علم فرائض میں یہ سب معانی پائے جاتے ہیں اس لئے اس کو فرائض کہتے ہیں۔ اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ ”ہی علم باصول من فقہ وحساب یعرف بها حق الورثۃ من التركة“ فرائض علم فقہ اور حساب کے ان قواعد کے جاننے کا نام ہے جن سے ہر ایک وارث کا حصہ ترکہ سے معلوم ہو جاتا ہے۔

فائدہ: احادیث میں علم فرائض کی بڑی فضیلت آئی ہے اور اس کے سیکھنے سکھانے کی بھی بہت تاکید ہے جس سے علم کی اہمیت کا پتہ چلتا ہے۔ حضرت عمر فاروقؓ نے مسلمانوں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا: مسلمانو! علم فرائض ایسی توجہ اور محنت سے لیکھو جیسے قرآن مجید سیکھتے ہو حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”تعلموا الفرائض وعلموها للناس“ علم فرائض خود بھی سیکھو اور دوسروں کو بھی سکھلاؤ۔ نیز آپ کا ارشاد ہے ”تعلموا الفرائض فانها نصف العلم“ علم فرائض سیکھو کیونکہ یہ نصف علم ہے۔ آپ نے اس کو نصف علم فرمایا ہے۔ اس کی چند وجوہ ہیں (۱) انسان کی دو حالتیں ہیں حالت حیات حالت ممات علم فرائض کے علاوہ دیگر علوم میں ان امور و واقعات کے احکام بیان ہوتے ہیں جو انسان کو اس کی زندگی میں پیش آتے ہیں۔ اور علم فرائض میں مابعد الموت کے احکام بیان ہوتے ہیں۔ اور ایک حال دو حال کے مجموعہ کا نصف ہے اس لحاظ سے فرائض نصف علم ہوا (۲) جن امور سے ملک ثابت ہوتی ہے ان کی دو قسمیں ہیں اختیاری جیسے کسی چیز کو خریدنا بہہ کرنا اس کی وصیت کرنا وغیرہ غیر اختیاری جیسے ارث کہ اس میں لینے اور دینے والے کا کوئی اختیار نہیں چارو چار چیز ایک ملک سے نکل کر دوسرے کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے۔ فرائض میں غیر اختیاری سبب سے مالک ہونے کی بحث ہوتی ہے اور باقی علوم میں اسباب اختیاری سے ملک ثابت ہونے کی بحث ہوتی ہے اس لئے فرائض نصف علم ہوا (۳) احکام شرعیہ بعض تو صرف نص سے ثابت ہیں اور بعض نص اور غیر نص دونوں سے ثابت ہیں۔ فرائض کے جملہ مسائل نص سے ثابت ہیں۔ اور باقی مسائل جو دیگر علوم میں مذکور ہیں وہ نص اور غیر نص دونوں سے ثابت ہیں اس لحاظ سے فرائض نصف علم ہے۔ علماء نے اور بھی وجوہ ذکر کی ہیں من شاء فلیبر اجمع الی المطولات۔

تنبیہ: یہاں نص سے مراد وہ ہے جو اجماع کو بھی شامل ہے۔ اس واسطے کہ فرائض کے بعض مسائل اجماع سے ثابت ہیں چنانچہ جدہ کی وراثت حضرت عمرؓ کے اجتہاد سے ثابت ہے جس پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ محمد حنفی غفرلہ لنگوی

يَبْدَأُ مِنْ تَرَكَهَ الْمَيِّتِ بِتَجْهِيزِهِ ثُمَّ ذَيْنِهِ ثُمَّ وَصِيَّتِهِ ثُمَّ يُقَسِّمُ بَيْنَ وَرَثَتِهِ وَهُمْ ذُو

پہلے میت کے ترکہ سے اس کی تجہیز و تکفین کی جائیگی پھر اس کا قرض ادا کیا جائیگا پھر وصیت پوری کی جائیگی پھر ورثہ تقسیم کیا جائیگا اور وہ اصحاب فرض

فَرَضِ اَيُّ ذُو سَهْمٍ مُقَدَّرٍ فَلِلْأَبِ السُّدُسُ مَعَ الْوَلَدِ اَوْ وَلَدِ الْاَبِ

یعنی مقرر حصوں والے ہیں پس باپ کے لئے چھٹا حصہ ہے بیٹے پوتے کے ساتھ

تشریح الفقہ: قولہ ببدأ الخ مال میت سے پانچ حقوق وابستہ ہوتے ہیں جس کو بطریق حصر یوں سمجھو کہ ان حقوق میں یا تو میت کا بھی کوئی حصہ ہوگا یا نہ ہوگا۔ اول تجزیر ہے یعنی وہ کل سامان جس کا میت مرنے سے ذبن ہونے تک محتاج ہوٹائی کی دو صورتیں ہیں۔ یا تو انکا ثبوت موت سے پہلے ہوگا یا موت کے بعد اول کی پھر دو قسمیں ہیں۔ متعلق بالذمہ ہوگا یا نہیں اول دین مطلق ہے اور ثانی متعلق بالعین اور اگر ان کا ثبوت موت کے بعد ہو تو وہ بھی دو قسم پر ہے۔ اول اختیاری جیسے وصیت دوم اضطراری جیسے میراث۔ سو اول میت کے ترکہ سے اس کی تجزیر و تکلیف ہوگی اس کے بعد جو مال باقی رہے اس سے اس کا وہ قرض ادا کیا جائے گا جو شئی معین سے متعلق نہ ہو۔ پھر باقی ماندہ مال کی تہائی سے اس کی وصیتوں کو پورا کیا جائے گا اس کے بعد جو مال باقی رہے وہ ورثہ میں تقسیم کیا جائے گا۔

قولہ من ترک الخ ترک لغۃ بمعنی متروک ہے جیسے طلبہ بمعنی مطلوب اصطلاح میں ترکہ میت کا وہ چھوڑا ہوا مال ہے جس کے عین میں کسی غیر شخص کا حق متعلق نہ ہو مال کی قید سے اہل و عیال خارج ہو گئے اور عین ترکہ میں عدم تعلق حق غیر سے مرہون شئی نکل گئی کہ وہ ترکہ میں شمار نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس سے مرہون کا حق متعلق ہوتا ہے۔ اسی طرح عبد جانی، عبد ماذون، ندیون وغیرہ بھی خارج ہو گیا۔

قولہ وہم ذو فرض الخ میت کے ورثہ تین قسم کے ہیں اصحاب فرض، عصباء، ذورحم محرم، فروض فرض کی جمع ہے بمعنی حصہ اصحاب فروض وہ ہیں جن کے حصے کتاب اللہ میں معین طور پر مذکور ہیں اور وہ چھ ہیں آدھا، چوتھائی، دو تہائی، ایک تہائی، چھٹا حصہ۔ ان حصوں کے مستحقین بارہ نفر ہیں۔ دس از جہت نسب جن میں سے تین مرد ہیں یعنی باپ، دادا، اخیانی بھائی اور سات عورتیں ہیں یعنی بیٹی، پوتی، حقیقی بہن، سوتیلی بہن، اخیانی بہن، ماں دادی اور دواز جہت سبب جن میں سے ایک مرد ہے یعنی شوہر اور ایک عورت ہے یعنی بیوی۔

باپ کی میراث کا بیان

قولہ فلاب الخ (۱) باپ کی تین حالتیں ہیں فرض مطلق، فرض و تعصیب، تعصیب محض، فرض مطلق یعنی وہ حصہ جو قرآن میں مقرر ہے اور وہ چھٹا ہے جب بیٹے یا پوتے کے ساتھ ہو قال تعالیٰ ولا بویہ لکل واحد منهما السدس میں ممتارک ان کان له ولد فرض و تعصیب اس وقت ہے جب بیٹی یا پوتی کیساتھ ہو بیٹی یا پوتی کے ساتھ باپ کو اولاً چھٹا حصہ بطور فرض ملے گا۔ لمتابلونا۔ اور بیٹی یا پوتی کا حصہ دینے کے بعد باقی مال بطریق تعصیب لقولہ علیہ السلام "الحقو الفرائض باہلہا فما ابقت فلا ولی عصبۃ ذکر" تعصیب محض اس وقت ہے جب میت لا ولد ہو یعنی نہ بیٹا ہو نہ بیٹی اور ورثہ میں باپ موجود ہو تو ذوی الفروض کے بعد باقی مال باپ لے لے گا قال تعالیٰ فان لم یکن له ولد وورثہ ابواہ فلامہ الثلاث "اس میں ماں کا حصہ بیان کر کے باقی ماں باپ کا قرار دیا گیا ہے۔ معلوم ہوا کہ باپ عصبہ ہے۔

وَالْجَدُّ كَالْأَبِ إِنْ لَمْ يَتَخَلَّلْ فِي نَسَبِهِ أَمْ إِلَّا فِي رَدِّهَا إِلَى ثُلُثِ مَا بَقِيَ وَحَجَبٌ أُمُّ الْأَبِ

اور دادا مثل باپ کے ہے اگر نہ آئے اس کی نسبت میں ماں مگر پھر دینے میں اس کے حصہ کو باقی ماندہ کے ثلث کی طرف اور دادی کو محروم کرنے میں

فَيَحْجَبُ الْأَخُوَّةَ وَلِلْأُمِّ الثُّلُثُ وَمَعَ الْوَلَدِ أَوْ وَلَدِ الْإِبْنِ وَإِنْ سَقَلَ وَالْإِثْنَيْنِ مِنَ الْأَخُوَّةِ وَالْأَخَوَاتِ

پس محروم کریگا وہ بھائی بہنوں کو اور ماں کیلئے تہائی ہے اور اولاد اور اولاد کے ساتھ گو کتنے ہی بیچے کی ہو اور دو بھائی یا بہنوں کے ساتھ

ع۔ اگر ایسا فرض چھوڑ کر مر اجوز کر کی شئی معین سے متعلق ہو تو وہ تجزیر و تکلیف پر بھی مقدم ہوگا ۱۲۔ ع۔ اور میت کے یہاں ماں باپ کو ہر ایک کیلئے دونوں سے چھٹا حصہ ہے مال

سے چھٹا اگر میت کے اولاد ہے ۱۲۔ ع۔ اگر اس کے اولاد نہیں اور وارث ہیں اس کے ماں باپ تو اس کی ماں کا ہے تہائی ۱۲۔

لَا أَوْلَادَهُمُ السُّدُسُ وَمَعَ الْآبِ وَاحِدُ الزَّوْجَيْنِ ثُلُثُ الْبَاقِي بَعْدَ قَرْضِ أَحَدِهِمَا۔
نہ کہ ان کی اولاد کے ساتھ چھٹا حصہ ہے اور باپ کے ساتھ اور شوہر یا بیوی کے ساتھ تہائی ہے اس کا جو باقی رہے ان کا حصہ دیکر۔

دادا کی میراث کا بیان

تشریح الفقہ: قوله والجد الخ (۲) جد اس کی دو قسمیں ہیں جد صحیح جد فاسد۔ جد صحیح وہ ہے کہ میت کی طرف اس کی نسبت میں ماں نہ آئے اسی کو دادا کہتے ہیں اس کے متعلق یہ یاد رکھنا چاہئے کہ باپ کے ہوتے ہوئے دادا کو کچھ نہیں ملتا بالکل محروم ہوتا ہے۔ ہاں اگر باپ نہ ہو تو پھر دادا کے بھی وہی تین حالات ہیں جو باپ کے ہیں یعنی فرض مطلق، فرض وتعیب، تعییب محض۔

قوله الافی ردھا الخ باپ کی عدم موجودگی میں باپ کا حکم دادا کا سا ہے۔ مگر دو مسئلوں میں اس کا حکم جدا ہے۔ اول یہ کہ اگر میت والدین اور احد الزوجین کو چھوڑے تو ماں کو احد الزوجین کے حصہ کے بعد ماہی کا ثلث ملتا ہے اور اگر بجائے باپ کے دادا ہو تو ماں کو کل مال کا ثلث ملے گا البتہ امام ابو یوسف کے نزدیک اس صورت میں بھی ماہی کا ثلث ملے گا۔ دوم یہ کہ باپ کے ساتھ دادی وارث نہیں ہوتی۔ اور دادا کے ساتھ وارث ہوتی ہے۔

فائدہ: سراجی میں ہے کہ چار مسئلوں میں دادا باپ کی مانند نہیں ہے اور صاحب اشباہ نے تیرہ مسئلے ذکر کئے ہیں۔ اور شیخ صالح نے حاشیہ اشباہ (زواہر الجواہر) میں فصولین سے ایک مسئلہ اور زائد نقل کیا ہے من شاء فلیرجع۔

ماں کی میراث کا بیان

قوله وللام الخ (۳) اس کی تین حالتیں ہیں۔ اول یہ کہ اگر بیٹا یا پوتا یا دو بھائی یا دو بہنیں نہ ہوں تو ماں کو کل ترکہ کا تہائی حصہ ملے گا۔ لقولہ تعالیٰ فان لم یکن له ولدو ورثہ ابوہ فلامہ الثلث“ دوم یہ کہ اگر مذکورہ بالا اشخاص میں سے کوئی نہ ہو تو ماں کو چھٹا حصہ ملے گا۔ لقولہ تعالیٰ ولا یوہ لکل واحد منهما السدس ان کان له ولد“ وقال تعالیٰ فان کان له اخوة فلامہ السدس“ سوم یہ کہ باپ اور احد الزوجین کے ساتھ ماں کو احد الزوجین کا حصہ دے دینے کے بعد باقی ماندہ کا ثلث ملے گا جس کی دو صورتیں ہیں (۱) عورت شوہر اور ماں باپ چھوڑ کر مر گئی تو ترکہ چھ سہام پر تقسیم ہوگا۔ نصف یعنی تین سہام شوہر کے ہوں گے اور باقی ماں کی تہائی یعنی ایک سہام ماں کا ہوگا اور دو سہام باپ کے (۲) ایک شخص ماں باپ اور بیوی چھوڑ کر مر گیا تو بارہ سہام پر تقسیم ہوگا۔ چوتھائی یعنی تین سہام بیوی کے اور باقی کی تہائی یعنی تین سہام ماں کے اور باقی چھ سہام باپ کے۔
محمد حنیف غفرلہ لکھوے۔

وَالْجَدَّاتِ وَإِنْ كَثُرْنَ السُّدُسُ إِنْ لَمْ يَتَجَلَّلْ جَدٌّ فَاسِدٌ فِي نِسْبَتِهَا إِلَى الْمَيِّتِ وَذَاتِ جِهَتَيْنِ كَذَاتِ جِهَةٍ
اور جدات کیلئے گو کتنی ہی ہوں چھٹا ہے اگر نہ آئے جد فاسد یعنی نانا اس کی نسبت میں میت کی طرف دو ناتے والی مثل ایک ناتے والی کے ہے
وَالْبُعْدَانِ تَحَبُّبُ الْقُرْبَى وَالْكُلُّ بِالْأَمِّ وَلِلزَّوْجِ النِّصْفُ وَمَعَ الْوَلَدِ أَوْ وَلَدِ الْإِبْنِ وَإِنْ سَقَلَ
اور دور کے ناتے والی محروم ہوگی قریب والی سے اور سب محروم ہوں گی ماں سے اور شوہر کے لئے آدھا ہے اور اولاد اور اولاد کی اولاد کے ساتھ
الرُّبُعُ وَلِلزَّوْجَةِ الرُّبُعُ وَمَعَ الْوَلَدِ أَوْ وَلَدِ الْإِبْنِ وَإِنْ سَقَلَ الثَّمَنُ
گو کتنے ہی بیٹے کی نسبت ہے اور بیوی کیلئے چوتھائی ہے اور اولاد اور اولاد کی اولاد کے ساتھ گو کتنے ہی بیٹے کی ہوتے ہیں۔

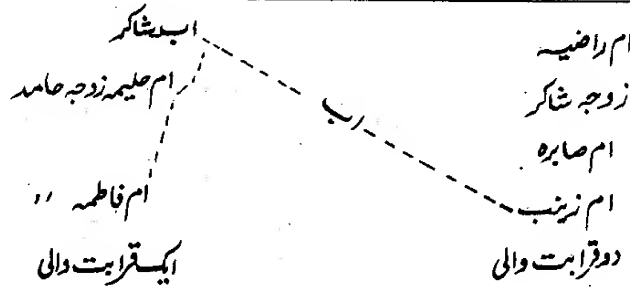
دادی کی میراث کا بیان

تشریح الفقہ: قوله وللجدات الخ (۴) اکمل الدین نے شرح سراجیہ میں کہا ہے کہ ہر شخص کی دو جدہ ہوتی ہیں ایک ماں کی ماں اور دوسری باپ کی ماں اسی طرح اس کے والدین کی اور جمع اصول کی۔ جدہ کی دو قسمیں ہیں صحیحہ فاسدہ۔ جدہ صحیحہ وہ ہے کہ میت کی طرف اس کی نسبت میں ایک باپ دو ماؤں کے درمیان واقع نہ ہو اور جدہ فاسدہ وہ ہے کہ دو ماؤں کے درمیان باپ واقع ہو۔ پھر جدہ سے صرف باپ کی ماں مراد نہیں بلکہ دادا کی ماں اور دادی کی ماں (یعنی باپ کی نانی) وغیرہ کی بھی شرعاً جدہ کہتے ہیں۔ یہاں جدہ سے مراد جدہ صحیحہ ہے کیونکہ ذوی الفروض میں سے یہی ہے۔ بخلاف جدہ فاسدہ کے کہ وہ ذوی الارحام میں سے ہے۔

قوله وان کثرن الخ جدہ صحیحہ کی دو حالتیں ہیں (۱) چھٹا حصہ اگر چہ کتنی ہی ہوں اور کیسی ہی ہوں بشرطیکہ ثابتات و متحاذیات ہوں ثابتات بمعنی صحیحات ہے اور متحاذیات بمعنی مساویات و متقابلات، یعنی جدہ صحیحہ خواہ دادی ہو یا نانی اگر ایک ہے تو چھٹا حصہ لگی اور چند ہیں تو وہی چھٹا حصہ آپس میں تقسیم کر لیں گی۔ اور اگر جدہ صحیحہ نہ ہو یا ایک سے زیادہ ہونے کی صورت میں مساوی نہ ہوں تو چھٹا حصہ صرف جدہ صحیحہ واحدہ کو ملے گا۔

فائدہ: جدہ کا سدس حصہ تو اپنی جگہ پر ثابت ہے اور جدات کے سدس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے دو جدات کے لئے سدس کا فیصلہ فرمایا، حضرت ابوبکر صدیقؓ کے فیصلہ میں حضرت محمد بن مسلمہ سے بھی یہی مروی ہے۔ قوله وذات جہتین الخ جب میت کی جدہ جمع ہوں ایک جدہ ایک قرابت والی ہو جیسے باپ کی ماں کی ماں یعنی باپ کی نانی اور دوسری جدہ دو قرابت یا اس سے زیادہ والی ہو جیسے ماں کی نانی جو باپ کی دادی بھی ہو جس کی صورت یہ ہے۔

محمود پسر شاکر



تو اس صورت میں امام محمد کے نزدیک ایک سدس کو باعتبار جہات قرابت دونوں جدات کے درمیان تین تہاؤ تقسیم کیا جائے گا یعنی ایک قرابت والی کو سدس کی ایک تہائی دی جائے گی اور دو قرابت والی کو سدس دو کی تہائیاں کیونکہ میراث کا استحقاق جہات قرابت کے اعتبار سے ہوتا ہے تو جس میں قرابت کی ایک جہت ہے اس کو ایک ملے گا۔ اور جس میں دو جہتیں ہیں اس کو دو حصے ملیں گے۔

تینخین، امام مالک اور امام شافعی کے یہاں سدس دونوں کے درمیان باعتبار ابدان نصفان نصف تقسیم ہوگا۔ صاحب کتاب نے اسی کو لیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ استحقاق میراث میں تعدد اس وقت ہوتا ہے جب تعدد جہت کے ساتھ نام بھی متعدد ہو۔ اور یہاں نام میں تعدد نہیں۔ بلکہ جس طرح ایک قرابت والی کو جدہ کہا جاتا ہے اسی طرح دو قرابت والی کو بھی جدہ بولتے ہیں۔ علامہ طحاوی نے کہا ہے کہ فتویٰ تینخین کے قول پر ہے۔

تنبیہ: سراجیہ میں امام ابو یوسف کے ساتھ امام صاحب کو ذکر نہیں کیا، شریفیہ شرح سراجیہ میں امام سرحی کا قول نقل کیا ہے کہ امام صاحب سے تعدد قرابت احدی الجہد تین میں کوئی روایت نہیں ہے۔ لیکن حسن بن عبد الرحمن بن عبد الرزاق شافعی کے فرائض میں ہے کہ امام ابو حنیفہ مالک شافعی کا قول امام ابو یوسف کے قول کی مانند ہے۔

قوله والبعدي الخ جدہ قریبہ ماں کی جہت سے ہو یا باپ کی جہت سے۔ بہر دو صورت جدہ بعیدہ کو محروم کر دیتی ہے۔ خواہ جدہ قریبہ وارث ہو یا نہ ہو جس کی چار صورتیں ہیں (۱) جدہ قریبہ مادری جدہ بعیدہ مادری کو محبوب کرتی ہے (۲) جدہ قریبہ مادری جدہ بعیدہ پدری کو محبوب کرتی ہے (۳) جدہ قریبہ پدری جدہ بعیدہ پدری کو محبوب کرتی ہے (۴) جدہ قریبہ پدری جدہ بعیدہ مادری کو محبوب کرتی ہے۔

قوله والکل الخ جدہ کی یہ دوسری حالت ہے جدات پدری ہوں یا مادری یعنی دادیاں ہوں یا نانیاں یہ سب ماں کی موجودگی میں ساقط ہو جاتی ہیں۔

شوہر کی میراث کا بیان

قوله وللزوج الخ (۵) شوہر اس کی دو حالتیں ہیں۔ ان کے علاوہ کوئی تیسری صورت نہیں اور نہ کوئی ایسی صورت ہے جس میں شوہر محروم ہو (۱) زوجہ کا انتقال ہوا اور بیٹا بیٹی پوتا پوتی (۲) کوئی نہیں چھوڑا تو شوہر کو زوجہ کے ترکہ کا نصف ملے گا۔ (۲) اگر زوجہ بیٹا بیٹی پوتا پوتی (۳) چھوڑ کر مرے تو شوہر کو کل ترکہ کا ربع ملے گا۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ”ولکم نصف ما ترک ازواجکم ان لم یکن لهن ولد فان کان لهن ولد فلکم الربع مما ترکن۔“

تنبیہ: اوپر جو یہ کہا گیا کہ زوجہ کی اولاد ہو تو شوہر کو چوتھائی ملتا ہے اس کا یہ مطلب ہے نہیں کہ وہ اولاد اسی شوہر سے ہو بلکہ عام ہے اسی شوہر کی ہو یا اس سے پہلے شوہر کی ہو یا دونوں کی ہو بہر سہ صورت ان کی موجودگی میں شوہر کو ربع ملے گا۔

بیوی کی میراث کا بیان

قوله وللزوجة الخ (۶) زوجہ۔ جس طرح شوہر میراث سے محروم نہیں ہوتا اسی طرح بیوی بھی محروم نہیں رہ سکتی۔ اور جیسے شوہر کی میراث کے دو حال تھے اسی طرح بیوی کے بھی دو حال ہیں (۱) اگر شوہر کا بیٹا بیٹی پوتا پوتی (۲) نہ ہو تو بیوی کو شوہر کے کل ترکہ کا ربع ملے گا۔ (۲) اگر ان میں سے کوئی ہو تو ثمن یعنی ترکہ کا آٹھواں حصہ ملے گا۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ”ولهن الربع مما ترکتم ان لم یکن لکم ولد فان کان لکم ولد فلهن الثمن مما ترکتم“ شوہر کے حالات میں جو تنبیہ کی گئی ہے وہ یہاں بھی ملحوظ رہنی چاہیے۔

وَلِلْبَنَةِ النِّصْفُ وَلِلْأُكْثَرِ الثَّلَاثَانِ وَعَصَبُهَا الْإِبْنُ وَلَهُ مِثْلُ حَظِّهَا وَوَلَدُ الْإِبْنِ كَوَلَدِهِ
بِئْسَ لِمَنْ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا بَعْدَ آدَحَا
عِنْدَ عَدَمِهِ وَيَحْبِبُ بِالْإِبْنِ وَمَعَ الْبِنْتِ لَأَقْرَبِ الذُّكُورِ الْبَاقِي وَلِلْأَنَافِ السُّدُسُ
اس کے نہ ہونے کے وقت اور محروم ہو جاتا ہے بیٹے سے اور بیٹی کیساتھ قریبی مذکر کے لئے باقی ہے اور پوتیوں کے لئے چٹا ہے
تَكْمِلَةً لِلثَّلَاثِينَ وَحُجْبَنَ بَيْنَتَيْنِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَعَهُنَّ أَوْ أَسْفَلَ مِنْهُنَّ ذَكَرٌ فَيَعْصَبُ مَنْ كَانَتْ بِحَدَائِهِ
پورا کرنے کے لئے دو تہائی اور محروم ہو جاتی ہیں دو بیٹیوں سے مگر یہ کہ ہوان کے ساتھ یا ان سے نیچے کوئی مذکر پس وہ عصبہ کر دیکر اس کو جو اس کے برابر

اور تمہارا آدھا مال جو چھوڑ مرے تمہاری عورتیں اگر نہ ہوں ان کے اولاد اور اگر ان کے اولاد ہے تو تمہارے واسطے چوتھائی ہے اس سے جو چھوڑ گئیں۔ اور عورتوں کیلئے چوتھائی ہے اس میں سے جو چھوڑ مرے اگر نہ ہو تمہارے اولاد اور اگر تمہارے اولاد ہے تو ان کیلئے آٹھواں حصہ ہے اس میں سے کہ جو کچھ تم نے چھوڑا۔

وَمَنْ كَانَتْ فَوْقَهُ مِمَّنْ لَمْ يَكُنْ ذَاثٌ سَهْمٍ وَيَسْقُطُ مَن ذُوْنَهُ وَالْاِخْوَانُ لَاِبٍ وَاُمُّ كَيْنَاتِ الصَّلْبِ عِنْدَ عَدْمِهِنَّ

میں ہو اور جو اس سے اوپر ہو ان میں سے جو صاحب فرض نہیں اور ساقط ہوگی اس کے علاوہ حقیقی بہنیں بیٹیوں کے مثل ہیں ان کے نہ ہونے کے وقت

بیٹی کی میراث کا بیان

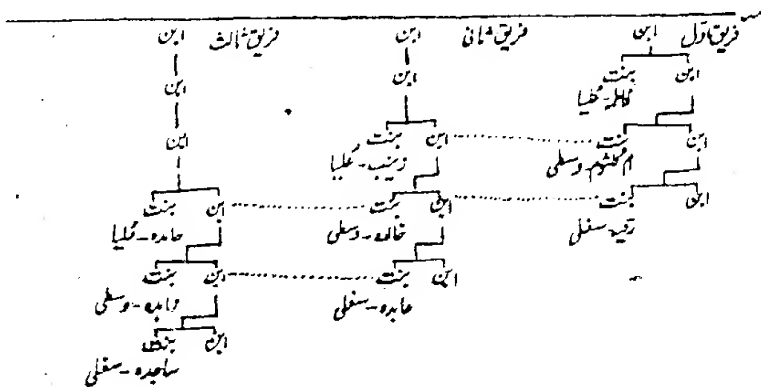
تشریح الفقہ: قوله وللبنت الخ (۷) بیٹی۔ اس کی تین حالتیں ہیں (۱) صرف ایک بیٹی ہو اور کوئی بیٹا نہ ہو تو اس کو نصف ترکہ ملے گا لقوله تعالیٰ 'وان كانت واحده فلها النصف' اور اگر کوئی وارث نہ ہو تو باقی نصف بھی اسی کو مل جاتا ہے (۲) دو یا دو سے زائد بیٹیاں ہوں تو ترکہ کی دو تہائیاں ملیں گی (۳) اگر بیٹیوں کے ساتھ میت کا بیٹا بھی ہو تو اس صورت میں بیٹی کا کوئی حصہ مقرر نہیں رہتا بلکہ وہ اپنے بھائی کے ساتھ ملکر عصبہ بالغیر ہو جاتی ہے۔ تو جس قدر بیٹے کو ملے گا اس کا نصف ہر بیٹی کو ملے گا ایک بیٹی ہو یا دو چار ہوں۔

قوله وولد الابن الخ پوتے کا حکم بیٹے کا سا ہے اگر بیٹا موجود نہ ہو بیٹے کے ہوتے ہوئے اس کو کچھ نہیں ملتا۔ اور اگر پوتے کے ساتھ بیٹی ہو تو بیٹی کو ادھار ترکہ دے کر جو بانی رہے وہ پوتے کو ملے گا۔ کیونکہ وہ عصبہ ہے۔

پوتی کی میراث کا بیان

قوله وللانات الخ (۸) پوتیاں۔ انکی چھ حالتیں ہیں جن میں سے تین تو وہی ہیں جو بیٹیوں کی اوپر مذکور ہوئیں یعنی ایک کو نصف اور دوا دو سے زیادہ کو دو تہائی اور پوتیوں کیساتھ انکا بھائی ہو تو تعصیب اور تین حالتیں پوتیوں کے ساتھ خاص ہیں (۱) اگر ایک صلیبی بیٹی ہو تو پوتیوں کو چھٹا حصہ ملے گا تا کہ دو تہائیاں کامل ہو جائیں۔ اس واسطے کہ پونی بھی گویا بیٹی ہی ہے تو دو تہائیاں جو بیٹیوں کا حق ہے وہ ان کو اس طرح ملے گا کہ آدھا بیٹی کو دیں گے۔ اور چھٹا حصہ پونی کو تا کہ دونوں مل کر دو تہائی ہو جائے (۲) دوا دو سے زیادہ بیٹیوں کے ساتھ پوتیاں محروم ہوتی ہیں لیکن اگر اس صورت میں پوتیوں کے ساتھ یا ان سے نیچے کوئی لڑکا ہو تو وہ اپنے ساتھ والیوں اور اوپر والیوں کو زوی الفروض بیٹیوں کے علاوہ حصہ کر دیتا ہے اور مرد کو عورت کے حصہ سے دو نامل جاتا ہے۔ اور جو اس سے نیچے ہوں انکو کچھ نہیں ملتا (۳) اگر میت کا بیٹا موجود ہو تو پوتیوں کو کچھ نہیں ملتا۔

قولہ الان یکون الخ اس کو سمجھنے کیلئے یوں فرض کرو کہ ایک شخص نے اپنا ایک بیٹا چھوڑا پھر اس کے بیٹے نے ایک ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑی پھر اس کے بیٹے نے ایک ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑی اور میت نے ایک دوسرا بیٹا چھوڑا پھر اس کے بیٹے اور پوتے اسی طرح بیٹا بیٹی چھوڑی اور میت نے ایک تیسرا بیٹا چھوڑا پھر اس کے بیٹے اور پوتے نے اسی طرح بیٹا بیٹی چھوڑی مثال یہ ہے



تو یہاں فریق اول کی علیا (فاطمہ) میں اور میت میں صرف ایک واسطہ ہے اور اس کے برابر میں کوئی عورت نہیں تو وہ جدا علی کے ترکہ سے نصف لگے گی۔ کیونکہ وہ بنت صلبی کی قائم مقام ہے۔ اور فریق اول کی وسطی (ام کلثوم) کے برابر فریق ثانی کی علیا (زینب) ہے اور دونوں ہمدرد ہیں کیونکہ انہیں میں دو واسطے ہیں تو ان دونوں کو سدس ملے گا کیونکہ فریق اول کی علیا (فاطمہ) نصف پا چکی تو ثلثین میں سے جو سدس باقی ہے وہ ان کو مل جائے گا تا کہ دو تہائیاں پوری ہو جائیں۔ ان تین کے بعد اب جو چھ سفلیات ہیں ان کے لئے کچھ نہ ہوگا الا یہ کہ سفلیات میں سے کسی کے ساتھ بھائی فریق اول کی سفلی کے ساتھ ہو تو فریق کی علیا (فاطمہ) نصف لے گی اور فریق اول کی وسطی (ام کلثوم) اور فریق ثانی کی علیا (زینب) سدس پائیں گی۔ اور باقی ثلث فریق اول کی سفلی (رقیہ) اور اس کے بھائی اور فریق ثانی کی وسطی (خالدہ) اور فریق ثالث کی علیا (حامدہ) میں للذکر مثل حظ الانثیین پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور فریق ثانی کی سفلی (عابدہ) اور فریق ثالث کی وسطی (زابدہ) اور سفلی (ساجدہ) ساقط ہوگی وعلیٰ هذا القیاس۔

حقیقی بہن کی میراث کا بیان

قوله وللأخوات لابی وام الخ (۹) حقیقی بہن انکی پانچ حالتیں ہیں (۱) ایک ہو تو نصف ملے گا لقوله تعالیٰ ”وله اخت فلها النصف“ (۲) دو یا اس سے زیادہ ہوں تو ثلث ملیں گے لقوله تعالیٰ ”فان كانتا اثنتین فلھما الثلثان“ (۳) اگر ان کے ساتھ کوئی حقیقی بھائی ہو تو للذکر مثل حظ الانثیین ہوگا یعنی لڑکے کا حصہ لڑکی کے حصہ سے دو نا ہوگا لقوله تعالیٰ ”وان كانوا اخوة رجالا ونساء فللذکر مثل حظ الانثیین“ (۴) اگر بیٹیاں یا پوتیاں ہوں تو ان کو بچا ہوا مال مل جائیگا۔ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”بہنوں کو بیٹیوں کی موجودگی میں عصبہ قرار دو“ (۵) اگر میت کا باپ دادا بیٹا پوتا (اھ) موجود ہو۔ تو امام صاحب کے یہاں بہنیں محروم ہوگی۔ صاحبین کے یہاں دادا کی موجودگی میں محروم نہیں ہوتیں لیکن فتویٰ امام صاحب کے قول پر ہے۔ محمد حنیف غفرلہ لکھتے ہیں۔

وَلَا بَ كَبْنَاتِ الْاِبْنِ مَعَ الصُّلَبِيَّاتِ وَعَصَبُهُنَّ اخَوْتُهُنَّ وَالْبِنْتُ وَبِنْتُ الْاِبْنِ اور علاقائی مثل پوتیوں کے ہیں بیٹیوں کے ساتھ اور عصبہ کر دیگا ان کو ان کا بھائی اور بیٹی اور پوتی وَلِلْوَا حِدٍ مِنْ وَلَدِ الْاُمِّ السُّدُسُ وَلِلْاُكْثَرِ الثُّلُثُ ذَكَرُهُمْ كَاُنْثَاهُمْ ایک اخینائی بھائی بہن کے لئے چھٹا حصہ ہے اور زیادہ کے لئے تہائی اور مذکر و مؤنث برابر ہیں وَحُجَيْنٌ بِالْاِبْنِ وَابْنِهِ وَانْ سَفَلٌ وَبِالْاَبِ وَالْجَدِّ وَالْبِنْتُ تُحْجِبُ وَلَدَ الْاُمِّ فَقَطْ۔ اور محروم ہو گئے بیٹے اور پوتے سے گونچے کے ہوں اور باپ دادا سے اور بیٹی محروم کرتی ہے صرف اخینائی اولاد کو۔

علاقائی (باپ شریک) بہن کی میراث کا بیان

تشریح الفقہ: قوله ولا ب الخ (۱۰) علاقائی یعنی باپ شریک بہن۔ بہنوں کا حال پوتیوں کا سا ہے۔ یعنی جو حال پوتیوں کا بیٹیوں کے ساتھ ہے وہی علاقائی بہنوں کا حقیقی بہنوں کے ساتھ ہے۔ کہ اگر حقیقی بہنیں نہ ہوں تو (۱) ایک علاقائی بہن کے لئے نصف ہے۔ (۲) دو یا دو سے زیادہ کیلئے دو تہائی ہے (۳) ایک حقیقی بہن کیساتھ چھٹا حصہ ہے (۴) اگر دو یا دو سے زیادہ حقیقی بہنیں ہوں تو علاقائی بہنیں محروم ہوتی ہیں (۵) چونکہ صورت میں اگر ان کے ساتھ علاقائی بھائی ہو تو وہ ان کو عصبہ کر دیتا ہے۔ اور عصبہ کے ساتھ ان کو مرد کے حصہ سے آدھا ملتا ہے۔ (۶) بیٹیوں اور پوتیوں کے ساتھ علاقائی بہنیں عصبہ ہو جاتی ہیں اور زوی الفروض سے جو مال بچتا ہے وہ ان کو مل جاتا ہے۔ (۷) اگر میت کا باپ دادا بیٹا پوتا (اھ) موجود ہو تو علاقائی بہنیں محروم ہوتی ہیں۔

اخینائی (ماں شریک) بھائی بہن کی میراث کا بیان

قوله وللواحد الخ (۱۱-۱۲) اخینائی یعنی ماں شریک بھائی اور بہن کا ان کا حال یہ ہے کہ اگر ایک ہو تو چھٹا حصہ ملتا ہے اور زیادہ ہو تو تہائی ان میں مرد اور عورت کا حصہ برابر ہے۔ یہ نہیں کہ مرد کو عورت کے حصے سے دو ناطے اور بھائی بہن حقیقی ہوں یا علاقائی یا اخینائی سب میت کے بیٹے پوتے (اھ) نرینہ اولاد کے ہوتے ہوئے اسی طرح میت کے باپ دادا کے ہوتے ہوئے محروم ہوتے ہیں اور حقیقی بیٹی اور پوتی صرف اخینائی بھائی بہن کو محروم کرتی ہے حقیقی اور علاقائی کو محروم نہیں کرتی۔ یہاں تک بارہ ذوی الفروض کے احکام ختم ہو گئے۔

فائدہ: فروض مقررہ چھ ہیں نصف رُبع، ثمن، ثلثین، ثلث، سدس۔ ان میں سے نصف پانچ اصناف کا فرض ہے (۱) شوہر۔ جبکہ بیوی کا بیٹا بیٹی پوتا پوتی نہ ہو (۲) حقیقی بیٹی (۳) پوتی جبکہ حقیقی بیٹی نہ ہو (۴) حقیقی بہن (۵) سوتیلی بہن جبکہ حقیقی بہن نہ ہو رُبع دو اصناف کا حصہ ہے (۱) شوہر۔ جبکہ ولد یا ولد الابن ہو (۲) بیوی جبکہ ولد یا ولد الابن نہ ہو۔ اور ثمن صرف ایک صنف کا حصہ ہے یعنی بیوی کا جبکہ ولد یا ولد الابن ہو اور ثلثین چار اصناف کا فرض ہے (۱) دو یا دو سے زیادہ حقیقی بیٹیوں کا (۲) دو یا دو سے زیادہ پوتیوں کا جبکہ حقیقی بیٹی نہ ہو (۳) دو یا دو سے زیادہ حقیقی بہنوں کا (۴) دو یا دو سے زیادہ سوتیلی بہنوں کا جبکہ حقیقی بہنیں نہ ہوں اور ثلث دو صنف کا حصہ ہے (۱) ماں کا جبکہ میت کا ولد الابن نہ ہو اور نہ دو بھائی ہوں نہ دو بہنیں (۲) مادری اولاد نہ ہوں یا زیادہ مرد ہوں یا عورت۔ اور سدس سات اصناف کا حصہ ہے (۱) باپ کا جبکہ میت کا ولد الابن ہو (۲) اسی طرح جد جج کا جبکہ میت کا باپ نہ ہو (۳) ماں کا جبکہ میت کا ولد یا ولد الابن ہو یا دو بھائی یا دو بہنیں ہوں (۴) جدہ صحیحہ کا (۵) پوتی کا حقیقی بیٹی کیساتھ دو تہائی پورا کرنے کیلئے (۶) سوتیلی بہن کا حقیقی بہن کیساتھ (۷) مادری اولاد کا جبکہ ایک ہو مرد ہو یا عورت (غایۃ الاوطار)

وَعَصَبَةُ اَنْى مِّنْ اَخَذَ الْكُلُّ اِذَا اَنْفَرَدَ وَالْباقِى مَعَ ذِى سَهْمٍ وَالْاَحَقُّ الْاَيْنُ ثُمَّ اِنَّهُ وَاِنْ سَقَلَ اور عصبہ ہے جو لے لے کل مال جبکہ اکیلا ہو اور باقی ماندہ مال جبکہ فرض والے کیساتھ ہو اور زیادہ حق دار بیٹا ہے پھر پوتا گو نیچے کا ہو
ثُمَّ الْاَبُ ثُمَّ اَبُ الْاَبِ وَاِنْ عَلَا ثُمَّ الْاَخُ لَابٍ وَاُمُّ ثُمَّ الْاَخُ لَابٍ ثُمَّ اَبْنُ الْاَخِ لَابٍ پھر باپ پھر دادا کتنے ہی اوپر کا ہو پھر حقیقی بھائی پھر علاقائی بھائی پھر حقیقی بھائی کا بیٹا پھر علاقائی بھائی کا بیٹا
ثُمَّ الْاَعْمَامُ ثُمَّ اَعْمَامُ الْاَبِ ثُمَّ اَعْمَامُ الْجَدِّ عَلَى التَّرْتِيبِ ثُمَّ الْمُعْتَقُ ثُمَّ عَصَبَتُهُ عَلَى التَّرْتِيبِ پھر چچے پھر باپ کے چچے پھر دادا کے چچے ترتیب وار پھر آزاد کنندہ پھر اس کے عصبات ترتیب وار
وَالْاَلَمٰى فَرَضُهُنَّ النِّصْفُ وَالثَّلٰثَانِ يَصِرْنَ عَصَبَةً بِاخَوْتِهِنَّ لَاغَيْرَ۔

اور جن عورتوں کا حصہ آدھا اور دو تہائی ہے وہ عصبہ ہو جاتی ہیں اپنے بھائیوں کے ساتھ نہ کہ ان کے علاوہ

عصبات کا بیان

تشریح الفقہ: قوله و عصبۃ الخ شروع کتاب میں جو ”ذو فرض“ گزرا ہے اس پر معطوف ہونے کی وجہ سے مرفوع ہے ای الورثۃ ذو فرض و عصبۃ اھ عصبہ عربی زبان میں پٹھے کو کہتے ہیں۔ شریعت میں عصبہ وہ شخص ہے جو گوشت پوست میں شریک ہو جس کے عیب

دار ہونے سے خاندان میں عیب لگے۔ اس کی اولاد قسمیں ہیں سببی، نسبی، عصبہ سببی کو مولیٰ عتاقہ کہتے ہیں عصبہ نسبی کی تین قسمیں ہیں۔ عصبہ بنفسہ جو بذات خود عصبہ ہو، عصبہ بغیرہ جو اپنے عصبہ ہونے میں دوسرے عصبہ کا محتاج ہو۔ عصبہ مع غیرہ جو عصبہ ہونے میں دوسرے کا محتاج تو ہو مگر محتاج الیہ خود عصبہ نہ ہو۔ پھر خود عصبہ بنفسہ چار قسم کے ہیں۔ جزء میت جسے بیٹا پوتا تھا اصل میت جیسے باپ دادا اھ میت کے باپ کا جزء جیسے بھائی، بھتیجا میت کے دادا کا جزء جیسے چچا اور اس کی اولاد انہیں جو سب سے زیادہ قرابت دار ہو وہ مقدم ہوتا ہے اس کے بعد اس سے فروتر ہو تو میت کا جزء اس کی اصل پر مقدم ہوگا یعنی بیٹا پھر پوتا الخ اس کے بعد اصل میت یعنی باپ مقدم ہوگا پھر دادا الخ ما ذکرہ المصنف۔

قوله ثم الاخ الخ حقیقی بھائیوں پر دادا کا مقدم ہونا امام صاحب کے نزدیک ہے۔ صاحبین، امام مالک، امام شافعی کے نزدیک حقیقی بھائی دادا پر مقدم ہے، فتویٰ کے لئے امام صاحب کا قول مختار ہے بعض حضرات نے صاحبین کے قول پر فتویٰ ذکر کیا ہے۔ مگر علامہ طحاوی نے کہا ہے کہ امام صاحب ہی کا قول معتد ہے۔

قوله ثم العتق الخ سب سے آخری عصبہ سببیہ ہے یعنی معتق (آزاد کنندہ) جو جمہور کے نزدیک ذوی الارحام پر مقدم ہوتا ہے جس کی تائید حاکم اور دارمی وغیرہ نے کی ہے۔ حضرت علی وزید بن ثابت بن کا بھی یہی قول ہے البتہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے نزدیک معتق ذوی الارحام سے مؤخر ہے۔

قوله واللاھی الخ جن عورتوں کا حصہ آدھا اور تہائی ہے جیسے بیٹیاں، پوتیاں، حقیقی اور علاتی بہنیں تو یہ اپنے بھائیوں کے ساتھ عصبہ ہو جاتی ہیں انکے سوا اور عورتیں اپنے بھائیوں کے ساتھ عصبہ نہیں ہوتیں۔

وَمَنْ يُذَلِّي بِغَيْرِهِ حُجَبَ بِهِ سِوَى وَلَدِ الْاُمِّ وَالْمَحْجُوبُ يَحْجِبُ كَالْاَخَوَيْنِ اَوْ الْاُخْتَيْنِ
جو منسوب ہو غیر کے ذریعہ سے وہ محروم ہوتا ہے اس کے ہوتے ہوئے سوائے اخیانی اولاد کے جو محجوب ہو وہ محجوب کر سکتا ہے جیسے دو بھائی اور بہنیں
يَحْجِبَانِ الْاُمَّ اِلَى السُّدُسِ مَعَ الْاَبِ لَا الْمَحْرُومُ بِالرَّقِّ وَالْقَتْلُ مُبَاشِرَةً وَاِخْتِلَافُ الدِّينِ اَوْ الدَّارِ
کردیتی ہیں ماں کا حصہ چھٹے کی طرف باپ کے ساتھ نہ کہ وہ جو محروم ہو غلام ہونے یا مباشرۃ قاتل ہونے یا اختلاف دین یا اختلاف دار کی وجہ سے
وَالْكَافِرُ يَرِثُ بِالنَّسَبِ وَالسَّبَبِ كَالْمُسْلِمِ وَلَوْ حَبِيبٌ أَحَدُهُمَا فَبِالْحَاجِبِ
اور کافر وارث ہوتا ہے جہت نسب و علاقہ سبب سے مسلمان کی طرح اگر محجوب ہو ایک قرابت تو وارث ہوگا حاجب قرابت سے
لَا بِنِكَاحٍ مُّحْرِمٍ وَيَرِثُ وَلَدُ الزَّوْنِ وَاللَّعَانُ بِجَهَةِ الْاُمِّ فَقَطَّ وَوَقَفَ لِلْحَمَلِ حَظُّ ابْنِ
نہ کہ محرم کیساتھ نکاح کرنے سے اور وارث ہوگا حرامی اور ولد لعانی صرف ماں کی جہت سے اور رکھ دیا جائیگا حمل کے لئے ایک بیٹے کا حصہ
وَيَرِثُ اِنْ خَرَجَ اَكْثَرُهُ فَمَاتَ لَا اَقْلَهُ وَلَا تَوَارَثُ بَيْنَ الْغَرَقِيِّ وَالْخَرَقِيِّ
اور وارث ہوگا اگر اکثر باہر ہو کہ اقل کی صورت میں وراثت جاری نہ ہوگی ڈوب کر یا جل کر مرنے والوں میں
اِلَّا اِذَا عَلِمَ تَرْتِيبُ الْمَوْتِ وَذُو رَحِمٍ وَهُوَ قَرِيبٌ لَيْسَ بِذِي سَهْمٍ وَعَصَبَةٍ.
الا یہ کہ معلوم ہو مرنے والوں کی ترتیب اور ذو رحم ہے اور وہ وہ رشتہ دار ہے جو نہ صاحب فرض ہو اور نہ عصبہ ہو۔

حجب کا بیان

تشریح الفقہ: قوله ومن یدلی الخ یہاں سے حجب کے احکام بیان کر رہا ہے۔ حجب کے معنی روکنا اور باز رکھنا۔ ان سے حاجب بمعنی دربان ہے، اصطلاح اہل فرائض میں حجب کے یہ معنی ہیں کہ ایک وراثت معین کو دوسرے وارث کی وجہ سے اس کے حصہ سے مٹا یا کچھ نہ ملے، حجب کی دو قسمیں ہیں۔ حجب نقصان اور وہ محروم ہونا ہے ایک حصہ سے دوسرے حصہ کی طرف۔ یہ پانچ اشخاص کیلئے ہوتا ہے یعنی شوہر، بیوی، ماں، پوتی، علاقائی بہن۔ دوسری قسم حجب حرمان ہے اس میں دو قسم کے ورثہ ہیں۔ ایک وہ جو کسی حال میں محروم نہیں ہوتے اور وہ چھ ہیں۔ تین مرد یعنی بیٹا، باپ، شوہر اور تین عورتیں یعنی لڑکی، ماں، بیوی دوسری قسم کے ورثہ وہ ہیں جو ایک وقت میں وارث ہوتے ہیں اور کسی دوسری وقت میں محروم ہو جاتے ہیں۔ مصنف کے قول ”ومن یدلی“ کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کا ناتامیت کیساتھ کسی دوسرے کے ذریعہ سے ہو وہ اس کے ہوتے ہوئے کچھ نہیں پاتا جیسے پوتا اور دادا کہ ان کا ناتامیت کیساتھ بیٹے یا باپ کے ذریعہ سے ہے تو بیٹے کے ہوتے ہوئے پوتا اور باپ کے ہوتے ہوئے دادا کچھ نہیں پائے گا، مگر اخینائی بھائی بہن اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں کہ ان کا رشتہ ماں کے ذریعہ ہے اور ماں کے ہوتے ہوئے بھی محروم نہیں ہوتے اس واسطے کہ ماں خود ہی پورے ترکہ کی مستحق نہیں ہوتی۔

قوله والمحبوب الخ جو شخص محبوب ہو یعنی کسی قریبی رشتہ دار کی بنا پر ترکہ سے محروم ہو وہ بالاتفاق دوسرے کو محبوب کر سکتا ہے مثلاً میت کا باپ، ماں، دو بھائی یا دو بہنیں ہیں تو باوجودیکہ باپ کے ہونے سے بھائی بہنوں کو کچھ نہیں ملتا لیکن وہ ماں کے حصے کو تہائی سے چھٹا کر دیتے ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو ماں کو تہائی ملتا ان کی وجہ سے ماں کے حصہ میں نقصان آ گیا وہ خود محروم ہیں۔

قوله لا المحروم الخ جو شخص میراث سے کلیہ محروم ہو مثلاً میت کا بیٹا کسی کا غلام ہو یا میت کا قاتل ہو یا کافر ہو یا دار الحرب میں رہتا ہو تو وہ ہمارے نزدیک میت کے دیگر ورثہ بھائی، بہن وغیرہ کو محروم نہیں کر سکتا عام صحابہ کرام کا یہی قول ہے لیکن حضرت عبداللہ بن مسعود کے نزدیک وہ دوسرے کے لئے حاجب ہو سکتا ہے مگر حجب نقصان کے ساتھ۔

قوله ولو حجب الخ اگر کافر کی دو قرابتوں میں سے ایک محبوب ہو اور ایک حاجب تو وہ حاجب کی قرابت سے میراث پائے گا نہ کہ محبوب کی، مثلاً کسی کافر نے اپنی لڑکی سے نکاح کر لیا اور اس سے لڑکا ہوا تو یہ لڑکا اس کافر سے دو قرابتیں رکھتا ہے ایک بیٹا ہونے کی اور ایک نواسا ہونے کی اور نواسا ہوئیگی قرابت محبوب ہے اور بیٹا ہونے کی حاجب تو اس کافر کی میراث بیٹا ہونے کی جہت سے پائے گا نہ کہ نواسا ہونے کی جہت سے۔

ڈوب کر یا جگر مرئیوالوں کی میراث کا بیان

قوله ولا توارث الخ غرق غریق کی جمع ہے ڈوبے ہوئے لوگ اور حرقی حرقی کی جمع ہے جلے ہوئے لوگ جیسے قتل قتل کی جمع ہے۔ یہاں ایسے لوگوں کی میراث کا بیان ہے جو آپس میں رشتہ دار ہوں اور یہ معلوم نہ ہو کہ پہلے کون مرا ہے۔ سو ایسے لوگوں کی پانچ صورتیں ہیں (۱) ان میں سے پہلا مرئیوالا بالیقین معلوم ہو اس کا حکم ظاہر ہے کہ بعد والا پہلے کا وارث ہوگا (۲) پہلا مرنے والا شروع میں تو علی التبعین معلوم تھا۔ بعد میں شبہ پڑ گیا۔ اس کا حکم یہ ہے کہ اس کی میراث موقوف رہے گی۔ جب تک کہ شبہ زائل ہو کر یقین نہ ہو جائے۔ یا وارث باہم صلح نہ کر لیں (۳) پہلا مرنے والا بلا یقین معلوم ہو (۴) سب کی موت ایک ساتھ واقع ہوئی ہو (۵) سبقت اور معیت کچھ معلوم نہ ہو، پچھلی تین صورتوں میں ایک دوسرے کا وارث نہ ہوگا بلکہ ان کا مال ان کے زندہ ورثہ کے درمیان بقدر استحقاق تقسیم کر دیا جائے گا۔ احناف، امام مالک، امام شافعی اور عام صحابہ کرام کا یہی مذہب ہے۔ فرائض شریفی میں ہے کہ صدیق اکبر نے اہل یمامہ کے مقتولین میں یہی حکم کیا ہے یعنی مردوں کی میراث زندوں کو دلائی تھی اسی طرح جب عمو اس میں لوگ وبا سے مرے تو حضرت عمر فاروقؓ نے یہی حکم فرمایا

تھا۔ نیز حضرت علی نے بھی صفین اور جمل کے مقتولین میں یہی کیا تھا۔ حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ ایک دوسرے کے وراثت ہوں گے۔

ذوی الارحام کی میراث کا بیان

قوله وذو رحم الخ قول سابق ”وعصبہ“ پر معطوف ہونے کی وجہ سے مرفوع ہے یہاں سے ذوی الارحام کی وراثت کا بیان ہے اکثر صحابہ کرام حضرت علی، حضرت عمر، عبداللہ بن مسعود، ابوہریرہ، معاذ، ابوالدرداء اور حضرت ابن عباس بروایت مشہورۃ توریت ذوی الارحام کے قائل ہیں ائمہ احناف اور امام احمد کا بھی یہی مذہب ہے۔ حضرت زید بن ثابت اور حضرت ابن عباس (بروایت شاذہ) ان کی توریت کے قائل نہیں۔ وارث نہ ہونے کی صورت میں صرف مال بیت المال میں جمع کر دیا جائے گا امام شافعی اور امام مالک بھی اسی کے قائل ہیں دلیل یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے آیت موارث میں صرف ذوی الفروض اور عصباء کا حصہ بیان کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ آیت ”واولو الارحام بعضہم اولیٰ ببعض“ کی تفسیر اولیٰ بمیراث بعض عن غیرہ کی گئی ہے۔

قوله وهو قریب الخ مغرب میں ہے کہ رحم دراصل عورت کے پیٹ کا وہ حصہ ہے جہاں بچہ رہتا ہے۔ پھر ان لوگوں کو ذوی الارحام کہنے لگے جو رحم سے پیدا ہوں اور ان سے رشتہ داری ہو علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ ذوی الارحام مطلقاً رشتہ داروں کو بھی کہتے ہیں خواہ ان سے کسی قسم کی رشتہ داری ہو اصطلاح میں ذو رحم ہر وہ رشتہ دار ہے جو نہ ذوی الفروض سے ہو اور نہ عصبہ ہو۔ اس میں چار قسم کے لوگ ہیں (۱) جو میت کی طرف منسوب ہوں جیسے نواسیاں، پوتیاں (۲) جن کی طرف میت منسوب ہو جیسے اجداد، فاسد جادات، فاسدہ (۳) جو میت کے والدین میں سے کسی ایک کی طرف منسوب ہوں جیسے بہنوں کی اولاد، بھائیوں کی بیٹیاں، اخیانی بھائیوں کے بیٹے (۴) جو میت کے دادا، نانا یا دادی یا نانی کی طرف منسوب ہوں جیسے پھوپھیاں، اخیانی چچا، ماموں، خالائیں پس یہ سب لوگ ذوی الارحام میں داخل ہیں۔

وَلَا يَرِثُ مَعَ ذِي سَهْمٍ وَعَصْبَةٍ سِوَى أَحَدِ الزَّوْجَيْنِ لِعَدَمِ الرَّدِّ عَلَيْهِمَا وَتَرْتِيبُهُمْ
اور وارث نہیں ہوتا کسی صاحب فرض اور عصبہ کے ساتھ سوائے شوہر بی بی کے ساتھ کے ان پر رد نہ ہونے کی بنا پر اور ان کی ترتیب
كَتَرْتِيبِ الْعَصَبَاتِ وَالتَّرْجِيحُ بِقُرْبِ الدَّرَجَةِ ثُمَّ بَكُونِ الْأَصْلِ وَإِرثًا وَعِنْدَ اخْتِلَافِ جِهَةِ الْقَرَابَةِ
عصباء کی ترتیب کے مثل ہے اور ترجیح درجہ کے قرب سے ہے پھر اصل کے وارث ہونے سے اور جہت قرابت کے اختلاف کے وقت
فَلِقَرَابَةِ الْأَبِ ضِعْفُ قَرَابَةِ الْأُمِّ وَإِنْ اتَّفَقَ الْأَصُولُ فَالْقِسْمَةُ عَلَى الْأَبْدَانِ
باپ کی قرابت والے کے لئے دوتا ہے ماں کی قرابت والے سے اور اگر اصول ایک سے ہوں تو تقسیم شمار کے لحاظ سے ہوگی
وَالْأُمَّ فَالْعَدُّ مِنْهُمْ وَالْوَصْفُ مِنْ بَطْنٍ اخْتَلَفَ.

ورنہ عدد ان سے ہوگا اور وصف اس بطن سے جس میں اختلاف ہوئے۔

تشریح الفقہ: قوله ولا يرث الخ ذو رحم کسی صاحب فرض اور عصبہ کے ساتھ وارث نہیں ہوتا بجز شوہر اور بیوی کے کہ اگر ان کے ساتھ ہو تو باوجودیکہ یہ دونوں صاحب فرض ہیں مگر ان کے ساتھ وارث ہوتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ شوہر اور بیوی کو بچا ہوا مال دوبارہ نہیں دیا جاتا۔ بخلاف اور فرض والوں کے اگر ان کے حصے سے کچھ مال بچتا ہے تو وہ انہیں حسب حصص دوبارہ دے دیا جاتا ہے۔

قوله وترتيبهم الخ ذوی الارحام کی ترتیب ترتیب عصباء کے مثل ہے تو جزء میت بیٹیوں پوتیوں کی اولاد مقدم ہوگی دیگر اقسام

پر پھر اصل میت یعنی جد فاسد اور جدات فاسدہ بھرمیت کے والدین کا جز یعنی یعنی یا علاقائی یا اخپانی بہن بھائیوں کی اولاد پھر جدین اور جدتین کی اولاد یعنی پھوپھی، تائی اور چچا کی لڑکیاں تو پھر باپ کے ماموں خالہ وغیرہ۔

قوله والتر جميع الخ ذوی الارحام میں درجہ کے قریب سے ترجیح ہوتی ہے یعنی قریبی رشتہ دار کے ہوتے ہوئے دور والے کو نہیں ملتا۔ اور اگر قرب میں برابر ہو تو پھر یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس کی اصل وارث ہے کہ نہیں۔ اگر وارث ہو تو اس کو اس پر مقدم کرتے ہیں جس کی اصل وارث نہ ہو مثلاً اگر بھتیجے کی بیٹی اور ہمیشہ زادی کا بیٹا وارث ہو تو مال بردار زادہ کی دختر کو ملے گا۔ کیونکہ اس کی اصل یعنی بردار زادہ عصبہ ہے۔ اور ہمیشہ زادی کے پسر کو نہ ملے گا کیونکہ اس کی اصل یعنی ہمیشہ زادی وارث نہیں ذورحم ہے۔ (احسن)

قوله وعند اختلاف الخ جب ذوی الارحام کی جہت قرابت میت سے مختلف ہو تو جس کی قرابت باپ کی طرف سے ہوگی اسکو دگنا ملے گا۔ اور جس کی قرابت ماں کی طرف سے ہوگی اس کو اکہر حصے کا مثلاً میت نے اپنے باپ کا نانہا اور ماں کا دادا چھوڑا تو اول کو دو تہائی اور دوم کو ایک تہائی ملے گی۔ (احسن)

قوله وان اتفق الخ اگر ذوی الارحام کی اصلیں ایک سی ہوں تو ترکہ کو ان کی شمار پر تقسیم کریں گے مثلاً ایک بہن کی اولاد ہو یا دو بہنوں کی اولاد ہو تو سب بھانجیوں اور بھانجیوں کو شمار کر کے ترکہ برابر تقسیم کریں گے اگر سب مذکر ہو یا سب مؤنث ہوں۔ اور اگر کچھ مرد اور کچھ عورتیں ہو تو عورتوں کے حصے کی بہ نسبت مرد کو دو نا ملے گا۔ اور اگر ان کے اصول مذکر اور مؤنث ہونے کی صفت میں متفق نہ ہوں بلکہ بعض کی اصل مرد ہو اور بعض کی عورت تو جس بطن میں اختلاف ہوگا اس بطن کو اول الذکر ضعف الاثنی کے طریق پر تقسیم کیا جائے گا۔ پھر ایک کا حصہ اس کے فروغ کو دیا جائے گا۔

وَالْفَرُوضُ نِصْفٌ وَرُبْعٌ وَثُلَاثَانِ وَثُلُثٌ وَسُدُسٌ وَمَخَارِجُهَا اِثْنَانِ لِلنِّصْفِ
اور فروض یہ ہیں آدھا چوتھائی آٹھواں دو تہائی ایک تہائی چھٹا اور ان کے مخارج دو کا عدد ہے آدھے کے لئے
اَرْبَعَةٌ وَثَمَانِيَةٌ وَثَلَاثَةُ وَسِتَّةٌ لِسَمِيحِهَا وَاثْنَا عَشَرَ وَارْبَعَةُ وَعِشْرُونَ بِالْاِخْتِلَافِ.
اور چار اور آٹھ اور تین اور چھ کا عدد ہے اپنے اپنے ہنام کیلئے اور بارہ اور چوبیس کا عدد ہے اختلاف کی صورت میں

مخارج فروض کا بیان

قوله والفروض الخ یہاں سے مخارج فروض بیان کر رہا ہے جن کی تقسیم ترکات میں ضرورت پیش آتی ہے۔ مخارج ار عدد کو کہتے ہیں جس سے کوئی کسر یعنی حصہ جیسے نصف یا ثلث یا ربع صحیح نکل سکے اور اس سے کم ہو تو بغیر ٹوٹے نہ نکلے اور اس حصے کو کسر کہتے ہیں قرآن پاک میں جو فرض حصے مذکور ہیں دو طرح کے ہیں تین ایک قسم کے نصف ربع ثمن اور تین دوسری قسم کے یعنی ثلثان ثلث سدس ان کے مخارج کی تشریح یہ ہے کہ آدھے کیلئے مخارج دو کا عدد ہے اور چوتھائی کیلئے چار کا اور آٹھویں حصہ کیلئے آٹھ کا اور دو تہائی اور ایک تہائی کے لئے تین کا اور چھٹے حصے کیلئے چھ کا۔ تو جب مسائل میں ان فروض میں سے ایک ایک آئے تو مخارج اس کا ہنام ہوگا مثلاً میت نے شوہر اور بیٹا چھوڑا تو شوہر کو بیٹے کی وجہ سے ربع ملے پس اس صورت میں فروض مذکورہ میں سے صرف ربع ہے لہذا مسئلہ چار سے ہوگا اور یہی چار اس کا مخارج کہلائے گا۔ صورت یہ ہے ^{زوج} ^{مستند} اور جب ان فروض میں سے جب دو دو تین تین آئیں اور سب ایک ہی قسم کے ہوں تو ان کا مخارج وہی ہوگا جو ان میں چھوٹے عدد کا مخارج ہے مثلاً میت نے شوہر اور ایک لڑکی اور ایک چچا چھوڑا تو شوہر کو لڑکی کی وجہ سے ربع ملے گا اور لڑکی تہا ہونے کی وجہ سے نصف لے گی تو یہاں نصف اور ربع جمع ہوئے جن میں چھوٹا عدد در بعد ہے تو اسی کو مخارج بنایا

جائے گا صورت یہ ہے۔ مسئلہ ۲
 اور اگر میت نے بیوی اور ایک لڑکی اور ایک چچا چھوڑا تو زوجہ کو ایک لڑکی کی وجہ سے شرن ملے گا اور لڑکی نصف لے گی تو یہاں نصف اور شرن جمع ہوئے جن میں چھوٹا عدد ثمانیہ ہے تو اس کا مخرج آٹھ ہوگا۔ صورت یہ ہے مسئلہ ۵
 مسئلہ ۱ بنیت ۳ عم ۳

اور اگر پہلی قسم میں سے صرف نصف دوسری قسم کے ایک یا دو یا تینوں کیساتھ مخلوط ہوا تو مسئلہ چھ سے ہوگا اور مخرج چھ کا عدد۔
 قوله واثنا عشر الخ اگر پہلی قسم سے ربع اور دوسری قسم کے ثلثان یا ثلث یا سدس یا تینوں کے ساتھ مخلوط ہو تو مخرج بارہ کا عدد ہوگا۔ مثلاً بیوی اور ماں اور ایک چچا چھوڑا تو زوجہ کا حصہ ربع ہے اور ماں کا ثلث تو ربع کے ساتھ مخلوط ہوا تو مسئلہ بارہ سے ہوگا اور بارہ اس کا مخرج کہلائے گا۔ صورت یہ ہے۔ مسئلہ ۲
 زوجہ ۳ بنیت ۴ عم ۵

اور اگر پہلی قسم سے شرن دوسری قسم کے کسی فرض کیساتھ مخلوط ہو تو مخرج چوبیس کا عدد ہوگا۔ مثلاً میت نے بیوی اور دو لڑکیاں اور ایک چچا چھوڑا تو زوجہ کا حصہ شرن ہے اور لڑکیوں کا ثلثان تو مسئلہ چوبیس سے ہوگا۔ صورت یہ ہے مسئلہ ۲۳
 زوجہ ۳ بنیت ۴ عم ۵

وَتَعُولُ بِزِيَادَةِ فِئْتَةٍ إِلَى عَشْرَةٍ وَتُرَا وَشَفْعًا وَاثْنَا عَشَرَ إِلَى سَبْعَةِ عَشَرَ وَتُرَا وَارْبَعَةً وَعِشْرُونَ إِلَى سَبْعَةِ وَعِشْرِينَ
 اور عول ہوتا ہے مخارج میں پس چھ عول کرتا ہے دس تک طاق اور بخت اور بارہ سترہ تک بطریق طاق اور چوبیس ستائیس تک

عول کا بیان

تشریح الفقہ: قوله وتعول الخ تعول عول سے ہے اور عول لغت میں جو رغبہ ربع و زیادت مختلف معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اصطلاح میں اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جب حصوں کے مخرج کا عدد کم ہے اور سہام زیادہ ہو جائیں تو مخرج میں کچھ اضافہ کر دیا جاتا ہے تاکہ سب حصے والوں کو ان کے سہام پہنچ جائیں۔ اس اضافہ کا نام عول ہے۔

فائدہ: مجموعہ مخارج سات ہیں ۲۲، ۱۲، ۸، ۶، ۴، ۳، ۲ حقیقت میں یہ کل نو تھے چھ تو فرض سترہ افراد کی حالت میں اور تین اختلاف کی حالت میں مگر چونکہ ثلث اور ثلثان کا مخرج ایک ہی ہے اس لئے ایک عدد کم ہو گیا نیز نصف اور سدس کی اختلاف میں بھی مخرج ایک ہی ہے یعنی چھ اس لئے ایک اور کم ہو گیا۔ پس سات رہ گئے ان میں سے ۸، ۴، ۳، ۲ کا عول نہیں ہوتا۔ کیونکہ مسئلہ کی جتنی احتمالی صورتیں نکلتی ہیں وہ اپنے مخرج کے برابر ہوتی ہیں اور ۱۲، ۱۲، ۶، ۴ میں اکثر اوقات مخرج کم ہوتا ہے اور حق دار زیادہ اس لئے ان میں عول کی ضرورت ہوتی ہے۔ (تنویر بہتدیب)
 قوله فستة الخ چھ کا عول دس تک ہوتا ہے طاق بھی یعنی سات اور نو کی طرف اور بخت بھی یعنی آٹھ اور دس کی طرف۔ اس کی مثالیں یہ ہیں۔ (مثالیں ہیں)
 مسئلہ ۶ - ۷
 زوجہ ۳ اخوان لاب ۴
 مسئلہ ۶ - ۸
 زوجہ ۳ اخوان لاب ۴
 مسئلہ ۶ - ۹
 زوجہ ۳ اخوان لاب ۴
 مسئلہ ۶ - ۱۰
 زوجہ ۳ اخوان لاب ۴

قولہ واثنا عشر الخ بارہ کا عول سترہ تک ہوتا ہے مگر صرف طاق یعنی ۱۳، ۱۵، ۱۷، جفت کی طرف اس کا عول نہیں ہوتا۔ مثالیں یہ ہیں:

مسئلہ ۱۳			مسئلہ ۱۵			مسئلہ ۱۷		
زوجہ	اخوان عینیہ	۴	زوجہ	اخوان عینیہ	۴	زوجہ	اخوان عینیہ	۴
۳	۸	۱۲	۳	۸	۱۲	۳	۸	۱۲

قولہ واربعة وعشرون الخ چوبیس کا عول صرف ۲۷ کی طرف ہوتا ہے جیسا کہ مسئلہ نمبر یہ میں ہے جسکی مثال یہ ہے:

مسئلہ ۲۳			مسئلہ ۲۴			مسئلہ ۲۵		
زوجہ	بنات	۱۶	زوجہ	بنات	۱۶	زوجہ	بنات	۱۶
۳	۱۶	۱۹	۳	۱۶	۱۹	۳	۱۶	۱۹

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ چوبیس کا عول اکتیس تک کرتے ہیں مثال یہ ہے ابن کافر ہمارے نزدیک حاجب نہیں ہوتا اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے نزدیک حاجب محجب نقصان ہوتا ہے اس لئے زوجہ کو چوتھائی کے بجائے آٹھواں حصہ دیا گیا اور ام کو چھٹا عول کی بحث کا حاصل یہ نکلا کہ چھ کا عول چار مرتبہ ہوتا ہے اور بارہ کا تین مرتبہ اور چوبیس کا صرف ایک مرتبہ۔

فائدہ: مسئلہ نمبر یہ کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ کو فہ کی مسجد میں منبر پر خطبہ دینے کیلئے کھڑے ہوئے اسی وقت یہ مسئلہ دریافت کیا گیا آپ نے فوراً جواب دیا جس سے سائل اور سامعین حیران رہ گئے۔ (تویر بہتذیب)

وَإِنْ اِنْكَسَرَ حَظُّ فَرِيقٍ ضُرِبَ وَفُقُ الْعَدَدِ فِي الْفَرِيقَةِ إِنْ وَاَفَقَ
اگر ٹوٹ جائے کسی فریق کا حصہ تو ضرب دیجائیگی وفق رؤس کو اصل مسئلہ میں اگر توافق ہو۔

کسر پوری کرنے کی ترکیب

تشریح الفقہ: قولہ وان انکسر الخ یہاں سے مسائل تصحیح کا آغاز ہے دو عددوں میں چار نسبتوں میں سے کوئی ایک ہوا کرتی ہے۔ تماثل، تداخل، توافق، تباین۔ تماثل دو عددوں کے برابر ہونے کو کہتے ہیں جیسے چار چار یا دس دس۔ تداخل اس کو کہتے ہیں کہ دو عددوں میں سے بڑا عدد چھوٹے پر پورا تقسیم ہو جائے کہ کس باقی نہ ہو۔ یا کہ ان میں چھوٹے عدد کو نکالتے جائیں تو دوبارہ یا اس سے زیادہ میں بڑا عدد فنا ہو جائے۔ مثلاً پچیس اور پانچ میں تداخل ہے کہ پچیس پانچ پر پورا تقسیم ہو جاتا ہے اور پانچ پانچ کم کرنے سے پچیس کا عدد پانچ مرتبہ میں فنا ہو جاتا ہے۔ توافق اس کو کہتے ہیں کہ دو عددوں میں توافق بالریع کہلاتا ہے اور ایک ریع کو ضرب کرنا پڑتا ہے۔ اور اگر تہائی میں موافق ہوں تو ایک کی تہائی کو ضرب کرتے ہیں۔ وعلیٰ هذا القیاس۔ تباین اس کو کہتے ہیں کہ ایک کے عدد کے علاوہ کوئی تیسرا عدد بھی ان دونوں کو فنا نہ کرے جیسے نو اور دس ہے۔ ان نسبتوں کو معلوم کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ بڑے عدد کو چھوٹے عدد پر تقسیم کریں اگر پہلی تقسیم میں کچھ نہ رہے تو تداخل ہے اور باقی رہے تو باقی پر چھوٹے کو تقسیم کریں اسی طرح کرتے جائیں اگر کسی تقسیم میں کچھ نہ رہے تو دیکھیں گے کہ اس کا مقسوم علیہ کیا ہے اگر دو ہوں تو دونوں عددوں میں توافق بالنصف ہو گا اور تین ہو تو افق بالثلث وعلیٰ هذا القیاس اور اگر پہلی تقسیم میں یا اور کسی تقسیم میں ایک عدد بچ رہے تو ان دونوں میں تباین ہو گا (احسن بتغیر)۔

قولہ حظ فریق الخ اگر ورثہ کے ہر فریق کے حصے ان پر بلا کسر تقسیم ہو جائیں تب تو ضرب کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ مثلاً میت نے والدین اور دو بیٹیاں چھوڑیں۔ تو والدین کو چھٹا چھٹا یعنی ایک ایک ملے گا۔ جو ان پر بلا کسر تقسیم ہو جاتا ہے اسی طرح دو بیٹیوں کو دو

تہائی یعنی چار ملیں گے۔ اور چار بھی ان پر بلا کسر تقسیم ہو جاتا ہے تو ضرب کی ضرورت نہیں صورت یہ ہے۔

لیکن اگر برابر تقسیم نہ ہو تو ضرب کی ضرورت ہوگی ہم دیکھیں گے کہ کسر کسی ایک فریق پر ہے یا زائد پر اگر ایک بن فریق پر ہو تو اس فریق کے سہام اور رؤس میں نسبت کو دیکھیں گے اگر توافق کی نسبت ہو تو وفق رؤس کو اصل مسئلہ میں ضرب دیں گے اور اگر مسئلہ میں عول ہو تو عول میں ضرب دیں گے مثلاً میت نے والدین اور دس لڑکیاں چھوڑی تو ماں باپ کو سدس سدس ملے گا اور لڑکیوں کو دو تہائی پس مسئلہ چھ سے ہوا کیونکہ سدس اور ثلثان جمع ہے اب ماں باپ پر تو ایک ایک برابر تقسیم ہے لیکن دس لڑکیوں پر چار منقسم نہیں ہوتے تو اس کا وقف نکالیں گے سو عدد رؤس یعنی دس اور عدد سہام یعنی چار میں توافق بانصف ہے۔ کیونکہ دو چار کو دو مرتبہ اور دس کو پانچ مرتبہ فنا کر رہا ہے پس وفق رؤس یعنی پانچ کو اصل مسئلہ یعنی چھ میں ضرب دیں گے جس سے تیس حاصل ہونگے۔ پھر وفق رؤس (پانچ) کو سہام سے ضرب دے کر تقسیم کر دیں گے پس والدین کو پانچ پانچ ملیں گے اور دس لڑکیوں کو مجموعہ میں اور فرداً فرداً دو۔ صورت یہ ہے۔

مستند ۶ قسمت ۳	مستند ۵
باب ۱	بنات ۱۰
۱/۵	۲/۵

عول کی مثال یہ ہے:

مستند ۱۲ ۱۵ نصیب	زوج ۳	باب ۱	بنات ۶
۱/۳	۱/۲	۱/۲	۲/۳

وَالَا فَالْعَدَدُ فِي الْفَرِيضَةِ فَالْمَبْلُغُ مَخْرُجٌ وَإِنْ تَعَدَّدَ الْكُسْرُ وَتَمَاثَلْ ضَرْبٌ وَاحِدٌ فَإِنْ تَدَاخَلَ فَلَا كَثْرُ

ورنہ کل عدد رؤس کو اصل مسئلہ میں پس حاصل ضرب مخرج ہوگا اور اگر کی جلد ہو کسر اور تماثل ہو تو ضرب دیجائیگی ایک کو اور اگر تماثل ہو تو بڑے عدد کو

وَأِنْ تَوَافَقَ فَالْوُفُقُ وَالَا فَالْعَدَدُ فِي الْعَدَدِ ثُمَّ وَثُمَّ ثُمَّ الْمَبْلُغُ فِي الْفَرِيضَةِ وَعَوْلُهَا.

اور توافق ہو تو وفق عدد کو ورنہ عدد رؤس کو دوسرے عدد میں ضرب کرتے جائیں گے پھر حاصل ضرب کو اصل مسئلہ میں اور عول ہو تو عول میں ضرب دیں گے

تشریح الفقہ: قوله والا فالاعداد الخ کسر تو ایک ہی فریق پر ہو لیکن عدد رؤس اور سہام میں توافق نہ ہوتا بن ہو تو جس فریق کے سہام میں کسر ہے اس کے کل عدد رؤس کو اصل مسئلہ میں ضرب دیں گے اور اگر اصل مسئلہ میں عول ہو تو عول میں ضرب دیں گے مثلاً میت نے والدین اور پانچ لڑکیاں چھوڑی تو والدین کو چھنا چھنا یعنی ایک ایک اور پانچ لڑکیوں کو دو تہائی یعنی چار ملے اور لڑکیوں والے فریق کے سہام میں کسر ہے اور عدد سہام (چار) اور عدد رؤس (پانچ) میں بتاین ہے۔ تو عدد رؤس یعنی پانچ کو اصل مسئلہ یعنی چھ سے ضرب دیں گے۔

صورت یہ ہے

مستند ۶ قسمت ۳	مستند ۱۶ ۳۵	عول کی مثال یہ ہے	مستند ۱۶ ۳۵	اخوت ۵
باب ۱	نصف ۲		نصف ۲	۱/۵
۱/۵	۱/۲		۱/۲	۲/۵

قوله وان تعدد الكسر الخ اگر دو یا اس سے زیادہ فریقوں پر کسر ہو تو جس جس فریق پر کسر ہو تو ان کے عدد سہام اور عدد رؤس میں مثل سابق نسبت کا لحاظ کریں گے اگر ان میں تماثل ہو تو اعداد مماثلہ میں سے کسی ایک کو اصل مسئلہ میں ضرب دیدیں گے مسئلہ صحیح ہو جائیگا۔ مثلاً میت نے چھ لڑکیاں تین جدات اور تین چچا چھوڑے تو یہاں سدس اور ثلثان جمع ہونے کی وجہ سے اصل مسئلہ چھ سے ہوا

جس میں ان کے سہام (چار) میں توافق بال نصف ہے پس نصف رؤس (تین) کو جو وقف رؤس ہے پھر محفوظ رکھا اور جدات کے سہام ورؤس میں اسی طرح ہوگا اسی طرح اعمام کے سہام ورؤس میں بتاین ہے اسی لئے ہر ایک کے کل رؤس (تین) کو محفوظ رکھا اس کے بعد ان تمام اعداد محفوظہ میں نسبت تلاش کی۔ تو تماثل پایا تو ان میں سے کسی ایک (تین) کو اصل مسئلہ میں ضرب دینے سے اٹھارہ حاصل ہونگے اور اسی اٹھارہ سے سب کو تقسیم کیا جائے گا۔ صورت یہ ہے۔

مسئلہ ۶ تصد ۱۸

بات ۶	جدات ۳	اعمام ۳
-------	--------	---------

قوله وان تداخل الخ اور اگر بعض اعداد کا بعض میں تداخل ہو تو سب سے بڑے عدد کو اصل مسئلہ میں ضرب دیں گے مسئلہ صحیح ہو جائے گا مثلاً میت نے چار بیویاں تین جدات اور بارہ اعمام چھوڑے تو زوجات ربع کی حق دار ہیں اور جدات سدس کی پس ربع وسدس کے جمع ہونے کی وجہ سے اصل مسئلہ بارہ سے ہوا ربع (تین) زوجات کے ہوئے اور سدس (دو) جدات کے ہوئے اور باقی بطریق عصوبت اعمام کا ہوا۔ اب یہاں رؤس میں تداخل کی نسبت ہے کیونکہ ۱۲، ۴، ۳ میں ۱۲، ۴ سے یا تین سے تقسیم ہو جاتا ہے۔ تو سب سے بڑے عدد (بارہ) کو اصل مسئلہ (بارہ) سے ضرب دیں گے جس سے ۱۴۴ حاصل ہوں گے۔ پس اسی بارہ کو زوجات کے حق ربع (تین) سے ضرب دیں گے تو چاروں زوجات کو مجموعہ ۳۶ اور فی کس ٹوٹیں گے اور تین جدات کے حق سدس (دو) کو بارہ سے ضرب دیں گے تو تینوں جدات کو مجموعہ ۲۴ اور فی کس آٹھ ملیں گے اور بارہ اعمام کے حق عصوبت (سات) کو بارہ سے ضرب دیں گے۔ تو بارہ اعمام کو مجموعہ ۸۴ اور فی کس سات ملیں گے۔ صورت یہ ہے:

مسئلہ ۲ تصد ۱۴

زوجات ۴	جدات ۳	اعمام ۱۲
---------	--------	----------

قوله وان توافق الخ اگر بعض اعداد کو بعض کیسا تھ توافق کی نسبت ہو تو کسی ایک عدد کے وفق کو دوسرے کے تمام سے ضرب دیا جائے گا پھر حاصل ضرب کو تیسرے عدد کے وفق سے ضرب دیا جائے گا۔ بشرطیکہ حاصل ضرب کو تیسرے کے ساتھ توافق ہو۔ ورنہ حاصل ضرب کو اصل مسئلہ میں ضرب دیا جائے گا مسئلہ میت نے چار زوجات اٹھارہ لڑکیاں پندرہ داویاں اور چھ بیچا چھوڑے تو اصل مسئلہ چوبیس سے ہوا چار زوجات کو ثمن (تین) ملے جن کے سہام رؤس میں بتاین ہے اس لئے ہم نے جمیع عدد رؤس (چار) کو محفوظ رکھا اور اٹھارہ لڑکیوں کو دو تہائی (سولہ) ملے جو ان پر برابر تقسیم نہیں ہوتے اور رؤس وسہام میں توافق بال نصف ہے لہذا عدد رؤس (نو) کو محفوظ رکھا اور پندرہ جدات کے لئے سدس (چار) ہیں اور رؤس سہام میں بتاین ہے لہذا جمیع رؤس (پندرہ) کو محفوظ کیا اور چھ اعمام کے ثمن باقی (ایک) ہے۔ ان کے رؤس اور سہام میں بھی بتاین ہے لہذا جمیع عدد رؤس (پندرہ) کو محفوظ کیا اب کل عدد رؤس محفوظ ۹۰، ۱۵، ۶، ۱۵، ۹۰ ہوئے۔ اور ہم نے ان میں نسبت تلاش کی ۶، ۴ میں توافق بال نصف نکلا اس لئے چار کے نصف دو کو چھ میں ضرب دیا تو حاصل ضرب بارہ ہوئے اور اب بارہ اور نو میں توافق بالثلث کی نسبت ہوئی تو بارہ کے ثلث چار کو نو سے ضرب دیا تو حاصل ضرب ۳۶ ہوئے اب ۳۶ اور ۱۵ میں بھی توافق بالثلث ہوا اس لئے چھتیس کے ثلث بارہ کو پندرہ سے ضرب دیا تو حاصل ضرب ۱۸۰ ہوئے پھر اس مجموعہ کو اصل مسئلہ ۲۴ سے ضرب دیا ۴۳۲۰ ہوا پس ۱۸۰ کو ہر ایک حصہ میں ضرب دینے سے چار زوجات کو مجموعہ ۵۴۰ اور فرد افراد ۱۱۳۵ اور اٹھارہ لڑکیوں کو مجموعہ ۲۸۸۰ اور فرد افراد ایک سو ساٹھ اور پندرہ جدات کو مجموعہ سات سو بیس اور سولہ اعمام کو مجموعہ ایک سو اسی اور فرد افراد تیس ملیں گے۔ صورت یہ ہے:

مسئلہ ۲۳ تصد ۴۳۲۰

زوجات ۴	بات ۱۸	جدات ۱۵	اعمام ۶
۲۴۰	۳۸۸۰	۶۰	۱۸۰

قوله والا فالعدد الخ اگر اعداد میں توافق نہ ہوتا تو کسی ایک عدد کو جمع ثانی میں ضرب دیں گے اور اس کے حاصل ضرب کو جمع ثالث میں پھر اس کے حاصل ضرب کو جمع رابع میں دیکھنا اس کے بعد جو کچھ جمع ہوا اس کو اصل مسئلہ میں ضرب دیں گے اور غول ہو تو غول میں ضرب دیں گے مثلاً میت نے دو بیویاں چھ وادیاں دس لڑکیاں اور سات چچا چھوڑے تو اصل مسئلہ چوبیس سے ہوا جس کا ثمن (تین) دو بیویوں کو ملا۔ اور ان کے رؤس و سہام میں بتاؤں ہے اس لئے کل عدد رؤس (دو) کو محفوظ رکھا اور سدس (چار) جدات کو ملا ان کے رؤس سہام میں توافق بالنصف ہے اس لئے نصف عدد رؤس (تین) کو محفوظ کیا اور دو تہائی (سولہ) دس لڑکیوں کو ملا۔ انہیں بھی توافق ہے اس لئے نصف عدد رؤس (پانچ) کو محفوظ کر لیا۔ اب کل ۵۰۴، ۲۸، ۷، متبائنہ اعداد ہو گئے۔ پس ہم نے دو کو تین سے ضرب دیا تو چھ ہوئے۔ پھر حاصل ضرب چھ کو پانچ سے ضرب دیا تو تیس ہوئے پھر تیس کو سات سے ضرب دیا تو دوسو دس ہوئے۔ اب اس مجموعہ کو اصل مسئلہ چوبیس میں ضرب دیا تو کل ۵۰۴۰ ہوئے اسی سے سب کو حصے ملیں گے بایں طور کہ حاصل ضرب دوسو دس کو ہر فریق کے حصہ میں ضرب دیا تو دو زوجات کو مجموعہ چھ سو تیس اور فرداً تین سو پندرہ اور چھ جدات کو مجموعہ ایک ہزار آٹھ سو چالیس اور فرداً چار سو دو ملے۔ اور دس بنات کو مجموعہ تین ہزار تین سو ساٹھ اور فرداً تین سو چھتیس اور سات اعمام کو مجموعہ دوسو دس اور فرداً تیس ملیں گے۔ صورت یہ ہے۔

مسند ۲۳ تصد ۵۰۴۰			
زوجات ۲	جدات ۶	بنات ۱۰	اعمام ۷
۳۳۳۰	۱۱۱۰	۳۳۰۰	۷۰

وَمَا فَضْلُ يُرَدُّ عَلَى ذَوِي الْفُرُوضِ بِقَدْرِ سَهَامِهِمْ إِلَّا عَلَى الزَّوْجَيْنِ فَإِنْ كَانَ مَنْ يُرَدُّ عَلَيْهِ جِنْسًا وَاحِدًا

اور جو بچ جائے وہ لوٹایا جائیگا ذوی الفروض کو ان کے سہام کے مطابق سوائے زوجین کے پس اگر ہومن یرد علیہ واحد

فَالْمَسْئَلَةُ مِنْ دُوسِهِمْ كَبَتَيْنِ أَوْ أُخْتَيْنِ

تو مسئلہ ان کی شمار کے موافق ہوگا جیسے دو بیٹیاں یا دو بہنیں۔

مسائل رد کی تفصیل

تشریح الفقہ: قوله وما فضل الخ۔ یہاں سے مسائل رد بیان کر رہا ہے، رد غول کی ضد ہے کیونکہ غول میں سہام مخرج سے زیادہ ہوتے ہیں اور رد میں مخرج سہام سے زیادہ ہوتا ہے۔ رد کی اصطلاحی تعریف یہ ہے ”صرف الباقي من الفروض النسيبه بقدر حقوقهم عند عدم عصبة“ یعنی تقسیم اول کے بعد نسبی ذوی الفروض سے بچے ہوئے مال کو ان ہی پر ان کے حصوں کے مطابق صرف کرنا رد کہلاتا ہے۔ اس میں نسیبہ کی قید احترازی ہے، پس جو ذوی الفروض نسبی نہ ہوں ان پر رد نہ ہوگا۔ اسی لئے زوجین پر رد نہیں ہوتا کیونکہ ان سے نسبی رشتہ نہیں ہے۔ اکثر صحابہ کرام کا یہی قول ہے اسی کو احتاف نے لیا ہے، حضرت زید بن ثابت کے نزدیک ذوی الفروض پر کسی حال میں بھی رد نہیں ہو سکتا بلکہ فاضل مال بیت المال کا ہے، امام مالک، امام شافعی اور زہری وغیرہ کا بھی یہی قول ہے۔

قوله الاعلى الزوجين الخ۔ متقدمین اختلاف کا قول تو وہی ہے جو جمہور صحابہ کا ہے کہ زوجین پر رد نہیں ہوتا لیکن متاخرین اختلاف اور بعض شوافع یہ فرماتے ہیں کہ جب بیت المال غیر منتظم ہو تو زوجین پر بھی بقدر حقوق رد ہوگا۔ بشرطیکہ دوسرے مستحقین نہ ہوں، رد المختار میں مصنفی سے نقل کیا ہے کہ اس زمانہ میں فتویٰ جواز رد پر ہے۔ اشباہ میں بھی یہی ہے۔

قوله فان كان الخ مسائل رد چار قسم پر ہیں۔ اول یہ کہ مسئلہ میں صرف وہی ایک جنس کے لوگ ہوں جن پر رد ہوتا ہے (اور من لا یرد

علیہ نہ ہوں) یہ مسئلہ میں صرف ایک جنس کے لوگ نہ ہوں بلکہ دو یا اس سے زیادہ جنسیں ہوں اور من لایر علیہ نہ ہو۔ سوم یہ کہ ایک جنس کے لوگ ہوں اور ان کے ساتھ من لایر علیہ بھی ہو۔ چہاں یہ کہ ایک جنس کے لوگ نہ ہوں بلکہ دو یا اس سے زیادہ جنسیں ہوں اور ان کے ساتھ من لایر بھی ہو۔

پہلی قسم کی تشریح یہ ہے کہ اگر مسئلہ میں صرف ایک ہی جنس کے لوگ ہوں اور من لایر علیہ نہ ہو تو اس صورت میں مسئلہ ان کے عدد رؤس کے مطابق ہوگا مثلاً میت نے دو لڑکیاں چھوڑیں تو اصل مسئلہ تین سے ہونا چاہئے کیونکہ بنات کا حق ثلثین ہے لیکن اگر تین سے کیا جائے تو ایک بچتا ہے جو پھر انہی پر رد کیا جائیگا اس لئے مسئلہ ابتداء ہی دو سے کر کے نصف نصف کر دیا جائیگا۔ محمد حنیف غفرلہ لنگوہی

وَالَا فَمِنْ سَهَامِهِمْ فَمِنْ اِثْنَيْنِ لَوْ سُدَّسَانِ وَثَلَاثَةٍ لَوْ ثُلُثَ وَسُدُّسٌ وَارْبَعَةٍ لَوْ نِصْفٌ وَسُدُّسٌ

اور نہ ان کے سہام کے موافق ہوگا پس دو سے ہوگا اگر دوسدس ہوں اور تین سے اگر تہائی اور چھٹا ہو اور چار سے اگر آدھا اور چھٹا ہو

وَحُمُسَةٍ لَوْ ثُلَاثَانِ وَسُدُّسٌ اَوْ نِصْفٌ وَسُدُّسَانِ اَوْ نِصْفٌ وَثُلُثٌ وَلَوْ مَعَ الْاَوَّلِ مَنْ لَا يُرَدُّ عَلَيْهِ

اور پانچ سے اگر دو تہائی اور چھٹا یا آدھا اور دو چھٹے یا آدھا اور تہائی ہو اور اگر ہو اول کے ساتھ وہ جس پر رد نہیں ہوتا

اَعْطِ فَرَضَهُ مِنْ اَقْلٍ مَخَارِجِهِ ثُمَّ اَقْسِمِ الْبَاقِيَ عَلَى مَنْ يُرَدُّ عَلَيْهِ كَزَوْجٍ وَثُلُثِ بَنَاتٍ وَاِنْ لَمْ يَسْتَقِمَّ

تو دیدے اس کا فرض اقل مخارج سے پھر تقسیم کر دے باقی من یرد علیہ پر جیسے شوہر اور تین بیٹیاں اور اگر پورا نہ بٹے

فَاِنْ وَاَفَقَ رُؤُسُهُمْ فَاضْرِبْ وَفَقَ رُؤُسِهِمْ فِي مَخْرَجٍ مَنْ لَا يُرَدُّ عَلَيْهِ كَزَوْجٍ وَسِتِّ بَنَاتٍ وَاِلَّا فَاضْرِبْ

تو پھر اگر ان کے رؤس میں توافق ہو تو ضرب دے وفق رؤس کو من لایر علیہ کے مخرج میں جیسے شوہر اور چھ بیٹیاں ورنہ ضرب دے

كُلَّ رُؤُسِهِمْ فِي مَخْرَجٍ فَرَضِ مَنْ لَا يُرَدُّ عَلَيْهِ كَزَوْجٍ وَحُمُسِ بَنَاتٍ

کل رؤس کو من لایر علیہ کے فرض کے مخرج میں جیسے شوہر اور پانچ بیٹیاں۔

تشریح الفقہ: قولہ والا الخ دوسری قسم کا بیان ہے کہ اگر مسئلہ میں صرف من یرد علیہ ہوں اور جنس واحد کے نہ ہوں دو یا اس سے زائد کے

ہوں تو مسئلہ ان کے سہام سے ہوگا پس اگر مسئلہ میں دوسدس جمع ہوں تو مسئلہ دو سے ہوگا جیسے ^{مسئلہ ۲} ^{مستند ۱} ^{المخت لا م}

اور ثلث اور سدس جمع ہوں تو تین سے ہوگا جیسے ^{مسئلہ ۳} ^{مستند ۲} ^{مستند ۱} اور اگر نصف اور سدس جمع ہوں تو چار سے ہوگا

جیسے ^{مسئلہ ۴} ^{مستند ۳} ^{مستند ۱} اور اگر ثلثان و سدس، نصف و سدس، نصف و ثلث جمع ہوں تو پانچ سے ہوگا

جیسے ^{مسئلہ ۵} ^{مستند ۴} ^{مستند ۱} ^{مستند ۲} ^{مستند ۳} ^{مستند ۴} ^{مستند ۵} ^{مستند ۶} ^{مستند ۷} ^{مستند ۸} ^{مستند ۹} ^{مستند ۱۰} ^{مستند ۱۱} ^{مستند ۱۲} ^{مستند ۱۳} ^{مستند ۱۴} ^{مستند ۱۵} ^{مستند ۱۶} ^{مستند ۱۷} ^{مستند ۱۸} ^{مستند ۱۹} ^{مستند ۲۰} ^{مستند ۲۱} ^{مستند ۲۲} ^{مستند ۲۳} ^{مستند ۲۴} ^{مستند ۲۵} ^{مستند ۲۶} ^{مستند ۲۷} ^{مستند ۲۸} ^{مستند ۲۹} ^{مستند ۳۰} ^{مستند ۳۱} ^{مستند ۳۲} ^{مستند ۳۳} ^{مستند ۳۴} ^{مستند ۳۵} ^{مستند ۳۶} ^{مستند ۳۷} ^{مستند ۳۸} ^{مستند ۳۹} ^{مستند ۴۰} ^{مستند ۴۱} ^{مستند ۴۲} ^{مستند ۴۳} ^{مستند ۴۴} ^{مستند ۴۵} ^{مستند ۴۶} ^{مستند ۴۷} ^{مستند ۴۸} ^{مستند ۴۹} ^{مستند ۵۰} ^{مستند ۵۱} ^{مستند ۵۲} ^{مستند ۵۳} ^{مستند ۵۴} ^{مستند ۵۵} ^{مستند ۵۶} ^{مستند ۵۷} ^{مستند ۵۸} ^{مستند ۵۹} ^{مستند ۶۰} ^{مستند ۶۱} ^{مستند ۶۲} ^{مستند ۶۳} ^{مستند ۶۴} ^{مستند ۶۵} ^{مستند ۶۶} ^{مستند ۶۷} ^{مستند ۶۸} ^{مستند ۶۹} ^{مستند ۷۰} ^{مستند ۷۱} ^{مستند ۷۲} ^{مستند ۷۳} ^{مستند ۷۴} ^{مستند ۷۵} ^{مستند ۷۶} ^{مستند ۷۷} ^{مستند ۷۸} ^{مستند ۷۹} ^{مستند ۸۰} ^{مستند ۸۱} ^{مستند ۸۲} ^{مستند ۸۳} ^{مستند ۸۴} ^{مستند ۸۵} ^{مستند ۸۶} ^{مستند ۸۷} ^{مستند ۸۸} ^{مستند ۸۹} ^{مستند ۹۰} ^{مستند ۹۱} ^{مستند ۹۲} ^{مستند ۹۳} ^{مستند ۹۴} ^{مستند ۹۵} ^{مستند ۹۶} ^{مستند ۹۷} ^{مستند ۹۸} ^{مستند ۹۹} ^{مستند ۱۰۰}

قولہ ولو مع الاول الخ تیسری قسم کا بیان ہے کہ اگر مسئلہ میں ایک جنس کے لوگ ہوں اور ان کے ساتھ من لایر علیہ بھی ہو تو من

لایر علیہ کو اس کے اقل مخارج سے ضرب دیکر باقی مال من یرد علیہ پر تقسیم کر دیا جائیگا اگر برابر تقسیم ہو جاتا ہو جیسے ^{مسئلہ ۱} ^{مستند ۱} ^{مستند ۲} ^{مستند ۳} ^{مستند ۴} ^{مستند ۵} ^{مستند ۶} ^{مستند ۷} ^{مستند ۸} ^{مستند ۹} ^{مستند ۱۰} ^{مستند ۱۱} ^{مستند ۱۲} ^{مستند ۱۳} ^{مستند ۱۴} ^{مستند ۱۵} ^{مستند ۱۶} ^{مستند ۱۷} ^{مستند ۱۸} ^{مستند ۱۹} ^{مستند ۲۰} ^{مستند ۲۱} ^{مستند ۲۲} ^{مستند ۲۳} ^{مستند ۲۴} ^{مستند ۲۵} ^{مستند ۲۶} ^{مستند ۲۷} ^{مستند ۲۸} ^{مستند ۲۹} ^{مستند ۳۰} ^{مستند ۳۱} ^{مستند ۳۲} ^{مستند ۳۳} ^{مستند ۳۴} ^{مستند ۳۵} ^{مستند ۳۶} ^{مستند ۳۷} ^{مستند ۳۸} ^{مستند ۳۹} ^{مستند ۴۰} ^{مستند ۴۱} ^{مستند ۴۲} ^{مستند ۴۳} ^{مستند ۴۴} ^{مستند ۴۵} ^{مستند ۴۶} ^{مستند ۴۷} ^{مستند ۴۸} ^{مستند ۴۹} ^{مستند ۵۰} ^{مستند ۵۱} ^{مستند ۵۲} ^{مستند ۵۳} ^{مستند ۵۴} ^{مستند ۵۵} ^{مستند ۵۶} ^{مستند ۵۷} ^{مستند ۵۸} ^{مستند ۵۹} ^{مستند ۶۰} ^{مستند ۶۱} ^{مستند ۶۲} ^{مستند ۶۳} ^{مستند ۶۴} ^{مستند ۶۵} ^{مستند ۶۶} ^{مستند ۶۷} ^{مستند ۶۸} ^{مستند ۶۹} ^{مستند ۷۰} ^{مستند ۷۱} ^{مستند ۷۲} ^{مستند ۷۳} ^{مستند ۷۴} ^{مستند ۷۵} ^{مستند ۷۶} ^{مستند ۷۷} ^{مستند ۷۸} ^{مستند ۷۹} ^{مستند ۸۰} ^{مستند ۸۱} ^{مستند ۸۲} ^{مستند ۸۳} ^{مستند ۸۴} ^{مستند ۸۵} ^{مستند ۸۶} ^{مستند ۸۷} ^{مستند ۸۸} ^{مستند ۸۹} ^{مستند ۹۰} ^{مستند ۹۱} ^{مستند ۹۲} ^{مستند ۹۳} ^{مستند ۹۴} ^{مستند ۹۵} ^{مستند ۹۶} ^{مستند ۹۷} ^{مستند ۹۸} ^{مستند ۹۹} ^{مستند ۱۰۰}

اور اگر باقی مال من یرد علیہ پر برابر تقسیم نہ ہوتا ہو تو دیکھا جائیگا کہ عدد رؤس و عدد سہام میں توافق ہے یا نہیں۔ اگر توافق ہو تو وفق رؤس کو اصل

میں ضرب دیں گے مثلاً میت نے زوج اور چھ لڑکیاں چھوڑیں تو زوج کا فرض اقل مخارج یعنی چار سے ایک دیا تو تین بچے جو چھ لڑکیوں پر

برابر تقسیم نہیں ہوتے اس لئے چھ کے وفق یعنی ۲ کو اصل مسئلہ یعنی چار سے ضرب دیکر باقیگی حاصل ضرب آٹھ ہوں گے جس میں دو زوج کو

ملیں گے اور چھ حصے چھ لڑکیوں کو، صورت یہ ہے ^{مسئلہ ۲} ^{مستند ۱} ^{مستند ۲} ^{مستند ۳} ^{مستند ۴} ^{مستند ۵} ^{مستند ۶} ^{مستند ۷} ^{مستند ۸} ^{مستند ۹} ^{مستند ۱۰} ^{مستند ۱۱} ^{مستند ۱۲} ^{مستند ۱۳} ^{مستند ۱۴} ^{مستند ۱۵} ^{مستند ۱۶} ^{مستند ۱۷} ^{مستند ۱۸} ^{مستند ۱۹} ^{مستند ۲۰} ^{مستند ۲۱} ^{مستند ۲۲} ^{مستند ۲۳} ^{مستند ۲۴} ^{مستند ۲۵} ^{مستند ۲۶} ^{مستند ۲۷} ^{مستند ۲۸} ^{مستند ۲۹} ^{مستند ۳۰} ^{مستند ۳۱} ^{مستند ۳۲} ^{مستند ۳۳} ^{مستند ۳۴} ^{مستند ۳۵} ^{مستند ۳۶} ^{مستند ۳۷} ^{مستند ۳۸} ^{مستند ۳۹} ^{مستند ۴۰} ^{مستند ۴۱} ^{مستند ۴۲} ^{مستند ۴۳} ^{مستند ۴۴} ^{مستند ۴۵} ^{مستند ۴۶} ^{مستند ۴۷} ^{مستند ۴۸} ^{مستند ۴۹} ^{مستند ۵۰} ^{مستند ۵۱} ^{مستند ۵۲} ^{مستند ۵۳} ^{مستند ۵۴} ^{مستند ۵۵} ^{مستند ۵۶} ^{مستند ۵۷} ^{مستند ۵۸} ^{مستند ۵۹} ^{مستند ۶۰} ^{مستند ۶۱} ^{مستند ۶۲} ^{مستند ۶۳} ^{مستند ۶۴} ^{مستند ۶۵} ^{مستند ۶۶} ^{مستند ۶۷} ^{مستند ۶۸} ^{مستند ۶۹} ^{مستند ۷۰} ^{مستند ۷۱} ^{مستند ۷۲} ^{مستند ۷۳} ^{مستند ۷۴} ^{مستند ۷۵} ^{مستند ۷۶} ^{مستند ۷۷} ^{مستند ۷۸} ^{مستند ۷۹} ^{مستند ۸۰} ^{مستند ۸۱} ^{مستند ۸۲} ^{مستند ۸۳} ^{مستند ۸۴} ^{مستند ۸۵} ^{مستند ۸۶} ^{مستند ۸۷} ^{مستند ۸۸} ^{مستند ۸۹} ^{مستند ۹۰} ^{مستند ۹۱} ^{مستند ۹۲} ^{مستند ۹۳} ^{مستند ۹۴} ^{مستند ۹۵} ^{مستند ۹۶} ^{مستند ۹۷} ^{مستند ۹۸} ^{مستند ۹۹} ^{مستند ۱۰۰}

مخارج یعنی ۴ سے ایک دینے کے بعد تین بچے جو ۵ لڑکیوں پر تقسیم نہیں ہو سکتے اور تین اور ۵ میں تباہ ہے اس لئے کل عدد روس (۵) کو اصل مسئلہ یعنی چار سے ضرب دیں گے حاصل ضرب میں ہوگا تو زوج کو ۵ اور لڑکیوں کو مجموعہ (۱۵) اور فی کس تین تین ملینگے۔ صورت یہ ہے۔

$$\begin{array}{r} \text{مسند ۴ قصہ ۲} \\ \hline \text{زوج} \quad \text{بنت} \\ ۵ \quad ۵ \end{array}$$

وَلَوْ مَعَ الثَّانِي مَنْ لَا يُرْذُ عَلَيْهِ فَاَقْسِمُ مَا بَقِيَ مِنْ مَخْرَجِ فَرَضٍ مَنْ لَا يُرْذُ عَلَيْهِ عَلَى مَسْئَلَةٍ مَنْ يُرْذُ عَلَيْهِ
اور اگر ہو ثانی کے ساتھ من لایر علیہ تو تقسیم کر اس کو جو باقی رہے من لایر علیہ کے فرض کے مخرج سے من یرد علیہ کے مسئلہ پر
كَزُوجَةٍ وَارْبَعِ جَدَّاتٍ وَسِتِّ اخَوَاتٍ لَامٍ وَانْ لَمْ يَسْتَقِمَّ فَاضْرِبْ سِهَامَ مَنْ يُرْذُ عَلَيْهِ
جیسے بیوی اور چار جدات اور چھ اخوانی بہنیں اور اگر پورا نہ بٹے تو ضرب دے من یرد علیہ کے سہام کو
فِي مَخْرَجِ فَرَضٍ مَنْ لَا يُرْذُ عَلَيْهِ كَارْبَعِ زَوْجَاتٍ وَتِسْعِ بَنَاتٍ وَسِتِّ جَدَّاتٍ ثُمَّ اضْرِبْ سِهَامَ مَنْ لَا يُرْذُ عَلَيْهِ
من لایر علیہ کے فرض کے مخرج میں جیسے چار بیویاں اور نو بیٹیاں اور چھ جدات پھر ضرب دے من لایر علیہ کے سہام کو
فِي مَسْئَلَةٍ مَنْ يُرْذُ عَلَيْهِ وَسِهَامَ مَنْ يُرْذُ عَلَيْهِ فِيمَا بَقِيَ مِنْ مَخْرَجِ مَنْ لَا يُرْذُ عَلَيْهِ وَانْ اِنْكَسَرَ فَصَحَّحْ كَمَا مَرَّ
من یرد علیہ کے مسئلہ میں اور من یرد علیہ کے سہام کو اس میں جو باقی رہے من لایر علیہ کے مخرج سے اور اگر کسر واقع ہو تو صحیح کر مثل سابق

تشریح الفقہ : قوله ولو مع الثانی الخ۔ چوتھی قسم کا بیان ہے کہ اگر مسئلہ میں ایک جنس کے لوگ نہ ہوں اور ان کیساتھ من لایر علیہ بھی ہو تو اس صورت میں اس مال کو جو من لایر علیہ فرض کے مخرج سے باقی رہا ہے اس کو من یرد علیہ کے مسئلہ سے تقسیم کر دو۔ مثلاً میت نے زوجہ، چار جدات اور چھ اخوات لام چھوڑیں تو زوجہ کو اس کا فرض (ربع اقل مخارج ۴) سے ایک دینے کے بعد تین بچے، اب ہم نے من لایر علیہ کو معدوم فرض کر کے من لایر علیہ یعنی وادیوں اور ماں شریک بہنوں کا مسئلہ علیحدہ کیا جو دو جنس کی ہیں تو دایاں چھٹے حصے کی مستحق ہیں لہذا انہیں ایک دیا اور ماں شریک بہنیں ثلث کی مستحق ہیں اس لئے انہیں دو دیئے۔ پھر سب کے عدد روس وعدہ سہام میں نسبت دیکھی تو چار دایوں اور ان کے سہام (۱) میں تباہ کی نسبت نکلی اس لئے ایک کو دوسرے سے ضرب دی اور حاصل ضرب یعنی بارہ کو اصل مسئلہ یعنی چار سے ضرب دی تو کل حاصل ضرب ۴۸ ہوئے۔ اسی سے سب کو تقسیم کیا جائیگا تو ایک بیوی کو بارہ اور چار دایوں کو مجموعہ بارہ اور فی کس تین تین اور چھ ماں شریک بہنوں کو مجموعہ چوبیس اور فی کس ۱۲ ملیں گے صورت یہ ہے۔

$$\begin{array}{r} \text{مسند ۴ قصہ ۳} \\ \hline \text{زوجہ} \quad \text{جدات} \quad \text{اخوات لام} \\ ۱۲ \quad ۱۲ \quad ۲۴ \end{array}$$

قوله وان لم يستقم الخ۔ اور اگر من لایر علیہ کے فرض کا مخرج من یرد علیہ کے مسئلہ پر مستقیم نہ ہو تو من یرد علیہ کے جمع مسئلہ کو من لایر علیہ کے فرض کے مخرج سے ضرب دید و پس حاصل ضرب فریقین کے فرض کا مخرج ہوگا۔ پھر من لایر علیہ کے سہام کو من لایر علیہ کے مسئلہ میں ضرب دو اور من لایر علیہ کے سہام کو من لایر علیہ کے مخرج سے بچے ہوئے عدد سے ضرب دو۔

وَأَنْ مَاتَ الْبَعْضُ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فَصَحَّحَ مَسْئَلَةَ الْأَوَّلِ وَأَعْطَى سَهَامَ كُلِّ وَارِثٍ ثُمَّ صَحَّحَ
اگر مر جائے کوئی تقسیم سے پہلے تو صحیح کر میت اول کے مسئلہ کو اور دے ہر وارث کا حصہ پھر صحیح کر
مَسْئَلَةَ الْمَيِّتِ الثَّانِي فَاَنْظُرْ بَيْنَ مَا فِي يَدِهِ مِنَ التَّصْحِيحِ الْأَوَّلِ وَبَيْنَ التَّصْحِيحِ الثَّانِي ثَلَاثَةَ أَحْوَالٍ
میت ثانی کا مسئلہ پس لحاظ کر صحیح اول کے مافی الید میں اور صحیح ثانی میں تین حالتوں کا
فَإِنْ اسْتَقَامَ مَا فِي يَدِهِ مِنَ التَّصْحِيحِ الْأَوَّلِ عَلَى التَّصْحِيحِ الثَّانِي فَلَا ضَرْبَ وَصَحَّتَا مِنَ تَصْحِيحِ الْمَيِّتِ الْأَوَّلِ
پس اگر مستقیم ہو صحیح اول کا مافی الید صحیح ثانی پر تو ضرب کی ضرورت نہیں بلکہ صحیح ہو جائیں گے دونوں مسئلے میت اول کی صحیح سے
وَأِنْ لَمْ يَسْتَقِمْ فَإِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا مُوَافَقَةٌ فَاضْرِبْ وَفُقَ التَّصْحِيحِ الثَّانِي فِي كُلِّ التَّصْحِيحِ الْأَوَّلِ
اور اگر مستقیم نہ ہو تو اگر ان میں موافقت ہو تو ضرب دے صحیح ثانی کے وفق کو صحیح اول کے کل میں
وَأِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا مُبَايَنَةٌ فَاضْرِبْ كُلَّ التَّصْحِيحِ الثَّانِي فِي التَّصْحِيحِ الْأَوَّلِ فَالْمَبْلُغُ مَخْرُجُ الْمُسْتَلْتَنِ
اور اگر ان میں مباہنت ہو تو ضرب دے کل صحیح ثانی کو صحیح اول میں پس حاصل ضرب دونوں مسئلوں کا مخرج ہوگا
وَاضْرِبْ سَهَامَ وَرَثَةِ الْمَيِّتِ الْأَوَّلِ فِي التَّصْحِيحِ الثَّانِي أَوْ فِي وَفْقِهِ
اور ضرب دے میت اول کے ورثہ کے سهام کو صحیح ثانی میں یا اس کے وفق میں
وَسَهَامَ وَرَثَةِ الْمَيِّتِ الثَّانِي فِي نَصِيبِ الْمَيِّتِ الثَّانِي أَوْ فِي وَفْقِهِ
اور میت ثانی کے ورثہ کے سهام کو میت ثانی کے نصیب میں یا اس کے وفق میں۔

مناسخہ

تشریح الفقہ: قوله وان مات البعض الخ۔ یہاں سے مناسخہ کے احکام بیان کر رہا ہے، مناسخہ نسخ سے ہے بمعنی نقل و تحویل، یہاں اس
سے مراد یہ ہے کہ ہنوز میت اول کا ترکہ ورثہ پر تقسیم نہ ہوا ہو کہ کوئی وارث مر جائے اور اس کے حصہ کا مال بچپلوں کی طرف منتقل ہو جائے
ایسی صورت میں پہلے میت اول کے مسئلہ کی تصحیح کی جائیگی اور ہر وارث کے سهام دیدے جائیں گے پھر میت ثانی کے مسئلہ کی تصحیح کی جائیگی
اور دونوں صحیحوں کے مافی الید میں غور کریں گے کہ ان میں استقامت ہے یا توافق یا تباین۔ اگر صحیح اول کا مافی الید صحیح ثانی پر مستقیم ہو یعنی
اسکے وارثوں پر بلا کسر مقسوم ہو جائے تب تو ضرب وغیرہ کی کوئی ضرورت ہی نہیں اور اگر مستقیم نہ ہو اور میت ثانی کے سهام میں اور اس کے
مسئلہ میں توافق نہ ہو تب تباین ہو تو صحیح ثانی کو صحیح اول میں ضرب دیں گے پس جو حاصل ضرب ہو وہ دونوں مسئلوں کا مخرج ہوگا اس
کے بعد میت اول کے سهام کو مضروب میں ضرب دیں گے یعنی بقدر مباہنت صحیح ثانی میں اور بقدر توافق صحیح ثانی کے وفق میں ضرب دیں
گے، اس طریق پر ہر وارث کا حصہ مبلغ مذکور سے نکل آئے گا، اس کی ایک جامع مثال جس میں احوال ثلاثہ یعنی استقامت اور توافق اور تباین
مجمع ہوں یہ ہے کہ ایک عورت زوج اور بیٹی اور ماں چھوڑ کر مر گئی پھر زوجین تقسیم ترکہ سے پیشتر ایک زوجہ اور والدین چھوڑ کر مر گیا پھر بیٹی دو
بیٹے اور ایک بیٹی اور اس جدہ کو چھوڑ کر مر گئی جو میت اول کی ماں ہے پھر وہ جدہ، زوج اور دو بھائی چھوڑ کر مر گئی تو اس میں میت ثانی
استقامت کی مثال ہے۔ اور میت ثالث توافق کی اور میت رابع تباین کی۔ اب ہم نے پہلے میت اول کا مسئلہ صحیح کیا اور ہر وارث کو اس کے

سہام دیئے پھر ثانی مسئلہ کی تصحیح کی اور میت ثانی اور اس کی تصحیح میں غور کیا تو مسئلہ اولیٰ کی تصحیح نصف وربع اور سدس کے اجتماع کی وجہ سے بارہ سے ہوئی اور رد فرض کرنا پڑا، بایں طور کہ زوج کے تین سہم اور بنت کے چھ اور ماں کے دو ہوئے ایک سہم باقی رہا اس کو بیٹی اور ماں پر ان کے سہام کے مطابق رد کرینگے تو عمل رد کی ضرورت پڑی، سو اس مسئلہ میں من یرد علیہ کی دو جنسوں کے ساتھ من لایرد علیہ جمع ہوا یعنی بنت اور ام کیساتھ زوج، تو زوج کا حصہ اقل مخارج یعنی ۴ سے دیا اور من لایرد علیہ کا مسئلہ بھی چار ہے اس واسطے کہ اگر ربع سے قطع نظر کریں تو مسئلہ چھ سے ہے۔ نصف یعنی تین بنت کا فرض ہے اور سدس یعنی ایک ام کا ہے تو من یرد علیہ کا مسئلہ چار ہوا اور زوج کو دینے کے بعد تین باقی ہے وہ من یرد علیہ کے مسئلہ پر مستقیم نہیں تو من لایرد علیہ کے فرض کے مخرج میں من یرد علیہ کے مسئلہ کو یعنی چار کو ضرب دینے کی ضرورت پڑی اور من لایرد علیہ کے فرض کا مخرج بھی چار ہے تو چار کو چار میں ضرب دینے سے ۱۶ حاصل ہوئے۔ اب زوج کا حصہ چار میں سے ایک تھا جب اس کو مسئلہ من یرد علیہ یعنی چار میں ضرب دیا تو چار ہی ہوئے اور من یرد علیہ کا حصہ مخرج فرض کی باقی میں ضرب دیا تو ماں کا حصہ چار میں سے ایک تھا جب اسکو اس تین میں ضرب دیا تو جو مخرج سے باقی ہے تو تین ہی حاصل ہوئے اور بیٹی کا حصہ تین تھا جب اس کو تین میں ضرب دیا تو نو حاصل ہوئے پس اس تقسیم سے زوج کو چار سہم حاصل ہوئے اور ماں کو تین اور بیٹی کو نو، پھر ہم نے میت ثانی کے مسئلہ کی تصحیح کی یعنی زوج کی تو اس کی تصحیح چار سہم سے پائی، کیونکہ اس کی زوجہ کا ربع ہے اور اس کی ماں کا حصہ باقی مال کا تہائی ہے اور اسکے باپ کا حصہ دو تہائیاں ہیں اس کے بعد ہم نے زوج کے مافی الید سہام میں غور کیا تو چار سہام پائے جو اس کے ورثہ پر بلا کسر مستقیم ہیں ان میں سے ایک سہم زوجہ کا ہے اور ثلث باقی یعنی ایک سہم ماں کا اور دو ثلث یعنی دو سہم باپ کے تو اس تصحیح میں ضرب کی ضرورت نہیں پڑی اور پہلا مسئلہ اور دوسرا مسئلہ سولہ سے صحیح ہو گیا۔ پورے مسئلہ کی صورت یہ ہے۔ (غالیۃ الاوطار، تہذیب)

مثال مناصحہ

مسئلہ توفیق بالثلث	میت سوم	مسائلہ
ابن زید	ابن عمر	بنت صابرہ
$\frac{1}{4}$	$\frac{3}{4}$	$\frac{1}{12}$

مسئلہ (زوجہ)	میت اول	ہندہ
زوجہ خاند	بنت صابرہ	زوجہ خاند
$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{9}$	$\frac{1}{4}$

مسئلہ تباہین	میت چہارم	زوجہ
زوجہ خاند	زوجہ خاند	زوجہ خاند
$\frac{1}{18}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{9}$

مسئلہ مستقیم	میت دوم	مسئلہ
زوجہ خاند	زوجہ خاند	زوجہ خاند
$\frac{1}{8}$	$\frac{1}{8}$	$\frac{1}{14}$

الاجیہ	المبلغ ۱۲۸	الاجیہ
شاگرد	رافضہ	خالد
زید	عمر	صابرہ
$\frac{1}{18}$	$\frac{2}{3}$	$\frac{1}{9}$

(مستقیم لایرد علیہ لاوطار)

وَيُعْرَفُ حَظُّ كُلِّ فَرِيقٍ مِنَ التَّصْحِيحِ بِضَرْبِ مَا لِكُلِّ مِنْ أَصْلِ الْمَسْئَلَةِ فِيمَا ضَرَبْتَهُ
 اور معلوم ہو جاتا ہے ہر فریق کا حصہ صحیح سے اس کو ضرب دینے سے جو ہر ایک کے لئے ہے اصل مسئلہ سے اس میں جس میں ضرب دی ہے تو نے
 فِي أَصْلِ الْمَسْئَلَةِ وَحَظُّ كُلِّ فَرِدٍ بِنِسْبَةِ سَهَامِ كُلِّ فَرِيقٍ مِنْ أَصْلِ الْمَسْئَلَةِ إِلَى عَدَدِ رُؤُسِهِمْ مُفْرَدًا
 اس کو اصل مسئلہ میں اور ہر شخص کا حصہ نسبت قائم کرنے سے اصل مسئلہ سے ہر فریق کے حصہ کی ان کے عدد رؤس کے ساتھ تنہا
 ثُمَّ يُعْطَى بِمِثْلِ تِلْكَ النِّسْبَةِ مِنَ الْمَضْرُوبِ بِكُلِّ فَرِدٍ
 پھر دیدیا جائے اسی نسبت کے بقدر مضروب سے ہر فرد کو۔

تصحیح میں سے ہر فریق کے حصہ کی شناخت کا طریقہ

تشریح الفقہ: قوله ويعرف الخ اگر یہ معلوم کرنا چاہیں کہ تصحیح میں سے ہر فریق کا کتنا حصہ ہے تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ عدد جو ہر فریق
 کو اصل مسئلہ سے ملا تھا اس کو اس عدد میں ضرب دیں جس کو اصل مسئلہ میں ضرب دیا گیا ہے۔ پس اس ضرب سے جو حاصل ہو وہی اس
 فریق کا حصہ ہوگا جیسے۔

مرد مسند ۲۴ بعد ۵۰۴۰	زوجات	جدات ۶	بنات ۱۰	امام ۷
۲۱۵ فی ۶۳۰	۱۴۰ فی ۸۴۰	۳۶۰ فی ۳۳۶۰	۱۰ فی ۲۱۰	۳۰ فی ۲۱۰

اس میں زوجات، جدات وغیرہ جتنے حق دار ہیں سب فریق میں اور وہ بڑا عدد جو ۲۴ سے ضرب دینے کے بعد حاصل ہوا ہے یعنی
 ۵۰۴۰ عدد صحیح ہے اور جس عدد سے ۲۴ کو ضرب دی ہے وہ مضروب ہے اور ۲۴ کو جتنے حصوں میں اولاً تقسیم کیا ہے وہ اصل مسئلہ ہے۔ اب اگر
 ہم یہ چاہیں کہ تصحیح (۵۰۴۰) سے ہر فریق مثلاً زوجات کو کتنا ملا ہے تو زوجہ کے حصے (۳) کو اسی عدد میں ضرب دیں گے جس کو اصل مسئلہ
 (۲۴) سے ضرب دیا ہے جس کو مضروب کہتے ہیں یعنی ۲۱۰۔

ضرب کی صورت یہ ہے ۲۱۰ $\frac{۳}{۴۳}$ پس حاصل ضرب یعنی ۶۳۰ کل زوجات کا حصہ ہے۔

تصحیح سے ہر فریق کے ہر فرد کا حصہ معلوم کرنے کا طریقہ

قوله وحظ کل فرد الخ اگر یہ معلوم کرنا چاہیں کہ تصحیح میں سے ہر فریق کے ہر فرد کو کتنا ملا ہے تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ اصل
 مسئلہ سے ہر فریق کے حصہ کی نسبت عدد رؤس کے ساتھ قائم کی جائے پھر اسی نسبت کے مثل مضروب سے اس فریق کے ہر شخص کو حصہ
 دیدیا جائے۔ مثلاً مسئلہ مذکورہ میں زوجات کے رؤس وسہام میں بتائیں کی نسبت ہے تو عدد رؤس (۲) اور عدد سہام (۳) میں نسبت دیکھی
 معلوم ہوا کہ ان میں ۱۰ یوڑھے کی نسبت ہے۔ اسی ۱۰ یوڑھی نسبت کو مضروب (۲۱۰) میں ضرب دیں گے جس سے ۳۱۵ حاصل ہونگے پس
 یہی ۳۱۵ ہر زوجہ کا حصہ ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس (تو یہ بتغیر) محمد حنیف غفرلہ لنگوہی

وَإِنْ أَرَدْتُ قِسْمَةَ التَّرْكَةِ بَيْنَ الْوَرَثَةِ أَوْ الْغُرَمَاءِ فَاصْرِبْ سِهَامَ كُلِّ وَارِثٍ مِنَ التَّصْحِيحِ فِي كُلِّ التَّرْكَةِ
 اور اگر تو چاہے ترکہ تقسیم کرنا ورثہ میں یا قرضخواہوں میں تو ضرب دیدے تصحیح سے ہر وارث کے سہام کو جمع ترکہ میں
 ثُمَّ اقْسِمِ الْمُبْلَغَ عَلَى التَّصْحِيحِ وَمَنْ صَالَحَ مِنَ الْوَرَثَةِ فَاجْعَلْهُ كَأَن لَّمْ يَكُنْ وَاقْسِمِ مَا بَقِيَ عَلَى سِهَامِ مَنْ بَقِيَ
 پھر تقسیم کر دے مبلغ کو تصحیح پر جس نے صلح کر لی ورثہ میں سے تو اس کو معدوم فرض کر کے تقسیم کر ماہی کو باقی ورثہ کے سہام پر،
 وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي بِنِعْمَتِهِ تَتِمُّ الصَّلَاحُ وَالصَّلَوةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ
 تمام تعریفیں خدا کے لئے ہیں جس کی نعمت سے انجام پاتے ہیں امور خیر اور درود و سلام ہو اس کے رسول محمد ﷺ پر
 خَيْرُ خَلْقِهِ وَالْهِ اجْمَعِينَ الطَّيِّبِينَ الطَّاهِرِينَ
 جو بہترین خلق ہیں اور آپ کی تمام آل پر جو پاک صاف ہیں۔

ورثہ پر تقسیم ترکہ کی ترکیب

تشریح الفقہ : قوله وان اردت الخ۔ اگر میت کا ترکہ ورثہ میں تقسیم کرنا ہو تو تصحیح میں سے جتنا ایک وارث کو پہونچے اس کو کل ترکہ میں
 ضرب دینگے اور حاصل ضرب کو تصحیح پر تقسیم کریں گے پس جو خارج قسمت ہو وہ ترکہ میں سے وارث مذکور کا حصہ ہوگا۔ مثالیت نے ماں باپ
 اور دو لڑکیاں چھوڑیں اور کل ترکہ سات دینار ہے تو ماں کا حصہ جو ایک ہے اس کو جمع ترکہ یعنی سات میں ضرب دینگے تو حاصل ضرب سات
 ہی ہوگا پھر سات کو اصل مسئلہ یعنی چھ سے تقسیم کریں گے تو حاصل قسمت ۱ ۱/۵ ہو، یہی ۱ ۱/۵ کل ترکہ سے ماں کا حصہ ہو۔

تخارج کا بیان

قوله ومن صالح الخ۔ اگر کوئی وارث ترکہ میں سے کسی مقدار پر صلح کر لے تو اس کے سہام کو کان لم یکن کر کے باقی ترکہ باقی ورثہ
 کے سہام پر تقسیم کیا جائیگا۔ مثلاً : شوہر، اور پچیس اور شوہر نے کسی مقدار پر صلح کر لی تو باقی ترکہ ماں اور چچا کے درمیان تین حصوں پر
 تقسیم ہوگا "ان دونوں کے سہام کے اندازہ کے مطابق، پس دو سہم ماں کے ہونگے اور ایک سہم چچا کا۔

سبحان ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين
 قد وقع النراج من شرح المجلد الثاني ثانيا بعد ما سرق منه جزء والحمد لله وحده
 والصلوة على من لا نبى بعده

محمد حنیف غفرلہ گنگوہی

۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ

کی مطبوعہ تھی کتب ایک فخر ہیں

فتاویٰ رشیدیہ مؤب ————— حضرت مفتی رشید احمد گنگوہی

تسهيل الضروری لمسائل القندی ————— مولانا محمد عاصق الہی البرنی

فتاویٰ رحیمیہ اردو ۱۰ حصے — مولانا مفتی عبد الرحیم لاچپوری

وفاوی عالمگیری اردو۔ اربعہ مع پیش مطبوعہ محمد علی عثمانی — اورنگ زیب ع

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد کاہل

سب سے بڑی عمارت شہر کا (میں نے) دیکھا ہے۔

الحكمة

قسمتِ ستمِ سفر کے آداب و احکام

عالم الفقه — مولانا عبد الشکور صاحب

فانزین وراثت ————— مولانا مفتی رشید احمد صاحب

الضیغ النوری شرح قدوری اعلیٰ — مولانا محمد حنیف کننگوی

ہماری عاتلی مسائل ————— مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب

محدثان الحقائق شرح للنزہ الدقائق ————— مولانا محمد حنیف لنگرہی

[illegible]

سوی پستان ۱۸۹۱

سرپرست ریاست پاسبان